এনসিয়েণ্ট সোসাইটি লুইস হেনরী মর্গ্যান

দিতীয় পৰ্ব

Ancient Society
by
Lewis Henry Morgan

প্রকাশক ॥ রেণ্কো সাহা ২০ কেশব সেন স্থাটি, কলিকাতা-৭০০ ০০৯ মনুদ্রাকর ॥ দি নিউ মণ্ডল প্রিটার্স, ৪/১ই বিডন রো, কলিকাতা-৭০০ ০০৯ প্রচহদপট ॥ সম্দীপন ভট্টাচার্য, ৫ জেলিয়াপাড়া লেন, কলিকাতা-৭০০ ০১২

প্রথম প্রকাশ ।। প্রাবণ ১০৭২

ভাষাস্তর ও সম্পাদনা অসীমকুমার চট্টোপাধ্যান্ত

এনসিয়েণ্ট সোসাইটি

(প্রাচীন সমাজ)

বন্য অবশ্হা থেকে বর্বর অবশ্হার মধা দিয়ে সভাতার উত্তরণের ধারার মানব প্রগতির উপর গ্রেষণাক্ম

লুইস হেনরি মর্গ্যান



২০ কেশ্ব সেন স্থাটি য় কলিকাতা-৭০০ ০০৯

প্রকাশিত অক্যান্য বই

পল লাফগ' সম্পত্তির বিবর্ত্তন

চাল'স ডারউইন ডি**সেণ্ট অব ম্যান**

বমেশচন্দ্র দত্ত পি**জ্যাণ্টি, অব বেজল**

সংশোভন সরকার বাং**লার রেনেস**াঁল

> নিম্বালা নাগ 'শিল্প চেত্ৰা

এন. এম গোবচাবভ স্তানিশ্লাভন্ধীর নাট্য পরিচালনা (গোমাণ্টিক নাটক)

পণ্ডিত বিষ্ফৃনাবায়ণ ভাতখণ্ডে **হিন্দুস্থানী সংগীত পদ্ধতি** (বারো খণ্ডে সম্প**্ণ**)

ছৰির রাজনীতি রাজনৈতিক ছবি গত দেডশ বহুরের বাজনৈতিক ছবির ইতিহাস, ইস্তাহার**, দলিল**-ন্থিপত ও ছবির সংকলন

> সন্তোষকুমাব বস: ভারতশিয়ে দেহজ্ঞাম ও অক্সান্য প্রবন্ধ

র্থাময় বায়চৌধারী চংলি চ্যাপলিন - সিনেমা ও জীবন

> গোলাম কুদ্দ্স **একসঙ্কে** সংখ্যেক

গেৱিয়েল পেরী বাতপ্রভাতের গান

প্রকাশনা প্রসঙ্গে

প্রথম পর্ব প্রকাশিত হবার বেশ কিছ্মিদন পর দ্বিতীয় পর্ব প্রকাশিত হলো।
প্রথম পর্ব শেষ হয়েছিল বই-এর দ্বিতীয় খণ্ডের দশম পরিচ্ছেদে। দ্বিতীয়
পর্ব শ্রুর হলো বই-এর দ্বিতীয় খণ্ডের একাদশ পরিচ্ছেদ থেকে। অনুবাদ ও
প্রকাশনাকে সাধামতো উন্নত করার চেটা ও মালুবকমী দের যথাসাধা
চেটা সন্তেবও নানা কারণে ছাপা হতে দেরী হয়ে গেলো। সম্বদর পাঠক ও
সাধীবন্ধানের কাছে এই অনিচ্ছাকৃত চম্টির জন্য ক্ষমাপ্রাথী হওয়া ছাড়া
আমরা অনন্যোপায়। অগশিত বিদেশ পাঠক এবং সাধী বন্ধানের উৎসাহ
ও প্রামশ ও দ্বত প্রকাশের তাগিদ আমাদের প্রেরণা যাগিয়েছে। আন্তরিক
খ্নাবাদ জানাই তাদের। কিছ্ম মালুবপ্রমাদ ও অন্যানা চম্টি রয়ে গেল, পরবতী
ক্ষেক্রেলে সংশোধিত করবার নিশ্চিত চেটা করা যাবে।

এनिपराणे जानारें हि

দ্বিতীয় পর্ব

একাদশ পরিচ্ছেদ রোমান গোত্র

मार्किनदा यथन তार्यद्र व्यावीत मार्विनद्वान्, अभान् जात आम्बिहान् एद मह সম্ভবত একটা একল্রিত গোষ্ঠী হিসাবে ইতালিয় উপদীপ অঞ্চল প্রবেশ করেছিল, তখন তারা পশ্বদের পোষ মানাতে এবং সম্ভবত বিভিন্ন খাদাশস্য ফলম্বদ শাকসক্ষীর শিখেছিল।^১ তথন তারা অকতপকে বর্ণর য_ুগের মধ্য অবস্থায় ইন্দো-জার্মান যে জাতি**ওলো বর্ত্তমানে পৃথক পৃথক হয়ে গেছে**, তারা বধন একই ভাষাভাষী একটা ঐক্যবদ্ধ গোষ্টা ছিল, তথন ভাষা সংস্কৃতির একটা নিৰ্দিষ্ট তবে উন্নীত হয়েছিল আর তার সব্দে সক্তিপূর্ণ একটা শব্দভাগারও গড়ে তুলতে পেরেছিল। এই শব্দাপারকে তার প্রচলিত ব্যবহার অহবায়ীই নিজেদের সংখ নানান দেশে বহন করে নিম্নে গিয়েছিল তারা। এই ভাগ্তার তাদের কাছে একটা সার্বজনীন সম্পদ বিশেষ ছিল, স্বার এর বনিয়াদটা এমনই ছিল যাতে করে প্রভ্যেকটা জ্বাভি ভবিশ্বতে তার নিজের নিজের মতো করে এটাকে সাজিয়ে নিতে পারে। সেই হুপ্রাচীন যুগে जारम्य मरक्षा भचनानन निर्केष भीवनयाका विकारमय श्रमान व्यामना श्रम् भारे शृह-পালিত পশুদের অপরিবর্তনশীল নামগুলোর মধ্যে—সংস্কৃতের "গৌ", লাভিন ভাষার "বোঃ" গ্রীক্-এ "বঔ"; সংস্কৃত "অবিঃ", লাভিনে "ওভিঃ", গ্রীক-এ "ওছিঃ"; স স্কৃত ''ঔভ:", লাডিনে ''ইকুয়া", গ্রীক্-এ ''হিল্লো"; সংস্কৃত ''হংস," লাডিনে ''অন্সর", গ্রীক্-এ "দোন" ; · · · 'অভান্বকে, এই সময়ে কুষির চলন ছিল কি না, দে ব্যাপারে কোন নিৰ্দিষ্ট প্ৰমান এখনও পৰ্যন্ত আমাদের হাতে আদে নি। ভাষাতান্ধিক বিচারে বরং মনে হয় যে কবির অভিত তথন ছিল না।"-- মম্পেন্-এর "হিষ্ট্রি অফ রোম" ष्ठिकमन-এর अञ्चल, क्राहेर्नात मःस्त्रण, ১৮१১, i ७१ अक्टो हैकांत्र जिलि मस्त्र করেছেন যে, আনহ্ (Anah) থেকে উত্তর-পশ্চিম ছিকে, ইউফ্রেটিন নদীর দক্ষিণ তীরে আপনা থেকেই কিছু যব, গম ও স্পেন্ট্ উৎপন্ন হত। মেদোপটেমিরার এইরকম আপনা (थरक वज्र यव ७ गम क्लान्त कथा उद्धाय करत्र हम वागिननी में है जिहानविह (बरतानान्। এই একই বিষয়ে ফিক্ বলেছেন : পশুচারণই গড়ে তুলেছিল আদিমকালের সামাজিক জীবনের বনিয়াম, কিন্তু সেই সামাজিক জীবনের মধ্যে কৃষিকাজের কোন চিহ্নই প্রায় খুঁজে পাওরা যায় না। কয়েক ধ্বনের থাভশস্যের ব্যবহার ভারা নিশ্চয়ই জানভ, কিছ এইদৰ শদ্যের চাব ভারা কালে-ভত্তেই কয়ত, কেন না সায়াকণেই ভালের চেটা ছিল किन्छारव दवनि वृथ चात्र मारन भाउता बात्र। अरहत चीवन बावा चारही इति निर्जद हिन ना। व्यक्ति कारन क्विमःकांच नरसर मरभा हिन प्रहे कम- अ श्वरक्ष পূৰ্বোক্ত ব্যাপারটার ফুল্পট প্রবাণ পাওরা যার। এই শবক্তলো হচ্ছে 'বব' অর্বাৎ বুনো ফল, 'ভাকা' অৰ্থাৎ কোলাল বা লাঙল, 'হাভা', অৰ্থাৎ কান্তে, আৰু ভাছাড়া 'পাৰো

এগিরে গিয়েছিল। যখন তারা প্রথম ইতিহাসের অঙ্গনে এসে পেণীছোর তখন ছিল বর্বার যুগের উচ্চ অবস্থায় এবং প্রায় সভ্যতার দ্বারপ্রান্তে।

রোম্লাসের সময়ের আগে ল্যাটিন গোষ্ঠীগ্রলোর যে মৌখিক ইতিহাস পাওরা যায়, তা গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মৌখিক ইতিহাসের তুলনায় অনেক বেশি অপ্রতুল ও **ট্রটিপর্ণ । প্রাচীনকালে অপেক্ষাকৃত উন্নত সাহিত্যগত সং**ক্ষতি এবং লিপিবদ্ধ করার গভীর প্রবণতা থাকার ফলে গ্রাকরা তাদের মৌখিক বিবরণের একটা বড অংশকেই রক্ষা করতে সক্ষম হয়েছিল। ল্যাটিন গোষ্ঠীগুলোর মৌখিক ইতিহাসে তাদের আল্বাজ পর'তাগুলে এবং রোম থেকে প্র'দিকে অ্যাপেনাইন পর্বভাগুলে বসবাস-কালীন জীবন যাত্রা ও অভিজ্ঞতা এবং তার পারেকার অভিজ্ঞতার কোন কথাই পাওয়া যার না। জীবনধারনের উপকরনের ব্যাপারে যে গোষ্ঠীগলো এত উন্নত, তারা তাদের আদিদেশটার সব কথা ভলে গেল কী করে। সেক্ষেত্রে ধরেই নিতে হয় যে তারা हेर्गालए मृद्यीर्घकालथरत वनवाम कर्ताष्ट्रम । साम्राजास्मत्र ममग्रकारलहे जाता তিরিশটা স্বাধীন গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে গিয়েছিল, এবং পারস্পরিক প্রতিরক্ষার জন্য একটা শিথিল মিচসভের মধ্যে ঐক্যবন্ধ ছিল। আশপাশের অন্যান্য অঞ্চলেও ছড়িয়ে পড়েছিল তারা। স্যাবেলিয়ান, ওপ্কান আর আমারিয়ানরাও এই একইরকম অবস্থায় ছিল, আর এদের নিজ নিজ গোষ্ঠীগলোর মধ্যেও একইধরনের সম্পর্ক বিদ্যমান ছিল। স্বাভাবিক ভাবেই এদের আঞ্চলিক একতার ভিত্তি ছিল এক একটা উপ-ভাষা। উত্তরাপলের প্রতিবেশী এট্র-কানরা সহ এদের সকলের মধোই গোতের অস্তিত্ব ছিল, আর ঠিক গ্রীক গোষ্ঠীগলোর মত নানান সামাজিক প্রতিষ্ঠানও গড়ে উঠেছিল। তারা যখন প্রথম অজ্ঞানার আধারী পদার ওপার থেকে উঠে দাঁডায় এবং ইতিহাসের আলোক-রশ্মিতে ফুটে ওঠে তাদের অস্তিত্ব, তথন তাদের সাধারণ অবস্থা একইরকম ছিল। রোমনগরী প্রতিষ্ঠার (মোটাম্টি খ্রীষ্টপ্র ৭৫৩) আগে রোমানদের যে বিপ্লে অভিজ্ঞতার সঞ্জয় ছিল, তার কোন বিশদ বিবরণ রোমান ইতিহাসের পাতার পাওয়া থার না। ইতালীয় গোষ্ঠীগুলো তখন সংখ্যায় প্রচুর বেডে গিয়েছিল, এবং তাদের লোক সংখ্যাও বৃদ্ধি পেয়েছিল যথেটে। তাদের রীতি-নীতি হয়ে উঠেছিল একান্তই কৃষিভাবি সালভ এবং বিভিন্ন গৃহপালিত পশার পাল ছিল তাদের। জীবনধারনের উপকরণের ক্ষেত্রেও যথেষ্ট উন্নত হয়ে উঠেছিল তারা । পে°ছি গিয়েছিল একপতি-পত্নীভিত্তিক

পিনসিয়ার' (রটি দেঁকা), এবং 'ম্যাক্' বা গ্রীক্ ভাষায় 'ম্যাসো', যা আভাস দেয় শশু মাড়াই অথবঃ পেষাই করা সম্বন্ধে।"—ফিক্-এর প্রিমিটিভ ইউনিটি অফ ইন্দো-ইওরোপীয়ান ল্যাভ যেজেন, গটিনজেন, ১৮৭৩, পৃ: ২৮০। এছাড়াও দ্রইব্য "চিপ্ন্ফ্রম এ জার্মান ওয়ার্কশপ"; ii, ৪২ গ্রীস ও ইটালির জনগোন্তীর মধ্যে কৃষির চলনের ব্যাপারে দ্রেইব্য—মম্সেন, i, পৃ: ৪৭, এবং তার পরবর্তী লেথাগুলো।

১। রোমুলাস্ শব্দটা এবং তাঁর উত্তরস্থীদের নাম ব্যবহার করার অর্থ কিন্তু রোমানদের প্রাচীন উপক্থাকে মেনে নেওয়া নয়। এই নামগুলো সেই আমলের বিভিন্ন বড় বড় ঘটনাকেই চিহ্নিত করে, আর সেগুলোই আমাদের প্রধান বিবেচ্য।

পরিবারের শুরে। আমরা যখন এদের কথা প্রথম জানতে পারি, তখন অবস্থাটা ঠিক একইরকম ছিল। কিন্তু নিম্নতর অবস্থা থেকে উচ্চতর অবস্থার এদের অগ্রগতির বিশদ বিবরণ জানা যার না বললেই চলে। সরকার সংক্রান্ত ধারনার বিকাশের ব্যাপারে এরা খ্বই পিছিরে ছিল, কারণ তখনও পর্যন্ত তারা শ্বহু গোষ্ঠীগালোর মিশ্রমণ্য পর্যন্তই এগোতে পেরেছিল। তিরিশটা গোষ্ঠী একটা মিশ্রমণ্যের মধ্যে ঐকাবন্ধ হলেও এর চরিন্নটা ছিল পারস্পরিক প্রতিরক্ষার একটা সন্থের মতো। তখনও একটা জাতিসত্বা গড়ে ওঠার মত একাত্মতার বা অশ্বরঙ্গতার পেণছতে পারে নি

এট্রকান গোষ্ঠীগ্রলো একটা মিন্তসম্ব গড়ে তুর্লোছল। স্যাবেলিয়ান, ওম্কান এবং আমারিয়ানদের মধ্যেও সম্ভবত মিন্তসম্ব গড়ে উঠেছিল। ল্যাটিন গোষ্ঠীগ্রলো স্থিট করেছিল, অসংখ্য প্রাচীর-বেণ্ডিত শহর ও স্বরক্ষিত গ্রাম, আবার কৃষিগত কারণে ও নিজেদের গৃহপালিত পশ্রদের খাদ্যের সম্বানে তারা দেশের নানান জায়গায় ছড়িয়েও পড়েছিল। যে ঘটনার সঙ্গে রোম্বাসের নাম জড়িত, যার পরিগতিতে গড়ে ওঠে রোম শহর, সেই ঘটনার আগে পর্যস্ত কোন উল্লেখযোগ্য কেন্দ্রীভবন ও একাঙ্গীভবন ঘটে নি। শিথিলভাবে ঐক্যবম্থ এই ল্যাটিন গোষ্ঠীগ্রলোই ছিল নতুন শহরের শক্তির মূল উৎস। আল্বার প্রধানদের হাতে যখন এইসব গোষ্ঠীর সব ক্ষমতা ছিল, তখন থেকে শ্রের্করে সাভিরাস টিউলিয়াসের সময় পর্যস্ত এই গোষ্ঠীগ্রলোর যে ইতিহাস, তার বেশ খানিকটা পাওয়া যায় এদের লোককথা আর উপকথার মধ্যে। কিন্তু এদের যে সমস্ত গামাজিক প্রতিষ্ঠান ও রীতি-প্রথা ঐতিহাসিক যুগেও টিকে ছিল, সেগ্রলোর মধ্যে লাকিয়ে আছে আরও কিছ্ব তথ্য। যেগ্রলো তাদের প্রেব্তন অবস্থাকে যথেণ্ট ভালোভাবেই চিন্তিত করে। প্রকৃত ঘটনার একটা মনগড়া খসড়া ইতিহাসের থেকে এগ্রেলো অনেক বেশি গ্রেছপূর্ণ।

ঐতিহাসিক যুগের স্টনার ল্যাটিনগোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রতিষ্ঠান হিসেবে বিদামান ছিল গোত্র (genes), কিউরিয়া (curiae) আর গোষ্ঠী (tribes)। এগুলোর ওপর ভিত্তি করেই রোম্লাস ও তাঁর উত্তরস্বারীর গড়ে তুলেছিলেন রোমান শক্তিক। এই নতুন সরকার কিন্তু সব দিক থেকে একটা স্বাভাবিক বিকাশের পথ ধরে গড়ে ওঠেনি। সাংগঠনিক রুমের উচ্চতর স্তর-গুলোতে (অর্থাৎ গোষ্ঠী ও মিত্রসম্বে) আইনগত পর্যার সাহায্যে এই সরকার গড়ে তোলা হয়েছিল। তবে, এই সংগঠনের ম্লা ভিত্তি ছিল গোত্র, এবং তা স্থিই হয়েছিল স্বাভাবিক বিকাশের পথ ধরেই। গোতের মধ্যে ম্লত একই বংশের অথবা বিভিন্ন রন্তসম্বন্ধযুক্ত বংশের লোকেরাই থাকত। আসলে, লাটিন গোত্রগুলোর মধ্যে থাকত শ্ব্রু একই বংশোদ্ভূত লোকেরা, আর স্যাবাইন ও অন্যান্য গোত্রগুলোর মধ্যে থাকত শ্ব্রু একই বংশোদ্ভূত লোকেরা, আর স্যাবাইন ও অন্যান্য গোত্রগুলোর মধ্যে (এই ক্লান গোত্রগুলো বাদে) থাকত বিভিন্ন রক্তসম্বন্ধযুক্ত বংশের লোকেরা! রোম্লাসের পরবর্তী চতুর্থ প্রেরুষে টারকুইনিয়াস প্রিস্কাস্-এর আমলে গোটা সংগঠনটা একটা নিধিন্ট সংখ্যাগত বিন্যাসে পেণ্ডারঃ একটা কিউরিয়ার দশটা গোত্র, একটা গোণ্ডাতৈ দশটা কিউরিয়া, এবং রোমানদের মধ্যে মোট তিনটে গোষ্ঠী, অর্থাং একটা গোত্র-ভিত্তিক সমাক্ত ছিল মোট তিনশটা গোত্র নিয়ের।

হরেছিল, তাদের একটা মিলসভের মধ্যে বে উদ্দেশ্যর একতাও থাকে না অবকা একটা ম্বাধীন অভিত বজার রাখার থেকে বেশি ক্ষমতাও থাকে না, এটা উপলব্ধি করার মত বিচক্ষণতা রোম্লাসের ছিল। বিচ্ছিন হরে বাওয়ার প্রবণতা বার্থ করে দিত মৈলী-বন্ধতার দীতিকে। রোম্লাস এবং তার সমকালীন প্রাক্তমনেরা এর প্রতিকার হিসাবে কেন্দ্রীভবন ও একালীভবনের কথা বলেছিলেন। ঐ ব্লো এটা ছিল একটা বিশিষ্ট ঘটনা, আর রোম্লাসের যুগ থেকে সাভিয়াস টিউলিয়াসের সমরকার রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠানে উত্তরণের পথে এটা আরও বিশিষ্ট হয়ে উঠেছিল। এথেনীর গোষ্ঠীম্লোর পথ অন্সরণ করে এবং একটা শহরে কেন্দ্রীভূত হয়ে, এরা নিজেদের পাঁচটা প্রজন্মের সমরকালের মধ্যেই সরকার-বাবস্থার ব্যাপারে এথেনীয়দের মতই পরিবর্তন সাধন করতে সক্ষম হয়। এদের সরকার-বাবস্থা আম্ল পরিবর্তিত হয়, গোরভিত্তিক সংগঠনের বছলে গড়ে ওঠে একটা রাজনৈতিক সংগঠন।

পাঠককে শুধু করেকটা সাধারণ তথা স্মরণ করিয়ে দিতে চাই—প্যালাটাইন পর্বতমালাচ অগুলে আর তার চারপাশে একশত ল্যাটিন গোরকে ঐক্যবন্ধ করেছিলেন রোম্লাস্থ এবং এই গোরগুলো র্যাম্নেস্ নামে একটা গোন্ঠীতে একরিত হরেছিল; পরিস্থিতি গত কারণে বেশ কিছু স্যাবাইন গোরও এদের সঙ্গে যোগ দির্মেছিল। এই গোরগুলোর সংখ্যা পরে বেড়ে প্রার একশর পে'ছিলে, এরা টিটি নামক আরেকটা গোন্ঠীর স্থিটি করে ছিল। টাকিনিয়ান প্রিস্কাস্-এর আমলে, এট্রুস্কানরা সহ আশপাশের অন্যান্য গোন্ঠীর মধ্যে থেকে নেওয়া একশটা গোর নিয়ে গড়ে উঠেছিল লুকেরেস্নামক তৃতীর আরেকটা গোন্ঠী। অর্থাৎ, মোটাম্টি একশ বছরের মধ্যে তিনশটা গোর রোমের ব্রেক একজাট হয়েছিল। এরা প্রেস্বাস্থিত একশ বছরের মধ্যে তিনশটা গোর রোমের ব্রেক একজাট হয়েছিল। এরা প্রেস্থান্থিত একশ বছরের মধ্যে তিনশটা গোর রোমের ব্রেক একজাট হয়েছিল। এরা প্রেস্থান্থিত কলা বছরের মধ্যে তিনশটা গোর রোমের ব্রেক একটা গালপরিষদের অধীনে বাকে এখন 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা' বলা হয়, এবং একজন সেনাপতির অধীনে, 'রেক্স' নামে যাকে অভিহিত কয়া হোতো। এ সমস্ত কিছুরে উদ্বেশ্য ছিল একই—ইতালিতে সামরিক কত্তি অর্জ'ন করা।

রোম্লাসের সংবিধান এবং সাভিয়াস টিউলিয়াসের পরবতা আইন-কান্ন অন্যায়ী, এদের সরকার ব্যবস্থাটা ছিল আসলে একটা সামরিক গণতন্ত্র, কারণ সামরিক কার্যকলাপ ও মনোভাব সরকারের মধ্যে সবথেকে প্রভাবশালী ছিল। তবে প্রসঙ্গরমে উল্লেখ করা যায় যে একটা নতুন ও বৈর (Antagonistic) উপাদান, অর্থাৎ রোমান ব্যবস্থাপক-সভা, ঐ সময় শাসন ও সমাজ ব্যবস্থার কেন্দের অন্তর্ভুক্ত থয়েছিল, এবং এই ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা আর তাদের বংশধররা সমাজের অভিজাত অংশ হয়ে উঠেছিল। ফলে, এই একটা পদক্ষেপ থেকেই গড়ে উঠেছিল এক স্ববিধাভোগী শ্রেণী। এই শ্রেণীটিকে প্রথমে রক্ষা করত গোত্রীয় ব্যবস্থা এবং পরে রাজনৈতিক ব্যবস্থা। গোত্রীয় ব্যবস্থার কাছ থেকে উত্তর্যাধকারস্ত্রে পাওয়া গণতান্ত্রিক নীতিগ্লোকে এই রাজনৈতিক বাবস্থাই একসময় বাতিল করে দিয়েছিল। রোমান ব্যবস্থাপক-সভা আর তার ন্বারা সৃষ্ট ঐ অভিজাত শ্রেণীই রোমান জনগণের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানকে এবং তাদের ভারতাকে পাল্টে দিয়েছিল, আর তাদের উত্তর্যাধকারস্ত্রে অঞ্জত নীতিগ্লোচ স্বাভাবিকভাবে ও যাবিসম্মতভাবে যে পরিপতিতে পেণীছোতে পারত (ঠিক এথেনীয়ক্ষে

মতো), সেখান থেকেও তাথের জীবনকে অন্যাধিকে ব্ররিয়ে থিরেছিল।
এই নতুন সংগঠনের প্রধান প্রধান বৈশিষ্টাগ্রেলাকে বিচার করে দেখলে বোঝা যায়,
সামরিক উদ্দেশ্যের দিক থেকে এটা ছিল এক স্বাভীর প্রজ্ঞারই বহিঃপ্রকাশ। এই
সংগঠনের দৌলতে তারা কিছ্বিদনের মধ্যেই অন্যান্য ইতালিয় গোষ্ঠীগ্রেলার থেকে
বহ্নগ্রণ উন্নত হয়ে ওঠে, এবং একসময় সমগ্র উপদ্বীপ অঞ্চল তাদের শ্রেষ্ঠিছ প্রতিষ্ঠিত
হয়।

ল্যাটিন ও অন্যান্য ইতালিয় গোষ্ঠীগুলো যে গোতের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল, সে বিষয়ে অনুসন্ধান চালিয়েছেন নিয়েব্র, হেরমান, মম্সেন, লঙ্ এবং অন্যান্য আরও অনেকেই। কিল্টু তাদের বিবরণ থেকে ইতালিয় গোতগুলোর কাঠামো আর নীতি সম্বন্ধে কোন স্কুপন্ট বা প্রশিক্ষ ব্যাখ্যা পাওয়া যায় না। এর ম্লু কারণ হচ্ছে দ্বটো। একদিকে, এ বিষয়ের অনেক কিছুই আজ ঢাকা পড়ে গেছে অজানার অল্যকারে; অনাদিকে, লাতিন লেখকদের রচনায় তেমন প্রথান্প্রথ বিবরণ পাওয়ায় অভাব। আর একটা কারণও অবশা আছে। কারণটা হল এই যে গোতের সঙ্গে পরিবারের সম্পর্কতিন কী সে ব্যাপারে উপরোক্ত লেখকদের মধ্যে প্রথম কয়েকজনের একটা ভ্রান্ত ধারণা ছিল। এরা মনে করেন, গোতগুলো গড়ে উঠত কিছু পরিবারের সমম্বরে, কিল্টু প্রকৃতপক্ষে গোত গড়ে উঠত পরিবারের অংশগ্রিল নিয়ে, তাই সমাজবাবস্হার প্রাথমিক একক পরিবার নয়, প্রাথমিক একক ছিল গোত। যে জায়গায় এসে তারা তাদের অনুসন্ধান শেষ কয়েছেন, তার পর আরও অনুসন্ধান চালানোটা বেশ দ্রুহ। তবে, গোতের প্রাচীন গঠন পন্ধতি থেকে যে-সব তথা পাওয়া গেছে, সেগ্রেলার সাহায্যে গোতের বর্তমানে অপ্রচলিত কিছু বৈশিন্টোর ব্যাখ্যা করা যেতে পারে।

ইতালির গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যে ব্যাপকভাবে গোর্রাভিত্তিক সমাজ সংগঠন চালন্ন থাকা সম্বন্ধে বলতে গিরে নিরেব্র লিখেছেন: "এখনও যদি কেউ এই মন্তব্য করেন যে এথেনীর গোরের সঙ্গে রোমান গোরের চারিরের কোন সম্পর্ক ছিল না, তাহলে তাঁকে প্রমাণ করতে হবে প্রাচীনকালে সমস্ত প্রথিবী জন্তেই যে প্রতিষ্ঠানটা চালন্ন ছিল, ইতালি ও গ্রীসে তা থেকে একটা সম্পূর্ণ ভিন্ন চারিরের প্রতিষ্ঠান গড়ে উঠেছিল কিভাবে——। নাগরিকদের প্রতিটি দল একইভাবে বিভক্ত ছিল: জেফাইরিরানরা, স্যালামিনিয়ানরা এথেনীরদের মতো এবং টুস্কুলানরা ঠিক রোমানদের মতো।"

রেমানদের মধ্যে যে গোরের অন্তিছ ছিল, এটা জানার সঙ্গে সঙ্গেই জানা দরকার ঐ সংসঠনের প্রকৃতিটা কেমন ছিল: কী কী অধিকার, স্যোগ-স্বিধা আর দায়-দারিছ ছিল তার সদস্যদের, এবং একই সমাজবাবস্থার সদস্য হিসাবে বিভিন্ন গোরুগ্লোর পরস্পরের মধ্যেকার সম্পর্কই বা কেমন ছিল। এ বিষয়ে আলোচনা সম্পূর্ণ করে পরবর্তী পরিছেদে আলোচনা করা যাবে কিউরিয়া, গোষ্ঠী এবং সম্মিলিড জনগোষ্ঠীর সঙ্গে গোরের সদস্যারও যার অংশীদার) তাদের সম্পর্ক নিরে।

এ বিষয়ে বিভিন্ন জারগা থেকে সম্ভাব্য যাবতীর তথ্য সংগ্রহ করার পরও বহ

১। "ছিট্লী অফ রোম", খণ্ড ১, প্রথম পরিছেছ, পুঃ ২৪১, ২৪৫

ব্যাপারেই সেই তথারাজি অসম্পূর্ণ ই রয়ে যাবে, এমন গোরের কিছ্ কিছ্ বিষর আরু কাজ সন্বন্ধে অন্মানের আশ্রয় নেওরা ছাড়া গতান্তর থাকবে না। রোমানদের মধ্যে ঐতিহাসিক বৃগ ভালোভাবে শ্রেই হওয়ার আগেই গোরের সমন্ত ক্ষমতা হস্তান্তরিত হক্ষে গিয়েছিল নতুন রাজনৈতিক সংস্থাগ্রেলার হাতে। তাই, প্রায় বাতিল হয়ে যাওয়া একটা বাবস্থার বিশেষ বৈশিষ্ঠাগ্রেলা টিকিয়ে রাখার কোন ব্যবহারিক প্রয়োজনীয়তা রোমানদের ছিল না। বিতীয় শতাব্দীর প্রথম দিকে গেইয়ৢস তার ইনাস্টাটিউস্প্ গ্রম্পে লিখেছিলেন যে গোটা 'জাস জেশিটিলিসয়াম' (Jus gentilicium) ব্যবস্থাটি তখন অপ্রচলিত হয়ে পড়েছিল, আর এ বিষয়ে আলোচনা করাটা তাই তখন নেহাতই অনাবশ্যক একটা ব্যাপারে পরিণত হয়েছিল। বিক্তু রোম নগরীয় প্রতিষ্ঠার সময়, এবং তার পরেও বেশ কিছু শতাব্দী ধরে গোৱায় সংগঠন প্রবাদমে সক্রিয় ছিল।

গোতের বৈশিষ্টা নিয়ে আলোচনা করার আগে বলে নেওয়া দরকার গোত এবং গোতের সদস্যদের সম্বন্ধে রোমানদের সংজ্ঞাটা কী ছিল, এবং কোন ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণয় করা হত। সিসেরো তাঁর 'টপিক্স্' গুল্ফে গোতের সদস্য সম্বন্ধে নিম্নলিখিত সংজ্ঞা দিয়েছেন ঃ কোন নির্দিষ্ট গোতের সদস্য তাদেরকেই বলা হবে, যারা প্রত্যেকে একই নামের অধিকারী। সংজ্ঞাটা মোটেই যথায়থ নয়। যারা ম্বাধীন পিতা-মাতার সন্ধান, তারাই হচ্ছে গোতের সদস্য। না, এটাও অপ্রতুল সংজ্ঞা। যাদের পূর্বপূর্ম-দের মধ্যে কেউ কথনও দাস ছিল না। এথনও কিন্তু ঠিক পূর্ণাঙ্গ হচ্ছে না সংজ্ঞাটা। যাদের লোকসংখ্যা কথনও পূরোপর্নির হ্রাস পায় নি। হাঁয়, এবার সবটা মিলে এবটা কাজ-চলা গোছের সংজ্ঞা পাওয়া যাচ্ছে, কেননা যাজক ম্ক্যাভোলা, এর সঙ্গে আর কিছ্ যোগ করেছেন বলে আমার জানা নেই। ফেস্টাস বলেছেন ঃ একই গোতের সদস্য তাদেরকেই বলা হত, যারা একই মূল বংশ থেকে উল্ভূত এবং যারা একই নামে অভিহিত হত। ভাারো বলেছেন ঃ যেমন, এমিলিয়াসদের সন্ধান-সন্ধতির এমিলি. হিসাবেই পরিচিত হয়, এবং তারা গোতের সদস্যপদ লাভ করে; এই এমিলিয়াস নামটা থেকেই গোতের নাম নির্ধারিত হয়। এবং তারা গোতের সদস্যপদ লাভ করে; এই এমিলিয়াস নামটা থেকেই গোতের নাম নির্ধারিত হয়।

গোতের সংজ্ঞা দেওয়ার চেণ্টা সিসেরো করেন নি। তিনি কতকগ্রলো মানদশ্জনিধারণের চেণ্টা করেছেন, যার সাহাযো গোতের সঙ্গে কার্র যুক্ত থাকার অধিকার বা সেই অধিকার খব করার কারণ নির্ণায় করা যায়। এইসব সংজ্ঞার কোন্টির সাহাযোই গোতের গঠনকাঠামোর ব্যাখ্যা করা যায় না। অর্থাৎ, কোন একজন কিপত গোত-প্রতিষ্ঠাতার বংশধরদের সকলেই সেই গোতীয় নামটা ধারণ করত, নাকি তার বংশধরদের মধ্যে শুখু একটা অংশই ধারণ করত ঐ গোতীয় নামটা; আর, যদি শুখু একটা অংশই

১। "हैनक्रिष्टिहेम्', iii, ১৭

२। "मिरमद्रा, টे निका ७."

^{ু ।} স্থি-এর "ভিকশনাহী অফ গ্রীক অ্যাণ্ড রোমান স্থান্টিকুাইটিস, প্রবন্ধ, গোরে" তেউদ্ধৃত।

৪। ভ্যাবো, "অ निজুয়া লাতিনা," থও ৮, পরিচ্ছেদ্ ৪.

তার ধারক হরে থাকে তাহলে সেটা তার বংশধরদের কোন অংশ। বংশধারা নির্পন্ধের ক্ষেত্রে বিদ প্রেন্থ-ধারা বাবহাত হয়ে থাকে, তাহলে গোত্রের অন্ধর্জুত্ত হন্ত শুধ্র তার প্রেন্থ সদস্যদের বংশধররাই; আর স্থা-ধারা অনুযায়ী হয়ে থাকলে শুধ্র স্থা সদস্যদের বংশধররাই। যদি এরকম কোন কঠোর সীমারেখা না থেকে থাকে, তাহলে সমস্ত বংশধররাই গোত্রের অন্ধর্ভুত্ত হত। এইসব সংজ্ঞা রচনার সময় ধরে নেওরা হয়েছে বে বংশধারা নির্পরের ক্ষেত্রে প্রেন্থ-ধারাই প্রযোজ্য হত। অন্যান্য সূত্র থেকেও মনে হয় যে কেবলমার গোত্রের প্রেন্থ সদস্যদের বংশধররাই গোত্রের অন্ধর্ভুত্ত হত। রোমানদের বংশব্রাক্ত থেকেও তার প্রমাণ পাওয়া যায়। এই বাস্তব তথাটা সিসেরোর চোখ এড়িয়ে গেছে যে, গোত্রের সদস্য হত তারাই, যায়া ঐ গোত্রের অন্ধর্ভুত্ত কোন স্বীকৃত প্র্বপ্রেম্ব থেকে কেবলমার প্রেন্থ-ধারা অনুযায়ী উল্ভূত হত। এ ব্যাপারটা ফেস্টাম আর ভারো কিছন্টা উল্লেখ করেছেন। ভ্যারো বলেছেন, কোন এমিলিয়াসের থেকে যে-সব প্রেন্থরা জন্ম নিত, তারা এমিলি নামে পরিচিত হত এবং গোত্রের সদস্যপদ লাভ করত। অর্থাং, গোত্রের সদস্য হওয়ার জন্য গোত্রীয় নাম ধারণকারী কোন প্রেন্থের সন্ধনা হিসাবে জন্মানোটা ছিল অপরিহার্য। তবে, গোত্রের সদস্যরা যে গোত্রীয় নাম ধারণ করতই—সেকথাটা সিসেরোও বলেছেন।

অভিজাত শ্রেণী আর সাধারণ জনগনের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ধ করা সংক্রাপ্ত একটা চাল্ব আইন বাতিল করা সন্বশ্ধে রোমান শাসক ক্যান্বলিয়্ন্স (৪৪৫ খিন্দুটপূর্বান্দে) যে বিবৃতি দির্মেছিলেন, তা থেকে বোঝা যায় যে তথন বংশধারা নিগাঁত হত পরুর্ব-ধারা অনুযায়ী। তিনি বলেছিলেন—কোন অভিজাত পরেন্ব যদি কোন সাধারণ নারীকে বিবাহ করে, কিন্বা কোন সাধারণ পর্ব্ব যদি বিবাহ করে কোন অভিজাত নারীকে, তাতে ক্ষতিটা কী? কোন অধিকার তো পাল্টাবে না এর ফলে। সঞ্ভানরা পিতার দিকেই যাবে।

গোচীর নামের হৃষ্তান্তর থেকে নেওয়া একটা বাঙ্গুতব দৃষ্টান্ত থেকে স্নিনিন্চিতভাবে বোঝা যাবে যে বংশধারা নিগাঁত হত প্রুষ্-ধারা অন্সারে। কেইয়াস জ্বালয়াস সিজারের বোন জ্বলিয়া বিবাহ করেছিল মার্কাস আটিয়াস বলবাসকে। জ্বলিয়ার নাম থেকেই বোঝা যায় যে সে ছিল জ্বালয়ান গোচের সদস্যা। ই প্রথা অনুযায়ী তার ক্র্যা

১। লিভি, খণ্ড ৪, পরিছেদ ৪.

২। "কোন পরিবারে একটিমাত্র কলা থাকলে তাকে গোত্রের নাম অহুসারেই অভিহিত করা হত। যেমন সিদেরোর কলা টিউলিয়া, সিজারের কন্যা জুলিয়া, আগাল্টানের কোন অক্টোভিয়া ইত্যাদি। বিবাহের পরও তাদের এই নামের কোন পরিবর্তন ঘটতো না। পরিবারে ঘটি কন্যা থাকলে একজনকে বলা হত বড়, আর একজনকে ছোট। ছয়ের অধিক কলা থাকলে তাদেরকে চিহ্নিত করা হত জয়ের ক্রম অহুসারে। যেমন, প্রথমা (Prima), ছিতীয়া (Secunda), তৃতীয়া (Tertia), চতুর্বী (Quarta), প্রকামী (Quinta), ইত্যাদি। কথনও কথনও আদ্বর করে টার্টুলা (Tertulla), কোয়ার্টিলা (Quartilla), কুইন্টিলা (Quintila) ইত্যাদি নামেও ভাকা হত তাদের

আ্যাটিরা পিতার গোলীর নামই গ্রহণ করে এবং অ্যাটিরান গোলের অন্ধর্ভ হর। আ্যাটিরার সঙ্গে কেইরাস অক্টোভিরাসের বিবাহ হর। তাদের প্রের নামও কেইরাস অক্টোভিরাস, প্রথম রোমান সম্লাট। প্রথা অনুযায়ী এই প্রেও তার পিতার গোলীর নামই গ্রহণ করে এবং অক্টোভিরান গোলের সদস্য হিসাবে পরিচিত হয়। সম্লাট হওরার পর সে নিজের নামের সঙ্গে আরো দুটো শব্দ যোগ করে নের—সিজার অগাস্টাস। রোম্লাসের আমল এবং তারও বহু আগের অজানা যুগ থেকে শ্রুর করে অগাস্টাসের আমল পর্যন্ত রোমান গোলগুলোর মধ্যে বংশধারা নিগাঁত হত প্রের্থ-ধারা অনুযায়ী। গোলের মধ্যেকার কোন স্বীকৃত প্রপ্রের্থের থেকে কেবলমাল প্রত্ব-ধারা অনুযায়ী যারা জন্মগ্রহণ করত, তারাই গোলের সদস্য হিসাবে বিবেচিত হত। কিন্তু কোন একজন আদি প্রেপ্রের বিশেষত যে প্রেপ্রের নাম অনুযায়ী পরবর্তী কালে সকলকার নামকরণ হয়, তার বংশধারা অনুযায়ী প্রত্যেকের উদ্ভূত হওয়াটা অপ্ররোজনীয়ই ছিল. কারণ সেটা অসম্ভব।

লক্ষ্য করা দরকার যে উপরোক্ত প্রতিটি ক্ষেত্রে এবং আরও অসংখ্য ঘটনায়, উদ্দিণ্ট ব্যক্তিদের বিবাহ হয়েছে গোগ্রের বাইরের কারোর সঙ্গে। প্রচলিত নিয়ম অনুযায়ী এটাই ছিল সাধারণ প্রথা।

রোমান গোত্রগন্লোর সদস্যদের নিন্দালিখিত অধিকার, সন্যোগ সন্বিধা ও দায়-দায়িত্ব থাকত:

- ১। গোরের মৃত সদসাদের সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পারস্পরিক অধিকার।
- ২। সার্বজনীন কবরস্থান।
- 🛾 । সার্বজনীন ধ্মীর আচার অনুষ্ঠান ; স্যাক্রা জেণ্টিলিসিয়া (sacra gentilicia)
- ८। গোতের মধ্যে বিবাহ না করার বাধ্যবাধকতা।
- ৫। জমির ওপর যৌথ অধিকার।
- ৬। সহারতা, প্রতিরক্ষা এবং আঘাতের পরিচর্যার ব্যাপারে পারস্পরিক দায়-দায়িত্ব।
- ৭। গোতীয় নাম ধারণের অধিকার।
- ৮। গোতের মধ্যে বহিরাগতদের গ্রহণ করার অধিকার।
- ৯। গোতের প্রধানদের নির্বাচন ও বরখান্ত করার অধিকার।
- এবার এইসব বিষয়গন্লো নিয়ে ক্রমান্সারে আলোচনা করা যাক।

[ে] বাম দাস্রাজ্যের গৌরবময় বুগে গোত্রগুলোর নাম আর তার পরিবারগুলোর পদবী কথনও পরিবারগুলার দিবরৈর সমস্ত শিশুই এ-সব নামের অধিকারী হড, এবং তাদের বংশধরদের ওপরেও এগুলো উত্তরাধিকারস্ত্রে বর্তাতো। কিছু আধীনতা হারানোর পর তাদের এইসব নামের অনেক পরিবর্তন ঘটে এবং নামগুলো এলোমেলো হয়ে য়ায়।" আ্যাভাম্-এর "রোমান অ্যাভিকুইটিস্", য়াস্গো সংস্করণ, ১৮২৫, পৃঃ ২৭.

>। সিউটোনিয়াস, "ভিট, অক্টেভিয়ানাস" ৩-য় এবং ৪-র্থ পরিচ্ছেম।

১। গোত্রের মৃত সদস্যদের সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পারস্পরিক অধিকার

টুরেল্ভ টেব্ল্স্-এর (Twelve Tables) আইন প্রবতিত হওয়ার (৪৫১ খি.ড-প্রে'ন্দে) পর, বে প্রাচীন নিয়ম অনুযায়ী কোন ব্যক্তির সম্পত্তিকে প্রমাণ ব্যতিরেকেই শুটন করে দেওয়া হত গোরের সদস্যদের মধ্যে, তা বাতিল হয়ে গেল এবং তার জারগায় কার্য'করী হল উন্নততর নির্মাবিধ। ঐ সমর থেকে কোন মৃত ব্যক্তির সম্পত্তির প্রথম দাবীদার হয়ে উঠল তাঁর সন্তানরা, আর মৃত ব্যক্তি নিঃসন্তান হলে তার বংশের পরেষ ধারা অনুযায়ী নিকটতম বংশধররা । > তার সম্ভানদের মধ্যে যারা জীবিত থাকত, তারা সম্পত্তির সমান সমান ভাগ পেত, আর তার কোন পরে আগেই মারা গিয়ে খাকলে সেই প্রের সম্ভানরা পিতার অংশটা ভাগ করে নিত সমান অংশে। লক্ষ্যনীর বিষয় হল, সম্পত্তির উত্তরাধিকার সীমাবন্ধ থাকত গোতের মধোই। মতে বাল্তির কন্যাদের এবং তার অন্যান্য নারী-বংশধরদের সম্ভানরা ভিন্নগোতের সদস্য হত, ফলে ঐ সম্পত্তির ওপর তাদের কোন অধিকার থাকত না। দ্বিতীয়ত, মত ব্যক্তির কোন সন্তান না থাকলে, একই নির্ম অনুসারে সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সগোলীয় জ্ঞাতিরা। । সগোলীয় জ্ঞ।তি বলতে বোঝাতো সেইসব লোকদের, যারা মৃত ব্যক্তির আদি পূর্বপরের্যের খেকে वरमान्यक्रम भूत्र्य-धाताम जल्मा । এই तक्रम वरमधाता हान्य थाकात करन जाता প্রত্যেকেই, নারী ও পরেষ উভরেই, একই গোতীর নাম ধারণ করত এবং এইসব বংশ-ধরদের নিজেদের মধ্যেকার সম্পর্ক গোতের অন্যান্য সদস্যদের সঙ্গে তাদের সম্পর্কের চেয়ে নিকটতর হত। নিকটতম জ্ঞাতিরাই পেত অগ্রাধিকার। সবচেরে বেশি দাবী থাকত মৃত ব্যক্তির ভাই আর অবিবাহিতা বোনেদের : তারপর বিবেচিত হত তার কাকা-জ্যান্তা আর অবিবাহিতা পিদীদের দাবী: এইভাবে ক্রমানুদারে তার সমগ্র সগোতীয় জ্ঞাতিদের দাবীই বিবেচনা করে দেখা হত। তৃতীয়ত, মৃতব্যন্তির কোন সগোতীয় छाতि ना थाकल जात গোতের অন্যানা সদস্যরাই উত্তরাধিকারী হত ঐ সম্পত্তির ।ত এটা একটা লক্ষানীর ব্যাপার কেননা মৃত ব্যক্তির বোন্দের সন্তানরা তার সম্পত্তির উত্তরাধিকার পেত না, আর তার সগোচীর এমন সব দরে সম্পর্কের জ্ঞাতিরা অগ্রাধিকার পেত যাদের সঙ্গে ঐ মৃতব্যক্তির সম্পর্কের কোন হবিশ পাওয়াই অসম্ভব ছিল—তাদের সম্পর্কের যোগসূত্র হিসাবে কাজ করত গোত্রীয় নাম, অর্থাৎ তারা একই গোলীয় নাম বাবহার করত বলে বোঝা যেত যে তারা হচ্ছে একই বংশের লোক। তবে. এর কারণটাই একাব্রই ম্পত ট মত ব্যক্তির বোনেদের সন্তানরা অন্য গোরের সদস্য হত, আর রক্তসন্বন্ধের থেকে গোরেগত অধিকারের জোরও বেশি ছিল, কারণ গোরের সম্পত্তি গোরের মধ্যেই সীমাবন্ধ রাখাটা ছিল একটা মৌলিক নীতি। টুরেল্ভ টেব্লুস্-এর

১। গেইয়াস, "ইনষ্টিটিউটস'' থগু ও, পৃ: ১ এবং ২। মৃত ৰ্যাক্তির স্থীও তার সন্ধান-ব্যের সন্ধে সম্পত্তির মুগ্ম-উত্তরাধিকারিণী হত।

२ । खे, क्ख ७, शृः ३.

का खे, यब ७, शृः ३१.

আইন থেকে সহজেই অনুমান করা চলে যে উত্তরাধিকারের ব্যাপারটা শ্রুর হত উল্টেড় দিক থেকে, এবং তিন ধরনের উত্তরাধিকারীরা ছিল উত্তরাধিকারের তিনটি ধারাবাহিক নির্মেরই প্রতিনিধিঃ প্রথমত, মৃত ব্যান্তির গোরের সদসারা; দ্বিতীরত, তার সগোরীর জ্ঞাতিরা, যার মধ্যে তার বংশের সন্তানরাও অশুভূক্ত হত প্রুর্থ-ধারা অনুযায়ী, বংশ-ধারা নির্ণায় করা শ্রুর হওয়ার পর থেকে; আর তৃতীয়ত তার সন্তানরা এবং এই সমর থেকে শ্রুষ্ মৃত ব্যক্তির সন্তানরা বাবে বাকি জ্ঞাতিদের কোন অধিকার থাকত না ঐ সম্পত্তির ওপর।

বিবাহের পর নারীরা তাদের ভোটাধিকার হারাত, বা বলা যার সে অধিকারের পালা শেষ হত তাদের (Capital diminution)। এর ফলে তারা তাদের গোরগত অধিকার থেকে বঞ্চিত হত। এক্ষেত্রেও কারণটা সহজবোধ্য। বিবাহের পরেও র্যাদ সে জ্ঞাতিত্ব স্টের আগের গোরের কোন সম্পত্তির উত্তরাধিকারিণী হত, তাহলে সেই সম্পত্তি ঐ গোরের হাত থেকে চলে যেত তার স্বামীর গোরের দখলে। অবিবাহিতা বোনেরা সম্পত্তির উত্তরাধিকারিণী হতে গারত কিন্তু বিবাহিতা বোনেদের সে অধিকার ছিল না।

গোতের স্প্রাচীন নিরম-নীতি সম্বন্ধে আমরা যে-টুকু জানি, তার সাহায্যে সেই প্রনো দিনের দিকে চোখ ফেরালে বোঝা যার যে সে সমর ল্যাটিন গোত্রগ্লোতে বংশধারা নিশীত হত স্থা-ধারা অনুযারী, সম্পত্তি ছিল একটা নগন্য ব্যাপার, আর তা গোতের সদস্যদের মধ্যে ভাগ করে দেওরা হত। এ অবস্থাটা ল্যাটিন গোতের আর্থকালের মধ্যেকার ঘটনা না-ও হয়ে থাকতে পারে, কেননা যখন তারা ইটালিতে থাকত, তখন থেকেই তাদের মধ্যে গোতের অস্তিত্ব ছিল। রোমান গোত্রগ্লো যে একটা প্রাচীন যুগ থেকে বিবতি ত হয়েই ঐতিহাসিক র্পে উপনীত হয়েছিল্ তার কিছ্টা ইঙ্গিত পাওয় যায় কোন কোন ক্ষেত্রে মৃত ব্যক্তির সম্পত্তি তার গোত্রের সদস্যদের হাতে বর্তানোর ঘটনা থেকে।

১। ক্লাভ্যান গোত্রের ছটি পাববার মার্দেলি আর ক্লডিদের মধ্যে মার্দেলি পরিবারের জনৈক মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীভদানের পুত্রের সম্পত্তি নিয়ে একটা বিতর্ক স্বষ্ট হয়েছিল। মার্দেলি পরিবার ঐ সম্পত্তিটা দারী করছিল পারিব'রিক অধিকারের স্ত্রে, আর ক্লাভ পরিবার দাবী করছিল গোত্রগত অধিকারের স্ত্রে। টুয়েল্ভ, টেবল্স্-এর আইন অহ্যায়ী মুক্তি প্রাপ্ত ক্রীভদানটি কোন ইচ্ছাপত্র না করে এবং নিঃসম্ভান অব্যায় মারা গেলে ভার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত ভার ভৃতপূর্ব প্রভৃটি, কারণ ভার দাসত্যোচন করে দেওয়ার পর ঐ প্রভৃটিই ভার অভিভাবক হিসাবে কাল করত। কিছ কোন মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীভদানের পুত্রের ক্ষেত্রে এ নিয়ম প্রযোজ্য ছিল না। ক্লাভ্রের কোন মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীভদানের পুত্রের ক্ষেত্রে এ নিয়ম প্রযোজ্য ছিল না। ক্লাভ্রের গোত্রের কোন গোত্রগত অধিকার অর্জন করত না। ভবে, নিজের অভিভাবকের গোত্রীয় নামটা যে গ্রহণ করতে পারত। যেমন, দিনেবো-বনিত মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীভদানটির নাম ছিল টাইরো, ভাকে ভাকা হত্ত এম- টিউলিয়াদ টাইরো নামে! দিনেবো যে ঘটনাটির কথা বলেছেন ("ভি ওরেটোর",), ৩৯) এবং লঙ্ক

নিরেব্র লিখছেন: গোটের যে-সব সদস্য কোন জ্ঞাতিহীন জাবে অথবা ইচ্ছাপত না করে মারা যেত, তাদের, সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হওরার অধিকারটাই সব থেকে দীর্ঘদিন ধরে বজার ছিল। কথাটা একান্তই সত্য, কেননা বিভিন্ন বাবহার শাস্ত্রজ্ঞের দৃষ্টি এ-দিকে আক্ষিতি হরেছিল এবং এমনিক দৃষ্টি আক্ষিত হরেছিল গেইরাসেরও (অবশা এটাকে তিনি কোন ইতিহাস-বিষয়ক প্রশের থেকে বেশি গ্রেছ্ দেন নি)। গেইরাসের-পাস্থলিপির এই অংশটা একেবারেই অস্থটে ও দৃষ্পাঠ্য হরে গেছে—এটা আমাদের দৃষ্টাগ্য।

१। नार्वजनीन करवृष्टान।

বর্ণর যুগের উচ্চপর্যারে গোরকেন্দ্রিক মনোভাব আগের যুগগুলোর থেকে অনেক জোরদার হয়ে উঠেছিল, আর তা ঘটেছিল সমাজের উন্নততর সংগঠন এবং মানসিক ও নৈতিক অগ্রগতির দর্নই? প্রতিটি গোরের একটা নিজম্ব কবরস্থান থাকত, বেখানে শুবুমার ঐ গোরের মৃত সদস্যদেরই কবর দেওরা হত। ক্ষেকটা দৃষ্টাম্ভ দিলে কবর দেওরার ব্যাপারে রোমানদের রীতি প্রথাগুলো বুবতে সুবিধে হবে।

ক্রডিয়ান গোরের প্রধান আভিন্তাস ক্রডিয়াস, স্যাবাইনের রেগিলি শহর থেকে রোমে চলে আসেন রোমনুলাসের আমলে। যথা সময়ে তাঁকে ব্যবস্থাপক সভার সদস্য করা হয়, এবং তিনি অভিজ্ঞাত ব্যক্তি হিসাবে পরিচিত হন। ক্রডিয়ান গোরের অন্যান্য সদস্যরাও তাঁর সক্ষেই রোমে এসেছিল। এইসব সহচরের সংখ্যা ছিল খ্বই বেশি, ফলে তাঁর রোমে আগমনটা হয়ে উঠেছিল এক বিশেষগ্রের ছপ্রেছিল া নিউটোনিয়াস বলেছেন ক্রডিয়ান গোরের সদস্যদের জন্য রাখ্র তাদেরকে জমি দিয়েছিল আনিও অঞ্লে, আর দিয়েছিল দেবরাজ জন্পিটারের মন্দিরের কাছে একটা ক্রমন্থান হব বছবা থেকে বোঝা যায় যে সেই ব্রেগ একটা সার্বজনীন ক্রমন্থানকে গোরের পক্ষে অপরিহার্য বলেই মনে করা হত। স্যাবাইন অঞ্লের সঙ্গের সংস্কর্কছেদ করে চলে এসে রোমানদের সঙ্গেদের একাছা করে তোলার পর ক্রডিয়া তাদের গোরের জন্য পেরেছিল অনেকটা জমি আর একটা ক্রমন্থান। রোমান গোরগ্রেলার সঙ্গে তাদেরকে সমমর্যাদার

⁽ স্থিণ্-এও "ভিকশনারী অফ গ্রীক অ্যাও রোমান অ্য টিকুইটিস, প্রবন্ধ-গোত্র")এবং নিয়েব্র-ও যে ঘটনাটি নিয়ে আলোচনা করেছেন, তার সমাধান কিভাবে করা হয়েছিল তা আমাদের জানা নেই। তবে নিয়েব্র বলেছেন, সিদ্ধান্তটা সম্ভবত ক্লডিম্বের বিলছেই গিয়েছিল (হিন্তি অফ রোম, 1, ২৪৫, 'টীকা)। ক্লভিরা কিভাবে ঐ দাবী তুলতে পারে, তা নির্ধারণ করা খুবই মুন্ধিল। মার্সে লিদের ক্লেত্রেও একই কথা প্রযোজ্য, তবে আইনগত ব্যাখ্যার সাহায্যে অভিভাবকত্বগত অধিকারকে বিজ্বত করা হয়ে থাকলে তারা ঐ দাবী তুলতে পারত বটে। এই ঘটনাটা খুবই লক্ষ্যনীয়, কেননা সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পারস্পরিক অধিকারকে গোত্রের মধ্যে কত স্বত্বে রক্ষা করা হত, তা এ থেকে স্পইভাবে বোঝা যায়।

১। হিঞ্জি অফ রোম, i, ২৪২.

২। মিউটোনিয়াস, "ভিট টাইবেরিরাস", ১ম পরিছে।

স্থাধকারী করে তোলার জনাই এগালো দেওরা হরেছিল। এই লেন্দেনের মধ্যে তৎ-স্কালীন একটা প্রথাই স্পন্ট হরে ওঠে আমাদের সামনে।'

জের্নিরাস সিজারের আমলেও গোরগাত স্মৃতিস্তন্তের বদলে পারিবারিক স্মৃতিস্তন্ত বসানোর রীতিটা প্রোপ্রিক্তাবে চাল্য হর্নি। কুইণ্টিলাস ভার্ম-এর ঘটনা থেকে এ কথার প্রমাণ পাওরা যায়। জাম'নির যুল্খে ভার্মের সৈন্যবিহিনী পরাজিত হর। আত্মহত্যা করেন ভার্ম। তার মৃতদেহ শার্দের হাতে পড়ে। প্যাটার্কিউলাস বলেছেন—বর্বর শার্না ভার্মের অর্ম্ব শারীরটাকে টুকরো টুকরো করে, মাথাটা কেটে ফেলে এবং সেটা নিয়ে যায় ম্যারোবোভূম-এর কাছে। তিনি আবার ঐ কাটা-মাথাটা পাঠিরে দেন সিজারের কাছে। অবশেষে তার গোরের কবরন্থানে সমাধিস্থ হয় ভার্মের ছিল্ল শির।

সিসেরো তাঁর আইন বিষয়ক গ্রন্থে কবর দেওয়ার ব্যাপায়ে সে আমলের প্রথার বর্ণনা িদিয়েছেন এইভাবে: কবরন্থান এতই পবিত্র যে গোতের পবিত্র আচার-অনুষ্ঠান বাতিরেকে কাউকে কবর দেওয়া হলে তা অতান্ত অনাার কাজ হিসাবে বিবেচিত হয়। আমাদের প্র'প্রেয়েদের আমলে এ. টকে'রোটাস পাপিলিয়ান গোটের মৃত সদসাদের क्वत प्रथमात मभन्न धी-मय भविष्ठ जाहात-जन-छोन भाषान कतात वा।भातहारक धक्हो -বাধাতামলেক নিয়মে পরিণত করেছিলেন ।^২ এ থেকে বোঝা যায় যে পবিত্র আচার-অন্টোন পালন করে মৃতদেহে কবর দেওয়াটা ছিল একটা ধর্মীয় কর্তব্য, এবং সম্ভব হলে মতে ব্যক্তির নিজ্ঞস্ব গোতের জমিতে তাকে সমাধিন্ত করাটাই ছিল প্রচলিত বিধি। তাছাড়া মনে হর যে, টুরেল্ডা টেব্ল্স্-এর আইন বলবং হওয়ার আগে মৃতদেহ সংকারের ব্যাপারে দাহ করা ও কবর দেওয়া—উভয় পর্শবিতই চাল, ছিল। টুয়েন ভ টেব্লুস্-এর আইনে শহরের মধ্যে মতেদেহ দাহ করা বা কবর দেওয়া নিষিম্ধ বলে ঘোষিত হয়। ও বেশ কয়েকশো শ্বাধার ধারণক্ষম ক্বরন্থান বানানো হত গোতের বাবহারের জনা। দিসেরোর আমলেই গোরের ক্ষমতা প্রায় শেষ হয়ে গিয়েছিল, তবে তার একার নিজম্ব কিছু কিছু প্রথা তখনও টিকে ছিল—যেমন এই সার্বজনীন কবর-স্থানের প্রথাটা। গোত্রগত স্মৃতিস্তুন্ভের বদলে তখন স্থাপিত হচ্চিল পারিবারিক স্মৃতি-্স্তম্ভ, কারণ প্রাচীন গোরের মধ্যেকার পরিবারগুলো ক্রমশই পুরোপারি স্বশাসিত ্হরেছিল। তাসত্ত্বেও, কবর দেওয়ার ব্যাপারে বিভিন্ন প্রাচীন গোচীয় প্রথা তখনও নানা-ভাবেই টিকে ছিল, ক্রিয়াশীল ছিল।

্ত। সার্বজনীন পরিত্র আচার-অনুষ্ঠান; স্যাক্র্যা জেন্টিলিসিয়া

রোমানদের 'স্যাক্রা' হচ্ছে আমাদের পবিত্র উপাসনার সমতুল । এই উপাসনা যৌথভাবে অথবা ব্যক্তিগতভাবে করত রোমানরা । কোন গোত্র কত্'ক আরোজিত ধর্ম'ীয় আচার-অন্বভানকে বলা হত 'স্যাক্রা প্রাইভেটা' কিম্বা 'স্যাক্রা জেণ্টিলিসিয়া ।' নিদিক্ট স্ময়ের

^{)। &}quot;(छालहेश्रान भागित्रकिछेनान", ii, ১১৯.

[.] २। "ভি লেগ", ii, ২২.

का निरमदा, "कि लाग", ii, २०.

সোলগালো নির্মাত এইসব আচার-অন্থান পালন করত। এমন অনেক ঘটনার কথা। জানা থেছে, বেখানে গোরের লোকসংখ্যা কমে বাওরার কলে এইসব আচার-অন্থানের বার বহন করাটা দৃহ্ কর হরে উঠে ছল। নানান ঘটনা মারকং লোকে এগালো পালন করার অধিকার অর্জন করত বিশ্বা তা হারাত, যেমন বিবাহ বা কোন গোরের মধ্যে গৃহীত হওরা মারকং। বিরেবরে লিখেছেন, "রোমান গোরগালোর সদস্যদের যে নানান সার্বজনীন পবিত্র আচার-অন্থান থাকত, তা সর্বজনবিদিত। নির্দিষ্ট দিনে ওলিদিন্ট স্থানে বিভিন্ন বলিদানের ব্যবস্থাও ছিল। তা যথি এবং ব্যক্তিগত, উভার ধরনের আচার-অন্থানেরই নিরশ্বশভার প্রসোপ্রিভাবে নাস্ত ছিল বাজকদের হাতে, কোনরকম অ-বাজকীয় হস্তক্ষেপ চলত না সেখানে।

রোমানদের ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠানগুলো মুলত গোরের সঙ্গেই সংখ্লিট ছিল, পরিবারের সঙ্গে নয়। যাজকদের, কিউরিয়নদের (curiones) এবং শাকুনতন্ত্র্বিদ্দের (augurs) একটা শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান আর এদের সবার পরিচালনার একটা প্রজাপছতি—এগুলো বথা সমরে গড়ে উঠেছিল এবং স্প্রতিষ্ঠিত হরেছিল। তবে, এই গোটা ব্যবস্থা ছিল যথেণ্ট সহিন্ধ্ এবং অবাধ। যাজকত্ব ব্যাপারটা ছিল মুলতঃ নির্বাচনভিত্তিক। প্রত্যেক পরিবারের প্রধানরাও নিজ নিজ পরিবারের যাজক বা প্রাহিত হিসাবে কাজ করত। গ্রীক আর রোমানদের গোলগুলো হুছে এমন এক ঝর্ণাধারা, যেখান থেকে স্টিই হয়েছে ধ্রপদী দুনিয়ার আশ্চর্ষ প্রোণ-স্কভার।

প্রনো আমলের রোমে বহু গোত তাদের ধমীর আচার-অনুষ্ঠান পালনের জন্যানিজেদের আলাদা আলাদা নিরমাবলী (sacellum) রচনা করত। অনেক গোতে আবার বিশেষ বিশেষ বলি দেওয়ার প্রথা চাল্ফ ছিল। এই প্রথা প্রজম্ম-পরম্পরার চাল্ফ থাকত, আর তা পালন বরাকে বাধ্যতামলেক বলেই মনে করত তারা। যেমন, দেবী মিনাভারে উদ্দেশে বলির আয়োজন করত নাউটি গোতের লোকেরা, হারকিউলিসের উদ্দেশে বলি দিত ফ্যাবি-রা, এবং হোরেশিয়াস তার নিজের বোনকে হত্যা করেছিল বলে প্রারশিতক্তবর্প বলি দিত হোরেশি-রা। বিআমাদের আলোচনার পক্ষে এটুকু

১। গোত্রগুলোর কিছু কিছু নিজস্ব পবিত্র আচার-অহঠান ('দ্যাক্রা ক্লেটিলিনিরা') থাকত, যেগুলো পালন করার ব্যাপারে প্রতিটি দদক্তই বাধ্য থাকত। গোত্রের ঘারা জন্মস্ত্রে দদক্ষ, গৃহীত হওয়ার স্ত্রে দদক্ষ—তারা কেউই এ নিয়মের বাইরে ছিল না। কোন ব্যক্তি তার গোত্র থেকে রেহাই দেওয়া হত এবং গোত্রীয় অধিকারের সঙ্গে দম্পর্কিত যাবতীয় স্থযোগ-স্থবিধা হারাত দে।—শ্বিথ-এর "ভিকশনায়ী অফ্ গ্রীক … আনাটিকুইটি, জেনস্।"

২। দিদেরো, "প্রো ভোমো", পৃ: ৩.

৩। "হিস্তি অফ রোম", i, ২৪১.

^{8।} সিদেরো, "ভি লেগ", ii, ২৩.

^{€। &}quot;छात्रानिनित्रान", ii, २२.

હા હે, ii, ર .

१। निस्तृत्व, "हिद्धि अक दाय", i, २४>.

্জানাই যথেষ্ট যে, নিজেদের সংগঠনের অন্যতম লক্ষণ হিসাবে প্রতিটা গোরের নিজম্ব ধর্মীয়ে আচার-অনুষ্ঠান ছিল ।

৪। গোতের মধ্যে বিবাহ না করার বাধ্যবাধকতা

গোলীর বিধি-নিষেধগ্রলো প্রথা হলেও, সেগ্রলো ছিল আইনের মতোই শক্তিশালী। গোলের মধ্যে বিবাহ না করার বাধ্যবাধকতাটা ছিল এ-রকমই একটা বিধি। এটা যে পরবতী কালে একটা আইনগত বিধিতে পরিণত হয়েছে—এমন কোন নজির পাওয়া যায় না। কিন্তু এটাই যে ছিল গোলের নিয়ম, তার প্রমাণ নানাভাবেই পাওয়া যায়। গোমানদের বংশব্রাক্ত থেকেই জানা যার যে তারা নিজ গোলের বাইরের কার্কে বিবাহ করত (এর দ্টোক্ত তো আমরা আগেই দির্মেছি)। আমরা আগেই দেখেছি যে, রক্তসম্বশ্ধযুক্ত নারী-প্রায়ের মধ্যে বিবাহ এড়ানোর জন্যই প্রাচীনকালে এই রীতিটা চাল্র করা হয়েছিল। বিবাহের পর মেয়েরা তাদের নিজেদের গোলের যাবতীয় অধিকার হারাত, কোন ক্ষেলেই তার বাতিক্রম ঘটত না। আসলে এক গোল থেকে অন্য গোলে, অর্থাৎ তার পিতার গোল থেকে প্রামীর গোলে সম্পত্তির হক্তাক্তর ঠেকানোর জন্যই এ নিয়ম চাল্র করা হয়েছিল। এই একই কারণে কোন নারীর সন্তানরা তাদের মামা বা মাতামহের সম্পত্তির ওপর কোনরকম উত্তরাধিকার পেত না। যেহেতু মেয়েদের বিবাহ হত নিজেদের গোলের বাইরে, তাই তাদের সন্ধানরা নিজেদের পিতার গোলেরই অক্তর্ভুক্ত হত এবং ভিন্ন ভিন্ন গোলের সদস্যদের পরস্পেরের মধ্যে কোনরকম উত্তরাধিকার হন্তাক্তিত করা চলত না।

• । জমির ওপর যৌথ অধিকার

বর্বর গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে জমির ওপর যৌথ অধিকার ব্যাপারটা এতই চাল্ব ছিল যে ল্যাটিন গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যেও এই নিয়মের খোঁজ পেরে আমরা আদৌ বিদ্মিত হই না। মোট জমির কিছ্টো অংশ বহু প্রাচীন কাল থেকে লোকদের ব্যক্তিগত অধিকারে থাকত। এ ব্যাপারটা তাদের মধ্যে বরাবরই চাল্ব ছিল। তবে সম্ভবত জমি ভোগদখলের অধিকার থেকেই এর স্কুলণাত হয়েছিল। এ-রকম অধিকারের কথা আমরা আগে অনেক বারই বলেছি। বর্বর যুগের নিমু পর্যায় থেকেই চাল্ব ছিল এ ব্যাপারটা।

অ-মাজিত ল্যাটিন গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে প্রতিটা গোষ্ঠীর কিছ্ যৌথ বা এজমালি জমি থাকত, কিছ্ জমি থাকত একেকটা গোত্রের যৌথ অধিকারে, আবার কিছ্ জমি থাকত পরিবারগ্রলোর হাতে।

রোম্লাসের আমলেই রোমে ব্যক্তিগতভাবে জমি বরাদ্দ করা চাল্ব হয়, পরে সেটাই সাধারণ নিয়ম হয়ে ওঠে। ভ্যারো এবং ডায়োনিসায়াস উভয়েই বলেছেন যে, প্রতিটি ব্যক্তির জনা রোম্লাস দ্ই 'জ্বগেরা' (প্রায় সোয়া দ্ই একর) করে জমি বরাদ্দ করেছিলেন। পরবর্ত কিলে ন্মা এবং সাভিয়াস টিউলিয়াসও এইভাবে জমি বশ্টন করেতেন বলে জানা গেছে। এইভাবে জমি বশ্টন করা থেকেই জমির ওপর প্রোপ্রির ব্যক্তিগত মালিকানা শ্রেই হয়েছিল। সহজেই বোঝা যায় যে এ-রকম বশ্টন চাল্ক করার

১। ভ্যারো, "ডি রে রাষ্টিকা", থও ১, ১০-ম পরিচ্ছেদ।

জ্বনা দরকার ছিল একটা স্থিত জীবনযাত্ত্বা আর যথেক্ট উরত ব্রক্তিমন্তা। সরকার শাধ্ব ঐ জামর পরিমাপই নিশিক্ট করত না, সেইসঙ্গে তা বন্টন করার কাজটাও করত। নিজের নিজের কাজের ফল হিসাবে লোকেরা জাম ভোগদখলের যে অধিকার লাভ করত, তার থেকে এটা ছিল একেবারেই আলাদা। জামর ওপর প্ররোপ্রার ব্যক্তিগত মালিকানা যারণাটা অনেক অভিজ্ঞতার মধ্যে দিরেই গড়ে উঠেছিল, আর জামর ওপর এ-রকম প্ররোপ্রির ব্যক্তিগত মালিকানা কায়েম হয়েছিল সভাতার যগে এসে। তবে, রোমান জনগণের হাতে আগে যে সব এজমালি জাম ছিল, সেগ্লোকেই ভাগ ভাগ করে জামর ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা স্থিট করা হয়। সভাতার যগে শ্বর হওয়ার পর, লোকের হাতে ব্যক্তিগত মালিকানায় যে-সব জাম ছিল, সেগ্লো ছাড়া কিছু কিছু জাম তথনও পর্যন্ত গোত্ত, কিউরিয়া আর গোড়ীগ্রলোর যৌথ অধিকারে রয়ে গিরেছিল।

মম্সেন বলেছেন, "স্প্রাচীন কালে রোমের গোটা অঞ্চলটা কতকগুলো গোর বা বংশভিত্তিক জেলার বিভক্ত ছিল। প্রথম গ্রামীণ বিভাগগুলো (tribus rusticae) স্ভি করার সমর এইসব জেলার ভিত্তিতেই তা গড়া হয়েছিল…। পরবর্তবিদালে যে সব জেলা স্ভি হয়েছিল, সেগুলোর নাম নির্ধারিত হয়েছিল আঞ্চলিক ভিত্তিতে। কিন্তু ঐ প্রনো জেলাগুলোর নাম সেভাবে নির্ধারিত হয় নি, নির্ধারিত হয়েছিল গোর বা বংশের নাম অনুযায়ী।

প্রতিটি গোত্রের এক একটা নিজম্ব জেলা থাকত, এবং প্রয়োজনের থাতিরে তারা সেখানেই বসবাস করত। এই ব্যাপারটা ছিল একটা আগাম পদক্ষেপ, যদিও গোত্র-গালোর এভাবে প্রথক প্রথক অগুলে বসবাস করাটা শ্র্ম গ্রামীন জেলাগালোতেই চাল্ল ছিল না, সারা রোমেই চাল্ল ছিল এই রেওয়াজ। মম্সেন আরও বলেছেন: "যেহেতু প্রতিটি পরিবারের নিজম্ব কিছ্নটা জমি থাকত, তাই পরিবার-সমষ্টি বা গ্রামের এত্তি-য়ারেও থাকত নিজম্ব কিছ্নটা জমি। পরে আমরা দেখতে পাবো যে যথেওঁ সম্প্রতিকাল পর্যন্ত এই জমির বিলি-বন্দোবন্ত করা হত ঠিক পারিবারিক জমিগালোর বিলিবন্দোবন্তের পম্বতিতেই, অর্থাৎ, যৌথ অধিকারের নীতির ভিত্তিতে । তবে, এই পরিবার বা বংশসমন্টিকে কিন্তু প্রথম থেকে কোন স্বাধীন বা প্রথক সাম্যাজক সংগঠন বলে মনে করা হত না, বরং গোটা রাজনৈতিক জনগোষ্ঠীর (cavitas populi) অথম্ভ অংশ বলেই ধরা হত এগালোকে। পরিবার বা বংশসমন্টি বলতে বোঝাতো একই ম্লে বংশ থেকে উদ্ভূত মান্রদের করেকটি গ্রামের মোট জনগোষ্ঠীক, যাদের ভাষা ও আদ্ব কারদা একই, যারা সকলে একই আইন মেনে চলতে এবং প্রয়োজনের সময় একই-রকম আইনগত প্রতিবিধানের ব্যবস্থা করতে, আর আক্রমণ ও আত্মরক্ষার সময় যৌথভাবে কাজ করতে বাধা। বি

১। "হিষ্ট্র অফ রোম", i, ৬২ তিনি এইসব জেলার নাম উল্লেখ করেছেন—ক্যামিন্ধি, গ্যালেরী, লেমোন্নি, পোন্ধি, পুপিন্নি ভলতিন্নি, এমিন্ধি, কর্ণেনী, ক্যাবী, হোরেশি, মেনেন্দ্রি, প্যাপিরী, রোমিন্নী, সেন্ধী, ভেচুরী।—ঐ, পৃঃ ৬৩

২। "হিট্ট অফ বোম", i, ৬৩.

মনসেন অথবা তাঁর রচনার অনুবাদক এখানে গোরের (gens) জারগার পরিবার বা বংশসমন্তি (clan) শব্দী ব্যবহার করেছেন, আবার অনার গোষ্ঠীর (tribe) জারগার বাবহার করেছেন প্রদেশ বা অঞ্জ (canton) শব্দী । এই ব্যাপারটা কিছ্টো অভ্জুত কেননা এইসব স্পরিচিত সংগঠনের জন্য বিশেষ বিশেষ শব্দ লাতিন ভাষার আছে । মমসেনের মতে, রোম নগরী স্থাপিত হওরার প্রবিত্তী লাতিন গোষ্ঠী বলতে সে-গ্লোকেই বোঝাত, যেখানে পরিবার, গোর এবং গোষ্ঠীর হাতে কিছুটা করে জমি থাকত । এ সব গোষ্ঠীর সামাজিক সংগঠনের বিভিন্ন বিভাগকেও তিনি চিচ্ছিত করেছেন । দেখা যার, ইরোকোয়াদের সামাজিক সংগঠনের গহি বিভাগগ্রেলা হচ্ছে গোর, গোষ্ঠী আর মিরস্বর । প্রত্তির নাম মমসেনের লেখার নেই, তবে এটারও অন্তিম্ব ছিল বলেই মনে হর । উল্লিখিত পরিবারগ্রলা ছিল খ্র সম্ভবত একাধিক পরিবারের সম্ভবর । এমনটা হতেই পারে যে ওগ্লো ছিল জ্যাত্ত্ব স্বত্ব যারা সাম্যবাদ মেনে-চলত ।

>। "কোন বংশসমন্তির জন্ত যেমন একটা স্থামী স্থানীয় এলাকা দরকার হত, তেমনই এইনব প্রদেশ বা অঞ্চলের জন্তও দরকার হত একটা স্থায়ী স্থানীয় এলাকা। কিন্তু এ-নক বংশসমষ্টির সদস্যরা, বা অন্যভাবে বললে, ঐ-সব প্রদেশ বা অঞ্চলের বাসিন্দারা থেছেতু গ্রামাঞ্লে বসবাস করত, তাই প্রদেশ বা অঞ্লের নিজম্ব এলাকা বা যৌগভাবে বসবাসের এলাকা কোন শহরে গড়ে ওঠা সম্ভব ছিল না। শহরগুলো ছিল সার্বজনীন সমাবেশের জায়গা, দেখানে থাকত বিচারালয়, সমগ্র অঞ্লের দোর্বজনীন আশ্রয়স্থল। প্রতি আটদিন অন্তর তারা এখানে মিলিত হত পরস্পরের সঙ্গে মেলামেশা ও আমোদ-প্রমোদ করার জন্ত। আবার যুদ্ধের সময় অধিক নিরাপত্তার জন্ত নিজেদের গোর-ছাগল সহ তারা আশ্রম নিত এথানেই। এমনি সময়ে কিন্তু এই স্বায়গাটাতে কেউ বসবাস করত না, বা বড়জোর মুষ্টিমেয় জনা কয়েক থাকত···। কোন স্থরকিত জায়গায় নিজেদের একটা মিলনস্থল এবং কিছু বংশসমষ্টির সময়য়ে এই প্রছেশ বা অঞ্চল গুলোই গড়ে তুলেছিল একটা প্রাথমিক রাজনৈতিক ঐক্য, আর তা থেকেই শুরু হয়েছে ইতালিয় ইতিহাসের পথচলা…। প্রাচীনকালে এই সবকটা প্রদেশই ছিল রাজনৈতিক ভাবে সাৰ্বভৌম। প্রতিটা প্রদেশের শাসক হিসাবে কান্ধ করত সেই প্রদেশের রাজা তাকে সাহায্য করত বয়স্কদের পরিষদ আর দৈনিক-পরিষদ। তা সত্তেও, জন্মসূত্র এবং ভাষাগত ঐক্যের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা সাধিত্বের অহভৃতিটা তাদের স্কলকার মধ্যে তথু ছড়িয়েই ছিল না, দেইদলেই এই অহুভূতিটা যুঠ হয়ে উঠেছিল একটা গুরুত্বপূর্ণ রাজনৈতিক ও ধর্মীয় প্রতিষ্ঠানের মধ্যেও। এই প্রতিষ্ঠানটা হচ্ছে সম্ভ লাতিন প্রদেশগুলোর স্থায়ী ফিত্রসঙ্ঘ।"—হিন্তি অফ রোম", i, ৬৪-৬৬, পরিষ্ক ইত্যাদির সাহায্য নিমে রাজারাই শাসন করত প্রদেশগুলো—এই বক্তব্যটা আদে সভ্য নয়, ফলে এ থেকে একটা আন্ত ধারণাই স্ঠি হয়। ধরেই নেওয়া যায় যে সমর-নায়ক

৬। সাহায্য, প্রতিরক্ষা এবং আঘাতের পরিচর্বার ব্যাপারে পারস্পরিক দার-দায়িত

বর্বরতার যুগে, ব্যক্তিগত অধিকার রক্ষার জন্য গোরের সদস্যদের পরস্পরের ওপরেই নির্ভার করতে হত। কিন্তু রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠার পর গোরের সদস্যরা পরিণত হল নাগরিকে, এবং তখন খেকে তাদের যে কোন বান্তিগত অধিকারের ব্যাপারে গোট কোন পদক্ষেপ নেওয়ার আগেই তারা আইন ও রাজ্যের শরণাপন্ন হতে পারত। নতন ব্যবস্থার আমলে এসে প্রাচীন ব্যবস্থার বে-সব বৈশিষ্ট্য সর্বপ্রথম লাত্রত হয়ে গিরেছিল. এটা তার অন্যতম। তাই পরেনো দিনের লেখকদের রচনার এই পারস্পরিক দার-দায়িত্ব সম্বন্ধে বিশেষ কিছাই পাওয়া যায় না। তবে তার অর্থ এই নর যে প্রাচীন আমলে গোতের সদস্যরা পরস্পরের প্রতি এইসব দায়-দায়িত্ব পালন করত না। বরং গোত্রীয় সংগঠনের নীতিগালোকে বিচার-বিবেচনা করে দেখলে এই সিম্বাস্কই মানতে হয় যে এগালো ছিল তাদের অবশ্য পালনীয় দায়-দায়িত। ঐতিহাসিক যুগ শুরু হওয়ার পরও বিশেষ বিশেষ অবদ্ধায় এইসব রীতি পালিত হতে দেখা গেছে। আণিপয়াস ক্রডিয়াস যখন কারার শ্ব হন (৪৩২ খ্রীষ্ঠপর্বোন্দ নাগাদ), তখন তার প্রতি শতভাবাপন্ন কেইরাস ক্রডিয়াস সহ ক্রডিয়ান গোতের সমস্ত সদস্যদের বিলাপ করতে শোনা গিরেছিল 1 গোরের কোন সদস্য দুদ্রশাগ্রন্ত বা অপমানিত হলে, অন্যান্য প্রত্যেকেই তা অনুভব कत्रज এবং সেই पार्मा वा जनमान जाप्तत नक्लात वाकरे वाकरजा। निरत्नवात वालरहन কার্থেজের দ্বিতীয় যুদ্ধের সময় ''শত্রুর হাতে বন্দী হওয়া সাথীদের মুক্ত করার জন্য গোত্রের সদস্যরা সকলে মিলে মুক্তিপণ দেওয়ার ব্যবস্থা করেছিল, কিন্তু ব্যবস্থা-পরি-যদের নিদে'শে তারা তা বাস্তবায়িত করতে পারেনি। এই পারম্পরিক দায়িত্বোধটা ছিল গোতের একটা অপরিহার্য বৈশিষ্ট্য ।''^২ ভেইরেনশিরার ধরংসকার্য চালানোর কারণে ক্যামিলাসের বিচারের জন্য আহতে হয়েছিল গণ-আদালত। বিচারের আগের দিন সে নিজের ব্যাড়িতে তার গোষ্ঠীর লোকদের আর নিজের পোষ্যদের ডেকে পাঠিয়ে তাদের পরামর্শ চার। তারা তাকে আশ্বাস দিয়ে বলে যে, তার জন্য যে জরিমানা ধার্য করবে গণ-আদালত, তা তারা সকলে মিলে যোগাড় করে দেবে, কিন্তু তাকে নির্দোষ প্রমাণ

একটা নির্বাচনভিত্তিক পদের অধিকারী হত, এবং নির্বাচকমণ্ডলী ইচ্ছে করলে তাকে বরখান্তও করতে পারত। এছাড়া তার আর কোন অসামরিক কার্যকলাণের অধিকার থাকত বলে মনে করার মতো সঙ্গত কারণ নেই। অতএব, এ থেকে আবিশ্রিকভাবে না হলেও যুক্তিসন্মতভাবে এই সিদ্ধান্তেই আসা যায় যে, গোষ্ঠীগুলোকে শাসন করত বিভিন্ন গোত্রের প্রধানদের নিয়ে গড়ে ভঠা একটা পরিষদ্ধ এবং একটা সৈনিক-পরিষদ্ধ, আর তাদেরকে সাহায্য করত একজন সামরিক স্বাধিনায়ক, যে শুধু সামরিক কর্তব্য পালন করা ছাড়া অহা কোন কান্তের অধিকারী ছিল না। অর্থাৎ এটা ছিল তিন-শক্তির সরকার যা বর্বর যুগের উচ্চ পর্বায়ে সর্বত্রই দেখা গেছে, এবং এই ধরনের প্রতিষ্ঠানেক চরিত্র আবশিক্ষভাবেই গণতান্ত্রিক ধরণেরই হয়ে থাকে।

১। लिखि, vi, २•.

२। হিব্রি অফ রোম, i, ২৪২.

করা সম্ভবপর নর । ওইসব ঘটনার মধ্যে গোতের সদস্যদের পারস্পরিক দার-দারিত্ব-বোধের ছবি স্পণ্টভাবে ফুটে ওঠে । নিরেব্র আরও বলেছেন যে, গোতের দ্বঃস্থ সদস্য-দের সাহায্য করার দায়িত্ব রোমান গোতের সদস্যদের থাকত । ২

৭। গোত্রীয় নাম ব্যবহারের অধিকার।

গোতের চরিত্রই এই অধিকারের জন্ম দিয়েছিল। গোতের পূর্ব্য সদস্যদের ছেলে-মেয়েরা জন্মসূত্রেই গোত্তের সদস্যপদ লাভ করত এবং অধিকার করত গোত্রীয় নাম বাবহারের অধিকার। দীর্ঘ কাল অতিবাহিত হয়ে যাওয়ার পর গোতের সদস্যদের পক্ষে তাদের আদি প্র'প্রেষকে চিহ্নিত করা অসম্ভব হয়ে পড়ে, এবং পরবতাকালে এইভাবেই গোত্রের মধ্যেকার বিভিন্ন পরিবারগর্মালর পক্ষেও পরবর্তাকোন সাধারণ প্র'প্রেয়ের সূত্র ধরে নিজেদের সম্পর্ক নির্ধারণ করা অসম্ভব হয়ে পড়ে। এই অক্ষমতা তাদের বংশধারার প্রাচীনত্ব প্রমাণ কবে, তবে এ থেকে এ-কথা প্রমাণিত হয় না যে ঐ পরিবারগালো কোন এক আদি পরে পরে যের থেকে সূচ্ট নয়। প্রতিটা মানুষ্ গোরের মধ্যেই জন্ম নিতো এবং তারা প্রত্যেকেই গোরের স্বীকৃত সদস্যদের সতে ধরে নিজের নিজের বংশধারা চিহ্নিত করতে পারত—এটুকুই ছিল তাদের গোচীয় বংশধারার সদস্য হওরার যথেষ্ট প্রমাণ, আর এটাই গোরের সমস্ত সদস্যের মধ্যেকার রক্তের সম্পর্ককে প্রমাণিত করত। কিন্তু নিয়েব্র সহ^ত কয়েকজন পর্যবেক্ষক গোতের মধ্যেকার পরিবার গ্রলোর মধ্যে কোনরকম রক্তের সম্পর্ক থাকত বলে স্বীকার করেন নি, কারণ তারা কোন এক সাধারণ পূর্বপূর্য থেকে নিজেদের সকলকার উল্ভত হওরার প্রমাণ দাখিল করতে পারত না। এর অর্থ হচ্ছে গোচ ছিল একটা প্রেরাপ্রির জোড়াতাড়া দেওয়া সংগঠন, আর তাই তা টিকে থাকতে পারে নি। সিসেরোর সংজ্ঞা থেকে নিয়েবরে গোত্রের সদস্যদের মধ্যে রক্তের সম্পর্ক থাকার বিরুদ্ধে যে সিন্ধান্ত খাড়া করেছেন, তা মোটেই টেকসই নয়। কার্ত্রর গোলীয় নাম ব্যবহার করার অধিকার নিয়ে প্রশ্ন তুললে এ কথাই বলতে হয় যে কোন এক আদিপার যথেকে উল্ভত হওয়ার ওপর এ অধিকার নিভ'র করত না, নিভ'র করত ঐ গোত্তের মধ্যেকার কিছু, সংখ্যক সর্বজনস্বীকৃত প্রে-পরে, ব থেকে উদ্ভূত হওয়ার ওপর। বিভিন্ন প্রজন্মের যে সদস্যদের মারফং বংশ-তালিকা তৈরী করা হয়ে থাকে, তাদের ব্যাপারে কোন লিখিত নৃথি না পাকলে অনেক সদস্যর নামই মান্ত্র কাল ক্রমে ভূলে যায়। একই গোরের মধ্যেকার কয়েকটা পরিবারে হয়ত তাদের কোন একজন সাধারণ পরে প্রেদের নাম ভুলে যেতেও পারে, কিন্তু তার

১। লিভি, V, ৩২.

২। "হিষ্ট্রি অফ রোম," i, ২৪২: ভারোনিসায়াসের বচনা থেকে উদ্ধৃতি, ii, ১০

৩। "হিষ্ট্ৰ অফ হোম", i, ২৪২.

অর্থ এই নয় যে তারা ঐ গোরের কোন স্প্রাচীন প্র'প্রেষ্ থেকে উচ্চ্ত হয় নি । স্প্রেষ্ ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্ণয় শ্রেষ্ হওয়ার পর গোরগ্রেলার প্রাচীন নাম বদলে যেতে থাকে। আগে স্বাভাবিকভাবেই এইসব গোরের নামকরণ করা হত কোন পশ্রেষ্ট্র বা জড় পদার্থের নামে।

তার বদলে শ্বর হল বিভিন্ন ব্যক্তির নামে গোতের নামকরণ করার প্রথা । গোতের ইতি-হাসে অত্যন্ত বিশিষ্ট কিছু কিছু বাদ্ধি গোল্লালোর আদিপুরুষ হিসাবে বিবেচিত হতে পাকে এবং তাদের নামেই নামকরণ করা হয় গোলগলোর। আমি অনাত্র বলেছি যে. শীর্ঘ সময়ের ব্যবধানে গোত্রগালো এদের বদলে অন্য কিছালোকের নামে নিজেদের নাম-করণ করত। এলাকাগত বিভাজনের ফলস্বরূপ যখন গোরগ্রেলাও বিভক্ত হয়ে পড়ত, তখন স্বাভাবিকভাবেই তার একটা অংশ গ্রহণ করত নতুন কোন নাম। কিন্তু যে জ্ঞাতিত্ব ছিল গোটের ভিত্তিস্বরূপ, এই নামের পরিবর্তনের ফলে তা আদৌ বিঘ্লিত হত না। বৃদি ধরে নেওয়া যায় যে, রোমান গোরুগলোর বংশধারা (বিভিন্ন সময়ে নামের পরি-সহ) এমন একটা যুগ থেকে শুরু হয়েছিল, যখন লাতিন, গ্রীক এবং ভারতবর্ষের সংস্কৃতভাষী মান্ধরা ছিল একই গোষ্ঠীভুক্ত (যার আদি উৎস আমাদের জানা নেই)— তাহলে রোমান গোরগালোর প্রাচীনত্ব সম্বন্ধে একটা ধারণা পাওয়া যায়। যে কোন যুগেই, কোন ব্যক্তির গোত্রীয় নাম ব্যবহার করার অধিকার হারানোটা ছিল একটা প্রায়-অসম্ভব ব্যাপার। আর সে কারণেই সে যে তার গোরের অন্যান্য সদস্যদের মতো একই বংশের সম্ভান—তার সবথেকে বড প্রমাণ ছিল এই গোটীয় নাম ব্যবহার করার অধিকারটাই। গোত্রীয় বংশধারা ভঙ্গ করার একটাই মাত্র উপায় ছিল—ভিন্ন বংশের কোন ব্যক্তিকে গোরের মধ্যে গ্রহণ করা । নিয়েবরে যদি এ কথা বলতেন যে, গোরের সদসাদের পরম্পরের মধ্যে যে রক্তের সম্বন্ধ থাকত, সেই সম্বন্ধ তাদের কারো কারো মধ্যে সময়ের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে কিছুটো শিথিল হয়ে পড়ত—তাহলে আপত্তির কিছুট

১। "তাসত্বেও, রোমানছের কাছে রক্তের সম্পর্কই ছিল কোন বংশের সদস্যদ্বের মধ্যেকার এবং আরও বেশি করে কোন পরিবারের সদস্যদ্বের মধ্যেকার কম্পর্কের ভিত্তিস্বরূপ। আর, তাদের মধ্যেকার জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ককে বজায় রাথার সদ্বন্ধযুক্ত বিষয় ছাড়া ঐ সব বংশ বা পরিবারের আর কোন বিষয়ে হস্তক্ষেপ করার অধিকার রোমান জনগোষ্ঠীর ছিল না।"—মমদেন-এর "হিন্তি অফ রোম," i, ১০৩.

২। একটা কৌত্হলোদীপক তথ্য এখানে উল্লেখ করা যায়। আর্গস-এর ক্লাইস্থেনিস সিসিওন-এর তিনটি ডোরিয়ান গোন্ধীর নাম বদলে দিয়েছিলেন। একটা গোন্ধীর নাম দিয়েছিলেন হায়াত, অর্থাৎ একবচনে "একটি ভয়োর; আরেকটার নাম দেন ওনিতা, অর্থাৎ "গাধা", আর তৃতীয়টার নাম দেন কোরিতা, অর্থাৎ "গ্রহানা।" সিসিও-নিয়ানদের অপমানিত করার জন্তই এইসব নাম দিয়েছিলেন তিনি। কিছু তাঁর জীবদ্ধশায় এবং তার পরে আরও ঘাট বছর এইসব নামই বহাল ছিল। এইভাবে জীবদ্ধস্থার নাম গোন্ধীর নামকরণ করার ধারণাটা কি ঐতিহ্যগতভাবেই পাওয়া শিক্ষাইবা, গোটে-র "হিন্তী অফ শ্রীস", iii; ৩৩, ৩৬.

ছিল না । কিন্তু তাদের মধ্যেকার যাবতীর সম্বন্ধকে অস্বীকার করলে গোল শ্র্থ্মার কিছ্ব লোকের একটা সম্ভিতে পরিণত হর, তার মধ্যে কোনরকম ঐক্যবন্ধন থাকে না, এবং এর ফলে সেই মৌলিক নীতিরই বিরোধিতা করা হর যার ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল গোল আর যে নীতির সাহায্যে প্রেরা তিনটে ঐতিহাসিক ব্ল ধরে সেটা টিকে থাকতে-পেরেছিল।

অনাত্র আমি বলেছি যে, গোত্রের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে যান্ত ছিল রক্তপশ্বশ্বের একটা নির্দিষ্ট ব্যবস্থা। এই ব্যবস্থার রক্তপশ্বশ্বযুদ্ধ সমস্ত মান্ত্রকে অলপ করেকটি ভাগো বিন্যস্ত করা যেত এবং বহু যাল্য ধরে তারা ঐ সব ভাগগালোর মধ্যেই নিজেদের বংশধারা বজার রাখতে পারত। দুজন ব্যক্তির প্রকৃত পর্বেপ্রেষ যতই প্রাচীন সমরের হোক না কেন, তাদের দুজনকার মধ্যেকার সম্বন্ধসূত্র খাজে বার করা মোটেই কঠিন ছিল না। পাঁচশ সদস্য বিশিষ্ট কোন ইরোকোরা গোত্রের প্রত্যেকের সঙ্গেই প্রত্যেকের সম্পর্ক থাকে, এবং প্রত্যেকেই অন্যদের সঙ্গে নিজের কী সম্পর্ক, তা জানে বা খাজে বের করতে পারে। অর্থাৎ, প্রাচীন কালে গোত্রগ্রেলার মধ্যে জ্যাতিত্বের সম্বন্ধটা বরাবরই বজার থাকত। একপতিপত্নীক পরিবার প্রথা চাল্য হওয়ার পর জ্যাতিত্বের এক নতুন ও একেবারে ভিন্ন ব্যবস্থার স্কুলগাত ঘটে। এই ব্যবস্থার একই বংশের ভিন্ন ভিন্ন পরিবার জ্যাত সদস্যদের মধ্যেকার সম্পর্ক কিছ্মিদনের মধ্যেই লাশ্বত হয়ে যার। লাতিন আর গ্রীক গোষ্ঠীগালো যথন ঐতিহাসিক যুগে পদার্পণ করে, তথন তাদের মধ্যে এই ব্যবস্থাই চাল্য ছিল। খাব সম্ভবত তার আগে পর্যস্ত তাদের মধ্যে চাল্য ছিল তুরানির ব্যবস্থা। এই ব্যবস্থা অনুযারী গোত্রের সদস্যদের পরস্পরের মধ্যেকার সম্পর্ক সহজেই জানা যেত।

গোতীয় সংগঠনের ভাঙন শ্রে হওয়ার পর সেই প্রনো বিভাজন প্রক্রিয়ার সাহায্যে নতুন গোত গড়ে ওঠা বন্ধ হয়ে যায় এবং বিদ্যমান কিছ্ গোতও বিল ্বত হয়ে যায় । এর ফলে একটা নির্দিষ্ট বংশ হিসেবে গোতীয় বংশধারার গ্রহ বেড়ে যায় অনেকটাই । রোমান সামাজ্যের আমলে অন্যান্য অঞ্চল থেকে নতুন নতুন প্রচুর পরিবার এসে রোমে বসবাস করতে শ্রে করত, এবং নানান সামাজিক স্যোগ-স্বিধে আদায় করার জন্য এক একটা গোতীয় নাম ধারণ করে বসতো । এই ব্যাপারটা যে আসলে অন্যায়ভাবে স্বিধে আদায়ের উপায়, তা শ্রীকৃত হওয়ার পর সমাট ক্রভিয়াস (৪০-৫৪ খ্রীষ্টাব্দ) বিদেশীদের রোমান নাম গ্রহণের ওপর, বিশেষত প্রাচীন গোত্রগ্রলার নাম গ্রহণের ওপর নিষেধাজ্যা জারি করেন । ঐতিহাসিক যুগের রোমান গোত্রগ্রলার নাম গ্রহণের ওপর নিষেধাজ্যা জারি করেন । ঐতিহাসিক যুগের রোমান গোত্রগ্রলার পরত । গোত্রের সমস্ত সামাজা, উভয় আমলেই নিজেদের বংশধারার ওপর চ্ডোক্ত গ্রহম্ব আরোপ করত । গোত্রের সমস্ত সদস্যই ছিল স্বাধীন, তারা প্রত্যেকেই সমান অধিকার ও স্যুযোগ-স্বিধে ভোগ করত । এ ব্যাপারে সবথেকে ধনীর সক্রে সবথেকে দরিদের, অথবা বিশিদ্ট ব্যক্তির সক্রে অথ্যাত ব্যক্তির কোন প্রভেদ ছিল না । জন্মগত অধিকারের স্ত্রে তারা যে গোত্রীয় নামের অধিকারী হত, সেই নাম তাদেরকে যে মর্যদা প্রদান করত, তা তারা সকলেই উপভোগ করত সমানভাবে । রোমান গোত্রগ্রলার মোলিক নীতি ছিল

১। স্থটন, "ভিট ক্লডিয়াদ", পরিচ্ছেদ ২৫.

স্বাধীনতা, সমতা আর ভ্রাভূষ, এবং যাদের মধ্যে এগ্নলো গ্রীক বা আর্মেরিকার ইণ্ডিয়ানদের চেয়ে মোটেই কম প্রভাবশালী নর ।

৮। গোত্তের মধ্যে আত্মীয়দের গ্রহণ করার অধিকার।

প্রজাতন্দের আমলে, এবং সামাজ্যের আমলেও, পরিবারেরমধ্যে বাইরের লোকদের গ্রহণ করার প্রথা চাল, ছিল। এর ফলে ঐ সব বহিরাগতরা নিণিণ্ট পরিবারটি যে গো**তের** অম্বর্ভুক্ত, সেই গোরের সদস্য হিসাবে পরিগণিত হত। কিন্তু এভাবে কা**উকে গোরের** মধ্যে গ্রহণ করার সঙ্গে জড়িয়ে থাকত এমন সব আনুষ্ঠানিক রীতি-নীতি, ষেগ্রেলার দর্ন এভাবে কোন গোত্রের অন্তর্ভুক্ত হওর।টা অত্যন্ত দ্রুহ হয়ে উঠত। সন্তানহীন কোন ব্যক্তির সম্ভানের জন্ম দেওয়ার মতো বয়স উত্তীর্ণ হয়ে গেলে, যাজকদের এবং 'কমিনিয়া কিউরিষাটা'-র অনুমতি সাপেকে সে কোন ছেলেকে পত্রে হিসেবে গ্রহণ করতে বা দত্তক নিতে পারত। যে পরিবার থেকে ছেলেটিকে দত্তক নেওয়া হল, তাদের পবিত্র আচার অনুষ্ঠান যাতে ক্ষতিগ্রস্ত না হয় এবং তাদের পরিষদের যাতে কোন ক্ষতি না হয়, তার জন্য যাজকদের বিদ্যালয়ের সঙ্গে এ ব্যাপারে পরামর্শ করতে হবে । কেননা, দত্তক নেওয়া ছেলেটি তার দত্তক পিতার গোচীয় নামই গ্রহণ করত, আর তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারীও হয়ে উঠতে পারত। সিসেরোর আমলে যে সব সতর্কতাম্লক ব্যবস্থা চাল্ম ছিল, সেগ্মলো থেকে স্বাভাবিকভাবেই এই সিদ্ধান্তে আশা যায় যে, পূর্বতন সমাজব্যবস্হায় (যেটা ছিল প্রুরোপ্রেই গোর্ন্ডিত্তিক) এইসব বিধি-নিষেধের সংখ্যা আরও বেশিই ছিল এবং এভাবে দত্তক নেওয়ার ঘটনাও খবে কমই ঘটত । প্রাচীন যুগে গোতের এবং গোত যে কিউরিয়ার অন্তর্গত তার মতামত না নিয়ে কাউকে দত্তক নেজ্যাটা মোটেই সম্ভবপর ছিল না। আর তা-ই যদি হয়, তাহলে এভাবে গৃহীত ব্যক্তিদের সংখ্যাও সীমিত থাকতে বাধ্য। দত্তক নেওয়ার প্রাচীন আচার অন**ুষ্ঠানের** বিছা কিছা স্মারক আজও টিকে আছে।

🔞। গোত্তের প্রধানদের নির্বাচন ও বরথাস্ত করার অধিকার।

প্রধান পদের শত বা কার্যকাল সম্বন্ধে কোন প্রত্যক্ষ তথা আমদের হাতে নেই। এ থেকেই বোঝা যায় রোমান গোরগালোর ব্যাপারে আমাদের জ্ঞান কত সামিত, কত অসম্পূর্ণ। রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠানগালো গড়ে ওঠার আগে পর্যক্ত প্রত্যেক গোরেরই সম্ভবত একাধিক প্রধান থাকত। পদটা শ্লা হলে হয় গোরের সদস্যদের মধ্যে থেকেই কাউকে প্রধান হিসেবে নির্বাচন করা হত (ইরোকোয়াদের মতো), অথবা বংশগত উত্তরাধিকার স্তে কাউকে বসানো হত ঐ পদে। কিন্তু প্রজাতন্ত্রের আমলে বা তার আগে রাজাদের আমলেও এদের মধ্যে বংশগত উত্তরাধিকার চালা থাকার কোন নিজর পাওয়া যায় না, বরং সমস্ত পদের ব্যাপারেশিবর্ণাচনমলক নীতির্রঅগ্রগতিই চোথে পড়ে। এ থেকে আমরা এই সিদ্ধান্তেই আসতে পারি যে লাভিন গোষ্ঠীগালোর বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানে বংশগত উত্তরাধিকার চালা ছিল না। সর্বোচ্চ পদ, অর্থাৎ রেক্স বা শাসক পদটা ছিল নির্বাচন ভিত্তিক, ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা নির্বাচিত হত অথবা ঐ পদে নিরোজিত হত. এবং রাদ্ধান্ত বা ছোটখাট বিচারপতিদের ক্ষেত্রেও একই রীতি প্রযোজ্য

১। সিসেরো, "প্রো ভোমো", পরিচ্ছে ১৩.

ছিল। নুমা যে যাজকদের বিদ্যালয়টি স্থাপন করেছিলেন, সেখানে একটু অন্যর^{ক্ষ} त्रीि वक्का कता यात्र । अथमित्क के विमानस्त्रत कान श्रम माना श्रम याख्यकता নিজেরাই নির্বাচনের সাহায়ো কাউকে ঐ পদের জন্য মনোনীত করত। ২১২ খ্রীট-পূৰ্বেক নাগাদ কমিশিয়া কৰ্তক জনৈক স্বোচ্চ যাজক (pontifex maximve) নির্বাচনের কথা উল্লেখ করেছেন লিভি। ' লেক্স ডমিটিয়া (lex Domitia) আইনে বাজক ও প্রেরাহিতদের বিভিন্ন বিদ্যালয়ের সদস্যদের নির্বাচিত করার অধিকার জন-সাধারণের ওপর অণিত হয়, কিন্তু পরবতাঁকালে সূলা এই আইনের পরিবর্তন ঘটান।^২ লাতিন গোরুগালো যখন প্রথম ইতিহাসের আওতায় আসে তখন এবং তারপরে প্রজা-তব্বের সমগ্র পর্যায় জুড়ে তাদের মধ্যে নির্বাচনমূলক নীতির সক্রিয় উপস্থিতি লক্ষ্য করা যায়। এ থেকে একটাই সিন্ধান্তে আসা যায়—প্রধান পদটা ছিল নির্বাচনমূলক । তাদের সমাজবাব>হায় বহু কেতে যে গণতা•িত্রক লক্ষণগুলো দেখা যায়, সেগলো তারা গোতের কাছ থেকেই উত্তরাধিকারসূতে অর্জন করেছিল। প্রধান পদটা বংশগত উত্তরাধিকারসূত্রে পাওরা যেত বলতে হলে, তার বিরুদ্ধ মতকে খন্ডন করার মতো ইতিবাচক প্রমাণ হাজির করতে হবে। কোন পদের কার্যকাল যদি পদাধিকারীর জীবন-ব্যাপী হয়, তাহলে সেক্ষেত্রে তাকে নির্বাচিত করার অধিকারের সঙ্গে তাকে বরখান্তঃ করার অধিকারটাও সাধারণত থাকেই।

রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যন্ত, এইসব প্রধানদের নিয়ে বা এদের মধ্যে থেকে জনা-করেক প্রধানকে নিয়েই গড়ে উঠত বেশ কিছ্ম লাতিন গোষ্ঠীর নিজন্ব পরিষদ। এই পরিষদই ছিল তাদের শাসন পরিচালনার মুখ্য উপকরণ। ঠিক গ্রীকদের মতোই লাতিন গোষ্ঠীগলোর শাসনব্যবস্থাতেও তিনটে শক্তির সমন্বর দেখা যায়।—প্রধানদের পরিষদ, গণ-পরিষদ (অধিকতর গ্রেড়েপ্রণ রাণ্ট্রীয় পদক্ষেপগ্লো গ্রহণ বা বাতিক করার ক্ষমতা এদের হাতেই থাকত বলে ধরে নেওয়া যায়) এবং সমর নায়ক। মমসেন বলেছেন, "এই সমস্ত এলাকাগ্যলোই (গোষ্ঠীগ্যলো) প্রাচীন যাগে সার্বভৌম ক্ষ্মতা-সম্পন্ন ছিল। প্রতিটা এলাকাকে শাসন করত তাদের নিজ নিজ রাজারা, তাকে সহ-যোগিতা করত বয়স্কদের পরিষদ আর সৈনিক-পরিষদ।"^৩ মমসেন যেভাবে ব্যাপারটাকে সাজিয়েছেন, তাকে ঠিক উল্টো করে দেখতে হবে--তবেই পে'ছোনো যাবে সত্যের কাছাকাছি। যে সমাজব্যবংহার মধ্যে থেকে জন্ম নিয়েছিল এই পরিষদ, সেই ব্যবংহার কেন্দ্রবিন্দ্রতে অবস্থান আর নিজের কার্যকলাপের দর্মন এই পরিষদ আবশ্যিকভাবেই তাদের অসামরিক বিষয়সমূহের সর্বে। চ ক্ষমতাসম্পল্ল শক্তিতে পরিণত হরেছিল। পরিষদই শাসনকার্য চালাত, সমর-নায়ক নয়। নিয়েব,র লিখেছেন, ভূমধাসাগরের উপক্লেবতা সাসভ্য দেশগ্রলোর প্রত্যেকটা শহরে গণ-পরিষদগ্রলো রাষ্ট্রের পক্ষে বতটা অপরিহার্য ও অবিচ্ছেদ্য অঙ্গ ছিল, ঠিক ততটাই গরে ত্বেপ্র ছিল ব্যবস্হাপক-সভাও চ এই সভা ছিল ব্যারান নাগরিকদের একটা নির্বাচিত সংস্থা। আরিছতল বলেছেন।

> 1 何徳, XXV, €.

২। শ্বিথ-এর "ভিকশনারী অফ আর্ট. পণ্টিফেক্স।

৩। "হিট্টি অফ হোম", i, e.e.

—এই পরিবদ তাদের মধ্যে সবসময়ই ছিল, তা তার চরিত্র অভিজ্ঞাততাদিক বা গণতান্দ্রিক, বা-ই হোক না কেন। এমনকি বেখানে অচপ করেকজনের শাসন চাল আছে. (রাণ্টের অংশীদারদের সংখ্যা যতই কম হোক না কেন), সেখানেও বিভিন্ন त्राष्ट्रीय कार्यक्माएभत भत्रिकम्भना तहनात कना कायकक्षन छेभएम्फी निरवाश कर्ता दास থাকে।"> গোগ্রাভিত্তিক সমাজের প্রধানদের পরিষদের জান্ত্রগার রাজনৈতিক সমাজে গড়ে উঠেছিল ব্যবস্থাপক-সভা। একশন্তন ব্যায়ান মানুষকে নিয়ে, রোমানদের প্রথম ব্যবস্থাপক-সভাটি গড়ে তুর্লেছিলেন রোম,লাস। লক্ষ্যনীর ব্যাপার হল, সে সমর द्वारम ठिक अक्षाचार रागाव दिन । अ स्थरक मरस्कर जन्मान करत स्वक्षा यात्र स्व के সব গোরের প্রধানদের নিয়েই ব্যবস্থাপক-সভাটি গড়ে তুর্লোছলেন রোমালাস। সভার সদসারা সারা জ্বীবনের জনাই ঐ পদের অধিকারী হত, কিন্তু বংশগত উত্তরাধিকারসূত্রে ঐ পদের অধিকারী হওয়া যেত না। এ থেকে আমরা পে"ছতে পারি আমাদের শেষ সিন্ধান্তে—সে সময় প্রধানের পদটাও ছিল নির্বাচনভিত্তিক। তা যদি না হত, তাহলে রোমান ব্যবস্থাপক-সভাকে একটা বংশগত উত্তরাধিকারমূলক সংস্থা হিসেবেই গড়ে উঠতে দেখা ষেত। তাদের জীবনের বহু বিষয়ের মধ্যেই আমরা প্রাচীন সমাজের গণতান্তিক গঠন-কাঠামোর নজির খ'ুজে পাই । গ্রীস ও রোমের গোত্রীর সমাজব্যবস্থা সম্বন্ধে আধুনিক ইতিহাসের প্রষ্ঠার বে-সব বিবরণ পাওয়া যায়, তাতে এ-সব তথা অনুপৃহ্তি।

রোমান গোরগনুলোতে কতজন করে সদস্য থাকত, সে ব্যাপারে সোভাগ্যক্রমে কিছ্ তথ্য আমাদের হাতে আছে। ৪৭৪ থাঁইপ্র্বান্ধ নাগাদ ফ্যাবিরান গোরের পক্ষ থেকে ব্যবস্থাপক-সভার কাছে প্রস্তাব রাখা হয়, ভিরেন্শিয়ানের ব্যুখকে একটামার গোরের ব্যুখ হিসেবে গ্রহণ করা হোক। তারা আরও বলে যে, ঐ যুদ্ধের জন্য বৃহৎ কোন সৈন্যবাহিনীর ধরকার নেই, দরকার হচ্ছে একটা নিদ্দুট, স্থায়ী বাহিনী। তাদের প্রস্তাব গৃহীত হয়। দেশবাসীর প্রবল হর্যখনির মধ্যে তারা তিনশ ছয় জন সৈনিক (সকলেই অভিজাত) যারা শ্রু করে। প্রথমদিকে তারা বেশ কিছ্ জয়লাভ করে, কিছু শেষপর্যস্ত শরুপক্ষের অতক্ষিত আক্রমনে তাদের প্রেরা বাহিনীটা খ্রেংস হয়ে যায়। তবে, রোম ত্যাগ করে যাওয়ার সময় তারা একটি অলপবয়সী বালককে রোমে রেখে গিরেছিল। ফ্যাবিয়ান গোরের বংশধারা বজায় রাখার জন্য বেচি ছিল শুমু ঐ একজনই। একজন মার বালককে রেখে তিনশ জনেরও বেশি লোক নিজেদের পরিবার ত্যাগ করে যুম্ধ্যারা করল—ব্যাপারটা খ্র বিশ্বাস্য হয়। কিছু সে রকম বিবরণই

> | &, i, 200.

२। निष्ठि, ii, 85.

ه ا في ii, sa.

^{8 |} Trecentos sex perisse satis convenit: unum prope pubescem actate relictum stripem gente Fabiae, dubisque rebus populi Romani sepe domi bellique vel maximum futurum auxilium.— লিভি, ii, ৫ • ; এছাড়াও প্রস্তা ওতিদ্বৰ "Fasti", ii, ১৯৩.

পাওরা বাল্ছে। ধরে নেওরা যার, বতজন প্রেব ছিল তাদের মধ্যে, স্মীলোকও ছিল ততজন। তাহলে ঐসব প্রেবদের সন্তান-সন্তাত সহ ফ্যাবিরান পোরের লোকসংখ্যা অন্তত সাতশ জন হরই।

রোমান গোরগুলোর অধিকার, দার-দায়িত্ব ও কার্যকলাপ সন্বন্ধে আমাদের বন্ধবা অসমপূর্ণ হলেও, যেটুকু আমরা জেনেছি তা থেকে নিশ্চিন্তভাবেই বোঝা যার যে, গোরই ছিল তাদের সামাজিক, শাসনতাশ্রিক এবং ধর্মীর কার্যকলাপের উৎসম্হল । সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক এককম্বর্প এই গোরের বৈশিষ্টগুলো সমাজের উচ্চতর সংগঠনগুলোর মধ্যেও প্রতিফলিত হত, কেননা ঐস্ব সংগঠনের মধ্যে গোরের প্রতিদ্বিরা আর্থাণ্যক অঙ্ক হিসেবেই উপস্থিত থাকত। রোমানদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের উচ্চত ও বিকাশকে পর্রোপ্রিভাবে উপলব্ধি করতে হলে রোমান গোরগুলো সম্বন্ধে আরও গভার জ্ঞান অর্জন করা একার্কই প্রয়োজন।

ঘাদশ পরিচ্ছেদ

রোমিয় কিউরিয়া, গোষ্ঠা এবং জনসম্প্রদায় (populus)

রোমিয় গোত্র নিয়ে আলোচনা করার পর চোখ ফেরানো যাক করেকটি গোত্র নিরে গড়ে ওঠা কিউরিয়াগ্লার দিকে, করেকটি কিউরিয়া নিয়ে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীগ্রেলার দিকে, এবং শেষত, বেশ করেকটি গোষ্ঠী নিয়ে গড়ে ওঠা রোমিয় জন-সম্প্রদারের (populus) দিকে। এ বিষয়ে আলোচনা করতে গিয়ে আমাদের অন্যম্থানকে আমরা সীমিত রাখব রোমলাসের আমল থেকে শ্রু করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যন্ত রোমান সমাজের কাঠামোর মধ্যেই, আর কিছ্বটা ছ্রায়ে যাব প্রজাতন্ত্রের যুগের গোড়ার দিকে সংঘটিত পরিবর্তনিগ্লোকে, যখন ভেঙে পড়ছিল গোত্রভিত্তিক কাঠামো আর তার জায়গায় মাথা তুলছিল এক নতুন রাজনৈতিক বাবস্হা।

थ्यित अर्थात्नाहना करता तावा यात्र त्य प्रति भामना निवक मश्तरेन किन्दिषन পাশাপাশি টিকে থেকেছিল (যেমনটি হয়েছিল এথেনীয়দের মধ্যে)—একটার চলছিল ক্ষয়, অপরটার ঘটছিল উদর । প্রথমটা হচ্ছে গোরের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত একটা সমা**জ** (societa), বিতীয়টা ভথাত ও সম্পত্তির ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত একটা রাখ্য (civitas) । প্রথমটাকে সরিয়ে ধারে ধারে দানুমলে হয়ে উঠছিল বিতায়টি। র পাল্ডরকালান বাগের रय-रकान मात्रन वावन्दात हित्रहों। अवनान्छावीत् (अहे कि वतनत हरत थारक, करन তার স্বর্পটা বোঝাও হয়ে ওঠে দুভকর । এই পরিবর্তনগলো মোটেই খুব চট জলি প্রকৃতির ছিল না। এগালো ঘটেছে ধারে ধারে, ক্রমান্বয়ে। পরিবর্তানের এই ধারা শার: হয়েছিল রোমালাদের আমল থেকে, আর (একেবারে নিখাত হয়ে না উঠলেও) সমাণ্ড হয়েছিল সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলে এসে। অর্থাৎ প্রায় দুশো বছরের একটা প্রক্রিয়া, যার পাকে পাকে জড়িয়ে আছে সদ্যোজাত প্রজাতশ্রের জীবনের অনেক গরেছপূর্ণ ঘটনার ছবি । রাজ্বের আওতায় আসার পর গোরগ্রেলার প্রভাব কিভাবে निःश्निषिठ रात्र शन, जात रेजिन्छ भेक्षा रात श्वाम जामाप्तत भर्यात्माहना करत দেখতে হবে তাদের কিউরিয়া, গোষ্ঠী আর জাতিকে, তারপর সংক্ষেপে বিশ্লেষণ করতে হবে ঐ নতন রাজনৈতিক বাবস্থার । এই শেষ বিষয়টা নিয়ে আমরা পরবর্তী পরিচেছদে আলোচনা করব।

রোমানদের গোত্রীর সমাজ ব্যবস্থার মধ্যে সংগঠনের চারটে শুর দেখা বায় ঃ প্রথম হচ্ছে গোত্র, বা ছিল রক্তসম্বন্ধয়ক কিছু মান্বের একটা সংগঠন আর সমাজ ব্যবস্থার প্রাথমিক একক; দ্বিতীয়টা হচ্ছে কিউরিয়া, অর্থাৎ গ্রীক প্রাতৃত্বের সমতুল, বা গড়ে উঠত একটা উচ্চতর সংস্থায় ঐক্যবন্ধ দশটা গোত্রকে নিয়ে; তৃতীয়টা হচ্ছে গোষ্ঠী, বা গড়ে উঠত দশটা কিউরিয়া নিয়ে এবং যা গোত্রীয় সংগঠনের আওতার থাকার সময়

একটা জাতির সমতুল কিছ্ লক্ষণের অধিকারী ছিল; এবং চতুর্থটা হচ্ছে রোমান জনসম্প্রদায় (Populus Romanus), টুলাস হাল্টিলিয়াস-এর আমলে যা গড়ে উঠেছিল
একটা গোর্টভিত্তক সমাজের মধ্যে একাঙ্গীভূত হওয়া এ-রকম তিনটে গোণ্ঠীকে নিয়ে,
যার মধ্যে ছিল মোট তিনশটা গোর । বিভিন্ন তথ্য থেকে এ কথা নিশ্চিতভাবেই বলা
চলে যে ঐতিহাসিক যুগ শ্রু হওয়ার সময় সমস্ত ইতালিয়ান গোণ্ঠীগ্রলার সমাজকাঠামো এ-রকমই ছিল । তফাৎ অবশ্য দ্ব'একটা ছিলই । যেমন, গ্রীক প্রাতৃত্বগ্রলার
কুলনায় কিশ্বা অন্যান্য ইতালিয়ান গোণ্ঠীর প্রাতৃত্বগ্রলার তুলনায় রোমান কিউরিয়াগ্রন্থো সম্ভবত কিছ্টা উন্নত মানের সংগঠন ছিল; তাছাড়া, বারবার অম্বাভাবিকভাবে
বিস্তার ঘটার ফলে রোমান গোণ্ঠীগ্রলো অন্যান্য ইতালিয়ান গোণ্ঠীর তুলনায় অনেক
স্বাংহত হয়ে উঠতে পেরেছিল । এই সিম্বান্তের সমর্থনে কিছ্ব প্রমাণ আমরা ব্যাসময়ে
উপস্থাপিত করব ।

রোম,লাসের আমলের আগেই ইতালিয়রা তাদের বিভিন্ন শাখার সমন্বয়ে এক জনবহাল সম্প্রদায়ে পরিণত হয়েছিল। তারা যে-সব ছোটখাট গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে পড়েছিল. সেগ্রলোর সংখ্যা মোটেই কম ছিল না । এই ঘটনা থেকেই তাদের অনিবার্য বিভালনের পরিন্থিতিটা ব্রুতে পারা যায়, যে পরিন্থিতি গোচীয় প্রতিষ্ঠানের মধ্যেই মাথা তুলেছিল। তবে অন্যান্য ইতালিয়ান গোষ্ঠী এবং লাতিন গোষ্ঠীগলোর মধ্যেও ব্রন্তরান্ট্রীয় নীতির অংকুরোশগম ঘটেছিল, যদিও তা থেকে কোন তাৎপর্যময় মিলুসুক্র গড়ে ওঠোন। এইরকম পরিন্থিতিতেই সংঘটিত হয়েছিল রোমনোসের নামের সঙ্গে যুক্ত সেই গ্রেছপূর্ণ আন্দোলন ঃ টাইবার নদীর তীরে কেন্দ্রীভূত হয়েছিল একশটা লাতিন গোর, আর তার পরে একইভাবে কেন্দ্রীভত হয়েছিল স্যাবাইন, লাতিন, এট্র-ম্কান এবং व्यनगाना शावग्राता, वर्षा राया रार्बाहन वादे म्रामाणे शाव, वाद वर मदकता গোর এক। স্বীভূত হয়েছিল একটা জনগোষ্ঠীর মধ্যে । এভাবেই স্থাপিত হয়েছিল রোম নগরীর ভিত্তিপ্রস্তর, আর তারই পায়ে পায়ে গড়ে উঠেছিল রোমান শান্ত ও রোমান **সভা**তা । বিভিন্ন গোর ও গোষ্ঠীকে একটি একক সরকারের পতাকাতলে সমবেত করার এই যে কান্ধ শারা করেছিলেন রোমালাস এবং যে কাজকে পরিপারণ রাপ দিয়েছিলেন তার উত্তরস্কোরা, সেই কাজই গড়ে তুলেছিল নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থা নির্মাণের পথ---ব্যক্তি এবং ব্যক্তিগত সম্পর্কের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা শাসন ব্যবস্থা থেকে ভথাড় এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে গড়ে ওঠা শাসনব্যবস্থার রূপান্তরের পথ।

রোমের তথাকথিত সেই সাতজন রাজা বাস্তব মানুষ নাকি শুখুই পৌরাণিক উপাখ্যানের চরিত্র মাত্র, কিন্বা যে-সব বিধি-বিধান প্রবর্তনের সঙ্গে তাঁদের এক একজনকে আলাদা আলাদাভাবে সংযুক্ত করা হয় সেগুলো কাল্পনিক ব্যাপার নাকি প্রকৃত ঘটনা—তার সঙ্গে আমাদের অনুসন্ধানের কোন সম্পর্ক নেই। কেননা লাভিন সমাজের প্রাচীন বিধি-বিধান সংক্রান্ত তথাগুলো রোমান প্রতিষ্ঠানগুলোর সঙ্গেই অঙ্গাঙ্গাতবে ব্যক্ত আর সেভাবেই সেগুলো পা রেখেছিল ঐতিহাসিক যুগের আজিনার। সোভাগ্যবশত মানব সমাজের ঘটনাগুলো একটা বস্তুগত নথির মধ্যে মৃত্ত হয়ে ওঠে যার সঙ্গে বিশেষ বিশেষ ব্যক্তির কোন সম্পর্ক নেই এবং এই বস্তুগত নথি গরিস্ফুট হয় বিজিক্ত প্রতিষ্ঠান, রীতি-নীতি ও প্রথার মধ্যে আর রক্ষিত হয় নানান উল্ভাবন এবং

আবিষ্কারের মধ্যে। প্রয়োজনের খাতিরে ঐতিহাসিকরা বিভিন্ন ঘটনা ঘটানোর রাপারে বিভিন্ন ব্যক্তির ওপর বিপ্লে গ্রেড্র আরোপ করে থাকেন। এইভাবে তারা দীর্ঘস্থারী নাতির জারগার স্থাপন করেন ক্ষপস্থারী ব্যক্তিদের। সমাজের সামগ্রিক কার্যকলাপ থেকেই স্থিতি হর যাবতীর প্রগতি। এই প্রগতির অধিকাংশ ক্রভিত্বটাই তারা আরোপ করেন বিভিন্ন ব্যক্তির ওপর, ছোট করে দেখেন সমগ্র জনসাধারণের ব্যক্তিয়াকে। মানব ইতিহাসের মর্মাবস্কুটা যে বিভিন্ন আইভিয়া বা ধারণার অগ্রগতির সঙ্গে এক স্কুতোর বাধা, তা অস্বীকার করার কোন উপার নেই। এইসব আইভিয়া বা ধারণা গড়ে ওঠে ব্যাপক মান্বের মধ্যে থেকেই এবং তা হরে ওঠে তাদের নানান প্রতিষ্ঠান, রীতি-নীতি, উদভাবন আর আবিষ্কারের মধ্যে।

আগেই বলা হয়েছে যে রোমানদের প্রতিটা কিউরিয়ার থাকত দশটা করে গোত, প্রতিটা গোষ্ঠীতে থাকত দশটা করে কিউরিয়া আর সমগ্র রোমান জন-সম্প্রদারের ছিল মোট তিনটে গোষ্ঠী। এই সংখ্যাগত বিন্যাসটা স্থিত করা হয়েছিল আইনগত ব্যবস্থার সাহায্যে, এবং প্রথম দ্টো গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে তা রোম্লাসের আমলের আগে ঘটোন । এ-রকম বিন্যাস ঘটানো সম্ভব হয়েছিল সমিহিত কিছ্ম গোষ্ঠী থেকে অনেককে নিজেদের অন্তর্ভুক্ত করে নিতে পারার ফলে—অনেককে আমল্যণ জানানোর সাহায্যে কিন্দা কোন গোষ্ঠীকে পরাজিত করে। এর ফসল ম্লভঃ ম্তু হয়ে ওঠে পরবতাকালে গঠিত টিটিস (Tities) ও ল্কেরেস-এর (Luceres) মধ্যে। কিন্তু এ-রকম একটা সংখ্যাসামাকে শত শত বছর ধরে টিকিয়ে রাখা সম্ভব নয়, বিশেষত প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোত্রগ্রেলার ব্যাপারে তো নয়ই।

আমরা দেখেছি যে গ্রীক প্রাত্তগুলো শাসনতান্ত্রিক ভূমিকা যত না পালন করত, তার চেয়ে অনেক বেশি করে পালন করত ধর্মীয় ও সামাজিক ভূমিকা। এর অবস্থানটা হচ্ছে গোর আর গোণ্ঠীর মাঝামাঝি জায়গায় ফলে তার ওপর শাসনগত কিছ্ দায়-দায়িছ দেওয়া না হলে গোর আর গোণ্ঠী উভয়ের থেকেই তার গ্রন্থ কম হওয়াটাই শ্বাভাবিক ছিল। ইরোকোয়াদের মধ্যে এই সংগঠনটা ছিল একেবারেই প্রাথমিক চরিরের। কিন্তু সেই অবস্থাতেও তার শাসনগত চরিরের থেকেও বিশিষ্ট ছিল সামাজিক চরিরটাই এবং সেটা তার মধ্যে অতাস্ত স্পষ্টভাবেই ফুটে উঠত। কিন্তু রোমান কিউরিয়া প্র্বত্তীকালে তা গ্রীক প্রাত্ত্রের তুলনায় অনেক বেশি প্রান্তর পালন কাজে অনেক বেশি করে সংশ্লিষ্ট একটা সংগঠনে পরিণত হয়। তবে এটাও সাত্যি যে গ্রীক প্রাত্ত্রের ভূলনায় রোমান কিউরিয়া সম্বন্ধে আময়া অনেক বেশি তথা হাতে পেয়েছি। সম্ভবত প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোরগ্রেলা ছিল পরস্পরের সঙ্গে জ্বাতিষ্ঠ সম্বন্ধ্যত্ত্ব গোর, আর একটা উচ্চতর সংগঠনের মধ্যে তাদের প্রামিলনটা আরও মলব্রুত হয়ে উঠত বিবাহস্ত্রে, কেননা একই কিউরিয়ার মধ্যেকার সোরের সঙ্গে বিবাহ হত অপর কোন গোরের সেরের। তালের বাহার করত অর্থাৎ এক গোরের মেয়ের সঙ্গে বিবাহ হত অপর কোন গোরের ছেলের।

পরেনো আমলের লেখকরা কিউরিরা সম্বন্ধে কিছ্ লিখে বান নি। কিছু তা থেকে মোটেই প্রমাণিত হর না বে এই সংগঠনটা রোম্লাসই গড়ে ভুলোছলেন। তার আইন-সংক্রান্ত আলোচনার মধ্যেই আমরা প্রথম একটা রোমান প্রতিষ্ঠান হিসাবে কিউরিরার ভিলেখ দেখতে পাই, জানতে পারি তরি আমলে গড়ে ওঠা দুটো গোষ্ঠীর মধ্যে ক'টা করে কিউরিয়া ছিল। গ্রীক ভ্রাতৃত্বের মতো রোমান কিউরিয়াও সম্ভবত লাতিন ্গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে স্মরণাতীত কাল থেকেই বিদামান ছিল।

স্যাবাইন গোষ্ঠীর নারীদের মধ্যস্থতার স্যাবাইন ও লাতিনদের মধ্যে শাস্তি স্থাপিত হওয়ার পর ঐ-সব নারীদের নানা ব্যাপারে কতটা সুযোগ-সূবিধে দেওয়া হত, সে সম্বন্ধে আলোচনা করতে গিয়ে লিভি লিখেছেন, সমস্ত মানুষকে মোট তিরিশটা কিউ-রিয়ার ভাগ করার সময় এই কারণেই রোমন্ত্রাস প্রতিটি কিউরিয়ার নামকরণ করে-ছিলেন স্যাবাইন নারীদের নাম অনুসারে। ১ ডায়োনিসায়াস কিউরিয়ার সম্ভল্য হিসাবে দ্রাতৃত্ব শব্দটাই ব্যবহার করলেও, কিউরিয়া শব্দটাও উল্লেখ করতে ভোলেন নি, ২ আর সেই সঙ্গেই বলেছেন যে রোমলাস প্রতিটা কিউরিয়াকে দশ ভাগে ভাগ করেছিলেন: এই দশটা ভাগ যে আসলে দশটা গোচ, তা আর বলার অপেক্ষা রাখে না। ও একইভাবে প্রটোক ও জানিয়েছেন যে, প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যে থাকত দশটা করে কিউরিয়া, আর অনেকে নাকি বলে এইসব কিউরিয়ার নামকরণ করা হয়েছিল স্যাবাইন নারীদের নাম অনুসারে ।^৪ লিভি কিংবা ডায়োনিয়াসের থেকে ভাষার ব্যবহারের ব্যাপারে প্রটোক অনেক যথায়ধ হতে পেরেছেন। কারণ তিনি স্পণ্টভাবে উল্লেখ করেছেন যে প্রতিটি গোষ্ঠীর মধ্যে থাকত দশটা করে কিউরিয়া, অন্যদের মতো এগ্রলোকে দশটা ভাগ বলে উল্লেখ করেননি। তার মতটাই সঠিক, কেননা কিউরিয়া প্রাথমিক একক ছিল গোচগুলোই আর গোচগুলো মোটেই কিউরিয়ার বাইরেকার কোন উপ-বিভাগ ছিল না। রোম্লাস শৃংখ্য প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোতের সংখ্যা আর প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যেকার কিউরিয়ার সংখ্যাকে একটা সাসমঞ্জস বিন্যাসে এনেছিলেন, আর তা করা সম্ভব হয়েছিল সমিহিত গোষ্ঠীগালোর থেকে অনেককে নিজেদের সঙ্গে সংযান্ত করতে পারার ফলেই। তত্বগতভাবে বললে ব্যাপারটা দীড়ার এ-রকম—প্রতিটি কিউরিয়া গঠিত হত এক বা একাধিক গোর থেকে ভেঙে আসা ক্ষেক্টা গোরকে নিয়ে. এবং একাধিক কিউরিয়া গঠিত হওয়ার পর স্বাভাবিকভাবেই গড়ে উঠত গোষ্ঠী। প্রতিটা কিউরিয়া গড়ে উঠত এমন সব গোরের সমন্বয়ে, যারা একই উপ-ভাষার কথা বলত। ব্রামানেস্দের একশটা গোতই ছিল লাতিন গোত। এক একটা কিউরিয়ায় দশটা করে নিয়ে মোট দশটা কিউরিয়ায় তাদেরকে বিনাম্ভ করতে গিয়ে জ্ঞাতিত্বসন্বন্ধের ওপরে যথেন্টই গরেছে আরোপ করেছিলেন রোম্লাস। কেননা দেখা যায় প্রতিটা কিউরিয়ায় তিনি জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্তগোলগুলোকেই যথাসম্ভব রাথতে চেণ্টা করেছিলেন, তারপর সংখ্যাসাম্যটা ঠিকঠাক রাখার জন্য কোন কোন কিউরিয়ার বার্ডতি গোল্যালোকে ইচ্ছামতো আলাদা করে নিয়ে সেগালোকে জড়ে দিয়েছিলেন অন্য কোন িউরিয়ার সঙ্গে, তাদের সংখ্যাগত ঘাটতি পরেণের জন্য। টিটিস গোষ্ঠীর একশটা

১। निष्ठि, i, ১৩.

২। ডায়োনিসায়াস, ''অ্যান্টিকুইটিল অফ রোম," ii, ৭.

७। षात्रानिमात्राम, ii, १.

धुंठोर्क, "ভিট রোমুলাদ," ২০-শ পরিছেই।

গোত ছিল মূলত সাবোইন গোত। এগলোকেও দশটা কিউরিয়ার বিনাম্ভ করা হয়োছল, এবং তা করতে গিরে সম্ভবত অনুসরণ করা হয়েছিল একই নীতি। তৃতীর অর্থাৎ লাকেরেস গোষ্ঠীটা গড়ে উঠেছিল পরবর্তীকালে অন্যান্য গোষ্ঠীকে পরাজিত করা এবং সমিহিত গোষ্ঠীগুলো থেকে অনেককে গ্রহণ করার মারফত। এই গোষ্ঠীর शर्ठनहों हिल भौतिस्थानी धरत्नत । यमन, এই गार्छीत मस्य जनानास्य मस्य करत्नकहो এট্র-কান গোরও অন্তর্ভুক্ত হয়েছিল। এদের দশটা কিউরিয়ায় বিনাস্ত করা হয়েছিল প্রতিটা কিউরিয়ার ছিল দশটা করে গোত। প্রাণঠনের এই প্রক্রিয়ার সামাজিক সংগঠনের প্রাথমিক এককম্বরূপ গোর অপরিবৃতি ত থাকলেও, কিউরিয়াগ্রেলা তাদের স্বাভাবিক স্তরকে ছাপিয়ে গিয়েছিল, এবং কোন কোন ক্ষেত্রে বাইরের লোকদেরকেও নিজেদের মধ্যে গ্রহণ করতে হয়েছিল তাদের—এ ঘটনা কোন যথার্থ জাতত্ব সংগঠনের ক্ষেত্রে কখনোই দেখা যায় নি। এইসঙ্গেই গোষ্ঠীগলোও নিজেদের প্রাভাবিক স্তর ছাপিয়ে গিরেছিল, বাইরের লোকদের গ্রহণ করতে বাধ্য হয়েছিল তারা। স্বাভাবিক প্রক্রিরার গড়ে ওঠা অন্য কোন গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে এমনটা দেখা যার্রান । এই আইনগড় বাধাবাধকতার সাহায্যে কিউরিয়া ও গোরসমেত গোষ্ঠীগলোকে আলাদা আলাদাভাবে পরস্পরের সমান ও সমকক্ষ করে তোলা হয়েছিল, আর তৃতীয় গোষ্ঠীটা ছিল মূলত পরিন্ধিতির চাপে গড়ে ওঠা একটা কৃষ্মি সংগঠন। এট্রন্ফানদের সঙ্গে লাতিনদের ভাষাগত সাদৃশাটাও আলোচনার অপেক্ষা রাথে। অনেকেই মনে করেন যে এট্রস্কান-द्यंत छेश-ভाষाটा नाजिनद्यत्र काट्य श्राताश्चीत प्रतिथा विन ना, कात्रप जार्टन जाता সে সময়ে প্রোপর্রি গোর্গভিত্তিক রোমান সমাজবাবস্থার অন্তর্ভুক্ত হতে পারত না। গোষ্ঠীগালোর এই সংখ্যাসামাটা এইভাবে গোটা সমাজের শাসনগত কার্যকলাপকে স্ক্রি-চত করেছিল, সহজতর করেছিল।

নিয়েব্র, যিনিই প্রথম ঐ ব্গের রোমান প্রতিষ্ঠানগ্রলো সন্বন্ধে একটা স্বচ্ছ ধারণা অর্জন করতে পেরেছিলেন, তিনি স্বীকার করেছেন যে তথন মান্স ছিল স্বাধীন, তথা-কথিত রাজারা ছিলেন অনেকটা প্রতিনিধি স্থানীয় শাসক, ব্যবস্থাপক সভাটা চালানো হতো প্রতিনিধিত্বমূলক নীতির সাহায্যে, প্রতিটা গোচ থেকে একজন করে প্রতিনিধি সদস্য নেওয়া হতো ঐ সভায় । আবার তাদের সাংগঠনিক ক্রম সন্বন্ধে আলোচনা করতে গিম্নে তিনি একটা বিসদৃশ মন্তব্য করেছেন । বলেছেন, "এই সংখ্যাসাম্য থেকে নিঃসন্দেহে প্রমাণিত হয় যে রোমান বংশগ্রলো [গোচগ্রলো] > তাদের সংবিধান রচনার আমলের আগে গড়ে নি । নিজের পরিকল্পনার সঙ্গে সামজ্ঞস্য রেখে কোন আইনপ্রণেতা যৌধ সংস্থা হিসাবে গড়ে তুলেছিলেন এগ্রেলা" । বিতীয় এবং তৃতীয় গোষ্ঠীর বিশেষত তৃতীয় গোষ্ঠীটার কিউরিয়াগ্রলার মধ্যে যে বাইরের লোকদের জ্বোর করে অন্তর্ভুক্ত

১। নিম্নেব্র নিজেই গোত্রের বদলে "বংশ" শব্দটা ব্যবহার করেছিলেন, নাকি এটা অফুবাদকদেরই কীতি—তা আমার জানা নেই। তাঁর রচনার অক্তম অফুবাদক থার্লপ্তয়াল প্রায়শটে এই বংশ শব্দটা ব্যবহার করেছেন গ্রীক গোত্রগুলোর ক্বেত্রে। বংশ শব্দটা এথানে প্রযোজ্য হতে পারে না।

২। হিঞ্জি অফ বোম", i, ২৪৪.

-করিয়ে দেওয়া হয়েছিল, তা অনন্বীকার্য । কিন্তু কোন গোরের গঠন পরিবতিত হয়ে-ছিল বা তাকে পনেগঠিত করা হয়েছিল কিম্বা নতুন কোন গোত্র গঠন করা হয়েছিল— এটা মেনে নেওয়া একেবারেই অসম্ভব । আইন-প্রণেতাদের পক্ষে কোন গোত্র গঠন করা সম্ভব ছিল না । সাধারণ ভাবে কোন কিউরিয়া গঠন করাও তাদের পক্ষে সম্ভব ছিল না, তবে জ্ঞাতিছসম্বন্ধযুক্ত গোত্রগ্রলোর একটা কেন্দ্রবিন্দুর চারপাশে তাদেরকে জমায়েত করে কোন কিউরিয়া গঠন করতে পারার একটা সম্ভাবনা অবশ্য ছিল। কিন্তু আইন-প্রণেতারা চাপ দিয়ে কোন কিউরিয়ার মধ্যেকার গোতের সংখ্যা অথবা গোষ্ঠীর মধ্যেকার কিউরিরার সংখ্যা বাড়াতে বা কমাতে পারত। নিরেবর আরও দেখিয়েছেন যে গ্রীক ও রোমানদের ইতিহাসে গোর ছিল একটা সম্রোচীন ও সর্বার বিদামান সংগঠন। এই বন্তবাটা তার প্রেবিতী বন্তবাকে আরও দর্বোধ্য করে তোলে। তাছাড়াও নানান নজির থেকে মনে হয় যে অন্তত আইওনিয় গ্রীকদের মধ্যে দ্রাতৃত্ব সংগঠনটার অন্তিত্ব ছিলই । আর এ থেকেই ধারণা করা যায় যে লাতিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও এই কিউরিয়া সংগঠনটা হয়ত অন্য কোন নামে একইরকম প্রাচীনকাল থেকেই চাল ছিল। যে সংখ্যাসাম্যের কথাটা আমরা উল্লেখ করেছি, তা রোম লাসের আমলের আইনগত ব্যবস্থার ফলস্বর পই সৃণ্টি হয়েছিল। এই সংখ্যাসাম্য সৃণ্টি করার জন্য প্রয়েজনীয় নতুন গোরগলোকে কোথা থেকে সংগ্রহ করা হয়েছিল, সে সম্বন্ধে প্রচুর তথা আমাদের হাতে আছে।

কিউরিয়ার মধ্যে ঐক্যবন্ধ দশটা গোত্রের সদস্যরা পরস্পরকে কিউরিয়েল (curiales) বলে সন্দোধন করত। তারা একজন যাজক বা কিউরিওকে (curio) নির্বাচিত করত, এই যাজকই ছিল তাদের দ্রাভূত্বমূলক সংগঠনের প্রধান কর্মকর্তা। প্রতিটা কিউরিয়ার নিজন্দ্র কিছ্মু পবিত্র আচার-অন্দটান থাকত, যেগুলোতে প্রত্যেকেই অংশগ্রহণ করত। স্যাকেলাম (sacellum) ছিল কিউরিয়ার উপাসনা-ছূল, আর এই জমায়েত-ছূলে তারা ব্যবসায়িক লেনদেনের জন্য সমবেত হত। তাদের ধর্মীয় কার্যকলাপের মুখ্য দায়িছদাল ব্যক্তি হিসাবে কাজ করত ঐ যাজকটিই। সেইসঙ্গে কিউরিয়ার সদস্যরা একজন সহকারী যাজক বা ফ্লামেন কিউরিয়ালিসকেও (flamen curialis) নির্বাচিত করত। এই সহকারী যাজকদের হাতে থাকত যাবতীয় আচার-অন্দ্রান উদ্যাপনের প্রধান দায়িছভার। গোত্র সম্বের পরিষদ অর্থাৎ কামিশিয়া কিউরিয়াটার (comitia curiata) নামকরণ হত কিউরিয়ার নামান্সারেই। রোমে গোত্রভিত্তিক ব্যবন্থা চাল্ল্ থাকাকালীন ব্যবস্থাপকসভার চেয়েও বেশি সাবভামি ক্ষমতা থাকত এই পরিষদের হাতে। রোমান কিউরিয়া বা দ্রাভূত্ব সংগঠনের চেহারাটা মোটামন্টি এ-রকমই ছিল।

১। যে সংগঠন গড়ার ক্বভিছটা রোমুলাসের ওপর আরোপ করা হয়, তার একটা স্থানিদিষ্ট ও পারিপার্থগত বিশ্লেষণ উপস্থাপিত করেছেন ছায়োনিসায়াস, যদিও এই সংগঠনের একটা অংশ পরবর্তী কোন যুগে গড়ে উঠেছিল বলেই মনে হয়। গ্রীকদের গোত্রীয় সংগঠনে যার সহজে তাঁর সমাক ধারণা ছিল) এবং রোমানদের গোত্রীয় সংগঠনের মধ্যে তিনি যে তুলনা করেছেন, তা খুবই চিন্তাকর্ষক। তিনি বলেছেন, প্রথমত আমি তাঁর প্রশাসনিক ব্যবস্থার বিশ্লাদের কথা উল্লেখ করতে চাই, যা আমার মতে শান্তির সময় ও যুদ্ধের সময়—উভয় পরিছিতিতেই যাবতীয় রাজনৈতিক বিশ্লাদের

সাংগঠনিক ক্রম অনুসারে পরবর্তী শুরটা হচ্ছে রোমান গোণ্ডী। গোণ্ডীর মধ্যে থাকত পশটা কিউরিরা আর মোট একশটা গোত্র। বাইরের কোন প্রভাব ছাড়া বখন স্বাভাবিক প্রক্রিরাতেই গড়ে উঠত কোন গোণ্ডী, তখন তার মধ্যে শুখু সেইসব গোত্রগুলোই থাকত যেগুলো গড়ে উঠেছিল একটা বা একজোড়া আদি গোত্র থেকে বিভালনের ফলে এবং যার প্রত্যেক সদস্য একই উপ-ভাষাই কথা বলত। আগে উল্লেখিত প্রক্রিয়ার গোণ্ডীটা নিজে থেকেই বিভক্ত হয়ে না পড়লে কিন্তু রোমান গোণ্ডীগুলোকে (এখানে আমরা শুখু এদের নিয়েই আলোচনা করতে চাইছি) বিশেষ উদ্দেশ্যের জন্য এবং বিশেষ উপায়ের সাহায্যে কৃত্রিমভাবে প্রসারিত করা হয়েছিল, তবে গোণ্ডীর মূল বনিয়াদ এবং কাঠামোটা গড়ে উঠেছিল স্বাভাবিক প্রক্রিয়তেই।

রোম্লাসের আমলের আগে পর্যন্ত প্রতিটা গোষ্ঠী একজন করে মুখ্য কর্মকর্তা নির্বাচন করত, যার হাতে থাকত বিচারগত, সামরিক ও ধর্মীর দারিত্ব পালনের ভার ।> শহরে সে গোষ্ঠীর বিচার সংক্রান্ত কাজগুলো দেখাদোনা করত, ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠানের তদারক করত আর যুস্ধক্ষেত্রে সৈন্যবাহিনীকে পরিচালনা করত। ২

মধ্যে স্বথেকে যথায়থ। বিক্তাস্টা ছিল এ-রকম: সমগ্র জনসংখ্যাকে তিন ভাগে ভাগ করার পর তিনি প্রতিটা বিভাগের জন্ত এক একজন শ্রেষ্ঠ মাহুবকে নেতা হিসেবে নিয়োগ করেন; অতঃপর এই তিনটে বিভাগের প্রত্যেকটাকে তিনি ভাগ করেন দশটা করে ভাগে, এক একটা ভাগের নেতা হিদেবে নিয়োগ করেন এক একজন সাহদী ব্যক্তিকে, এই দশজন সমান মর্যাদার অধিকারী হত। বড় তিনটে বিভাগকে তিনি গোষ্ঠা নামে চিহ্নিত করেন, আর ছোট ছোট ভাগগুলোর নাম দেন किউরিয়া—প্রথা অমুযায়ী এগুলোকে আত্রও এই নামেই চিহ্নিত করা হয়ে থাকে। গ্রীক ভাষা অহুদারে এই নামগুলোর অর্থ এ-রকম দাড়ায়: গোষ্ঠা বা ট্রাইব শব্দটা আসছে "টুাইবাস" (tribus) থেকে, যার অর্থ হল ততীয় ভাগ, বা কাইল (phyle); "কিউরিয়া" অর্থাৎ ভ্রাতৃত্ব, এবং এর আরেকটা অর্থ হচ্ছে দল; গোষ্ঠীর নেতারা ছিল একই দলে ফাইলার্ক (phylarchs) বা বিভাগীয় নেতা এবং টিটিগার্ক ্ trittyarchs)। রোমানরা এদেরকে বলত জননেতা (tribunes)। কিউরিয়ার নেতারা ছিল একই দক্ষে ভ্রাতৃত্বের নেতা (phratriarchs) এবং লচাগই (lochagoi), যাদেরকে রোমানরা কিউরিয়া-স্পার (curiones) নামে অভিহিত করত। ভ্রাতৃত্বগুলোকে আবার দশটা করে ভাগে বিভক্ত করা হত, প্রতিটা ভাগের একজন করে নেতা থাকত, যাদেরকে সাধারণ নামে গোষ্ঠী এবং ভ্রাতৃত্পলোর বিক্লাস সম্পূর্ণ হওয়ার পর তিনি সমগ্র এলাকাটাকে তিরিশটা সমান ভাগে ভাগ করেন, প্রতিটা ভাতত্বের জন্য বরাদ্ধ হয় একটা করে ভাগ, যার মধ্যে একটা পর্যাপ্ত অংশ নির্দিষ্ট করে वाथा व्य वर्गीय अपूर्णान ও मन्द्रिकलाय जना, अवः नकनकाय योथ वावशायव जनाअ কিছুটা জমি আলাদা করে রাথা হয়।" "আাতি কুইটিন অক রোম," ii. ৭.

^{)।} ভারোনিশারাস, ii, १.

२। श्विष-अत किक्ननात्रि, >म श्रतित्क्ष, 'मानक' व्यशात्र।

সম্ভবত কোন সাম্বজনীন জমারেতে একজোট হরে কিউরিয়ার পক্ষ থেকেই তাকে নির্বাচিত করা হত। কিন্তু এ ব্যাপারেও আমাদের হাতে যেটুকু তথা আছে, তা অপ্রতুল। প্রাচীনকালে প্রতিটা লাতিন গোষ্ঠীর মধ্যে এই পদটার অন্তিম্ব ছিলই, এর চরিবটা ছিল একটু বিচিত্র ধরণের এবং পদাধিকারীর কার্যকাল ছিল নির্বাচনার্ভাক্তন। এই পদটাইছিল পরবতাকালের 'রেক্স' বা প্রধান সমর-নায়ক পদের বীক্ষম্বরূপ, কেননা দেখা বায় এই দ্রটো পদের কার্যকলাপ ছিল একইরকম। গোষ্ঠী-প্রধানদের ভারোনিসায়াস চিহ্নিত করেছেন গোষ্ঠীর নেতা হিসাবে। বামানদের তিনটে গোষ্ঠী বখন একটা ব্যবস্থাপক সন্তা, একটা গণ-পরিষদ এবং একজন সমর-নায়কের অধীনে একটা জন-সম্প্রদার হিসাবে একাঙ্গীভূত হর, তখন গোষ্ঠী-প্রধানের পদটা ম্লান হয়ে বায় এবং তার গ্রের্ড অনেক কমে বায়। তবে বরাবরই এই পদে কোন একজনকে নির্বাচন করার প্রথাটা চাল্ম ছিল। এ ঘটনা থেকে বোঝা বায় এই পদটা একসময় কতটা জনপ্রিম ছিল।

রোমানদের মধ্যে বহু প্রাচীন কাল থেকে একটা গোষ্ঠী-পরিষদের অন্তিত্বও অবশাই ছিল। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যন্ত প্রতিটা ইতালিয় গোষ্ঠী কার্যত স্বাধীনই ছিল, যদিও গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে কম-বেশি মৈত্রীকম্ব সম্পর্কও দেখা যেত। স্বশাসিত সংস্থা হিসাবে এই প্রতিটা প্রাচীন গোষ্ঠীরই নিজস্ব প্রধানদের পরিষদ (যারা নিঃসন্দেহেই গোত্র-প্রধান ছিল), গণ-পরিষদ এবং সমর-নায়ক থাকত। গোষ্ঠী সংগঠনের এই তিনটে উপাদান, অর্থাৎ, পরিষদ, গোষ্ঠী-প্রধান এবং গোষ্ঠীর গণ-পরিষদ— এগুলোর আদলেই পরবর্তীকালে গঠিত হয়েছিল রোমান ব্যবস্থাপক-সভা, রোমান-রেক্স এবং কমিশিয়া কিউরিয়াটা। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যন্ত গোষ্ঠী-প্রধানকে খ্রুব সম্ভবত 'রেক্স' নামেই অতিহিত করা হত। ব্যবস্থাপকসভার সদস্য (senex) এবং কমিশিয়াদের (con-ire) নাম সম্বন্ধেও একই কথা প্রযোজ্য। এই গোষ্ঠীগুলোর অবস্থা ও গঠন সম্বন্ধে আমাদের যেটুকু জানা আছে, তা থেকে অনুমান করা চলে যে এগুলো গণতাশ্তিক চরিত্রসম্পন্নই ছিল। রোমানদের তিনটে গোষ্ঠী একাঙ্গীভূত হওয়ার পর গোষ্ঠীগুলোর জাতীয় অর্থাৎ নিজস্ব চরিত্রটা মিশে গিয়েছিল ঐ উচ্চতর সংগঠনের মধ্যে। কিন্তু তা সত্বেও তাদের সাংগঠনিক ক্রমের মধ্যে গোষ্ঠী একটা অপরিহার্য স্তর্র হিসেবেই রয়ে গিয়েছিল।

সমগ্র সংগঠনের চতুর্থ স্তরটা হচ্ছে রোমান জাতি বা জন-সম্প্রদায় যা তিনটে গোষ্ঠীর একাঙ্গীভবনের ফলেই গড়ে উঠেছিল বলে জানা যাছে। এই সর্বোচ্চ সংগঠনটা মৃত্র্ উঠত তিনটে বিষয়ের মধ্যে—ব্যবস্হাপক সভা (senatus), গণ-পরিষদ (Comtia curiata) আর সামরিক স্বাধিনায়ক (rex)। এগ্রলোর পাশাপাশি থাকত শহুরে শাসক বা বিচারকবর্গ, একটা সেনাবাহিনী এবং নানান পদমর্যাদাবিশিষ্ঠ একদল সার্ব-জনীন যাজক।

১। ভায়োনিসারাস, ii, ٩.

২। তিরিশন্তন কিউরিয়া-দর্দার (curiones) পুরোহিতদের একটা বিভালরের মধ্যে ঐক্যবদ্ধ হত। তাদের মধ্যে একজন লাভ করত "দর্বোচ্চ দর্দার"-এর (curio maximus) পদ। গোরগুলোর পরিষদই তাকে নির্বাচন করত। এর পাশাশাশি

একটা শবিশালী শহরকেণ্ডিক সংগঠন গড়ে তোলটো ছিল একেবারে প্রথম থেকেই তাদের শাসনগত ও সামরিক ব্যবস্থার কেন্দ্রীর ধারণা। রোম নগরীর বাইরের সমস্ত এলালাকে শ্র্মান করেকটা প্রদেশ হিসেবেই গণ্য করা হত। রোম্লাসের সামরিক গণতন্ত্রের আমলে, প্রজাতন্ত্রের গণতন্ত্র ও অভিজ্ঞাততন্ত্রের মিশ্র সংগঠনের আমলে, এবং পরবর্তী কালের সাম্বাজ্ঞাবাদের আমলে, শাসন ব্যবস্থার একটা শ্রারী কেন্দ্রবিন্দ্র হিসেবে মাধা তুলেছিল দীড়িরেছিল একটা বিরাট শহর। বিজ্ঞিত বে-কোন এলালাকে জ্বড়েনেওরা হত এই শহরের সঙ্গে, তাবেরকে কখনোই শাসনব্যবস্থার ব্যাপারে ঐ শহরের সমন্যাদাসন্পন্ন অংশে পরিণত করা হত না। মানবজ্ঞাতির ইতিহাসে ঠিক এই রোমান সংগঠনের মতো, রোমান রাষ্ট্রণান্তর মতো এবং রোমান জাতির কর্মজীবনের মতো কোন ঘটনা দেখা যার নি। রোমানদের এই ইতিহাস প্রথবীর এক শাশবত বিষ্ময়।

রোমলোস কর্তৃক সংগঠিত হওয়ার পর নিজেদেরকে তারা রোমান জনসম্প্রদায় (পপ্র-লাস রোমানাস) নামে অভিহিত করত, এবং এই অভিধাটা ছিল অতান্ত যথাযথ। আসলে তারা একটা গোর্গভিত্তিক সমাজবাবস্থাই গড়ে তুলেছিল। কিন্তু রোম্লাসের আমলে এবং তার আমল আর সাভিরাদ টিউলিয়াসের আমলের মধ্যে তার থেকেও প্রতত্তর হারে লোকসংখ্যা বেড়ে যাওয়ার ফলে শাসনবাবস্থার একটা মৌলিক পরিবর্তন ঘটানে জরুরী হরে উঠেছিল। রোমালাস ন্বয়ং আর তার সময়কার প্রাঞ্জ ব্যক্তিরা গোচীয় প্রতিষ্ঠানের পূর্ণে সন্বাবহার করেছিলেন। গোরগ্রেলার ওপর একটা জাতীয় ৬ সামরিক ক্ষমতা প্রতিষ্ঠা করার চেন্টা ছিল তাঁর সংবিধানে, এজনা আমরা তাঁর কাছে ঝণী। তিনি উদ্যোগ না নিলে যে সব প্রতিষ্ঠান হয়ত লা তই হয়ে যেত মানাষের স্মৃতি থেকে, সেগালোর চরিত্র ও কাঠামো সম্বন্ধে আমরা যেটুকু জানতে পেরেছি, সে জনাও তারই কাছে ঋণ দ্বীকার করতে আমরা বাধা। গোলীয় প্রতিষ্ঠানগলোর ভিত্তিতে রোমান শক্তির অভাদর ইতিহাসের এক সমর্ণীর ঘটনা। এই আন্দোলনের সঙ্গে জড়িত ঘটনা-গ্রলো যে নানান রোমাঞ্চর উপাখ্যানে, অতিক্থার অতিরক্ষিত হরেছে—তাতে আশ্চর্য হওয়ার কিছা নেই। রোম নগরী গড়ে উঠেছিল একটা সরকারের অধীনে যত বেশি সম্ভব গোরুকে একটা শহরের মধ্যে কেন্দ্রীভূত করা এবং একজন সামরিক সর্বাধি-নায়কের নেতৃত্বে তাদের সকলকার সামরিক শক্তিকে ঐকাবন্ধ করার এক চমংকার পরি-कम्पनात कन दिमात्वरे, अत मूल कृण्डिय नावीमात द्वाम्लाम स्वतः अवः जीत छेखत স্বোরাও ঐ পরিকল্পনার রাপায়ণে সচেট ছিলেন। এর প্রধান উদ্দেশ্য ছিল সামরিক, অর্থাৎ ইতালির বৃকে নিজেদের আধিপতা স্থাপন করা। আর তার न्वाक्राविक कन रिमायिर मश्तरेनेहा अकहा मार्भावक गणवान्वत त्रूभ निरामित ।

থাকত শাকুনতথবিশ্বদের বিভাগর। অগুল্নিরান আইন (৩০০ এইটপুর্বান্ধ) অনুসারে গড়ে উঠেছিল এই বিদ্যালয়। এতে থাকত মোট নরজন সদৃষ্ঠ। তাদের মধ্যে থেকে একজনকে নির্বাচিত করা হত মুখ্য কর্মকর্তা ("magister collegii") হিসেবে। এছাড়া থাকত যাজকদের বিদ্যালয়। এই বিদ্যালয়ও গড়ে উঠেছিল একই আইন অহুসারে এবং নয়জন সদৃষ্য নিয়েই। তাদের মধ্যে একজন লাভ ক্রড "সুর্বোচ্চ যাজক"-এর (pontifex maximus) পদ।

টাইবার নদী যেখানে পার্বত্য অঞ্চল থেকে।বেরিরে দক্ষিণিকের সমতল অঞ্চল প্রবেশ করেছে, সেই এলাকার একটা চমংকার জারগা বাছাই করেন রোম্লাস এবং লাতিনদের একটা গোষ্ঠীকে সঙ্গে নিয়ে (যে গোষ্ঠীর প্রধান ছিলেন তিনিই) অধিকার করেন প্যালাটাইন পাহাড় সংলগ্ন অঞ্চল। এই অঞ্চলে একটা অতি প্রাচীন নগরদ্বর্গ ছিল। লোককথা বলে—আল্বা-র প্রধানরাই ছিলেন রোম্লাসের প্রপা্র্য । তবে এটা খুব বেশি গ্রেম্ছ দেওয়ার মতো বিষয় নয়। একটা বিবৃতি থেকে জানা বাচ্ছে— রোম্লাদের জীবনের শেষ দিকে তাঁর দৈন্যবাহিনীতে ছিল ৪৬ হাজার পদাতিক আর ১ হাজার অশ্বারোহী সেনা, অর্থাৎ রোমনগরী এবং তার আশেপাশে তাঁর অধীনস্থ এলাকার মোট লোকসংখ্যা ছিল প্রার ২ লক্ষ । এই তথ্য সত্য হলে ধরে নিতে হর, নতুন বসতিটি বেডে চলেছিল প্রচণ্ড দ্রত গতিতে।

লিভি বলেছেন, বিভিন্ন নগরীর প্রতিষ্ঠাতাদের একটা কার্যকরী সাবেক পন্হা (Vetus consilum) ছিল ঐ-সব নগরীর মধ্যে বিভিন্ন জারগার মান্যদের জড়ো করা এবং তারপর নিজের নিজের বংশধরদের ঐ নগরীর আদিম অধিবাসী হিসেবে দেখিয়ে তাদের নাগরিকত্বের দাবী প্রতিষ্ঠা করা ।^১ শোনা ষায়, ঐ একই পদ্হা অন্সরণ করে প্যালাটাইন পাহাড়ের কাছে একটা আশ্রমন্থল নির্মাণ করেছিলেন রোম্লাস এবং চরিত বা অবস্থা নিবিশেষে আশপাশের গোষ্ঠীগন্তাের সমস্ত মান্ত্রকে আহ্বান জানিয়ে-ছিলেন তার নিজম্ব গোষ্ঠীর সঙ্গে মিলেমিশে নতুন নগরীর সুষোগস্ববিধে ও ভবিতব্যের অংশীদার হতে। লিভি আরও বলেছেন, আশপাশের এলাকা থেকে প্রচুর লোক ঐ জারগার এসে জড়ো হরেছিল, এদের মধ্যে যেমন ক্রীতদাসরাও ছিল আবার স্বাধীন মানুষরাও ছিল, আর এটাই ছিল ঐ নতুন এলাকার বাইরের লোকদের প্রথম আগমন।^২ প্লটোক^{তে} এবং ভারোনিসারাসও⁸ এই আশ্রয়স্থল বা কুঞ্জবনের কথা উল্লেখ করেছেন। এর উদ্দেশ্য এবং উল্লিখিত সাফল্যের কথা বিবেচনা করলেমনে হয়—এরকম একটা কিছু সত্য সতি।ই তখন চাল, করা হয়েছিল। এ থেকে বোঝা যায় সে সময় ইতালিতে বর্বরদের সংখ্যাধিক্য, এবং ব্যক্তিগত অধিকারকে ঠিক মতো রক্ষা না করা, ঘরোয়া দাসত্বের অক্তিছ আর হিংসার প্রাবল্যের দর্শ তাদের মধ্যে একটা অসস্তোষ দানা বে ধে উঠেছিল। কোন প্রাক্ত ব্যক্তির মধ্যে যদি যথেণ্ট সামরিক প্রতিভা থাকে তাহলে এ-রকম অবস্হায় তিনি সমবেত মান্যদের নিয়ন্ত্রন করার জনা স্বাভাবিক ভাবেই সেই প্রতিভাবে কাজে লাগাবেন। পাঠককে মনে করিয়ে দিই, রোমাণ্ডকর উপাখ্যানের আরেকটি গ্রেছপূর্ণ ঘটনা হল স্যাবাইন কুমারীদের ফাঁদে ফেলে ধরে নিয়ে আসার (যে কুমারীরা তথন তাদের বন্দী-কর্তাদের সম্মানীতা দ্বী) কারণে প্রতিশোধ নেওয়ার জন্য স্যাবাইনদের

১। निक्ति i b.

Eo ex finitimis populis turba omnis sine discrimine, liber an servus esset, avida novarum rerum perfugit; idque primum ad cocptum magnitudinem roboris fuit.— विकि, i, ь.

৩। ভিট রোমুলাস, ২০ পরিছে।

^{6।} ज्यां विक्रें हिन जरू दानि, ii, be.

चार्कम्बक् पाक्क्यन । এর भौभारमा कता रहिष्ट्रम এकটा मुहिष्टिए वावस्थात माशाया— লাতিন ও স্যাবাইনরা একটা সমাজের মধ্যে একা**লী**ভূত হরেছিল, কিন্তু উভরেরই নিঞ निक वालापा स्नार्भाण दिल । मारायारेनदा वमवाम कर्त्राण भारत कर्ताहरू क्रेदिनाल छ ক্যাপিটোলাইন পর্বভাগলে। একইভাবে এদের সঙ্গে একাসীভূত হয়েছিল বিতীয় গোষ্ঠীটির, অর্থাৎ টিটি গোষ্ঠীর মলে অংশটাও। এদের সেনাপতি ছিল টিটিয়াস ট্যাটিয়াস। তার মৃত্যুর পর রোমলাসই ঐ গোষ্ঠীর সেনাপতা গ্রহণ করেন। রোম-লাসের উত্তরসূর্ত্রে নুমা পশ্পিলিয়াস রোমানদের ধর্মীর প্রতিষ্ঠানগুলোকে অনেকটা উন্নতকরে তোলেন। তাঁর উত্তরসূরি টিউলাস হাস্টালয়াস লাতিন শহর আল্বা অধিকার করেন এবং সেখানকার সমস্ত লোককে স্থানান্তরিত করেন রোম নগরীতে । তারা রোমান নাগরিকদের মতো যাবতীর সুযোগ-সুবিধে পার এবং কোলিয়ান পার্বতাঞ্জল বসবাস করতে শ্রে করে। লিভি বলেছেন, এই সময় নাগরিকের সংখ্যা দ্বিগুণ হয়ে উঠেছিল. **छरव जा गाँधः धे आन्**या गरतात लाकप्पत आगमतात करन राज भारत ना । विष्ठ-লাসের উত্তরসূরি আ•কাস মাতিয়াস লাতিন শহর পলিটোরিয়াস অধিকার করেন, এবং চল্তি পদ্ধতি অনুযায়ী সেখানকার সমগ্র লোকদের রোমে স্থানান্তরিত করেন। ২ এরা বসবাস করতে শ্রে করে আভেতাইন পার্বতাঞ্চলে এবং একইরকম সংযোগ-সংবিধের অধিকারী হয়। কিছুবিন পর তেলিনি ও ফিকানা-র শ্রেধিবাসীরাও পরাজিত হয় এবং রোমে চলে এসে ঐ আভেস্তাইন পর্বতাঞ্চলেরই বাসিন্দা হয়ে ওঠে। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল. প্রতিটি ক্ষেত্রেই যে-সব গোত্রগালো রোমে স্থানাম্বরিত হয়েছিল, তারা এবং সেই-সঙ্গেই লাতিন ও সাবাইন গোরগুলোও স্থানীয়ভাবে পরস্পরের থেকে প্রথকই ছিল। বর্বর যুগের মধ্য ও উচ্চ পর্যায়ে বিভিন্ন গোষ্ঠীগুলো যখন নানান নগর দুর্গ ও প্রাচীরবেণ্ঠিত শহরে জমায়েত হচ্ছিল, তখন সর্ব তই গোত্র ভিত্তিক সমাজের সাধারণ রীতি অনুযায়ী গোরগুলো এক একটা এলাকায় নিজের নিজের গোর আর আর ভাতত্বের ভিত্তিতেই জমায়েত হত । ৪ এইভাবেই গোচগুলো বসবাস বরত রোমে। বাইরে থেকে এসে যারা সংযোজিত হয়েছিল, তাদের বৃহত্তর অংশটা ঐকাবন্ধ হয়েছিল লাকেরেস নামক একটা তৃতীয় গোষ্ঠীর মধ্যে, যেটা লাতিন গোত্রগুলোর একটা প্রশস্ততর বনিয়াদ রচনা করেছিল। রোমালাসের পরবতী চতুর্প সামরিক নেতা টার্কুইনিয়াস প্রিস্কাস-এর আমলে এই গোষ্ঠীর পূর্ণাঙ্গ রূপে নেয়। এর অন্তর্গত নতন গোর্ট্যলোর মধ্যে কয়েকটা

>। লিভি, i, ৩ ·.

२। मिछि, i, эь.

⁰ i, b 10

ত্ব। নিউ মেক্সিকোর যৌথ গৃহগুলোর প্রতিটি বাড়ির বাসিন্দারা একই গোষ্ঠারাসদক্ষ, স্থার কিনান কোন ক্ষেত্রে একটা যৌথ বামগৃহেপুরে। একটা গোষ্ঠাই বসবাস করে। স্থাগেই বলা হরেছে, মেক্সিকোর যৌথ গৃহগুলোতে চারটে প্রধান ভাগ থাকত, এক একটার বাম করত এক একটা বংশ বা সম্ভবত এক একটা লাভুছ। স্থাবার ট্লাভেশুকাসরা বসবাস করত একটা পাঁচভাগের গৃহে। ট্লাস্কালাভেও স্বস্তু চারটে ভাগে বাস করত চারটে লাভুছ।

अप्रेन्कान शाह ।

এইভাবে এবং অন্যান্য কিছু উপায়ে তিনশটা গোৱ রোমে একবিত হয়েছিল এবং সেখানে: তারা সংগঠিত হয়েছিল বিভিন্ন কিউরিয়া ও গোষ্ঠীতে। এদের পরস্পরের গোষ্ঠীগত বংশধারার অব্পদ্ধবন্ধ পার্থক্য ছিল। যেমন র্যামনেস্রা ছিল লাতিন গোষ্ঠীভুত্ত, हिंदिता हिन भूने भागारीहेन शास्त्रीत लाक आत न्दर्करतमता थ्र मण्डवे नारिन গোষ্ঠীভন্ত হলেও অন্যান্য গোষ্ঠীর প্রচার লোকজন এদের অক্তর্ভন্ত হয়েছিল। অর্থাৎ, গোলগালো একটা কিউরিরার অস্তর্গত, কিউরিরাগালো একটা গোষ্ঠীর অস্তর্গত আর গোষ্ঠীগ্রলো একটা গোতীয় সমাজের অন্তর্গত—এইরকম এনটা কমর্বোশ জোর করে গড়ে তোলা ব্যবস্থার মধোই মূর্ত হয়ে উঠেছিল রোমান জনগন ও তাদের সংগঠন। তার এক্যার শেষ সংগঠনটা বাবে বাকি প্রতিটা সংগঠনেরই একটা নমনো বা প্রাথমিক রপে তাদের মধ্যে মরণাতীত কাল থেকেই বিদামান ছিল, যেখানে প্রতিটা কিউরিয়ার অন্তর্গত জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্ত গোর্বগ্লোই ছিল তার স্বাভাবিক বনিয়াদ, আর একই বংশভক্ত প্রতিটা গোষ্ঠীরও স্বাভাবিক বনিয়াদ হিসেবে কাজ করত তার মধ্যে ঐক্যবন্ধ গোরগালো। সাংগঠনিক ক্ষেত্রে নতুন ভাবে, কিউরিয়ারয়ধো গোরের এবং গোষ্ঠীর মধ্যে কিউরিয়ার একটা সংখ্যাগত অনুসাত নির্ধারণ করা হয়েছিল, আর গোষ্ঠীগুলো ঐক্য-বন্ধ হয়েছিল একটা একক জন-সম্প্রদায় হিসেবে। এটাকে বলা চলে আইনগত বাধাবাধ-কতার সাহায্যে সংগঠিত বিকাশ, কেননা এভাবে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীগলোর মধ্যে বাইরের লোকেদের মিশ্রণ প্ররোপ্ররিভাবে ঠেকানো যার নি, আর তাই সূণিট হয়েছিল একটা নতন নাম—ট্রাইবাস। এই শব্দটার অর্থ হল জনসাধারণের তৃতীয় অংশ। এই শব্দটার সাহাযোই ঐ নতুন সংগঠনকৈ চিহ্নিত করা হত । গ্রীক ভাষায়, 'ফাইলন 'মানে গোটে । কেননা তাদের মধ্যেও একই সংগঠনের অস্তিঃ ছিল। কিন্তু এরকম কোন শব্দ লাতিন ভাষায় থেকে থাকলেও আজ বিলাইত হয়ে গেছে। ঐ নতুন শব্দের উদ্ভাবন থেকে বোঝা যার রোমান গোষ্ঠীগলোর মধ্যে নানা ধরনের লোক থাকত, কিন্তু গ্রীকদের গোষ্ঠীগালো ছিল একেবারে নিখাদ, নিদিন্ট গোতের বংশধারার সঙ্গে সন্বন্ধয়ক্ত লোকেরাই শধ্মোত্র ঠাই পেত গোষ্ঠীতে।

লাতিন সমাজের প্রতিন গঠনকাঠামো সন্বন্ধে আমরা জানতে পারি ম্লত রোম্লাসের নামে চিহ্নিত আইন থেকেই, কারণ ঐ আইনের মধ্যে লাতিন গোষ্ঠীগুলোর প্রনা গঠনপন্থতির কথা বিবৃত হয়েছে, এবং সেই পন্থতিকে যতদ্রে বিচক্ষণতার সক্ষেত্রত ও পরিবৃতিত করারও চেন্টা হয়েছে। প্রনা প্রধানদের পরিষদ হয়ে উঠেছে বাবক্ষাপক সভা, কিউরিয়াভিত্তিক গণ-পরিষদের বদলে এসেছে কমিশিয়াকিউরিয়াটা। বিচক্ষণতা চোথে পড়ে সার্বজনীন সেনাপতি পদের ক্ষেত্রে এবং নিচ থেকে ওপর পর্যস্ত সাংগঠনিক ক্রমমালার ক্ষেত্রে। এই বিচক্ষণতা আরও বেশি করে দেখা যায় স্বীকৃত সমস্ত অধিকার, স্ব্যোগ স্বিব্ধে ও দায়-দায়িত্ব সহ গোতের অক্তিম্ব টিকিরে রাখার মধ্যে। তাছাড়াও, রোম্লাস কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত এবং তার অব্যবহিত উত্তরস্ক্রিদের ভারা পরিমাজিত সরকার গোতার সমাজকে তার স্বর্বোচ্চ কাঠামোগত রূপে পেণছে দিতে পেরেছিল। সারা প্রথমীর আরু কোথাও কোন গোতার সমাজ কাঠামোগতভাবে অতটা তারত হতে পারে নি কোনদিন। আমরা যে সমরের কথা বলছি, সেটা হতেছ সাভিয়াক

টিউলিরাস কর্তৃক রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠিত হওয়ার ঠিক আগের যুগ। আইনপ্রণেতা হিসাবে রোম্বলাসের সব থেকে গ্রেছপূর্ণ কাজ হচ্ছে রোমান ব্যবস্থাপক সভা গড়ে তোলা। ঐ সভার ছিল মোট একশন্তন সদসা। প্রতিটি গোত থেকে একজন, অর্থাৎ প্রতিটি কিউরিয়া থেকে দশ জন করে সদস্যকে নেওয়া হয়েছিল। সরকারের মুখ্য উপাদান হিসাবে প্রধানদের পরিষদকে প্রতিষ্ঠিত করাটা লাতিন গোষ্ঠীগুলোর কাছে নতুন কিছু ছিল না। স্মরণাতীত কাল থেকেই এই পরিষদের অস্তিম এবং তার কর্তম্বে তারা অভ্যন্ত। তবে, সম্ভবত রোমলোসের আমলের আগে গ্রীকদের প্রধানদের পরি-ষদের মতো এদের পরিষদেরও পরিবর্তান ঘটোছল এবং তা পরিনত হরেছিল একটা বিচার-বিবেচনাকারী সংস্থার, এর কাজ ছিল সবথেকে গ্রেছপূর্ণ রাষ্ট্রীয় পদক্ষেপগুলো নিখারণ করে দেগালো গ্রহণ অথবা প্রত্যাখ্যানের জনা গণ-পরিষদের কাছে পেশ করা। প্রধানদের পরিষদের হাতে ক্ষমতা নাস্ত হওয়ার আগে জনসাধারণ যে ক্ষমতার অধিকারী ছিল কার্যত এটা ছিল দেই ক্ষমতারই প্রেপ্তহণ। কোন গরেছপূর্ণে রাজ্ঞীয় পদক্ষেপগ্রলো গণ-পরিষদের সম্মতি ছাডা কার্যকরী করা ষেত না। এ থেকেই বোঝা যায়, প্রধানদের পরিষদ বা সমর-নায়ক নয়, সার্বভৌম ক্ষমতার অধিকারী ছিল জন-সাধারণই । গণতান্তিক নীতি তাদের সমাজবাবস্থার কতথানি গভীরে প্রবেশ করেছিল সেটাও বোঝা বার এ থেকে। রোম্লাস কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত বাবস্থাপক-সভার কার্যকলাপ বহুলাংশে সেই পূর্বভন প্রধানদের পরিষদের মতো হলেও, বেশ কিছু বিষয়ে এই সভা ঐ পরিষদের থেকে উন্নত ছিল। এটা গড়ে উঠতে গোরের প্রধানদের অথবা প্রাক্ত ব্যক্তি-দের নিয়ে। নিরেবার বলেছেন, "ব্যবস্থাপক-সভায় নিজেদের প্রতিনিধিত্ব করার জন্য প্রতিটি গোত তাদের নিজ নিজ ডেকুরিয়নকে (decurion) পাঠাত, ঘারা ছিল তাদের পৌরমুখ্য।" ফলে, একেবারে স্টেনার সময় থেকেই এটা ছিল একটা প্রতিনিধিদমূলক নিব্বাচনভিত্তিক সংস্থা, এবং রোমান সাম্রাজ্য গড়ে ওঠার সময় পর্যন্ত নির্বাচনভিত্তিক বা মনোনয়নভিত্তিকই ছিল। সভার সদস্যরা সারা জীবনের জন্য ঐ পদের অধিকারী হত, কেননা বোন পদের অনা কোনরকম কার্যকাল তখন তাদের জানা ছিল না। ফলে আজীবন সদস্যপদ প্রাণ্ডটা ছিল নিতাশ্বই সাধারণ ব্যাপার। লিভির মতে, প্রথম ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের রোম লাসই মনোনীত করেছিলেন। কথাটা সম্ভবত ঠিক নয় কেননা তাদের প্রতিষ্ঠানগালো যে তত্ত্ব অনুযায়ী পরিচালিত হত, তার সঙ্গে এই-ভাবে মনোনয়ন করাটা ঠিক খাপ খায় না। লিভি বলেছেন, ব্যবস্থাপক সভার জন্য একশ জন সদস্যকে মনোনীত করেছিলেন রোমলাস : ঠিক একশঙ্কনকে বাছাই করার পিছনে हुटो कारन थाकरू भारत : दस अव मक्रनरे यरथ हिल, अथवा काहार रखना পক্ষে উপযান্ত ব্যক্তি একশ জনের বেশি ছিল না। সরকারী পদমর্যাদার জনাই এদেরকে ফাদার বলা হত, আর এদের বংশধররা পরিচিত হয়েছিল পাার্ট্রিসয়ান বা অভিজ্ঞাত নামে ।^২ বাবস্থাপক-সভার প্রতিনিধি**ত্বমূল**ক সংস্থার চরি**চবিশিণ্ঠ হও**য়া, এর সদস্যদের

১। "হেপ্তি অফ বোম" 1, ২৫৮.

ર | Centum creat senators : siva quia is numerus satis erat, sive soli centum erant, qui creari patres possent patres certd abhonore, patricique progenies corum appellati— નિક, i, ৮ এર નિરમા : Principes, qui appellati sunt prepter caritatem, patres.—"De Rep,"ii, 8.

জনগনের ফাদার বা অভিভাবক আখাা পাওয়া, আজীবন কাল ঐ পদে অধিভিত থাকার বাবদহা, আর সবার ওপরে তাদের সম্ভানদের এবং বংশের সমস্ভ উত্তরস্ত্রিদের প্যার্দ্রিসয়ানের মর্যাদা লাভ করা—এই সর্বাকছ্ম থেকে ম্পণ্টভাবে বোঝা যায় যে তাদের সমাজ বাবস্থার কেন্দ্রন্থলে পদাধিকারের একটা অভিজ্ঞাতসন্তে বাবস্থা শন্তপোক্ত হয়ে চেপে বর্সেছল। নিজের সম্মানজনক কাজ, গঠনকাঠামো এবং তার সদস্যদের ও তাবের বংশধরদের অভিজাত হিসাবে চিহ্নিত হওয়া—এগ্রেলার দর্মণ রোমান ব্যবস্থাপক-সভা পরবর্তী কালের রাণ্ট্রে একটা গারাত্বপূর্ণ স্থান লাভ করতে পেরেছিল। গোর্রভিত্তিক সংগঠনের মধ্যে এই প্রথম রোপিত হল অভিজাতত**েত্রে**র বীজ। এই অভিজাততালিক উপাদানই রোমান প্রজাতন্তকে মিশ্র প্রকৃতির করে তুলেছিল আর তারই অনিবার্য ফল হিসাবে মাথা তুলেছিল সাম্রাজাবাদ এবং পতন ঘটেছিল রোমান জাতির। এই উপাদান রোমের সামরিক গোরব এবং বিজয় অভিযানকে আরও বাড়িয়েও তুলতে পারত, কেননা একেবারে প্রথম থেকেই রোমের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানগালো একটা সামরিক উদ্দেশ্য নিরেই গড়ে উঠেছিল। কিন্তু তা না করে সে এই মহান ও অতুলনীয় জাতিটির গৌরবের যুগকে সংক্ষিত করে দিল এবং স্পন্টভাবে প্রমাণ করে দিল—সামাজাবাদ অনিবার্যভাবেই যে-কোন সংসভাজ।তিকে ধ্বংস করে দিতে বাধ্য। আধা-অভিজাততা নিরক আধা-গণতান্তিক প্রজাতন্ত্রের আমলে রোমানরা বিপলে কাঁতি স্হাপন করতে সক্ষম হয়েছিল। কিন্তু, বিভিন্ন শ্রেণীর অসম সংযোগ-সংবিধে ও নিম'ম দাসপ্রথার অবসান ঘটিয়ে সকলকে সমান স্বাধীনতা ও সমান সুযোগ-সুবিধে দেওয়া হলে এই কীতি আরও মহত্তর হতে পারত আর তার ফসলগলোও টিকে থাকত আরও দীর্ঘদিন। বাবস্থাপক-সভার মধ্যে মুর্ত হয়ে ওঠা অভিজাততালিক উপাদানকে নিমুলি করা এবং গ্লতনের প্রেনো নীতিকে প্রেপ্রতিষ্ঠিত করার জন্য রোমের সাধারণ মান্য যে দীর্ঘাহারী সংগ্রাম চালিয়েছিল, মানবজাতির ইতিহাসে তা এক বীরত্বপূর্ণ অধ্যায়।

স্যাবাইনদের সঙ্গে সংঘ্রান্তর পর ব্যবস্থাপক সভার সদস্য সংখ্যা বাড়িয়ে দুশো জন করা হয়। এই অতিরিক্ত একশ জন সদস্য দৈওয়া হয় টিটিস্ গোষ্ঠী থেকে। টার্কিনিয়াস প্রিদ্বাস এর আমলে যখন লুকেরেসদের গোতের সংখ্যা বেড়ে একশঙ্গ দাঁড়ায়, তখন এই গোষ্ঠীর মধ্যে থেকে আরও একশ জন সদস্যকে ব্যবস্থাপক সভায় নেওয়া হয়। লিভির এই বন্ধব্যের সঙ্গে কিন্তু সিসেরোর বন্ধব্যের মিল নেই। সিসেরোর বলছেনে, ব্যবস্থাপক সভার আদি সদস্য সংখ্যাকে দ্বিগ্রন করে তুলেছিলেন টার্কিনিয়াস প্রিদ্বাস। দিতে গিয়ে দিনংজার বন্ধব্যের এই অমিলের ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে দিনংজ্য চমংকারভাবে বলেছেন, ব্যবস্থাপক সভার সদস্যসংখ্যা শেষ বার বাড়ানোর আগে সদস্যসংখ্যা হয়ত দেড়শয় নেমে এসেছিল, তখন প্রথম দুটো গোষ্ঠী থেকে আরও মোট পঞ্চাশজন সদস্যকে যন্ত করে সংখ্যাটা দুশোয় নিয়ে যাওয়া হয়, আর তৃতীয় গোষ্ঠীটার থেকে নেওয়া হয় ব্যকি একশ জনকে। রামানেস এবং টিটিস গোষ্ঠী থেকে নেওয়া সদস্যদের এর প্র

>। **छा**रबानिमाबाम, मं, ६१

२। निकि, i, ७६.

७। नित्नद्वा, "De Rep, ii, २०.

ব্যেকে বলা হত 'বড় গোলগুলোর অভিভাবক' (Patres maiorum gentium), আর লুকেরেস গোষ্ঠী থেকে নেওরা সদস্যদের বলা হত 'ছোট গোলগুলোর অভিভাবক (Patres minorum gentium)।' এ থেকে মনে হর, ব্যবস্থাপক সভার তিনশ জন সদস্য আসলে ছিলেন তিনশটা গোলের প্রতিনিধি, অর্থাৎ তারা প্রত্যেকে এক একটা গোলের প্রতিনিধিত্ব করতেন। তাছাড়া, প্রতিটা গোলের বেহেতু একজন করে নিজম্ব মুখ্য-প্রধান (Princeps) থাকত, তাই এটা খুবই সম্ভব যে হয় তাকে তার গোলেই ঐ পদের জন্য নির্বাচিত করত, অথবা দশটা গোলে নিয়ে গড়ে ওঠা কিউরিয়ার তরফ থেকেই ঐ দশটা গোলের মুখ্য-প্রধানদের নির্বাচিত করত, অথবা দশটা গোলে নিয়ে গড়ে ওঠা কিউরিয়ার তরফ থেকেই ঐ দশটা গোলের মুখ্য প্রধানদের নির্বাচিত করা হত। রোমানদের সম্বন্ধে এবং গোলের প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে আমাদের যা জানা আছে, তার সঙ্গে প্রতিনিধিত্ব ও নির্বাচনের এই ব্যবস্থাটা অত্যন্ত সক্ষতিপূর্ণ। প্রজ্ঞাতক প্রতিষ্ঠিত হওরার পর ব্যবস্থাপক-সভার শুনাস্থানগ্রেলার অধ্যক্ষরা নিজেদের পছক্ষমতো ব্যক্তিদের দিয়ে প্রেণ করে নিতেন, এবং একসময় এই ক্ষমতা হস্তান্তরিত হয় প্রধান শাসকন্বয়ের হাতে। সাধারণত উক্তপদক্ষ প্রাক্তন বিচারপতিদের মধ্যে থেকেই নির্বাচন করা হত এইসব সদস্যাদের।

ব্যবস্থাপক সভার হাতে থাকত যথেষ্ঠ পরিমান প্রকৃত ক্ষমতা। যাবতীয় রাণ্ট্রীয় পদক্ষেপের স্টুনা হত এই সভা থেকেই। তার মধ্যে কিছু কিছু বিষয় এই সভা নিজেই

১। সিদেরো, "De Rep", २०.

২। নিবৃহর ঠিক এই মতই ব্যক্ত করেছিলেন। "আরও এগিরে গিরে নিদ্ধিধায় বলা যায়, বংশের। গোত্তের) সংখ্যা সম্পূর্ণ হওয়ার পরই তারা ব্যবস্থাপক-সম্ভার প্রতিনিধি হিসেবে নির্বাচিত হয় । ব্যবস্থাপক-সভার সম্পাসংখ্যা ছিল ঠিক বংশগুলোর সংখ্যার সমান। ঐসভায় তিন্দ জন সম্বন্ধ ছিল তিন্দটি বংশের প্রতিনিধি। এই গ্রটো সংখ্যা যে সমান পমান ছিল, তা আমরা আগেই যুক্তি দহকারে দেখিয়াছি। প্রতিটা গোত্র তাদের ভেকুবিয়ানদের প্রেরণ করত ব্যবস্থাপক-সভায়। এই ভেকুবিয়নরা ছিল ভাদের পৌর-মুখ্য এবং ব্যবস্থাপক-সভায় প্রতিনিধিত্ব করার জন্ত তাদের যে সভাগুলো হত, সেগুলোর সভাপতির ভূমিকাও পালন করত এরাই। রাজারা নিজেদের ইচ্ছেমতো ব্যবস্থাপক-সভার সদক্ষদের নিয়োগ করতেন—এমনটা কথনোই আদি প্রথা হতে পারে না। এমনকি ভায়োনিয়াগও অহুমান করেছেন যে, সভার সম্প্রাহের নির্বাচন করা হত। एटव এই निर्वाठटनत्र वाालाद्य जांत्र शांत्रनांचा त्यादिह मयर्थनत्यांगा नत्र, अवः चक्रज প্রথম দিকে প্রতিনিধিরা নির্বাচিত হন্ত ভাষের বংশের দ্বারাই, কিউরিয়ার দ্বারা নয়।" —"रिद्धि अरू ताम", i, २६৮, প্রধান যদি "পদাধিকার বলে" ঐ পদের অধিকারী না হত, তাহলে কিউবিষায় দারা নির্বাচনটা নীতিগতভাবে খুবই দম্ভব ছিল, কারণ কোন কিউবিয়ার মধ্যেকার প্রতিটি গোত্তের প্রভাক্ষ স্বার্থ ছডিড থাকত। একট কারণে কোন ইবোকোয়া গোত্রের সম্ভাদের খারা নির্বাচিত সাচেম্বের মনোনরন একমাত্র তথনই দম্পূর্ণ হন্ত যথন সেই গোষ্টার অভাত গোত্রগুলোও তার নির্বাচনকে অন্থযোদন করত।

কার্য করতে পারত, আবার কিছ্ কিছ্ বিষয় কার্য করার আগে অন্মোদনের জন্য পেশ করতে হত গণ-পরিষদের কাছে। জনকল্যানম্লক কাজের তন্ত্রাবধান, অন্যান্য দেশ বা অঞ্চলের সঙ্গে রাজনৈতিক সম্পর্কের ব্যবস্থাপনা, কর আদার এবং সৈন্যবাহিনীর জন্য অঞ্চলের রাজন্ত্র ও থরচথরচা নিরন্ত্রণ—এইসব কাজের দায়িছ থাকত ব্যবস্থাপক সভার হাতেই। ধর্মীর বিষয়গ্লোর পরিচালনভার যাজকদের বিভিন্ন বিদ্যালয়ের হাতে থাকলেও, ধর্মের ওপর চ্ডাক্ত ক্ষমতাও ব্যবস্থাপক সভার হাতেই থাকত। নিজের কার্যকলাপ আর ক্ষতার দর্শ এই সভা গোলীর প্রতিষ্ঠানের ইতিহাসে সবথেকে প্রভাবশালী সংস্থা হয়ে উঠতে পেরেছিল।

গণ-পরিষদ, যার স্বীকৃত অধিকার ছিল গর্ভুপূর্ণ রাণ্ট্রীয় বিষয়গুলো নিয়ে আলোচনা করার এবং দেগুলোকে গ্রহণ অথবা প্রত্যাখ্যান করার, তার অন্তিৎ বর্বর ব্রের নিম্ন ও মধ্য পর্যায়ে ছিল বলে জানা যায় না। কিন্তু, বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে এর অস্তিম্বের প্রমাণ আমরা খালে পেরেছি। এর অস্তিম্ব ছিল গ্রীক গোষ্ঠীগালোর গণ-শমাবেশের মধ্যে এবং সর্বোচ্চ রূপে উল্লীত হরেছিল এথেনীরদের লোকসভার মধ্যে। াাতিন গোষ্ঠীগুলোর সৈনিক পরিষদের মধ্যেও দেখি এর ছায়া, যার সর্বোচ্চ র্প াছে রোমানদের 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা।' সম্পত্তির পরিমাণ বেডে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে গোত্রীয় সমাজের তত্তীর শক্তি হিসেবে মাধা তোলে গণ-পরিষদ, যার মলে উদ্দেশ্যই ছিল ব্যক্তিগত অধিকার রক্ষা করা এবং মানুষের সম্পত্তি বা অধিকারের ওপর প্রধানদের পরিষদ ও দেনাপতির অবৈধ হস্তক্ষেপ প্রতিহত করা। বন্যতার যুগে গোর প্রতিষ্ঠার পর, সোলোন ও রোমলোসের আমলে—প্রাচীন গোচীয় সমাজে নর্বদাই সক্রিয় ছিল জনগণের অধিকারের এই ধারণাটা । প্রথম দিকে প্রধানদের পরিষদের সামনে কথা বলার সুযোগ পেত জনসাধারণের মুখপাররা । জনমত প্রভাবিত করত ঘটনাবলীকে ! কিন্তু, ইতিহাসের পূষ্ঠায় আমরা যখন থেকে গ্রীক ও লাতিন গোরগুলোর কথা জানতে পারছি, তখন গণপরিষদ (রাষ্ট্রীয় বিষয়গুলো গ্রহণ বা প্রত্যাখ্যান করার ক্ষমতা-সম্পন্ন) ঠিক প্রধানদের পরিষদের মতোই একটা প্রতিষ্ঠিত সত্যে পরিণত হয়েছে। সোলোনের আমলে এথেনে এই পরিষদ যতটা সুবোর্বান্থত হতে পেরেছিল, তার থেকে অ:নক বেশি সাব্যবস্থিত হয়ে উঠেছিল রোমে, রোমালাসের সংবিধান মারফং। এই প্রতিষ্ঠানটির অভাদর ও অগ্রগতির মধ্যে গণতান্ত্রিক নীতির বিকাশের ধারাও খাবে পাওয়া যেতে পারে ৷

রোমানরা এই পরিষদের নাম দিরেছিল 'কমিদিরা কিউরিরাটা,' কারণ গোরের প্রা*তবর্ত্তক সদস্যরা কিউরিরার ভিত্তিতে একটা পরিষদে মিলিত হত এবং সেইভাবেই ভোট দিত। প্রতিটা কিউরিরা একটা করে যৌথ ভোট দিতে পারত, প্রতিটা কিউরিরার সংখ্যাগ্রের মতামত নির্ধারিত হত পৃথক পৃথক-ভাবে এবং এইভাবে তারা আগে-থেকেই ঠিক করে নিত কোন প্রস্তাবের পক্ষে না বিপক্ষে ভোট দেওরা হবে। বিবরান বা সাধারণ মান্ত্ররা আর অভিজাতদের অন্চরেরা, বারা ততদিনে সংখ্যার বেশ

১। লিভি, i, ৪৩, ভায়োনিসায়াস, ii, ১৪; iv, २•, ৮৪.

ভারিই হয়ে উঠেছিল, তাদেরকে এর মধ্যে নেওরা হত না, কেন-না গোর ও গোষ্ঠীর মারফত ছাড়া 'পপ্লোস রোমানাস'-এর সঙ্গে আর কোন সম্পর্ক থাকত না। আগেই বলা হরেছে যে, এই পরিষদ নিজে থেকে কোন রাষ্ট্রীর পদক্ষেপ নেওরার প্রস্তাব নেওরা কিন্বা তার কাছে পেশ করা কোন প্রস্তাবকে সংশোধন করার অধিকারী ছিল না। কিন্তু, একটা নিদি'বট সীমারেখার মধ্যেকার কোন প্রস্তাবই 'কমিশিরা'-র সম্মতি ছাড়া কার্যকরী করা যেত না। যাবতীয় আইনই এই পরিষদ কর্তৃক চাল, হত অথবা প্রত্যাহত হত। 'রেক্স' সমেত সমস্ত বিচারক ও উচ্চপদস্থ সরকারী কর্ম'-কর্তাদের এই পরিষদ নির্বাচন করত ব্যবস্থাপক-সভার মনোনমনের ভিত্তিতে। পরিষদের একটা আইনের সাহায়ো (lex curiata de imperio) এই সব ব্যক্তির হাতে ক্ষমতা তুলে দেওয়া হত। কাউকে কোন পদে অধিষ্ঠিত করানোর ব্যাপারে এটাই ছিল রোমানদের পন্ধতি। নির্বাচন হওয়ার পরেও, এইভাবে ক্ষমতা অপিত না হওরা পর্যস্ত কেউই তার পদের অধিকারী হতে পারত না। কোন রোমান নাগরিকের জীবন-মরণ সমস্যার সঙ্গে জড়িত ফৌজদারি মামলার ক্ষেত্রে, আবেদন করা হলে, চ্ড়োন্ড নিম্পত্তির ভার অপিত হত 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা'-র হাতে । জনগণের একটা সাবিক আন্দোলনের ফলে 'রেক্স' পদটা অবলা ত হয়। গণপরিষদের হাতে নিজে থেকে কোন পদক্ষেপ গ্রহণ করার প্রস্তাব দেওয়ার ক্ষমতা কখনোই ছিল না সতাি, কিন্তু তার ক্ষমতাটা ছিল একান্তই বাস্তব এবং যথেষ্ট প্রভাবসম্পন্ন। এই সময়ে রোমান জনগণই সার্বভোম ছিল।

নিজের অধিবেশন ডাকার কোন অধিকার এই পরিষদের ছিল না। অধিবেশন বসত রেক্স-এর আহনানে, তার অনুপশ্হিতিতে অধাক্ষের (praefectus urbi) আহনানে। প্রজাতন্তের আমলে এই অধিবেশন আহনানের অধিকারী ছিলেন প্রধান শাসকল্বর, তাদের অনুপশ্থিতিতে প্রধান বিচারপ্তিরা। সমস্ত ক্ষেত্রেই এই অধিবেশন ঘারা আহনান করতেন, তারাই হতেন সভার সভাপতি।

রেক্স পদটা সম্বন্ধে আরও কিছু বলার আছে। রেক্স ছিলেন একজন দেনাপতি এবং পুরোহিত কিন্তু কোন কোন লেখক বলেছেন, কোনরকম অসামরিক ক্ষমতা থাকত না

১ হ্না পশ্লিলিয়াদ (সিদেরো, "De Rep." ii, ১১, লিভি, i, ১৭), টিউলাদ হিটিলিয়াদ (সিদেরো, "De Rep." ii, ১৭,) এবং আকাদ মাতিয়াদ (সিদেরো, "DeRep," ii, ১৮, লিভি, i, ৩২)—এই ভিনজনকে নির্বাচিত করেছিল "কমিলিয়া কিউরিয়াটা।" লিভি বলেছেন, ব্যাপক সংখ্যক মাহ্নবের যৌথ সন্মতিই টার্কিনিয়াদ প্রিয়াদকে "রেক্ষ" পদে নির্বাচিত করেছিল (i, ৩৫)। অর্থাৎ, 'কমিলিয়া কিউরিয়াট."-র ঘারাই নির্বাচিত হয়েছিলেন প্রিয়াদ। সাভিয়াদ টিউলিয়াদ যে পদের দায়িরভার প্রহণ করেছিলেন, পরবর্তীকালে সেই পদটা অহ্নোদিত হত্ত "কমিলিয়া"-র ঘারাই (সিদেরো, "De Rep., ii, ২১)। এইতাবে, জনগনের হাতেই কাউকে নির্বাচন করা না-করার অধিকার অর্ণিত হওয়া থেকে বোঝা যায় "রেক্ষ" পদটা তথন খ্রই জনপ্রিয় ভিল, এবং যে কমতার সে অধিকারী হত, সেটা জনসাধারণই ভার হাতে অর্পণ করত।

রেব্ধ-এর হাতে। ^১ সেনাপতি হিসেবে, যুম্পক্ষেতে এবং নগরে সেনাবাহিনীর ওপর তাঁর: চ্ডোম্ভ ক্ষমতা থাকত বলে ধরে নেওয়া যায় (ঠিক কডটা ক্ষমতা থাকত তার হাতে, জানা যায় নি)। বিশেষ বিশেষ কিছু ঘটনায় কিছু অসামারিক ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকার তাঁর থাকত বলে ধরে নিলে এটাও মেনে নিতে হয় যে ঐ অধিকার শ্বে এক একটা নিদিন্ট ঘটনার মধ্যেই সীমাবন্ধ থাকত। রেক্স বলতে অনেকে রাজাই বোঝেন। কিন্তু তাঁকে রাজা বলে ঘোষণা করার অর্থ হল, যে জন-প্রতিনিধিত্বমূলক সরকারের তিনি অংশীদার ছিলেন এবং যে-সব প্রতিষ্ঠানের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল ঐ সরকার— তাকে খাটো করা ও দ্রাস্ত ব্যাখ্যা হাজির করা। যে ধরণের সরকারের মধ্যে রেক্স এবং ব্যাসিলিয়নে পদের উদ্ভব ঘটেছিল, তা গোৱীর প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে যুক্ত, এবং গোচভিত্তিক সমাজ ব্যবস্থা ভেঙে পড়ার পর ঐ ধ্য়ণের সরকারও আর টিকে পাকতে পারে নি। এ এক বিচিত্র সংগঠন, যার সমতুল কোন সংগঠন আধ্বনিক সমাজে নেই। রাজতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের জন্য উল্ভাবিত কোন অভিধার সাহায্যে এর ব্যাখ্যা দেওয়া সম্ভব নয়। ব্যবস্থাপক-সভার নিয়শ্রণাধীন একটা সামরিক গণতন্ত, একটা গণ-পরিষদ, আর তাদের দ্বারা মনোনীত ও নির্বাচিত একজন সেনাপতি—এটাই হচ্ছে ঐ বিচিত্র সরকারের মোটাম্বটি রুপরেখা। এ সরকার প্ররোপ্রবিভাবেই প্রাচীন সমাজের নিজম্ব জিনিস, এবং মালত গণতান্তিক প্রতিষ্ঠানের বনিয়াদের ওপরেই গড়ে উঠতে পেরেছিল এ সরকার। খবে সম্ভবত নিজের বিরাট সাফল্যের বলে বলীয়ান হরেই ক্ষমতা দখল করেছিলেন রোমলাস। বাবস্থাপক-সভা এবং জনসাধারণ কিন্তু এই ঘটনার বিপদের ছায়া দেখেছিল। শোনা যার, রহসামরভাবে উধাও হয়ে গিয়ে-ছিলেন রোম:লাস, কোন খেজি পাওয়া যায় নি তাঁর। আমাদের অন্মান, রোমান প্রধানরা তাঁকে হত্যা করেছিলেন। নৃশংস কাজ, সন্দেহ নেই। তবে, এর মধ্যে কিন্তু গোতের কাছ থেকে উত্তরাধিকার সতে পাওয়া সেই স্বাধীনতার আকাঞ্থাই স্পন্ট হয়ে ফুটে ওঠে। কোন ব্যক্তিবিশেষের যথেচ্ছ ক্ষমতা প্রয়োগ বরদান্ত করতে অভান্ত ছিল না তারা । ঐ পদটা যখন বিলু েত হয় এবং তার বদলে স্ভিট করা হয় শাসকের পদ, তখন কিন্তু একজনকে নয়, দ্বজনকে শাসক পদে বসানোর সিন্ধান্ত নেয় তারা। ব্যাপারটা মোটেই বিসময়কয়কর কিছু নয়। শ সকের ক্ষমতা হাতে পেয়ে একজন মান্ধ যথেচাচারী

১। প্রীক এবং রোমানদের রাজতান্ত্রিক সরকারের অক্সতম দৃঢ় সমর্থক মিস্টার লিওনদার্দ ক্ষিৎজ অকপটে বলেছেন ঃ রাজারা ঠিক কডটা ক্ষমতান্ত্র অধিকারী ছিলেন, তা বলা মুদ্ধিল। কেননা, প্রাচীন কালের লেখকরা খাভাবিক ভাবেই তাঁদের নিজেদের বূর্গের প্রজাতান্ত্রিক সংবিধানের আলোর বিচার করেছেন রাজতন্ত্রের আমলকে। কলে, যে-সব ক্ষমতা ও কার্যকলাপ কেবলমাত্র তাঁদের মুগের প্রধান শাসক্ষয়, ব্যবস্থাপক-সভা আর 'ক্মিশিয়া' সম্বন্ধে প্রযোজ্য ছিল, সেগুলোকেই তাঁরা প্রায়শই আরোপ করেছেন রাজতন্ত্রের আমলের রাজা, ব্যবস্থাপক-সভা আর 'ক্টিরিয়ার কমিশিয়া'-র ওপর।—
ক্ষিধ-এর ভিকশনারী অক গ্রীক অ্যাণ্ড রোমান অ্যান্টিকুইটি। প্রবন্ধ—রেক্স ব্যক্তি

হয়ে উঠতে পারে, কিন্তু দ্বন্ধন হলে সে বিপদটা কম থাকে। এ ধরণের কোন অভিজ্ঞতা না থাকা সংঘও, মিলুসঙ্গের জন্য দুজন সমর-নারকের পদ স্থিত করে ইরোকোরারাও अक्ट तक्य विरवहनामां अतिहत्र पिराहिक्य । रकन ना. त्रविधनात्रस्व अपही रकान একজন ব্যক্তিবিশেষের ওপর অপিত হলে সে অতিরিক্ত ক্ষমতাশালী হয়ে উঠতে পারত। প্রধান প্রোহিত হিসেবে যে-কোন গ্রেত্বপূর্ণ ঘটনার প্রারশ্ভে মার্কালক অনুষ্ঠান করার অধিকারী ছিলেন রেক্সই। রোমানদের ধর্মীর ব্যবস্হার এই মাঙ্গলিক অনুত্যানের ব্যাপারটা ছিল চ্ডান্ত গ্রুড়পূর্ণ। নগরে তো বটেই, এমনকি যে-কোন যুদ্ধের আগে যাপক্ষেত্রে বলে গণনা করতেন রেক্স। এই গণনাকে অত্যক্ত প্রয়োজনীয় বলে মনে করত তারা। অন্যান্য ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠানেও পৌরহিতা করতেন রেক্স। এটা মোটেই আশ্চর্যজনক নয় যে গ্রীকদের মতো রোমানদের মধ্যেও সর্বোচ্চ সামরিক পদের অধিকারীরাই পারোহিতের দায়িত্ব পালন করত। রেক্সের পদ বিলাণত হওয়ার পর তার ধর্মীর কাজগলো অন্য কারার হাতে তুলে দেওয়ার প্রয়োজন দেখা দেয়। স্যৃতি করা হয় 'রেক্স স্যাক্রিফিকুলাস, বা 'রেক্স স্যাক্রোরাম'-এর পদ। এই পদের অধিকারীই পালন করতেন উদ্দিদ্ট ধর্মীর কাজগালো। এথেনীয়দের নয়জন আর্কনের মধ্যে দ্বিতীয় জনও (যাকে বলা হত 'আক'ন ব্যাসিলিয়ান') এই একই দায়িত্ব পালন করতেন, ধর্মীয় বিষয়গ,লোর তদার্রাকর ভার থাকত তাঁরই হাতে। রোমান ও গ্রীকদের ক্ষেত্রে রেক্স আর ব্যাসিলিয়,স পদের সঙ্গে এবং আজটেকদের ক্ষেত্রে 'টিউক'ট'লি পদের সঙ্গে ধর্মীয় কাজ-গ্রলো কেন সংযুক্ত থাকত, আর রোমান ও গ্রীকদের ক্ষেত্রে ঐ পদদ্টো বিলাত হওরার পর সাধারণ প্রোহিতরা কেন তাদের কাজগ্রলো করে উঠতে পারত না— তা অবশা জানা যায় নি।

রোমনোসের আমল থেকে শ্রে করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যন্ত দৃশ বছরেরও বেশি সময়ে রোমের গোরভিত্তিক সমাজের ছবিটা এ-রকমই ছিল। এই সময়-টুকুর মধ্যেই গড়ে উঠেছিল রোমান শক্তির বনিয়াদ। আগেই বলা হয়েছে, সরকারের মধ্যে থাকত তিনটে শক্তি-ব্যবস্হাপক সভা, গণ-পরিষদ আর সেনাপতি। বিভিন্ন রীতি আর প্রথার বদলে নিজেরাই একটা স্কুনিদিন্ট লিখিত নিয়ম কান্ত্রন চালত্র করার প্রয়োজনীয়তা তারা উপলব্ধি করেছিল। রেক্স-এর পদটার মধ্যেই সঃ•ত ছিল মুখ্য কার্যনিব'াহী বিচারক পদের দ্রন। ভীর প্রয়োজন থেকেই জন্ম নি:য়ছিল এই পদটা স্থিট করার তাগিদ। রাজনৈতিক সমাজবাবস্থা গড়ে ওঠার পর এই পদটা আরও প্রণাঙ্গ চেহারা নিয়েছিল। কিন্তু সেই যুগে সরকার সংক্রান্ত উন্নততর ধারণার সঙ্গে তারা খ্ব একটা পরিচিত ছিল না। ফলে এই পদটা তাদের চোখে একটা বিপশ্জনক পদ হিসেবেই প্রতিভাত হয়েছিল, কেননা রেক্স-এর ক্ষমতায় ঠিক কোন সীমা নিদিট করা ছিল না, আর তা করা মান্তিলও ছিল। এটা মোটেই বিসময়কর নয় যে জনসাধারণের সঙ্গে টাকিনিয়াস স্পারবাস্-এর তীব্র বিরোধ বাধার পর জনসাধারণ তাকে বরখান্ত করে এবং পদটা বিশ্বত করে দেয়। কোন ব্রাজারদায়িত্বজ্ঞানহীনভাবে ক্ষমতা প্রয়োগের মতো যে-কোন ঘটনাই তাদের স্বাধীনতাকে ক্ষান্ত করত, বাধত সংঘাত, এবং জয়ী হত স্বাধীনতাই । তবে, সরকারী কাঠামোর মধ্যে অপপ করেকজন কার্য[°] নির্বাহক নিয়োগ করতে তাদের আপত্তি ছিল না, তাই স্থিত করা দক্তন শাসকের পদ। এ ঘটনা ঘটেছিল

রাজনৈতিক সমাজব্যবস্থা প্রতিষ্ঠার পর।

ভূখাত এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে গড়ে ওঠা কোন রাদ্ধ প্রতিষ্ঠার জন্য সাভিয়াস টিউ-লিরসের আমলের আগে পর্যন্ত কোন প্রত্যক্ষ পদক্ষেপ নেওরা হর নি । কিন্তু তার আগেকার ঐ-সব ঘটনাগ্রলো ছিল এ-রকম একটা রাদ্ধ গড়ারই প্রস্তৃতি । উল্লিখিত প্রতিষ্ঠানগ্রলো ছাড়াও তারা স্থিত করেছিল নগর শাসকের পদ এবং অধ্বারোহী বাহিনী সমেত একটা প্র্ণাঙ্গ সামরিক ব্যবস্থা । সাভিয়াস টিউলিরাসের আমলে প্রোপ্রির গোৱীর প্রতিষ্ঠানভিত্তিক রোম পরিণত হরেছিল ইতালির শ্রেষ্ঠ সামরিক শক্তিতে ।

নতুন যে-সব শাসকপদ সূভি করা হয়েছিল, তার মধ্যে সবথেকে গ্রেড্সেন্ ছিল নগর শাসকের (custos urbis) পদটা ডায়োনিসায়াস বলেছেন, প্রথম নগর শাসককে নিযুক্ত করেছিলেন রোম্লাস ম্বরং । বাবস্থাপক সভার প্রধানকেই (p:inceps senatus) নিযুক্ত করা হত এই পদে। নিজের সভা ডাকার অধিকার ব্যবস্হাপক-সভার ছিল**া**। সভার অধিবেশন আহ্বান করতেন ঐ প্রধান বা নগর শাসক। আরও জানা যায় যে ব্যবস্হাপক-সভার অধিবেশন ডাকার অধিকার রেক্স-এরও ছিল । ধরে **নে**ওয়া যায়, রেক্স-এর অনুরোধে এবং সভার নিজম্ব প্রধানদের আহ্বানে অধিবেশন বসত ব্যবস্হাপক-সভার। কিন্তু ঐ সভার কার্যকলাপের স্বাধীনতা, তার নিজস্ব মর্যাদা এবং প্রতি-নিধিত্বমূলক চরিত্তের দিক থেকে বিচার করলে স্পন্টই বোঝা যায়—নিজের হৃক্মে সভার অধিবেশন ডাকার অধিকার রেক্স-এর ছিল না। দশজন সভাবিশিষ্ট আইনসভার (Decemvirs) আমলের পর পদটার নামকরণ করা হয় নগরাধ্যক্ষ (proefectusurbi)। পদাধিকারীর ক্ষমতাও বাড়ানো হয় এবং তাকে নিব'াচন করার দায়িত্ব অপিত হর নতুন 'কমিশিরা দেগুরিয়াটা'-র ওপর। প্রজাতন্তের আমলে ব্যবস্থাপক সভার এবং কমিশিয়ার অধিবেশন ডাকার ক্ষমতা ছিল শাসক্ষয়ের হাতে, এবং তাদের অন্পৃহিংতিতে, বিচারপতির হাতে। পরবতাঁকালে এই গ্রামীন পদটির কার্যকলাপ বিচারপতিদের হাতেই বর্তার এবং তারাই এর উত্তরস্কৌ হয়ে ওঠে। রোমানদের এই বিচারপতিরা (praetor) আইনসংক্রাস্ত বিচারকের ভূমিকা পালন করত। এই পদটাই হচ্ছে আজকের দিনের বিচারক পদের আদির্প । এইভাবে সরকার বা সামাজিক প্রশাসনের প্রতিটি অত্যাবশাক প্রতিষ্ঠানেরই একটা সাদামটো ভ্রনর্প খাঁজে পাওয়া বায় অতীতের কোন-না-কোন প্রতিষ্ঠানের মধ্যে, যেগালো গড়েউঠেছিল মান্যের প্রয়োজনের খাতিরেই, গড়ে উঠেছিল নিতান্তই অমাজিত রূপে। এদের মধ্যে ষেগ্লো সময় ও অভিজ্ঞতার ঝড়-ঝাপটা সামলে টিকে থাকার সরীক্ষার উত্তীর্ণ হতে পেরেছে, সেগ্লো এক একটা প্রতিষ্ঠান হিসেবে সম্প্রতিষ্ঠিত হয়েছে সমাজের বৃকে।

রোম্লাসের আমলের আগে প্রধানপদের হারিত্বকাল কেমন ছিল আর প্রধানদের পরি-ষদের কার্যকলাপই বা কী কী ছিল জানা গেলে রোম্লাসের সময়কার রোমান গোলীয় সমাজবাবহহার অবহহা সন্বন্ধে একটা হবছে ধারণা গড়ে তোলা যেত। তাছাড়া, বিভিন্ন যুগ সন্বন্ধে আলাদা আলাদা ভাবেই অনুসন্ধান চালানো দরকার, কেননা ব্রন্থিমন্তার

১। ভাষোনিদায়াদ, ii, ১২

উবভিন্ন সঙ্গে তাল মিলিরে পরিবতিত হণ্ছেলো তাদের সামাজিক অবস্থাও। রোম্-লাসের আমলের আগেকার ইতালি, সাতজন নৃপতির (reges) আমলের ইতালি, এবং পরবভাঁকালের প্রজাতনা ও সামাজ্যের আমলের ইতালি—এই সব যাগের সরকারের চরিত্র ও ধারণার মধ্যে প্রচার পার্থকা ছিল। কিন্তু প্রথম যাগের প্রতিষ্ঠানগালো ছিতীয় যালেও টিকে ছিল, সেখান থেকে এসেছিল ততীর যালে, এবং কিছা পরিবর্তান সমেত বিদামান ছিল চত্তর্থ যুগোও। এইসব প্রতিষ্ঠানের উল্ভব, বিকাশ আর পতনের মধোই বিবৃত আছে রোমান জনগণের আমল ইতিহাস। মানবজাতির বিভিন্ন গোষ্ঠীর অভি-জ্ঞতার প্রেক্ষাপটে এইসব প্রতিষ্ঠানের সক্রনালয় থেকে শরের করে বিকাশের প্রতিটি দ্ররে এগুলোর অক্তিম খালতে খালতে এগোলে আমরা মান্যের চিন্তাশক্তির বিবত'নের একটা প্রকার ছবি হাতে পাব। দেখতে পাব কিভাবে মানুষের চিক্তাশক্তি তার বনাদশার শৈশবকাল থেকে বিকাশিত হতে হতে এসে পে[†]ছৈছে আজকের এই অতান্নত অবস্থায়। সমাজ-সংগঠনের জন্য মানুষের প্রয়োজনীয়তা থেকেই গড়ে উঠেছিল গোৱ! গোৱ থেকে স্ভিট হল তার প্রধান, এবং প্রধানদের পরিষদবিশিষ্ট গোষ্ঠী। গোষ্ঠীর বিভাজন খেকে গড়ে উঠল বিভিন্ন গোষ্ঠী, তারা আবার একচিত হল মিচসঙ্গে, এবং শেষপর্যস্ত সকলে একটা জ্বাতি হিসেবে একাঙ্গীভূত হল। প্রধানদের পরিষদের অভি-ख्वा (थदक खन्म निन शन-भतियम । मामन कम्पात वाानात म्हिरा भित्याम मार्था একটা ক্ষমতা-বিভাজন করা হল। অবশেষে, সাম্মিলত গোষ্ঠীগলোর সামারক প্রয়োজনে সূভিট করা হল একজন সামরিক সর্বাধিনারকের পদ। কালক্রমে এই সর্বাধি-নায়ক সরকারের তৃতীয় শক্তিতে পরিণত হয়, তবে তাকে প্রথম দ্রটো শক্তির অধীনেই কাজ করতে হত। এটা ছিল পরবতী কালের প্রধান বিচারক, রাজা ও রাগ্রপতি পদেরই ল্বর্প। যে-সব প্রতিষ্ঠানের অ•কুরোল্গম ঘটেছিল বন্যতার যুগে এবং যেগুলো বিশ্তত হরোছল বর্বর দশার, সেগলোর ধারাবাহিকতা হচ্ছে আজকের বিভিন্ন সাসভা জাতির প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠানসমূহ।

রোম্লাসের মৃত্যুর পরবতী রোমান সরকারের চরিত্রটা ছিল সামাজিক, রাজনৈতিক নর। সরকারটা ছিল ব্যক্তিভিন্তিক, এলাকাভিন্তিক নর। তিনটে গোষ্ঠী যে রোম নগরীর চতুঃসীমার মধ্যেই পৃথক পৃথক অগুলে বসবাস করত, তাতে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু গোঠীর প্রতিষ্ঠানের আমলে এটাই ছিল বসবাসের চালা পদ্ধতি। গোত্র, কিউরিরা এবং গোষ্ঠী হিসেবে পরস্পরের সঙ্গে আর গোটা সমাজের সঙ্গে তাথের সম্পর্কটা ছিল একেবারেই ব্যক্তিভিত্তিক। সরকার তাথের সঙ্গে সম্পর্ক রাখত এক এক দল ব্যক্তির সঙ্গে সম্পর্কের মতো করে এবং এই সমগ্র সমাজটাকে সরকার থেখত রোমান জনগণ হিসেবে। এইভাবে তারা দ্হিতু হয়েছিল এক একটা ঘেরা অগুলে। ফলে, নানান বিষয়ের জটিলতা বৃদ্ধির দর্ন যখন শাসন ব্যবহার কিছা পরিবর্তন ঘটানোটা একান্ত প্রয়োজনীয় হয়ে উঠল তখন একটা শহর বা নগর গড়ে তোলার ধারণটো আপনা থেকেই উদর হয়েছিল তাথের চিন্তার। এ এক বিরাট পরিবর্তন, যা গড়ে তুলতে হয়েছিল পরীক্ষাম্লক আইন প্রগরের সাহায্যে। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের অনপ কিছাদিন আগে এথেনীয়রা পা ব্যাভুয়েছিল এই পথে। প্রতিষ্ঠিত হল রোম, আর তার প্রথম সাফলাগ্রেলা অজিত হল প্রোপ্রির গোত্রীয় প্রতিষ্ঠানের

আওতাতেই। কিন্তু, এইসব সাফল্যের মাত্রাই ব্রশ্বিরে দিরেছিল—একটা ভ্রণ্ড ও
সম্পত্তির ভিত্তিতে শাসনবাবস্থার দ্বিতীর র্পের প্রতিষ্ঠানসম্থের পথ প্রশন্ত করার
জন্য দরকার হরেছিল দ্বা বছরের নিবিড় সম্মিলিত প্রচেষ্টা। গোত্র, কিউরিরা
আর গোষ্ঠীর হাত থেকে শাসনক্ষমতা নতুন নির্বাচকমন্ডলীর হাতে তুলে দেওরটোই
ছিল আশ্ কর্তবা। এ পরিবর্তনি ঘটানোর জন্য দরকার ছিল এক দৃঢ় প্রতার—
বিকলিত পরিস্থিতির উপধোগী কোন শাসনবাবস্থা গড়ে তোলার; ক্ষমতা গোত্রের
নেই। সঠিক অথে প্রশ্রটা ছিল এ-রক্ম—বর্বরতার যুগেই থেকে যাব আমরা, নাকি
এগিরে চলব সভাতার পথে? পরবতী পরিচ্ছেদে আমরা এই নতুন বাবস্থার প্রস্কাত

ত্রয়োষশ পরিচেছদ রোমান রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠা

রোমের সামরিক গণতদ্বের ষষ্ঠ প্রধান সাভিয়াস টিউলিয়াস খাব সম্ভবত রোমালাসের মৃত্যুর একশ তেরিশ বছর পব ক্ষনতায় অধিষ্ঠিত হন। ই অধাৎ তিনি ক্ষমতায় আসেন ৫৭৬—খিটেপ্বিশ্ব নাগাদ। রোমের বাকে রাজনৈতিক সমাজবাবক্হা গড়ে তোলার মাল কৃতিছের দাবীদার এই সাভিয়াস টিউলিয়াসই। এখানে আমরা ঐ সমাজবাবক্হার মাল বৈশিষ্ট্যগালো এবং ঐ বাবক্হা গড়ে তোলার ক্ষেকটা কারণ উল্লেখ করবার চেন্টা করব।

রোম্লাসের আমল থেকে শ্রে করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যস্ত রোমানদের মধ্যে দ্বটো শ্রেণী দেখা যেত—'পপ্লোস' আর 'প্লিবিয়াস'। দ্বটো শ্রেণীই সাধারণ-ভাবে ব্যাধীন ছিল এবং দ্বজনরাই ফোজে যোগ দিতে পারত। কিন্তু প্রথমোত্তরা ছিল গোত্র. কিউরিয়া ও গোষ্ঠীর ভিত্তিতে সংগঠিত এবং শাসনক্ষমতাও থাকত এদেরই হাতে । অন্যদিকে, প্রিবিয়ানরা কোন গোচ, কিউরিয়া বা গোষ্ঠীর সদস্য ছিল না. ফলে শাসনকার্যে অংশ গ্রহণ করার অধিকারও থাকত না তাদের ।^২ তারা কোন পদের অধিকারী হতে পারত না. কমিশিয়া কিউরিয়াটায় নেওয়া হত না তাদের : এবং গোচের কোন পবিত আচার-অনুষ্ঠানে অংশগ্রহণের অধিকারও তাদের ছিল না। সাভিয়াস িউলিয়াসের আমলে এরা সংখ্যায় 'আদি পপলোস' শ্রেণীর প্রায় সমানই হয়ে উঠেছিল। একটা বিচিত্র অবস্থায় বসবাস করত এরা। সামরিক কাজকর্মে থাকতে হত এদের. নিজেদের পরিবার থাকত, সম্পত্তির অধিকারও ছিল: এগ্রলোর স্বাদে রোমের সামগ্রিক স্বার্থের সঙ্গে এরা ঘনিষ্টভাবেই যুক্ত হরে পড়েছিল। অখচ, শাসনব্যবস্থা বা সরকারের সঙ্গে এরা কোনভাবেই যান্ত ছিল না আমরা আগেই দেখেছি, গোচীয় প্রতিষ্ঠানের আওতার কোন স্বীকৃত গোত্তের মধাস্ততা ছাড়া সরকারের সঙ্গে কোন সম্পর্ক রাখা অসম্ভব ছিল, এবং এই প্লিবিয়ানদের কোন গোচ ছিল না। জনসংখ্যার একটা বড অংশের জীবনের ওপর প্রভাব বিশ্তারকারী এই অবস্হাটা সমগ্র সমাজ বাবস্থার পক্ষে যথেন্ট বিপদজনক ছিল। গোচীয় সমাজে এ সমস্যার কোন সমাধান

১। ভারোনিসায়াস, iv, ১

২। নিয়েব্র বলেছেন "সমগ্র জাতির একটা স্বাধীন এবং সংখ্যার বেশ তারী অংশ হিসেবে প্লিবিয়ানদের অন্তিত্ব থূঁজে পাওরা বার সেই আকাদ-এর আমল থেকেই। কিছু সার্ভিয়াদের আমলের আগে পর্যন্ত এরা কোন ঐক্যবদ্ধ শ্রেণী হরে উঠতে পারে নি, নেহাতই কিছু বিচ্ছিন্ন অংশের সমষ্টি হয়েই ছিল।—"হিট্রি অক রোম", পরিছেন ১, ২, ৩১৫

ছিল না। তাই বলা যার, বে-সব কারণের জন্য গোত্রীর সমাজের বদলে রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠা করতে হরেছিল—এটা তার অন্যতম। এ সমস্যার সমাধান করা না গেলে রোমানদের গোটা সামাজিক কাঠামোটাই ভেঙে টুকরো টুকরো হয়ে যেতে পারত। নতুন সমাজ ব্যবস্থা গড়ার কাজ শ্রু করেছিলেন রোম্লাস, তা প্নরারভ্জ করেছিলেন নুমা পশ্পিলিয়াস এবং সম্প্রণ করেছিলেন সাভিস্রাস টিউলিয়াস।

প্রিবিয়ান ও প্যাণ্ডিসিয়ানদের উদ্ভব এবং পরবতীকালে তাদের মধ্যেকার সম্পর্ক নিপ্নে অনেক আলোচনা হয়েছে, বিতর্ক হয়েছে, এইসব প্রশ্ন নিয়ে কয়েকটা কথা এখানে আ লাচনা করা খেতে পারে ।

অন্যান্য গোতের সঙ্গে একটা কিউরিয়া ও একটা গোষ্ঠীর মধ্যে ঐক্যবন্ধ কোন-না-কেন গোটের সদস্য যারা ছিল না, তারাই ছিল প্লিবিয়ান। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে ও এক অন্থির যাের মধ্য দিয়ে যেতে হয়েছিল রোমানদের। সেই অন্থির যােরে বহা সংখ্যক মান্ত্র কেন তাদের নিজ নিজ গোত্র থেকে বিচ্ছিল হয়ে পড়েছিল, বোঝা খ্র একটা কঠিন নর। আশপাশের গোষ্ঠীগলো থেকে যে-সব লোক রোমে চলে এসেছিল. যে-সব যাশ্ববদী পরে মাজি পেয়েছিল আর রোমে চলে আশা গোরগালোর সঙ্গে কোনভাবে সম্পর্কার্যন্ত না হয়েও সেগলোর সঙ্গে মিশে ছিল যারা—এদের সকলের মিলনের ফলে অতি দ্রত প্লিবিয়ান শ্রেণীর গড়ে ওঠা এমন কিছা অসম্ভব ব্যাপার ছিল না। প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যে একদশটা করে গোত্র রাখার জন্য কিছা গোতের ছোট-খাট অংশকে, আর যে-সব গোতের জনসংখ্যা একটা নিদিপ্ট সংখ্যার থেকে কম ছিল— যেগালোকে বাদ দিয়ে দেওয়ার মতো ঘটনাও ঘটে থাকতে পারে। এর ফলে কোন লোতের সঙ্গে সম্পর্ক হীন কিছা লোক আর কোন কিউরিয়ার মধ্যে থাকার অধিকারহীন কিছু লোর সাখি হয়েছিল। এরা এবং এদের সম্ভানসম্ভতি ও বংশধররা দ্রতই পরিণত হয়েছিল একটা জনবহলে শ্রেণীতে। এর শ্রেণীটাই হচ্ছে রোমান প্রিবিয়ান শ্রেণী যারা রোমের গোত্রীয় সমাজব্যবস্থার সদস্য ছিল দা। রোমানদের তৃতীয় স্বীকৃত গোষ্ঠী লকেরেশদের মধ্যে যারা ব্যবস্থাপক-সভার সদস্য ছিল, তাদেরকে বলাহত "ছোট গোরগলোর অভিভাবক।" এ থেকে অনুমান করা যায় যে আদি গোরগলো এদেরকে নিজেদের পরেরাপরি সমকক্ষ বলে মেনে নিতে ঠিক রাজি ছিল না! আরও গরেতের কারণে তারা শাসনকার্যে প্লিবিয়ানদের কোনভাবেই অংশগ্রহণ করতে দিত না। ততীর গোষ্ঠীটাতেও প্রয়োজনীয় সংখ্যক গোর স্থিত হয়ে যাওয়ার পর এদের মধ্যে কার্বর অন্তর্ভান্ত হওয়ার পথ চিরতরে বন্ধ হয়ে যায়, আর প্রিবিয়ান শ্রেণীর লোকসংখ্যা আরও দ্রত হারে বেড়ে ওঠার স্যুযোগ সৃষ্টি হয়। নিয়েব্র বলেছেন, আৎকাস-এর আমলেও এই প্লিবিয়ান শ্রেণীর অক্তিত্ব ছিল। অর্থাৎ তিনি বলতে চেয়েছেন যে ঐ সময়েই সাণি হয়েছিল এই শ্রেণীটি । বিভিন্ন ধরনের অন্তররাও যে প্লিবিয়ান শ্রেণীর

^{:। &}quot;হিন্ত্ৰী অৰু রোম", i, ৩১৫.

অন্তর্ভুক্ত ছিল, তা তিনি অস্বীকার করেছেন। । এই দুটি বিষয়েই তার বন্ধব্য ভারো-নিসায়াস^২ এবং প্রটাকের^৩ ব**ন্তব্যের খেকে আলা**দা। পৃষ্ঠপোষক এবং অনুচরদের মধ্যে সম্পর্ক প্রতিষ্ঠার কৃতিষ্টা ভারোনিসায়াস ও প্রটোর্ক অর্পণ করেছেন রোমলোসের ওপর, এবং সিউটোনিয়াসও স্বীকার করেছেন যে রোমলোসের সময় এই প্রতিষ্ঠানের অক্টিছ ছিল।⁸ তথন তাদের মধ্যে এমন একটা শ্রেণীর অক্টিছ ছিল, যাদের কোন গোठीय मर्यापा हिल ना, कान धर्मीय आठात-अनुष्ठीन भागतनत अधिकात हिल ना । এই শ্রেণীটির জন্য এ-রকম একটা প্রতিষ্ঠানের প্রয়োজনীয়তা ছিলই। নিজেদের রক্ষা করা আর নিজেদের সম্পত্তি রক্ষা করার জন্য এবং ধমীর সুযোগ-সুবিধে পাওয়ার জন্য এই শ্রেণীর সদস্যরা ঐ সম্পর্ককে কাঞ্চে লাগাত। এই ধরণের রক্ষাব্যবস্থা ও স্বযোগ-স্ববিধে ছাড়া গোত্রের সদস্যরা টিকতে পারত না। গোত্রের কোন সদস্য অন্য গোত্রের কাউকে নিজের অভিভাবক হিসেবে গ্রহণ করলে সেটা ঐ প্রথমোক্ত গোরের পক্ষে সম্মানজনকও হত না আর গোরের দায়দায়িত্বের সঙ্গে সেটা সঙ্গতিপূর্ণও হত না । একমাত্র ঐ গোত্রহীন শ্রেণী বা প্রিবিয়ান শ্রেণীটির সদস্যরাই নিজেদের জন্য অভিভাবক খাজে বেড়াত এবং তাদের অন্টের বা পোষ্যে পরিণত হত। আগেই উল্লিখিত বিভিন্ন কারণের দর্শ এইসব অন্চররা পপ্লোস বা জনসম্প্রদায়ের কোন অংশ হিসাবে বিবেচিত হত না। রোমানদের সম্পর্কে নিয়েব্রের বস্তব্য অতান্ত গ্রেছপূর্ণ হলেও এটা মেনে নিতেই হবে যে ঐ-সব অন্চররা ছিল প্রিবিয়ান শ্রেণীরই অংশ।

পরের প্রশ্নটা অত্যন্ত দ্রহ্ । প্রশ্নটা প্যাট্রিসিয়ান বা অভিজাত শ্রেণীর উল্ভব ও বিস্তৃতি সংক্রান্ত । এই শ্রেণীট কি রোমান ব্যবন্থাপক-সভার প্রতিষ্ঠার সময়ই স্থিট হয়েছিল এবং শ্বেহ ঐ ব্যবন্থাপক-সভার সদস্য, তাদের সন্তানসন্ততি আর বংশধরদের মধ্যেই সীমাবন্ধ ছিল, নাকি প্রিবিয়ানরা বাদে সমগ্র জনসম্প্রদায়ই এর অন্তর্ভুক্ত ছিল ? অধিকাংশ আধ্ননিক লেখকই বলে থাকেন যে সমগ্র জনসম্প্রদায়ই ছিল প্যাট্রিসিয়ান । রোমানদের ব্যাপারে সবথেকে গভীর বন্ধব্য রাখতে পেরেছেন নিয়েব্রই । সমগ্র জনসম্প্রদায়ই যে প্যাট্রিনিয়ান ছিল, এই কথাটা তিনিই বলেন, ও এবং লং, শমিংজ্ ও অন্যানারা তা সমর্থন করেন । প্রাট্রিসিয়ান ও প্রিবিয়ান শ্রেণীর অন্তিত্ব রোমানাদের

১। "বিভিন্ন ধরনের অফ্চররা যে প্লিবিয়ান জনসাধারণের অংশ ছিল না, অনেক পরবর্তীকালে, যথন ক্রীতদাসত্বের বন্ধন লিখিল হয়ে গিয়েছিল অংশত তাদের প্রভূদের ক্ষয়িফুতার দক্ষণ আর অংশত স্বাধীনতার দিকে সমগ্র জাতির অগ্রগতির দক্ষণ, একমাত্র তথনই যে তারা প্লিবিয়ান শ্রেণীর সলে একাদীভূত হয়েছিল—তা এই ইতিহাসের পরবর্তী ঘটনাবলী থেকেই প্রমাণিত হবে।"—"হিঞ্জি অফ রোম, i, ৩১৫.

२। ভায়োনিসায়াস, ii, ৮.

৩। প্লটাক, "ভিট্. রোম", xiii, ১৬

^{8। &}quot;ভिট টাইবেরিয়াস", >ম পরিচ্ছেদ।

e | "চিক্তি অফ রোম", i, ২৫৬, ৪৫٠.

७। শ্বিপ-এর ভিকশনারী…, প্রবন্ধ : গোত্র, প্যাট্রিদি এবং প্লেব্স্।"

আমলেও ছিল। পপ্লোস অর্থাৎ সমগ্র জনসম্প্রদার যদি গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত হরে থাকে, সেই প্রাচীন আমলে যদি সকলেই প্যার্ট্রিসরান হরে থাকে, তাহলে খরে নিতে হয় যে তাদের নিজেদের মধ্যে প্রায় কোন পার্থ কাই ছিল না, কেননা প্লিবিয়ান শ্রেণীটি তথন নিতান্তই গরেছহীন ছিল। তাছাড়া, সিসেরো এবং লিভির বন্ধব্য এই সিন্ধান্তের সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ নয়। ভারোনিসায়াস বলেছেন, ব্যবস্থাপক-সভা প্রতিণ্ঠার আগেই সৃষ্টি হয়েছিল প্যার্ট্রিসরান শ্রেণীটা, এবং জম্মসূতে, গু:ণর বিচারে বা সম্পদের হীন ব্যক্তিরা এর সদস্য হতে পারত না. যদিও তারা বিভিন্ন গোরের অ**ন্তর্ভ ছিল** । বাবস্থাপক-সভার সঙ্গে সম্পর্কবিহুটন একটা প্যাণ্ট্রিসরান শ্রেণীর অস্ত্রিম্বের কথা মেনে নিলে বিভিন্ন গোরের মধ্যে ছড়িয়ে থাকা আর একটা বিশাল শ্রেণীর কথাও মেনে নিতে হয়, যারা প্যাট্রিসিয়ান ছিল না। সিসেরো বলেছেন, ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা আর তাদের সন্ধানসন্ধতিরাই ছিল প্যাটি সিয়ান। এদের বাইরে আর কেউ ঐ শ্রেণীর অন্ধ-ভ'ব্ব ছিল কিনা, সে ব্যাপারে তিনি কিছুই উল্লেখ করেন নি। তিনি বলেছেন, রোম-লাসের সেই ব্যবস্থাপক-সভা, যাতে শৃষ্ট শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিরাই ছিল এবং যাদেরকে রোমলাস এতটাই সম্মান করতেন যে তাদেরকে পিতা বা অভিভাবক বলে অভিহিত করতে চাইতেন, সেই সভা যখন চেষ্টা করেছিল^৩ ইত্যাদি। এখানে ব্যবস্তুত পিতা (Patres) শব্দটার যা অর্থ দাঁডার, তা নিম্নে রোমানদের নিজেদের মধ্যেই মতানৈক্য ছিল। কিন্তু 'পাটিলিস' (patricii) শব্দটা (কেননা শ্রেণীটা গড়ে উঠেছিল ঐ-সব পিতা বা অভি-ভাবকদের নিয়েই) থেকে ব্যবস্হাপক-সভার সভাপদের সঙ্গে প্যাটি_সিয়ানদের সম্পর্কের কথাটা স্পন্টতই বোঝা যায়। বাবস্হাপক-সভা গড়ে ওঠার সময় তার প্রতিটি সদস্যই যেহেতু খাব সম্ভবত কোন-না-কোন গোরেরই প্রতিনিধিত্ব করত এবং যেহেতু তার তিন্দা জন সদস্য ছিল তিন্দটা গোতের প্রতিনিধিশ্বরূপে, অতএব ধরেই নেওয়া যায় যে গোরের সমস্ত সদস্য কখনোই প্যাটিন্সিয়ান ছিল না, কারণ এই সম্মান অন্ধ্রণ করত শুধু ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা, তাদের সম্ভানসম্ভতিরা আর বংশধররা। লিভিও খুব স্পর্টভাবে এ-কথাই বলেছেন। তার মতে, পদমর্যাদার দর্শ তাদেরকে পিতা বা অভি-ভাবক হিসাবেই চিহ্নিত করা হত, আর তাদের বংশধরদের বলা হত প্যাটি সিয়ান। সাতজন শাসকের আমলে এবং প্রজাতন্তের আমলে সরকারই বিভিন্ন ব্যক্তিকে প্যাটি:-সিয়ানের মর্যাদায় উল্লোত করত। কিন্তু ব্যবস্থাপক-সভার পদাধিকার বলে অথবা সরকার কর্তৃক বিশেষভাবে এ মর্যাদা গাওয়া ছাড়া অন্য কোনভাবে প্যাটি সিয়ান হওয়া যেত না। ব্যবস্হাপক-সভা প্রতিষ্ঠার সময় যারা তার সদস্য হতে পারে নি. এমন ক্ষেকজনকে প্রবতীকালে ঐ সভার স্বস্যের স্মান মর্যাদা দিয়ে প্যাটি সিষ্কানে পরিণত করাটা হয়ত খাব একটা অসম্ভব কিছু নয়। তবে তা ঘটে পাকলেও মেনে

১। ডারোনিদারাদ, 🏻 , ৮ ; প্লুটার্ক "ভিট্ রোম," 🖽 .

રા હે, ii, ৮.

৩। "ভি বিপ." ii, ১২.

^{8 ।} निकि, i,b.

নিতেই হবে যে সমগ্র রোমান জনসম্প্রধারের মোট তিনশটা গোরের মধ্যে থেকে মুন্ডিমের করেকজনই এইভাবে প্যাটি, সিরানের মর্যাদা লাভ করে থাক্তে পারে।

ब्रोख इत्रुष्ठ अनम्बर नेत्र **ति दाम-लात्मत** आमलित आगि (थक्टे शाह्यत श्रधानस्त्र পিতা বলে চিহ্নিত করা হত (ঐ পদের পিতৃত্বলুলক চরিত্রটা বোঝানোর জনাই হয়ত এর প্ররোজন দেখা দিরেছিল) আর ঐ-সব প্রধানদের বংশধররা হয়ত বিশেষ একটা মর্যাদার অধিকারী হত। কিন্তু এর কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ আমাদের হাতে নেই। তবে এটাই যদি घটना रुख थारक, जात स्मेर महमरे यीन धरत मिछता वाह या वावन्याभक-मेखा अथम প্রতিষ্ঠিত হওয়ার সময় সমস্ত মুখ্য প্রধানরা তার অক্তর্ভ হত না, এবং পরবত্রীকালে ব্যবস্থাপক-সভার কোন পদ খালি হলে তা প্রেণ করা হত বাঞ্চিদের গ্রেণ বিচার করে. স্রেফ গোতের সতে নয় —তাহলে এই সিন্ধান্তেই আসতে হয় যে সে-সময় একটা প্যাটি-সিরান শ্রেণীর অস্তিছ ছিলই, আর তা বাবস্থাপক-সম্ভার ওপর নিভরিশীল ছিল না। সিসেরোর নিজম্ব ব**ন্তব্যকে ব্যা**থ্যা করার ব্যাপারে এই অনুমানকে কাজে লাগানো যায়। সিসেরো বলেছিলেন : ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যাদের পিতা নামে অভিহিত করতে চেয়ে-ছিলেন রোম,লাস, কারণ সম্ভবত তার আগে থেকেই গোরের প্রধানদের এই মর্যাদা-ব্যঞ্জক নামেই অভিহিত করা হত। এইভাবে বিচার করলে ব্যবস্থাপক-সভার ওপর নিভরেশীল নর এমন একটা প্যাটি-সিয়ান শ্রেণীর অন্তিছের মোটাম্বটি একটা ভিত্তি খাজে পাওয়া যায়। কিন্ত এই ভিত্তিটা এত বড নয় যে স্বীকৃত স্বকটা গোটুই তার মধ্যে न्हान পেতে পারে। বাবन্हाপক-সভার সদসাদের প্রসঙ্গেই প্রস্তাব রাখা হয়েছিল যে তাদের স**ন্ধানসন্ধ**তি এবং বংশধরদেরও প্যাটি_পিয়ান হিসেবেই চিহ্নিত করা হোক। প্যাটারকুলাসও এই একই কথা বলেছেন।

অর্থাৎ, প্যার্ট্রিসরান গোত বা প্রিবিয়ান গোত বলে নির্দিষ্ট কিছু ছিল না। তবে, কোন গোতের কোন বিশেষ পরিবার প্যার্ট্রিসরান এবং অন্যরা প্রিবিয়ান হতে পারত। অবশ্য এ ব্যাপারেও কিছুটা বিজ্ঞান্ধ থেকেই যায়। ফ্যাবিয়ান গোতের সমস্ত প্রাক্তবরুষ্ক প্রের্ই (সংখ্যায় মোট তিনশ ছয় জন) ছিল প্যান্ট্রিসরান। এই অটনার ব্যাখ্যা করা যার এইভাবে যে, ঐ গোতের সবকটা পরিবারই ছিল ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের বংশধর, অথবা কোন বিশেষ সরকারি ব্যবস্থায় তাদের সকলকার প্রেপ্র্রুদ্ধের দেওয়া হয়েছিল প্যান্ত্রিসিয়ানের মর্যাদা। অনেক গোতের মধ্যেই কিছুপ্রান্ত্রিসরান পরিবারের অন্তিছ ছিল, এবং পরবতীকালে একই গোতের মধ্যে প্যান্তিনিসরান ও প্রিবিয়ান পরিবারের অন্তিছ চল, এবং পরেতীকালে একই গোতের মধ্যে প্যান্তিনিসরান ও প্রিবিয়ান পরিবারের অন্তিছও চোখে পড়ে। যেমন, প্রেণিল্লিখিত ('রোমান গোত' শীর্ষক একাদশতম পরিছেদের একটি পাদটীকায়) ক্লডি আর মার্মেলি পরিবার দ্টো ছিল একই ক্লডিয়ান গোতের অন্তর্গত। কিন্তু এদের মধ্যে শুলু ক্লডিরাই ছিল প্যান্ত্রিসরান। মনে রাখা ধরকার, সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের আগে রোমানরা দ্টো শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল—পপ্লাস আর প্রিবিয়ান। কিন্তু তার আমলের পর, বিশেষত লিসিনিয়ান আইন-প্রণ্যমনের (৩৬৭ খিন্ট্রপুর্বাক্ত)

১। ভেলেউদ প্যাটারকুলান, ১, ৮.

२। निकि. ii, 82.

পর (যে আইন বলে রাণ্টের যে-কোন সম্মানিত পদ অর্জন করার অধিকারঃ লাভ করে প্রতিটি নাগরিক), স্বাধীন রোমানদের মধ্যে দটোে রাজনৈতিক শ্রেণী সুভি হয়—অভিজাততন্ত্র আর সাধারণ জনগণ। প্রথমোর শ্রেণীটার মধ্যে থাকত ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা, তাদের বংশধররা, তিনটি বিচারক পদে অধিষ্ঠিত ব্যক্তিরা (প্রধান শাসকল্বয়, প্রধান বিচারক এবং বাসগৃহগুলোর দায়িত্বশীল বিচারক) আর তাদের বংশধররা। দ্বিতীয় শ্রেণী অর্থাৎ সাধারণ জনগণ বলতে রোমের ব্যাপক নাগরিকদেরই ।বোঝাতো । গোৱীয় সংগঠন তখন ভেঙে পড়েছে, কাজেই পরেনো বিভাজনটাকে ধরে রাখা আর সম্ভব হচ্ছিল না। আগেকার আমলে যে-সব লোক পপলোস শ্রেণীর সদস্য ছিল, তাদেরকে প্রিবিয়ানদের সঙ্গে একত্রিত করে দেওয়া সম্ভব ছিল না। পরবতীকালে এরা প্যাটিসিয়ান না হয়েও অভিজাত শ্রেণীর সদস্য হয়ে উঠেছিল। কুডিরা ছিল আম্পিয়াস কুডিয়াস-এর বংশধর। রোমলোসের আমলে এই আপিয়াস ক্রডিয়াস ব্যবস্থাপক-সভার সদস্য হয়েছিলেন। মার্সেলিরা কিন্তু তাঁর বা ব্যবস্থাপক-সভার অন্য কোন সদস্যদের বংশধর ছিল না, যদিও, নিয়েব,র বলেছেন, "অজিত মর্যাদার বিচারে এরা আম্পিদের থেকে কোন অংশে কম ছিল না, এবং রাজ্যের পক্ষে এরা অনেক বেশিপ্রয়োজনীয় ছিল ।"> নিয়েব্রের কাম্পনিক প্রকল্পকে বাদ দিয়েও বলা যায় যে, আসলে নিম্নশ্রেণীর মান্যদের সঙ্গে কোনরকম বিবাহস্তে আবন্ধ হওয়ার দর্শেই মাসে লিরা প্যাট্রিসিয়ানের মর্যাদা হারিয়েছিল।

প্যাট্রিসিয়ান শ্রেণীর সদস্য সংখ্যা নেহাত কম ছিল না, কারণ বাবন্থাপক-সভায় থাকত তিনশ জন সদস্য, কোন সদস্যপদ শ্না হলে তৎক্ষণাৎ অন্য কাউকে সেই পদে নিয়োগ করা হত, সারাক্ষণই নতুন নতুন পরিবার প্যাট্রিসিয়ান শ্রেণীর মধ্যে প্রবেশ করার স্যোগ পেত। তাছাড়া, তাদের বংশধররাও গণ্য হত প্যাট্রিসিয়ান হিসেবে, আর মাঝে-মাঝে কোন বিশেষ রাষ্ট্রীয় আইনবলে অনেককে এই শ্রেণীর সদস্য করে নেওয়া হত। প্রথমদিকে এই বিশেষ শ্রেণীটের তেমন কোন ম্লা ছিল না। কিন্তু সম্পদে, সংখ্যায় আর শক্তিতে বেড়ে ওঠার সঙ্গে এরা একটা অত্যন্ত গ্রেড্পার্ণ শ্রেণীতে পরিণত হয় এবং য়োমান সমাজব্যবন্থার গোটা চেহারাটাকেই বদলে দেয়। গোত্রভিত্তিক সমাজের মধ্যে একটা স্বিধাভোগী শ্রেণী গড়ে ওঠার সামগ্রিক প্রতিব্রিয়া কী হতে পারে—সেটা বোধহয় তথন কেউই ঠিক ব্রেম উঠতে পারেনি। আর রোমান জনগণের পরবতী ইতিহাসে এটা যতটা উপকারী ভূমিকা নিয়েছিল, তার থেকে যে অনেক বেশি ক্ষতিকর প্রভাব বিস্তার করেনি—এমন কথা জোর দিয়ে বলা যায় না।

নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থার সরকারি কার্যকলাপে সংগঠন হিসেবে গোত্তের আর কোন প্রয়োজনীয়তা রইল না। আর তখন থেকে প্রিবিয়ানদের সঙ্গে পণ্লোস বা জন-

১। "হিন্তি অফ রোম", ⁱ, ২৪৬.

२। निजि, iv, 8

७। निष्डि, iv, es.

সম্প্রদায়ের পার্থকাটাও মুছে গেল। তব্তু, প্রজাতলের আমলের বেশ কিছ্বদিন পর্যন্ত ঐ পর্রনো সংগঠন আর ঐ প্রনো পার্থকার ছারাটা প্ররোপ্রির সরে বারনি। নতুন ব্যবস্থায় প্রিবিয়ানরা রোমান নাগরিক হিসেবে পরিগণিত হল এবং বিবেচিত হল মুল জনসাধারণ হিসেবে। গোতের সঙ্গে সম্পর্ক থাকা বা না-থাকার প্রশন্টা গ্রেক্সফ্রীন হয়ে গেল।

আগেই বলা হরেছে যে রোম লাসের আমল থেকে শরে করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যন্ত রোমান সমাজবাবস্থা ছিল নিছকই একটা গোত্রভিত্তিক সমাজবাবস্থা, ভূখণ্ড বা সম্পত্তির সঙ্গে তার কোন সম্পর্কই ছিল না। তখন ছিল শুধু গোঢ়. কিউরিয়া আর গোষ্ঠীর ভিত্তিতে সংগঠিত কিছঃ মানুষ, এবং এইসব সংগঠনের সাহায্যেই ঐ মান্যদের দঙ্গে সরকারের যোগাযোগ থাকত। সোলোনের আমলের আগে পর্যন্ত এথেনীয়দের অবস্হাটা যেমন ছিল, অনেকটা সেইরকমই ছিল ঐ সময়কার রোমানদের অবস্থা। তবে তারা পরেনো আমলের প্রধানদের পরিষদের জায়গায় প্রতি-ষ্ঠিত করেছিল একটা ব্যবস্থাপক-সভা, গণ-পরিষদের জাম্নগাম কমিশিয়া কিউরিয়াটা এবং এমন একজন সামরিক সর্বাধিনায়ক নির্বাচিত করেছিল যিনি প্রেরাহিত ও বিচারকের দায়িত্বও পালন করতেন। তারা গড়ে তুলেছিল এক তিনশন্তিবিশিষ্ট সরকার, এই তিন শক্তির সমন্বয়সাধন করা হয়েছিল তাদের প্রধান প্রধান প্রয়োজনের সঙ্গে সঙ্গতি রেখে আর সমান সংখ্যক গোত্র ও কিউরিয়াবিশিষ্ট তিনটি গোষ্ঠী তাদের মধ্যে একাঙ্গ'ভিত হয়েছিল। এই সর্বাকছার সমন্বয়ে তারা যে শাসনব্যবস্থাটা গড়ে তুলতে পেরেছিল, সেটা ছিল পরেবিতী কালের লাতিন গোষ্ঠীগালোর শাসনব্যবস্হার থেকে আরও উন্নত ও আরও প্রেশিক। তবে এরই মধ্যে গড়ে উঠেছিল এমন একটা বিশাল শ্রেণী যারা ছিল সরকারি চৌহন্দির বাইরে, যাদের কোনরকম ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠান পালনের সুযোগ ছিল না (একমাত যারা কারুর-না-কারুর অনুচরে পরিণত হরেছিল, তারা বাদে)। শ্রেণী হিসেবে এরা হয়ত খুব একটা বিপম্জনক ছিল না, কিন্তু এদের নাগরিকত্ব না পাওয়া এবং সরকারি কার্যকলাপে কোনরকম অংশ গ্রহণের স্থায়েগ না পাওয়াটা প্রজাতনের পক্ষে রীতিমত ক্ষতিকর হয়ে উঠেছিল। বিরাট মানারগতে উঠিছল একটা পোর-প্রতিষ্ঠান। এত বড মাত্রায় কোন কিছু গড়ার অভিজ্ঞতা তাদের ছিল ना । এই প্রতিষ্ঠানের স্থানীয় বিষয়গলো পরিচালনা করার জন্য দরকার হচ্চিল একটা বিশেষ সংগঠনের । শাসনব্যবস্থার খাঁচ পাল্টানোর প্রয়োজনীয়তা নিশ্চয়ই ছাপ एकटलिएल हिसामील वाङ्किप्पत्र भागत अभव । लाकमारथा वार्षाहल, मन्भप वार्षाहल. বাছছিল বিভিন্ন বিষয়কে ঠিকভাবে পরিচালনা করার সমস্যাও (লোকসংখ্যা বেডে याख्या এবং বিভিন্ন ধরণের न्वार्थित উम्ভবের ফলে এইসব বিষয়গালো জটিলতর হয়ে উঠেছিল)। এ-সবের ফলে তারা ক্রমণ ব্রুবতে পার্রাছল যে গোর্রাভিত্তক প্রতিষ্ঠানের মধ্যে নিজেদের একচিত রাখাটা আর সম্ভব হচ্ছে না। পরবর্তীকালের বেশকিছ

^{)।} निक्ति, iv, es.

প্রথম বড় মাপের প্রচেণ্টাটা করেছিলেন রোম্লাদের উত্তরাধিকারী নুমা। এত বড় একটা শক্তি যে গোত্রের ভিত্তিতে টিকে থাকতে পারে না, সেটা তিনি উপলব্ধি করেছিলেন। থেসেউসের মত নমাও চেণ্টা করেছিলেন কাজ এবং ক্রির ভিত্তিতে সমগ্র জনসাধারণকে মোট আটটা শ্রেণীতে বিভক্ত করে গোরকে নিষ্ক্রির করে দিতে । এই কথাটা প্রধানত প্লটোকের লেখাতেই পাওয়া যায়। এই সঙ্গেই প্লটোক বলেছেন যে, বৃত্তি অনুযায়ী জনসাধারণকে এইভাবে বিভক্ত করাই ছিল নুমার সবথেকে বড় কৃতিত্ব। তিনি আরও বলেছেন—লাতিন এবং স্যাবাইনদের একটা নতুন বাবস্থার মধ্যে সংমিগ্রিত করে তাদের নাম ও সম্পত্তির মধ্যেকার পার্থ কা দূরে করাটাই ছিল এই প্রচেন্টার প্রধান উদ্দেশ্য। কিন্তু গোরগ্রেলার হাতে যে ক্ষমতা ছিল, সে ক্ষমতা नजून এই শ্রেণীগুলোর হাতে তুলে দেননি নুমা। ফলে, বার্থ হয় তাঁর প্রচেণ্টা। একই কারণে বার্থ হয়েছিল থেসেউসের প্রচেষ্টাও। প্রটোক জানিয়েছেন-প্রতিটি পৌরসভার নিজস্ব অধিবেশন-গৃহ, আদালত এবং নিজস্ব কিছু ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠান थाक छ । এथिन्त्र अवर द्वारम अकरे छिल्न्हिंगा, अकरे कातरा ও अकरे छेलानात्नत्र সাহায্যে এইসব পরীক্ষা চালানোর ব্যাপারে যে-সব বিবরণ পাওয়া যায় (সেগ**েলো**র অনেকটা মৌখিক বিবরণ হলেও.) তা থেকে যান্তিসম্মতভাবে এই সিদ্ধান্তে আসা यात्र य প্রতিটি ক্ষেত্রেই এই পরীক্ষাটা চালানো হরেছিল।

নতুন ব্যবস্থাটা গড়ে তোলেন সাভিয়াস টিউলিয়াস। এই ব্যবস্থায় এমন এক স্বাদ্ধ বনিয়াদ তিনি রচনা করেন, যার ভিত্তিতে এই ব্যবস্হাটা প্রজাতন্তের যগের প্রার শেষ অবধি টিকে থাকতে পেরেছিল—অবশ্য এর বিকাশ ঘটানোর জন্য পরের দিকে কিছ্ব কিছ্ব পরিবত ন সাধন করা হয়েছিল। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলটা (মোটাম্টিভাবে ৫৭৬-৫৩৩ থিউপ্র'ব্দ নাগাদ) হচ্ছে সোলোনের আমলের (৫৯৬ থিত-পর্বাঞ্চ) পরে আর ক্লাইসথেনিসের আমলের (৫০৯ গ্রিন্টপর্বাঞ্চ) আগে। সোলোনের আইনের খাঁচে তিনি যে আইনটি প্রণয়ন করেছিলেন বলে শোনা यात्र. সেটিকৈ ঐ সময়কালেই রচিত বলে মেনে নেওয়া যায় প্রচ্ছদে। কারণ, ৫০৯ প্রিল্টপবেশ্বেদ যখন প্রজাতন্ত প্রতিষ্ঠিত হয়, তখন ঐ ব্যবস্থাটি রীতিমত ক্রিয়াশীলই ছিল। তাছাড়া, রাজনৈতিক ব্যবস্থা চাল্ম করার কৃতিত্ব তিনি অনেকটাই দাবি করতে পারেন, যেমন অন্য অনেক গারে, ত্বপূর্ণ পদক্ষেপ গ্রহণের ক্রতিত্ব দাবি করতে পারেন আরও কেউ কেউ। তবে, আইনপ্রনেতারা আসলে সামগ্রিক অভিজ্ঞতাকেই সারুবদ্ধ-করেছিলেন মাত্র। যে তিনটি মূল পরিবত'ন গোত্রকে সরিয়ে ভখণ্ড ও সম্পত্তি-ভিত্তিক রাজনৈতিক সমাজবাবস্থার সচেনা করেছিল, সেগলো হচ্ছে, (১) গোরের জারগার ব্যক্তিগত সম্পত্তিভিত্তিক শ্রেণীর প্রতিষ্ঠা, (২) গোর-পরিষদ অর্থাৎ কমিশিরা কিউরিয়াটার বদলে নতুন গণ-পরিষদ হিসেবে কমিশিয়া সেগুরিয়াটা স্থাপন করা এবং

১ श्रुटेकि. "खिटे श्रूमा" xvii,२०.

প্রথমোক্ত প্রতিষ্ঠানের ক্ষমতাগালো শেষোক্ত প্রতিষ্ঠানের হাতে তুলে দেওরা, এবং (৩) সীমারেখাবেন্টিত চারটি নগর-বিজ্ঞাগ গড়ে তোলা, যেগালোর চরিক্রটা ছিল অনেকটা শহরের মত এবং প্রতিটা বিভাগের এক একটা নামও দেওরা হয়েছিল; প্রতিটি বিভাগের বাসিন্দাদের নিজেদের নাম এবং সম্পত্তি নথিভুক্ত করাতে হত।

সোলোনের শাসনব্যবস্থার ধরনটার সঙ্গে যথেষ্টই পরিচিত ছিলেন সাভিয়াস। সোলো-নের অন্করণে তিনিও সমগ্র জনসাধারণকে পাঁচটা শ্রেণীতে বিভক্ত করেন। এই শ্রেণী-বিভাজনটা করা হয়েছিল ব্যক্তিগত সম্পত্তির মূল্য অনুযায়ী। এর ফলে বিভিন্ন গোতের সবথেকে সম্পদশালী লোকেরা একটা শ্রেণীতে কেন্দ্রীভত হয়েছিল। অতঃপর প্রতিটা শ্রেণীকে আবার কয়েকটা দেশুরিতে বিভক্ত করা হত। এক একটা শ্রেণীতে ক'টা করে সেঞ্চরির থাকবে, সে ব্যাপারে কোন বাধাধরা নিয়ম ছিল না। যথেচ্ছভাবে এটা নির্ধারণ করা হত। কমিশিয়ার প্রতিটা সেণ্ট্রের একটা করে ভোট থাকত। ফলে, এক একটা শ্রেণীর হাতে কতটা রাজনৈতিক ক্ষমতা থাকবে, সেটা নিধার্ণরিত হত তার মধ্যে কতগুলো সেগুরি আছে, তার প্রারাই। প্রথম শ্রেণীটার মধ্যে ছিল আশিটা সেঞ্চরি, অর্থাৎ কমিশিয়া সেঞ্রিরাটার তাদের ছিল মোট আশিটা ভোট। দ্বিতী**র শ্রেণী**তে ছিল ক্রড়িটা সে**গু**রি আর সেইসঙ্গে কারিগরদের দ্বটো সেগুরি, অর্থাৎ মোট বাইশটা ভোট। তৃতীয় শ্রেণীতে ছিল ক্রড়িটা সেন্দ্রার, ক্রড়িটা ভোট। চতুর্থ শ্রেণীতে ছিল কুড়িটা সেন্দ্রার আর সেইসঙ্গে শিঙাবাদক ও ভেরীবাদকদের দ্রটো সেঞ্জার, অর্থাৎ মোট বাইশটা ভোট। পঞ্চম শ্রেণীতে ছিল বিশটা সেগ্ররি, বিশটা ভোট। এছাড়া অশ্বারোহী বোদ্ধাদের ছিল আঠারটা সেগ্ররি অর্থাৎ আঠারটা ভোট। এই পাঁচটা শ্রেণীর সঙ্গে আর একটা শ্রেণী যোগ করেছেন ডারোনিসারাস, যে শ্রেণীটিরামধ্যে ছিল একটা সেগুরি, অর্থাৎ একটা ভোট। যাদের কোন সম্পত্তিই ছিল না, অথবা পশুম শ্রেণী অন্তর্ভ হতে গেলে যতটা সম্পদ লাগত তার চেম্নে क्य छिल-जारमद्भक निरम्हे गीठेज श्रम्भक्त थरे घर्ष ख्रमीते। ध्या क्यानद्भक्य क्र षिठ ना वा यद्राव या । अधारानिमात्रात्मत वहवा अन्यात्री, के अन्वादाशीएन সেপারিগালো সমেত এই ছটা শ্রেণীতে মোট একশ তিরান-বইটা সেপারি ছিল।^৩ পাঁচটা শ্রেণীর মধ্যেকার সেন্দ্রারর সংখ্যার ব্যাপারে লিভিও ভারোনিসায়াসের সঙ্গে মোটাম:টি এক্মত। তবে ঐ ষষ্ঠ শ্রেণীর ব্যাপারটা তিনি মেনে নেননি। তার মতে, একটা দেশ্বরিতে ঐকাব্দ এবং একটা ভোর্টবিশিষ্ট ঐ-সব লোকেরা পশুম শ্রেণীটারই অন্তর্ভাক্ত ছিল অথবা তার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট ছিল। তাছাডাও তিনি

১। যার ১ লক্ষ গাধা থাকত, সে স্থান পেড প্রথম শ্রেণীটিডে। বিভীয় শ্রেণীডে স্থান পেড ৭০ হাজার গাধার মালিকরা। তৃতীর, চতুর্ধ এবং পঞ্চম শ্রেণীডে রাথা হড যথা-ক্রমে ৫০ হাজার, ২৫ হাজার এবং ১১ হাজার গাধার মালিকদের।—লিভি, i, ৪৩.

२। **जारवानिनावान, iv, २**०.

^{9 |} d, iv, 30, 39, 35.

বলেছেন যে শিশুবাদক ও ভেরীবাদকদের সেঞ্রির দুটো নর, তিনটে ছিল। অর্থাৎ, মোট সেগ্রির ছিল একশ চ্রানস্বইটা । সিসেরো বলেছেন—ছিয়ানস্বইটা সেগ্রির একদিকে থাকলে সেটা সংখ্যালঘ্ অংশ হত, এবং এটা উভর বন্তব্যর ক্ষেটেই সত্য হতে পারে । প্রতিটা শ্রেণীর সেগ্রিরগ্রেলো ছিল দ্ব'ভাগে বিভক্তঃ বষী'রান আর অন্পবরুসী । বষী'রানদের সেগ্রিরতে থাকত পণ্ডান্ন বছরের বেশি বয়সের লোকেরা । সৈনিক হিসেবে এরা নগর রক্ষার দারিত্ব পালন করত । অন্পবরুসীদের সেগ্রিরতে থাকত পণ্ডান্ন বছরের থেকে অধিক বয়সক লোকেরা । নগরের বাইরে বাবতীর সামরিক কার্যকলাপের দারিত্ব থাকত এদের ওপর । প্রতিটা শ্রেণীর জন্য আলাদা আলাদা বর্ম নিদিন্ট করে দেওয়া হরেছিল । ম

লক্ষণীয় ব্যাপার হল, গণ-পরিষদের পক্ষে সরকারের কার্যকলাপ নিয়ন্ত্রণ করার বত্তুকু স্থেগ ছিল, তার সবটাই তুলে দেওয়া হয়েছিল ঐ প্রথম শ্রেণীটি এবং অন্বারোহী সৈনাদের সেগুরির হাতে। এরা উভয়ে মিলিয়ে মোট আটানন্বইটা ভোটের অধিকারী ছিল, অর্থাৎ সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশ ছিল এরাই। কমিশিয়া কিউরিয়াটায় সমবেত হয়ে কিউরিয়াগ্লো যেমন আলাদা আলাদাভাবে ঠিক করে নিত যে তারা কোন্ পক্ষে ভোট দেবে, ঠিক সেইভাবেই সেগুরিগালোও কমিশিয়া সেগুরিয়াটায় সমবেত হয়ে আলাদা আলাদাভাবে নিজেদের ভোট সন্বন্ধে সিন্ধান্ত নিত। কোন রাগ্রীর প্রশেন ভোট দেওয়ার সময় প্রথমে ভাকা হত অন্বারোহীদের, তারপর প্রথম শ্রেণীটিকে। ও এই দ্কারা কোন প্রশেন একমত হয়ে গোলে তৎক্ষণাৎ প্রন্থনির মীমাংসা হয়ে যেত, বাকিদের আর ভোট দেওয়ার জনা ভাকাই হত না। কিন্তু এদের মধ্যে মতানৈকা দেখা দিলে ভাকা হত নিত্তীয় শ্রেণীটিকে, তারপর তৃতীয়, চতুর্থ ইত্যাদি শ্রেণীগ্রেলাকে। যতক্ষণ না কোন এক পক্ষ সংখ্যাগরিষ্ঠতা অন্ধনি করত, ততক্ষণ সকলেই স্থোগ পেত ভোট দেওয়ার।

কমিশিয়া কিউরিয়াটার হাতে যে ক্ষমতা ছিল, তা হস্তান্তরিত হয়েছিল কমিশিয়া সেগ্রেরয়াটার হাতে, এবং পরবতালৈলে এই ক্ষমতা কিছুটা বাড়ানোও হয়েছিল। ব্যবস্থাপক-সভার মনোনয়নের ভিত্তিতে তারা সমস্ত কর্মকর্তা ও বিচারকদের নির্বাচন করত। ব্যবস্থাপক-সভা কর্তৃক প্রস্তাবিত যে-কোন আইনকে বলবং করতে অথবা বাতিল করতে পারত এই সেগ্রেরয়াটা। এর অনুমোদন ছাড়া কোন পদক্ষেপই আইনে

১। "লিভি" i, so.

२। "ডি রিপ", ii, ১٠.

७। ছाয়োনিসায়াস, iv, ১৬.

^{8 ।} लिखि, i, 80.

^{ে।} লিভি, i, ৪০. কিছভায়োনিসায়াস এই অখাবোহীদের প্রথম শ্রেণীর অস্তর্ভূ ক বলেই সম্ভব্য করেছেন, এবং বলেছেন যে এই শ্রেণীটিকেই ভোট দেওয়ার জন্ত প্রথমে ভাকা হত।—ভায়োনিসায়াস, iv, ২০.

পরিণত হতে পারত না। ইচ্ছে করলে ব্যবস্থাপক-সভার প্রস্তাবের ভিত্তিতে কোন চাল্প আইনকেও বাতিল করে দিতে পারত সেঞ্,রিয়াটা। ঐ সভার প্রস্তাবের ভিত্তিতে যুক্ত ঘোষণা করার অধিকারও ছিল তার হাতে। তবে, এই পরিষদের সঙ্গে কোনরকম আলোচনা না করেই যুক্ষ থামিয়ে শান্তি চুক্তি সম্পাদন করার অধিকার ব্যবস্থাপক-সভার ছিল। যে-কোন মামলা, এমনকি প্রাণদণ্ড সংক্রাপ্ত মামলাকেও এই পরিষদের সামনে উপস্থাপিত করা যেত, কেননা এটাই ছিল রাজ্যের সর্বোচ্চ বিচার-বিভাগীর সালিশ-সভা। এই ক্ষমতাগালো যথেও গ্রুর্ত্বপূর্ণ হলেও একটা জায়গায়, অর্থাৎ আর্থিক ব্যাপারে, এর কোন ভূমিকা ছিল না। অধিকাংশ ভোটই ছিল প্রথম শ্রেণীটি এবং অন্বারোহীদের হাতে। ধরেই নেওয়া বায় যে প্রথম শ্রেণীটির মধ্যে ছিল প্যাটি-সিয়ানরা আর সম্পদশালী নাগরিকরা। শাসনবাবস্থা নিয়্লিত হত সম্পত্তির দ্বারা, সংখ্যার দ্বারা নয়। তবে পরবতীকালে তারা এমন কিছ্ আইন চাল্ম করেছিল, যেগ্লো সকলের জন্য সমান নিরাপত্তার ব্যবস্থা করতে পেরেছিল এবং সমাজবাবস্থার অন্তানিহিত অসামোর সবথেকে ক্ষতিকর প্রতিক্রিয়াকে কিছ্টো প্রশ্মিত করতে পেরেছিল।

বিচারপতি ও আধিকারিকদের নির্বাচন করার জন্য প্রতি বছর কমিশিয়ার অধিবেশন বসত ক্যাম্পাস মার্তিরাসে। প্রয়োজনে অন্য সময়েও ভাকা হত এই অধিবেশন। নিজেদেরকে সেনাবাহিনীর (exercitus) কারদায় সংগঠিত করে মান্যরা ওখানে সমবেত হত সেঞ্চরি ওপ্রেণী অন্যায়ীভাগ ভাগ হয়ে। তাদের পরিচালনা করত আধিকারিকরা। সেনাবাহিনীর কায়দায় সংগঠিত হয়ে আসার কারণ হল, সেঞ্চরি ওপ্রেণীপ্রেলার কাছ থেকে বেসামরিক ও সামরিক উভয় ধরনের কাজই আশা করা হত। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলে যে প্রথম জমায়েতটা হয়েছিল, তাতে ঐ ক্যাম্পাস মার্তিরাসে সমবেত হয়েছিল আশি হাজার সম্মত নাগরিক যোদ্ধা। প্রত্যেকই এসেছিল নিজের নিজের সেঞ্চরির সদস্য হিসাবে, প্রতিটা সেঞ্চরির এসেছিল নিজের নিজের শ্রেণীর সদস্য হিসাবে, আর প্রতিটা শ্রেণী ছিল ম্বনিভর্ব। প্রতিটি সেঞ্চরির প্রতিটি সদস্যই তখন রোমের নাগরিক হিসাবে ম্বীকৃতি পেয়েছে, আর এইটাই ছিল নতুন রাজনৈতিক বাবস্থার সবথেকে গ্রুত্বপূর্ণ অবদান। প্রজাতন্তরে আমলে কমিশিয়ার সভা ভাকার অধিকার ছিল প্রধান শাসকছয়ের, অথবা তাঁদের অন্পিছিতিতে প্রধান বিচারপতির। বিনি সভা ভাকতেন, তিনিই পালন করতেন সভার সভাপতিত্ব করার দায়িছ।

আজকের উন্নত অভিজ্ঞতার আলোকে এই ধরনের সরকার আমাদের কাছে অতাৰ আদিম ও অমার্জিত হিসাবেই প্রতিভাত হয়। কিন্তু যতই চুটিস্লা এবং অন্দার বলে মনে হোক না কেন, প্রতিন গোর্চাভিত্তিক সরকারের থেকে যে এটা কেশ কিছুটা অগ্র-গতিকেই স্টিত করে, তাতে কোন সন্দেহ নেই। এই শাসনব্যবস্থার আমলের রোম

১। লিভি, i, ৪৪: ভারোনিদারাদের মতে ঐজমারেতে উপস্থিত হয়েছিল ৮৪,৭০০ জন স্বাস্থ্য।—iv, ২২.

হয়ে উঠেছিল প্রথিবীর সম্লাজ্ঞী। এর চরিত্র কেমন হবে, তা নির্ধারিত হরেছিল সম্পত্তির মাপকাঠির সাহায্যে (সম্পত্তি ব্যাপারটা তথন ক্রমশ গ্রেছ্পূর্ণ হয়ে উঠছে)। অভিজ্ঞাততদা আর তাদের স্যোগ-স্বিধেগ্লোকে একটা বিশিষ্ট আসন **পিয়েছিল এই সরকার,** আর তারা সরকারকে নিয়ত্ত্বণ করার ক্ষমতা জনগণের হাত **থে**কে অনেকটাই কেড়ে নিয়ে তুলে দিয়েছিল সম্পত্তিবান লোকদের হাতে। গোৱের কাছ থেকে উত্তরাধিকারসূত্রে পাওয়া গণতাশ্তিক নীতিগুলো স্বাভাবিক গতিপথে যেদিকে যেতে পারত, এই ঘটনাটা তার মুখটাকে সম্পূর্ণ বিপরীত দিকে ঘ্রারিয়ে দিয়েছিল। সরকারি প্রতিষ্ঠানগুলোর মধ্যে চেপে বসা এই অভিজ্ঞাতত ব আর তাদের বিভিন্ন স্যোগ-স্ববিধের বিরুদ্ধে রোমান প্রিবিয়ানরা প্রজাতকের গোটা যাগটা জাড়েই সংগ্রাম করেছে এবং মাঝে-মধ্যে সফলও হয়েছে। কিন্তু প্লিবিয়ানরা সকলকার সমান অধিকার ও সমান স্যোগ-স্বিধের যে মহান নীতির কথা বলত, তা দমিরে রাখার মত যথেটা ক্ষমতা ছিল প্যাট্রিসয়ান এবং সম্পত্তিবান উচ্চ শ্রেণীর হাতে। একটা সূবিধেভোগী শ্রেণীর বোঝা বয়ে বেড়ানোটা সেই সময়কার রোমান সমাজের পক্ষেও যথেণ্টই ভারি ছিল। দেশপ্রেমিক এবং মহৎপ্রাণ সিসেরো জনগণের এই শ্রেণীবিন্যাসটা জনুমোদন করেন এবং সরকারের নিরুত্ব ক্ষমতা তুলে সংখ্যালঘ; নাগরিকদের হাতে তুলে দেওয়ার পক্ষে রার দেন। তিনি বলেছেন, সাভিয়াস টিউলিয়াস "সাধারণ মানুষদের মধ্যে থেকে বেশ কিছু জনকে অধ্যারোহী সেনায় পরিণত করার পর বাকিদের পাঁচটি শ্রেণীতে বিভক্ত করেন। তাদের মধ্যে আবার বহাঁরান ও অল্পবয়ন্ক এই দুটি ভাগ সূচ্টি করেন, এবং গোটা কাজটা এমনভাবে বিনাস্ত করেন, যাতে করে মলে ভোটাধিকারটা থাকে সম্পত্তিবান লোকেদের হাতে, ব্যাপক মানুষের হাতে নয়। সর্বাধিক সংখ্যক লোকের হাতে সর্বাধিক ক্ষমতা থাকা উচিত নম্ন—এটাকেই তিনি নিম্নমে পরিণত করতে চেয়েছিলেন, এবং প্রতিটি সরকারের এই নিয়ম অনুযায়ীই চলা উচিত।"[>] এ ঘটনার পর আজ দু'হাজার বছর অতিকান্ত। এই দু-'হাজার বছরের অভিজ্ঞতার মূল্যায়ন করলে বোঝা যায়, সেই সময় থেকে বিভিন্ন মানুষের সুযোগ-সূবিধের অসাম্য এবং স্বশাসনের অধিকার অস্বীকার বরার যে অঞ্কুর মাথা তুর্লোছল, তা থেকেই ধারে ধারে জমে উঠেছিল অজ্ঞতা আর দ্বনীণিতর পাহাড়, ধ্বংস হয়েছিল শাসনবাবস্হা এবং রোমান জনগণ। সমগ্র মানবজাতি ক্রমশই এই সরল সভাটা উপল্থি করছে যে সামগ্রিক কল্যাণ ও সামগ্রিক সমৃত্তির ব্যাপারে যে কোন যুগের যে-কোন পরিশীলত বা সাশিক্ষত সাবিখেভোগী শ্রেণীর তুলনার সাধারণ মান:্য অনেক বেশি দক্ষ, বিচক্ষণ। সবথেকে অগ্রসর সমাজের সরকারগালোও এখনও পর্যস্ত একটা সংক্রমণের শুরেই রয়েছে। নিজের শেষ উদ্বোধনী বঙ্গুতার রাষ্ট্রপতি গ্রাণ্ট সঠিকভাবেই বলেছেন যে এই সরকারগ্রলো অপরিহার্যভাবে এবং যাত্তিসম্মতভাবে এগিয়ে চলেছে গণতদের দিকেই। আর শ্বশাসনের এই ধরণটাই কোন স্বাধীন ও সুশিক্ষিত জনসম্প্রদায়ের গড়পড়তা বুলিমন্তা এবং গুণোবলীকে ষ্ণটিয়ে তুলতে ও প্রকাশ করতে পারে।

^{)।} निम्हा, "ि दिन," ii २२.

আগে শাসনবাবস্থার ভিত্তি ছিল যে গোর, তার সমন্ত ক্ষমতা অন্য একটা সংস্থার হাতে হস্তান্তরিত করে দের সম্পত্তিবান শ্রেশী, এবং এইভাবে সে গোরুকে ভেঙে দেওরার প্রয়োজনীয় কাজটা সম্পন্ন করে । নিঃসন্দেহেই বলা চলে যে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আইনের মুখা উদ্দেশ্য ছিল গোতের হাত থেকে মুক্তি পাওরা এবং একমার ক্রীতদাসরা ছাড়া রোমের বাকি সমস্ত বাসিন্দাদের বাতে শাসনবাবস্থার অন্তর্ভুক্ত করা যায় এমন একটা বনিয়াদ রচনা করা। এই কাজ সম্পত্ন করার পর শ্রেণীগালো নিশ্চিক হয়ে যেতে পারত, যেমনটা ঘটেছিল এখেনে । আর বিভিন্ন নগর-বিভাগ ও গ্রামীণ এলাকাগ্মলো (যেখানকার বাসিন্দারা রাজনৈতিক সঙ্গ হিসাবে সংগঠিত ছিল) যুক্তিসম্মতভাবেই নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থার ভিত্তি হয়ে উঠতে পারত। কিন্তু রোমের পোর সংগঠন তা ঘটতে দেয়নি। প্রথম থেকে শরে, করে শেষ পর্যস্ত এই পোর সংগঠনই ছিল তাদের শাসনবাবস্থার কেন্দ্রবিন্দ্রন্দর্প। বাইরের সমস্ত এলাকাকেও এরই কর্তৃ'ভাষীনে নিয়ে আসা হয়েছিল। প্রথমে ইতালিতে এবং অবশেষে তিনটি মহাদেশের বিজিত অঞ্চল্যলোতে ছড়িয়ে পড়া এক কেন্দ্রীয় পৌর শাসনব্যবস্থার ব্যতিক্রমী চরিষ্টটাই ফুটে উঠেছে এর মধ্যে। পাঁচটা শ্রেণীই টিকে থেকেছিল প্রজাতন্ত্রের আমলের শেব প্য'ন্ত (শুধু তাদের ভোট দেওরার পশ্বতিতে কিছ; রদবদল ঘটেছিল)। প্রেনো গণ-পরিষদের জারগার এক নতুন গণ-পরিষদ সূণিট করার মধ্যে সাভিয়াস টিউলিয়াসের সংবিধানের বৈপ্লবিক চরিবটাই মতে হয়ে উঠেছে। নতনভাবে প্রতিষ্ঠিত একটা পরিষদ আর তার কাছ থেকে রাজনৈতিক ক্ষমতা পাওয়া ছাড়া এইসব শ্রেণীগলো টিকৈ পাকতে পারত না। সম্পদ এবং জনসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে এই পরিষ্টের কাজ ও দায়িত্বও অনেক বেডে গিয়েছিল। স্পষ্টতই সাভিয়াস টেউলিয়াস চেয়েছিলেন যে এই পরিষদ কমিশিয়া কিউরিয়াটাকে বিলং ত করে দিক এবং সেইসক্ষেই ধ্বংস হোক গোরের ক্ষমতাও।

শোনা যার, সাভিরাস টিউলিয়াসই নাকি স্থাপন করেছিলেন কমিশিয়া থ্রিবিউটা।
এটা ছিল প্রতিটা স্থানীর গোষ্ঠী বা অগুলের একটা আলাদা পরিষদ। এর প্রধান
কাজ ছিল কর নির্ধারণ করা ও তা আদার করা, এবং সেনাবাহিনীর বায় নির্বাহের
বন্দোবস্তু করা। পরবতীকালে এই পরিষদই নির্বাচিত করত জনগণের শাসকদের।
ভাদের রাজনৈতিক ব্যবস্থার স্বাভাবিক একক ছিল ওয়ার্ড বা বিভাগ। আর রোমান
জনগণ যদি একটা গণতান্তিক রাজ্য প্রতিষ্ঠা করতে চাইত, তাহলে স্থানীর স্বশাসনের
কেন্দ্র হিসেবেও কাজ করত এই বিভাগগ্লোই। কিন্তু ব্যবস্থাপক-সভা এবং
সম্পত্রিবান শ্রেণীরা ভাদেরকে সে কাজ করতে দেয় নি।

সাভিরাস টিউলিরাস প্রথম যে কাজগুলো করেছিলেন, লোকগণনা তার অন্যতম। লিভি বলেছেন, ভবিষ্যতে যে সামাজ্য প্রভূত শক্তিশালী হয়ে উঠবে, তার পক্ষে লোকগণনাটা ছিল অত্যন্ত গ্রেম্বপূর্ণ একটা পদক্ষেপ। কারণ এই লোকগণনা অনুযারীই শান্তিকালীন ও যুক্তকালীন কর্তব্য নির্যারিত হত আর তা আগের মত ব্যক্তিগত ভিত্তিতে নির্যারিত হত না, নির্যারিত হত ব্যক্তিগত সম্পদের ভিত্তিতে। প্রতিটি

^{)।} विश्वि, i, 82.

বান্তিকে তার বাসস্থানের বিভাগে নিজের নাম তালিকাভুক্ত করতে হত এবং নিজের সম্পত্তির পরিমাণটাও জানাতে হত। এ কাজ সম্পন্ন হত রাজম্ব ও শ্বেক বিভাগের অধ্যক্ষের উপস্থিতিতে। তালিকা সম্পূর্ণ হওয়ার পর তার ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল শ্রেণীগুলো। ১ এই সঙ্গেই সম্পন্ন হরেছিল সে যাগের আর একটা গারেছেপ্র্ কাজ। গড়ে উঠেছিল (প্রাচীরবেণ্টিত চারটি নগর-বিভাগ। প্রতিটা বিভাগের এক একটা যথায়থ নামও দেওয়া হয়েছিল। সময়ের বিচারে এটা হচ্ছে ক্লাইসর্থেনিস কর্তৃক এথেন্সে নগর-বিভাগ প্রতিষ্ঠার আগেকার ঘটনা। কিন্তু সরকারের সঙ্গে সম্পর্কের ক্ষেত্রে এথেন্স আর রোমের নগর-বিভাগগ্রেলার মধ্যে মোটেই মিল ছিল না। আগেই দেখানো হয়েছে যে এথেন্সের নগর-বিভাগগুলো একটা রাজনৈতিক সঙ্ব হিসেবে সংগঠিত হয়েছিল, নাগরিকদের নাম আর তাদের সম্পত্তির পরিমাণ সেখানেও নথিভুক্ত করা হত, এবং সেইসঙ্গেই তাদের থাকত পরিপ্রণ স্হানীয় স্বশাসনের ক্ষমতা আর থাকত নির্বাচিত শাসকবর্গা, বিচারকবর্গা ও প্ররোহিত। অন্যাদিকে, রোমানদের নগর-বিভাগগলে ছিল এক একটা ভৌগোলিক এলাকা। সেখানে নাগরিক-দের নাম ও সম্পত্তির পরিমাণ নথিভত্তে করা হত, একটা স্হানীয় সংগঠন থাকত, নিব'াচিত শাসক ও অনাতম নিব'াচনমূলক পদ এবং একটা পরিষদও থাকত। কতকগন্বলো বিশেষ কারণে এইসব নগর-বিভাগের বাসিন্দাদের সঙ্গে সরকার যোগাযোগ রাখত তাদের আঞ্চলিক সম্পর্ক মারফং। কিন্তু এথেন্সের নগর-বিভাগগ**্**লোর সরকারের হাতে যে-সব ক্ষমতা থাকত, রোমান নগর-বিভাগগ্বলোর হাতে তা ছিল না। রোমানদের এই নগর-বিভাগগালো ছিল অনেকটা এথেনীয়দের প্রাচীন নউক্র্যারির মত। নউক্র্যারির কাছ থেকেই এই খাঁচটা শিখেছিল রোমানরা, যেমন সার্ভিয়াস টিউলিয়াস তাঁর কাজের ধাঁচটা নিরেছিলেন সোলোনের থেকে। ভায়োনিসায়াস বলেছেন, সাতটা পাহাড়কে একটা প্রাচীর দিয়ে ঘেরার পর সার্ভিরাস টিউলিয়াস শহরটাকে চার ভাগে বিভক্ত করেন, এবং পাহাড়ুগুলোর নামে এই বিভাগগুলোর নামকরণ করেন। প্রথম বিভাগটার নাম দেন প্যালাটিনা, দ্বিতীরটার স্বেরা, তৃতীরটার কলিনা আর চতুর্থ'টার এস্কুইলিনা। আগে যে শহরে ছিল তিনটি বিভাগ, সে শহরকে তিনি চারটি বিভাগে বিভক্ত করলেন। গ্রামবাসীদের মত এই চারটি অণ্ডলের বাসিন্দাদেরও তিনি নির্দেশ দেন অন্য কোন জায়গায় গিয়ে বসবাস না করার, অন্য কোথাও কর না দেওয়ার, অন্য কোন অঞ্চলে সৈনিক হিসেবে নিজেদের নাম নিথভ্ত না করানোর কিম্বা সামরিক ও অনা কোন কাজের জনা কর না দেওয়ার। অ**থচ** সার্বজনীন কল্যাণের জন্য এ কাজগুলো ছিল অত্যাবশাক। আসলে, এ কাজগুলো তখন আর রক্তসম্বন্ধযুক্ত তিনটি গোষ্ঠী অনুযায়ী করা হচ্ছিল না, করা হচ্ছিল চারটি আণ্ডলিক গোষ্ঠী অনুযায়ী। এই শেষ গোষ্ঠীটা তিনি নিজেই গড়ে তুর্লেছিলেন। প্রতিটা গোষ্ঠীর জন্য তিনি একজন করে সৈন্যখাক্ষ নিয়োগ করেছিলোন। এদেরকে বলা হত ফাইলাক' বা কমাক'। এদের প্রত্যেককে তিনি নির্দেশ দিয়েছিলেন

२। ভাষোনিদায়াদ, iv, ১৫.

নিজেদের বসতবাড়ির কথা নথিভুক্ত করাতে । মম্সেন বলেছেন, এই চারটি করদ জেলার প্রত্যেকটিকে মূল সৈনাবাহিনীর এক-চতুর্থাংশ সৈনা বোগাতে হত তো বটেই, সেই সঙ্গেই প্রতিটা সামরিক উপ-বিভাগের এক-চতুর্থাংশও বোগাতে হত তাদের প্রত্যেককে। প্রতিটা অঞ্চল এবং প্রতিটা সেগ্দরি থেকে সমান অন্পাতে সৈন্য নেওরার জন্যই এই ব্যবস্থাটা চাল্ম করা হয়েছিল। গোচীয় এবং এলাকাগত বাবতীয় পার্থক্য দ্ব করে সকলকে এইটা জন সম্প্রদায়ের অক্তর্ভ করা, এবং বিশেষত সামরিক মনোভাবের মধ্যে যে শক্তিশালী সমতামূলক প্রভাবটা থাকে, তার সাহায্যে 'মিটিওকি' ও স্বশাসিত নগরের নাগরিকদের একই জনসম্প্রদায়ের অক্তর্ভ করাটাই ছিল এর উদ্দেশ্য।"

রোমান সরকারের অধীন চারপাশের অপ্তলগুলোকেও একইভাবে বিভিন্ন নগর হিসেবে (tribus rusticae) সংগঠিত করা হয়। কেউ কেউ বলেছেন এ-রকম নগর ছিল ছাবিনুশটা, আবার কেউ বলেছেন একহিশটা। কার্র মতে চারটি নগর-বিভাগসহ মোট নগরের সংখ্যা ছিল একহিশ, আবার কার্র মতে প'রহিশ। ত মোট সংখ্যাটাকে কেউই প'রহিশের বেশি বলে উল্লেখ করেন নি। সরকারের কার্য-পরিচালনায় অংশ-হাহণের ব্যাপারে এই নগরগুলো কিন্তু কোন একান্থ রূপ নিতে পারে নি।

সাভিরাস টিউলিয়াসের সংবিধানের আওতায় শাসনবাবস্থাটা যে রুপ নিয়ে গড়ে উঠেছিল, প্রজাতন্ত্রের আমলেও তা ঠিক সেই রুপেই বিদামান ছিল। প্রতিন সেনাপতিদের জায়গায় অভিষিপ্ত হয়েছিল প্রধান শাসকদ্বয়। এথেনীয় শাসনবাবস্থা কিন্দা আধুনিক শাসনবাবস্থায় সরকার গড়ে ওঠে ভ্রুড বা অঞ্চলের ভিন্তিতে। বিস্তু রোমানদের ক্ষেত্রে ঠিক তা ঘটে নি। রোমানদের সংগঠনের প্রাথমিক একক ছিল শহর বা নগর-বিভাগ, তার ওপরে অঞ্চল বা মহকুমা, আর সবার ওপরে রাজ্য। সমগ্র বাবস্থার অংশ হিসেবে এই প্রত্যেকটা ধাপই শাসনতান্ত্রিক ক্ষমতার অধিকারী ছিল। সবার ওপরে থাকত কেন্দ্রীয় সরকার। ভূখেত বা অঞ্চল নয়, এর প্রধান ভিত্তি ছিল সম্পত্তি । সম্পত্তিই ছিল তাদের শাসনবাবস্থার নির্ধারক উপাদান। সবথেকে বেশি সম্পত্তির অধিকারী শ্রেণীগ্রলার হাতে পরিচালনা-ক্ষমতা তুলে দেওয়ার ঘটনা থেকেই এ কথার সতাতা প্রমাণিত হয়। তা সড়েও এর একটা অঞ্চলগত বনিয়াদও ছিল, কেননা নাগরিকত্বের ব্যাপারে এবং আথিক ও সামরিক ব্যাপারে এই ব্যবস্থা আঞ্চলিক বিভাগগ্রলাকে স্বীকৃতি দিত এবং সেগ্রলাকে কাজে লাগাত। এ-সব ব্যাপারে নাগরিকদের আঞ্চলিক সম্পতের ভিত্তিতেই তাদের সঙ্গে যোগাযোগ

১। ভায়োনিদায়াদ, 1V, ১৪.

২। "হিষ্ট্রি অফ রোম", ১ম পরিচ্ছেদ, ক্রিবনারের সংস্করণ, i, ১৩৬.

৩। ছায়োনিসায়াস, iv, ১৫; নিয়েব্র নিয়লিখিত যোলটা নগরের নাম উল্লেখ ক্রেছেন: এমিলিয়ান, ক্যামিলিয়ান, জুয়েনিডয়ান, কর্নেলিয়ান, ক্যাবিয়ান, গ্যালেরিয়ান, হোরেশিয়ান, লেমোনিয়ান, মেনেনিয়ান, প্যাপেরিয়ান, রোমুলিয়ান, নাজিয়ান, ছেচুরিয়ান, ক্লিয়ান, ভিয়ান।—"হিঞ্জি অফ রোম", i, ৩২০, টীকা।

ুবাখত বাষ্ট্র।

গোর্চাভত্তিক সমাজ থেকে রোমানরা এসে পে'ছিল দ্বিতীয় ধরনের শাসনব্যবস্থায়, ষার ভিত্তি ছিল ভূখাড এবং সম্পত্তি। গোত্রীয় সংগঠন ও বর্বারতার যুগ পেরিয়ে তারা পা রাখল সভাতার দ্বারপ্রান্তে। ঐ সময় সরকারের প্রধান কাব্দু হয়ে উঠল সম্পত্তি রক্ষা করা আর নতুন নতুন সম্পত্তি সৃষ্টি করা। সেই সঙ্গেই দেখা দিল দূর-দরোক্তের গোষ্ঠী ও জাতিগলোকে পদানত করার তাগিদও। প্রতিষ্ঠানের এই পরিবর্তন গোতীয় সমাজের বদলে সৃষ্টি করল রাজনৈতিক সমাজব্যবন্ধা। এই পরিবর্তন আসলে ছিল ভূখেও ও সম্পত্তি নামক নতুন উপাদান দুটোর স্ত্রপাতেরই দ্যোতক। তার আগে পর্যস্ত শাসনব্যবস্থার কাজে সম্পত্তি বড়জোর কিছুটো প্রভাব বিস্তার করতে পারত কিন্ত এখন তা শাসনবাবস্থার একটা শক্তিতে পরিণত হল। নগর-বিভাগ আর গ্রামীণ অঞ্চল্যলো যদি আঞ্চলক স্বশাসনের পূর্ণ ক্ষমতা নিয়ে গড়ে উঠত এবং যদি শ্রেণী নিবিশৈতে এইসব অঞ্চলের লোকেরা মিলে বাবস্হাপক-সভার সদস্যদের নির্বাচিত করার অধিকার পেত, তাহলে এথেন্সের মত রোমের এই শাসনবাবস্থাটাও গণতান্ত্রিক সরকার হয়ে উঠতে পারত। কারণ সেক্ষেত্রে ঐ-সব আর্ণালক সরকারগালো তামের পছন্দমত গড়ে তলতে পারত রাশ্বকৈ। একদিকে ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের বংশধররা উত্তরাধিকার সূত্রে উচ্চমর্যাদা পেত, আর অনাদিকে গণ-পরিষদে ভোটাখিকারের ভিত্তি ছিল সম্পত্তির পরিমাণ—এ দুরে মিলে ব্যবস্হাটাকে গণতা**ন্তি**ক প্রতিষ্ঠানের কিছটো বিরোধী ব্যবস্থার পরিণত করেছিল। তৈরি হয়েছিল একটা মিশ্র সরকার—আধা-অভিজাততান্ত্রিক আধা-গণতান্ত্রিক। আইনের সাহাযো উদ্দেশ্যপ্রনোদিতভাবে এবং বিনা প্রয়োজনে নাগরিকদের যে पद्राती শ্রেণীতে ভাগ করা হর্মেছল, সেই দ্বটো শ্রেণীর মধ্যে চিরস্থায়ী শুরুতা জিইয়ে রাখার জন্য এই স্কেরিকন্পিত পদক্ষেপটা নে**ও**য়া হয়েছিল। আমার মতে, সাভি'-রাদের সংবিধান মানুষকে প্রতারিত করেছিল এবং তাদের ওপর চাপিয়ে দিয়েছিল এমন একটা শাসনবাবস্থা, যার সম্ভাব্য পরিণতির কথা প্রেরাপ্রিভাবে বুঝতে পারলে মান্য তা প্রত্যাখ্যান করতই। আগের যুগে গোত্রের গণতান্তিক নীতিগুলো (বাইরের লোককে কোন অধিকার না দিলেও) যে তাদের মধ্যে প্রেরাপ্রিই পালিত হত—তার স্কার্নিন্টত প্রমাণ আমাদের হাতে আছে। এই স্বাধীন মনোভাব এবং স্বাধীন প্রতিষ্ঠানের প্রমাণগ্রেলা খবে জোরদার। আমরা অনাত বলে এসেছি যে রাজতন্ত্রের সঙ্গে গোহাীর প্রতিষ্ঠান খাপ খায় না। সদ্য উল্লিখিত প্রমাণগালো এই সিম্ধান্তকে একেবারে অকাট্য হিসেবে প্রতিষ্ঠিত করে।

সামগ্রিক বিচারে রোমানদের শাসনবাবস্হাটা ছিল একটু ব্যতিক্রমী ধরনের। রোমান শাসনবাবস্হার রাজ্যের কেন্দ্রবিশ্ব হরে উঠেছিল পোরস্ব্যার এটাই ছিল ঐ ব্যবস্থার অভিনব চরিচ্নন্দ্রমার হয়ে ওঠার অন্যতম কারণ। জনগণ প্রাথমিকভাবে সংগঠিত হর্মেছিল একটা সৈন্যবাহিনীতে, আর তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল একটা সামরিক মেজাজ। এর থেকে যে আসজানীশজিটা জন্ম নিয়েছিল, সেটাই প্রজ্ঞাতন্তকে এবং পরবতী কালে রোমান সামাজ্যকে একতিত করে রেখেছিল। কী কী বৈশিষ্টা ছিল রোমান শাসনবাবস্হার ? একটা নির্বাচিত ব্যব্দহাপক-স্কা ব্যর স্বস্কার আজ্ঞীরস

ঐ পদে আর্থাণ্ডত থাকত এবং যথেক্ট ক্ষমতার আঁধকারী ছিল; তাবের সন্ধান-সন্ধাত ও বংশধররা তাবের ব্যক্তিগত পদমর্যাদার আঁধকারী হত; রাজ্বানীর প্ররোজনের সঙ্গে সক্ষতিপূর্ণ একটা ক্ষমিবভক্ত নির্বাচিত বিচারকমন্ডলী; সম্পরিভিত্তিক শ্রেণীগ্রেলার একটা গণ-পরিষদ, যার ভোটাধিকার ছিল অসম কিন্তু যে-কোন আইনকে অনুমোদন বা বাতিল করার ক্ষমতা যার হাতেছিল; আর ছিল একটা বড়সড় সামরিক সংগঠন। মানবজাতির ইতিহাসে ঠিক এ-রকম আর কোন শাসনব্যবস্থার কথা জানা যায় না। এই ব্যবস্থাটা ছিল কৃত্তিম, অযৌক্তিক, এবং তা এগিয়ে চলেছিল এক অস্বাভাবিকতার দিকে। কিন্তু তার নিজ্ঞ্মব সামরিক দক্ষতা এবং বিভিন্ন ব্যাপারকে সংগঠিত ও পরিচালিত করার কাজে রোমানদের আশ্চর্য ক্ষমতার বলে বলীয়ান হয়ে সে বিপলে সাফল্য অর্জন করতে সক্ষম হয়েছিল। এই ব্যবস্থার কাঠামোর মধ্যে যে জ্যোড়াতালিটা ছিল, সেটা সম্পত্তিবান শ্রেণীগ্রেলাই স্থাণ্ড করেছিল স্কোশলে। এখের উদ্দেশ্যে ছিল ম্লে ক্ষমতাটাই হস্তগত করা। আপাতভাবে অবশ্য এরা সকলকার অধিকার ও স্বার্থকৈ সমান মর্যাদা দেওয়ার ভান কবে চলত।

নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত হওয়ামাটই কিন্তু পরেনো ব্যবস্হাটা অন্তর্হিত হয়ে যায় নি। ব্যবস্থাপক-সভা আর সেনাপতির কার্যকলাপ আগের মতই রয়ে গিরোছল । তবে, গোত্রের স্থান অধিকার **করেছিল সম্পত্তিবান শ্রেদীসলো** আর গোত্র-পরিষদের ২হান অধিকার করেছিল শ্রেণীগালোর পরিষদ। এই পরিবর্তনগালো বৈশ্লবিক চরিত্রসম্পান হলেও এগালো মালত ঐ-সব বিষয়েই সীমাক্ষ ছিল এবং এগুলো ঘটানোর জন্য কোনরকম সংঘাত বা বলপ্রয়োগের প্রয়োজন হয় নি । পুরনো যে পরিষদ ে কমিশিয়া কিউরিয়াটা) দীর্ঘকাল ধরে গোত্র, কিউরিয়া এবং রন্তস-বন্ধযুক্ত গোষ্ঠীগলোর সংগঠনকে সজীব করে রেখেছিল, সেই পরিষদের হাতে কিছু ক্ষমতা তথনও রয়ে গিরেছিল। সমস্ত উচ্চতর পদাধিকারসম্পল বিচারপতিদের নিব'চিন সম্পল হওয়ার পর এই পরিষদই তাদের হাতে কমতা অর্পণ করত। পরবতীকালে অবশা এটা নিছকই একটা মামলী প্রথার পরিণত হরেছিল। কিছু পরোহিতকে তাদের পদে অভিষিক্ত করত এই পরিষদ এবং কিউরিয়ার ধমী'র আচার-অনুষ্ঠোনগালোও পরিচালনা করত। এই অবস্হাটা টিকে ছিল কার্থেজের প্রথম যুশ্ধের সময় পর্যন্ত। তারপর থেকেই কমিশিয়া কিউরিয়াটার গারতে কমে যেতে পাকে এবং কিছাবিনের মধ্যেই তা হারিয়ে যায় বিস্মৃতির অতল আধারে। পরিষদ আর কিউরিয়া, দটো সংগঠনই ঠিক বিলা তে হয়ে যায় নি, বরং অন্য সংগঠন এসে এদের স্থান দখল করে দিরোছল এবং পরিষদ আর কিউরিয়া শাকিয়ে মারা গিয়েছিল। কিন্তু গোল টিকে থাকতে পেরেছিল একেবারে রোমান সাম্রাস্থ্যের আমল পর্যস্ত । অবশা গোরও কোন সংগঠন হিসেবে টিকৈ থাকতে পারে নি, কারণ সংগঠন হিসেবে তার অভিয়ত্ত কালক্রমে লক্তে হয়ে গিরেছিল। আসলে গোত টিকে ছিল একটা বংশপরিচর আর বংশধারা হিসেবে। এইভাবে, গোলীর সমাজ থেকে রাজনৈতিক সমাজে উত্তরণটা সাধিত হরেছিল ধাপে থাপে অথচ কার্যকরীভাবে। স্মরণাতীত-কাল খেকে শাসন-বাবন্দার বে বাঁচটা চাল, ছিল, তার জারখার রোমানরা স্থাপন করতে স্মেরজ্ঞি

মানব-ইতিহাসের দ্বিতীর ধাঁচের শাসনব্যবস্হাটা।

আর্য গোণ্ঠীগ্রলো বখন প্রথক প্রথক ভাবে ছড়িয়ে ছিল, তখন থেকেই গোতের অভিস্ক ছিল সমাজে। সেই আদি প্রপ্রেষদের কাছ খেকে উত্তরাধিকারস্তে এই গোল এসে পৌছেছিল লাতিন গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যেও। অবশেষে, রোমানদের মধ্যে সভা মুগের আগমনের পথ ছেড়ে দেওয়ার জন্য সরে দীড়াতে হল গোরকে। ঐ সবকটা ঐতিহাসিক যুগে সমাজের ওপর পূর্ণ কর্তৃত্বিছল গোরের। অতঃপর এল সভ্যতা। প্রমাণিত হল---স্ভাতার বিভিন্ন দিককে পরিচালনা করতে গোত্র অক্ষম। মানবজাতির অগ্রসর অংশকে বন্যতার দশা থেকে বর্বরতায় এবং বর্বরতার পর্যায়গৃহলো পার করে সভ্যতার দারপ্রান্তে পেণীছে দেওয়ার মত একটা সাংগঠনিক রূপ গড়ে তোলার জন্য মানাবজাতি ভার দেই বন্য পূ্ব'পূ্রুষ্দের কাছে ঝণী। ঐ সংগঠন অথ'াৎ গোচ বিদ্যমান থাকা-কালীনই একটা রাজনৈতিক সমাজব্যবস্হা গড়ে তোলার জন্য প্রয়োজনীয় ব্রিশ্বমন্তা ও জ্ঞান অর্জন করেছিল মানুষ। মানুষের প্রগতির ইতিহাসে গোত্র একটা অন্বিতীয় স্থানের অধিকারী। প্রভাব, সাফল্য এবং ইতিহাসের বিচারে গোরের থেকে গ্রুর্ত্বপূর্ণ কোন সংগঠনের খবর মান-বের ইতিহাসে খংজে পাওয়া যায় না। সভ্য মান-বের প্রয়োজনীয়তার পক্ষে শাসনবাবস্থার খাঁচ হিসেবে গোত ছিল বেমানান। তবে সেই-সঙ্গেই বলা দরকার যে এই গোরের মধ্যে থেকেই জন্ম নিয়েছিল আধ্নিক স্পভ্য রাষ্ট্রগ্রেলার প্রধান প্রধান সরকারি প্রতিষ্ঠানের জ্ব। যেমন, প্রাচীন আমলের সেই প্রধানদের পরিষদের মধ্যে থেকেই জন্ম নিয়েছিল আধ্নিক ব্যবহ্হাপক-সভা, আর প্রাচীন আমলের গণ-পরিষদের মধ্যে থেকে জন্ম নিয়েছিল আধ্ননিক প্রতিনিধিত্বম্লক পরিষদ। এই দ্বের সন্মিলনেই গড়ে উঠেছিল আধ্নিক বিধানমণ্ডলী। প্রাচীন আমলের সামরিক সর্বাধিনায়ক পদেরই উন্নত রূপ হিসেবে স্ভিট হয়েছিল আধ্রনিক কালের প্রধান বিচারপতির পদ। সামশ্ততাশ্তিক রাজাই হোন বা সাংবিধানিক রাজাই হোন, স্ফাটিই হোন অথবা রাজ্বপতিই হোন—শেষোক্ত পদগ্রলো আসলে প্রথমোক্ত পদ গুলোরই স্বাভাবিক ও যোজিক পরিণতি মাত্র। আর প্রাচীন 'কাস্টস্ উবি'স্' পদটাই চক্রাকার বিকাশের পথ বেয়ে এসে পরিণত হয়েছিল রোমানদের বিচারক পদে এবং আধ্রনিক বিচারপতির পদে। সকলকার সমান অধিকার ও স্যোগস্বিধে, ব্যক্তিগত দ্বাধীনতা আর গণতন্ত্রের মৌলক নীতিসমূহ—এগ্রেলাও গোত্রের কাছ থেকেই পাওয়া। যথন প্রচরে পরিমাণ সম্পত্তি স্ভিট হল এবং সমাজে তার প্রভাব ও ছাপ পড়তে শার্ম করল, তখনই দেখা দিল দাসগ্রথা। এই প্রথাটা যে ঐ সমন্ত নীতিকে লণ্যন করেই মাথা তুলতে পেরেছিল, তাতে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু এটা টিকে থাকতে পেরেছিল একটা স্বার্থপর ও প্রতারণাম্লক যুক্তির ওপর ভর করে। যে ব্যক্তিকে ক্রীতদাসে পরিণত করা হচ্ছে, তার সঙ্গে আমাদের কোনরকম রক্তের সম্পর্ক নেই এবং সে একজন বন্দী শূর—এটাই ছিল তাদের যুক্তি। সম্পত্তির সঙ্গে সঙ্গেই ধীরে ধীরে মাথা-চাড়া দিল অভিজাততন্ত্র। বিশেষ কতকগ্নলো স্কবিধেভোগী শ্রেণী গড়ে তোলার চেণ্টা করল এরা। সভ্যতার এই তুলনাম্লকভাবে সংক্ষিত পর্যায়ে সমাজ বহুলাংশে নির্মানত হরেছে সম্পত্তির দ্বারাই। সম্পত্তি মানবজাতিকে দিয়েছে দৈবরতন্ত্র, সাম্রাজ্য-বাদ, রাজতন্ত, স্ববিধেভোগী শ্রেণী, এবং অবশেষে নিয়ে এসেছে প্রতিনিধিক্সালক গণতন্দ্র। সনুসভা জাতিগন্তোর যাবতীর কর্মপ্রচেন্টাকে সে পরিগত করেছে মন্ত্রত সম্পত্তি বাড়ানোর কর্মপ্রচেন্টার। কিন্তু মান্ত্র যথন সম্পত্তির মূল অধিকার সম্বন্ধে, রাজ্যের সঙ্গে সম্পত্তির সম্পর্ক সম্বন্ধে এবং সম্পত্তির গুপর ব্যক্তির অধিকার সম্বন্ধে একটা উন্নত উপলম্পিতে পে'ছিবে, তখন এই অবস্থার একটা পরিবর্তন ঘটবে বজে আশা করা যায়। সেই ভবিষাৎ পরিবর্তনের চরিবটা ঠিক কেমন হবে, তা এখনই বলা বায় না। তবে এটুকু বলা যায় যে গণতন্ত্র, যা একসময় সারা প্রিবীতেই প্রাথমিক রূপে দেখা দিরেছিল এবং বহু সনুসভ্য দেশে যা পদদলিত হরেছে, তা ছড়িয়ে পড়বে প্রথবী জন্ডে এবং পরিণত হবে সর্বোচ্চ শক্তিতে।

একজন আমেরিকাবাসী, গণতন্ত্রের নীতিগুলো যিনি আরম্ভ করেছেন এবং মানবজাতির স্বাধীনতা, সাম্য ও প্রাতৃত্বকে স্বীকৃতিখানকারী মহান ধারণাগ্রলার উৎকর্ষতা এবং মহনীয়তা থাকে গভীরভাবে প্রভাবিত করেছে, তারপক্ষে স্বশাসন ও স্বাধীন প্রতিষ্ঠানর স্বপক্ষে মৃত্তকণ্ঠে কথা বলাটা একাশ্তই স্বাভাবিক। সেইসঙ্গেই, সামাজাবাদী, রাজতাশ্যিক বা অন্য যে কোন ধরনের (যা তার চাহিদা প্রণ করতে পারে) সরকারকে মেনে নেওয়া ও অনুমোদন করার আগে অন্যান্য প্রতিট মান্বের সমান অধিকার, অধিকার পাওয়ার স্বাধীনতাকেও স্বীকৃতি দিতে হবে।

চতুর্দশ পরিচ্ছেদ

বংশবারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে স্থী-বারা থেকে পুরুষ ধারায় পরিবর্তন

একটা গ্রুক্থন্ণ প্রশ্ব নিয়ে এবার আলোচনা শ্রু করা যাক। প্রশ্বটা হল—গ্রীক এবং লাভিম গোলুগালোতে প্রাচীনকালে যে স্থাী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয় করা হত, তার কোন সাক্ষ্য প্রমাণ আছে কি না? তত্ত্ব-গতভাবে বললে বলা যায়, স্প্রাচীনকালে এদের প্র'-প্রুব্দের মধ্যে এই প্রধা চাল্ব থাকতে বাধ্য। কিন্তু প্রশ্বটাকে শ্বধ্মাত তত্ত্বের ওপর দাঁড় করাতে আমরা বাধ্য নই। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রের্ব-ধারা চাল্ব করতে হলে গোল্রের সম্প্রাপদের একটা প্রায় সামগ্রিক পরিবর্তন ঘটানো দরকার ছিল। কাজেই, কোন্ পর্মাতিতে সে পরিবর্তন সাধিত হয়ে থাকতে পারে, সেটা অবশ্যই খ্রুক্তে দেখা দরকার। তাছাড়াও, সমাজের ক্রম অগ্রগতির ফলে যে অবস্হার স্কৃত্বি হরেছিল (অর্থাৎ যে অবস্হার বংশধারা নির্ণয়ের এই ধারাটি গড়ে উঠেছিল), সেই অবস্হার মধ্যে এ-রকম একটা পরিবর্তন ঘটানোর মত পর্যাণত কার্যকারণ যে নিশ্চত মাথা তুলেছিল—সম্ভবপর হলে সেটাও দেখানোর চেন্টা করা উচিত। আর শেষত, প্রাচীনকালে বংশধারা যে স্থার-ধারা অনুসারেই নির্ধারিত হত, তার ব্যাপারে প্রাণ্ড প্রমাণগ্রেলাও উপস্হাপিত করতে হবে।

আমরা প্রেই দেখেছি যে প্রাচীনকালে গোত গঠিত হত একজন কলিপত আদিনারীর সন্ধানসন্ধতি আর তার মেরেদের সন্ধান এবং বংশপরন্পরায় তার বংশের মেরেদের সন্ধানদের নিরে ! সেই আদি-নারীর ছেলেদের সন্ধানরা এবং তার বংশের প্র্রুষদের সন্ধানরা ঐ গোত্রের অন্ধর্ভুক্ত হত না । অন্যাদিকে, প্রুষ্থ-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে গোত্র গড়েউঠত কোন এক কলিপত আদি-প্রুষ্থের সন্ধানসন্ধতি আর তার ছেলেদের সন্ধান এবং বংশপরন্পরায় তার বংশের ছেলেদের সন্ধানদের নিরে । তার মেরেদের সন্ধানরা এবং তার বংশের নারীদের সন্ধানরা ঐ গোত্রের অন্ধর্ভুক্ত হত না । প্রথমোক্ত ক্ষেত্রে যারা গোত্রের সদস্য হতে পারত না, দ্বিতীয় ক্ষেত্রে তারাই হত গোত্রের সদস্য । তাই প্রশ্ন ওঠে—গোত্রকে ভেঙে না দিরে স্বী-ধারার বদলে প্রুষ্থ-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয় কিভাবে সন্ভব হতে পারে ?

পরিবর্তনের কারণটা যদি সার্বজনীন জর্বী এবং অত্যন্ত প্রয়োজনীয় হয়ে থাকে, তাহলে তার পশ্বতিটা সরল ও স্বাভাবিক হতে বাধা। প্রেনির্যায়িত পরিকল্পনা অনুযায়ী কোন একটা নির্দিন্ট সময়ে এই পরিবর্তনিটা ঘটানো হয়ে থাকলে ধরেই নেওরা যায় যে সেই সময় যারা গোহের সদস্য ছিল তারা সদস্য হিসেবেই থাকতে পেরেছিল, কিন্তু পরবর্তীকালে ঐ গোহের প্রেন্থ-সদস্যদের সন্তানরাই শ্বে গোহের সদস্য হওয়ার ও গোহাীয় নাম ধারণ করার অধিকার পেরেছিল। গোহের নারী-

সদস্যাদের সন্তানরা ঐ গোচের অন্তর্ভুক্ত হতে পারেনি। সেই সমর গোচের সন্সাদের সহসাদের সহসাদের সহসাদের বার বা বিশ্ব বা সন্পর্ক ছিল, এই পরিবর্ডনের ফলে তা ভেন্তে বার্রানি বা কোন অফলবলেও ঘটেন। কিন্তু পরবর্তীকালে একটা ছিনিস ঘটেছিল—আগে যারা গোচের সদস্য; আর আলে যারা গোচের সদস্য হত, এখন তারা পড়ল বাদ। এমনিতে ব্যাপারটাকে খ্রই জটিল বলে মনে হর, কিন্তু উপবৃত্ত কারণ থাকার ফলে কাজটা সহজ হরে গিরেছিল এবং করেক প্রজন্মর মধ্যেই সন্পূর্ণ ও হরেছিল। আমেরিকান আদিবাসীদের মধ্যে করেকটি ক্ষেত্রে বংশধারা নির্ণরের স্ফ্রী-ধারার বদলে প্রেম্ব-ধারা চাল্ল্ হতে দেখা গোছে। যেমন, ওজিবোরারা এখন প্রেম্ব-ধারা অন্সারেই বংশধারা নির্ণর করে থাকে। তাদের সগোচীর দেলাওরার আর মোহেগানরা কিন্তু এখনও স্ফ্রী-ধারাই অনুসরণ করে। সমগ্র আ্যাল্গন্কিন কুলের মধ্যে আদতে যে স্ফ্রী-ধারান্সারেই বংশধারা নির্ণরের প্রখা চাল্ল্ ছিল—তা নিঃসন্পেই বলা যায়।

যেহেতু দ্বী-ধারা অন্সরণ করাটাই প্রাচীন রীতি ছিল, এবং যেহেতু প্রাচীনকালের অবদ্যার পক্ষে প্রের্থ-ধারার থেকে দ্বীধারাই ছিল বেশি সঙ্গতিপ্র্ণ, সেহেতু অনুমান করা হয় যে গ্রীক ও লাতিন গোরগুলোর মধ্যেও চাল্ম ছিল এই রীতিটা। তাছাড়া, কোন সংগঠনের প্রাচীন র্পটা আবিষ্কৃত ও পরীক্ষিত হওরার পর ঐ সংগঠনের পরবতীকালের উদ্দততর রূপের মধ্যে তার দ্রুণর্প খোঁলাটা অর্থাহীন।

স্থা-ধারার বদলে প্রত্থ-ধারা চাল্ব হওয়ার ঘটনাটা নিশ্চয়ই ঐতিহাসিক যুগ শ্রুর হওয়ার বহু আগে ঘটোছল। এদের বর্বর মৃগের মধ্য পর্যায়ের ইতিহাস কিছ্ই পাওয়া যায় না, যদিও এদের শিক্স, প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন আর ভাষার উল্লাতর মধ্যে তার কিছ্ব ছাপ রয়ে গেছে। বর্বর যুগের উল্চ পর্যায়ে এসে আমরা সন্ধান পাই কিছ্ব প্রথা আর হোমারের রচনার। এগ্যুলো থেকে তাদের অভিজ্ঞতা আর অগ্রগতির একটা ছবি ফ্টেও আমাদের সামনে। তাদের বিভিন্ন রীতি-প্রথাকে বিচার করে দেখলে মনে হয়, বর্বর যুগের উচ্চ প্রযায়ের শ্রুতেও স্থা-ধারা অনুষায়ী বংশধারা নির্ণয়ের ব্যাপারটা তাদের মধ্যে থেকে প্ররোপ্রিম মুছে যায়নি, অক্ত পেলাসজিয়ান আর গ্রীক গোল্ঠীগুলোর মধ্যে তো নয়ই।

গ্রীক আর লাতিন গোত্রগ্রলো যখন স্থানী-ধারা অনুসারে নিজেদের বংশধারা নির্ণার করত, তখন তাদের মধ্যে নিন্দালিখিত বৈশিষ্টাগ্রেলো বজার ছিল: (১) গোত্রের মধ্যে অন্তাবিবাহ নিষিম্প ছিল; অর্থাৎ সম্ভানরা বাবার গোত্রের সদস্য না হয়ে অন্য গোত্রের সদস্য হত। (২) গোত্রের মধ্যে সম্পত্তি এবং প্রধানের পদটা ছিল উত্তরাধিকার-মূলক; ফলে, সম্ভানরা তাদের বাবার সম্পত্তি বা বাবার পদ পেতে পারত না। এইভাবেই চলছিল। এক সময় দেখা দিল পরিবর্তনের সার্বজনীন ইক্তা ও প্রয়োজনীয়তা। বাবার গোত্র থেকে সন্তানদের বাদ পড়া বন্ধ করার জন্য উৎসন্ক হয়ে উঠল তারা!

এ ব্যাপারে স্বাভাবিক পথটাই ছিল বংশধারা নির্ণারের স্থা-ধারার বদলে পরেন্ধ-ধারার প্রবর্তন করা। এই পরিবর্তন ঘটানোর জন্য দরকার ছিল শ্বন্থ পর্যাপত কারণ। তারও অভাব ছিল না। পশ্বদের পোষ মানানো শ্বন্ধ হওরার পর তা জীবনধারণের

अको। छेभात रात्र छेठेल, म्मरेमामरे बरेमर गृरभानिक भगता भारतक रल राहिकक সম্পত্তিতে । কৃষিকার্যের ফল হিসেবে জাম আর বাড়ির ওপরেও সৃষ্টি হল বাঙ্কিগত মালিকানা। আবার এ-সবের ফলে গোলীয় উত্তরাধিকারের বিরুদ্ধে একটা ক্ষোভ জন্ম নেওয়াটা ছিল একান্তই স্বাভাবিক। কারণ গোরীয় উত্তরাধিকারের নিয়ম অনুযায়ী কোন সম্পত্তির মালিকের সম্ভানরা তার সম্পত্তি পেত না (অথচ পিতৃত্ব ক্রমশই নিশ্চিত হয়ে উঠছিল), পেত তার সগোলীয় জাতিরা। বাবার সম্পত্তি যাতে সঞ্জানরা পেতে পারে, তারজনা এক নতুন নিরম চাল, করার তাগিদটাকেই এই পরিবর্তন ঘটানোর পর্যাপ্ত কারণ বলে ধরে নেওয়া যায়। সম্পত্তির পরিমাণ বতই বেডে উঠছিল, যতই তা স্থারী রূপ নিচ্ছিল এবং যতই তার ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম হচ্চিল, তত্ই বংশধারা নির্পায়ের ক্ষেত্রে স্থা-ধারার বদলে পরেম-ধারা চালত্র হওয়াটা নিশ্চিত হয়ে উঠছিল। এই পরিবর্তনের ফলে গোতের মধ্যে উত্তরাধিকারের ব্যাপারটার কোন রদবদল হল না, শুখু সন্তানরা বাবার গোরের অন্তভুক্তি হল এবং বাবার সম্পত্তিতে সগোত্রীয় অন্যান্য জ্ঞাতিদের থেকে তাদের অধিকার বেশি রইল। খবে সম্ভবত প্রথম দিকে কিছ্বদিন সম্তানরা নিজেদের বাবার সম্পত্তি অন্যান্য জ্ঞাতিদের সঙ্গে ভাগ-বাটোয়ারা করে ভোগ করত। কিন্তু যে নিয়ম অন্যায়ী গোরের অন্যান্য সদস্যদের বাতিল করে শুখু জ্ঞাতিরাই পেত সম্পত্তির ভাগ, সেই নিয়মেরই সম্প্রসারণ ঘটিয়ে একদিন বাকি জ্ঞাতিদেরও হঠিয়ে দিল সম্তানরা, এবং বাবার সম্পত্তির ওপর কায়েম হল তাদের একচ্চত্র উত্তরাধিকার। তাছাড়া, বাবা य পদে আসীন ছিলেন, সেই পদের উত্তরাধিকারী হিসেবেও বিবেচিত হতে লাগল ছেলেদের নাম।

সোলোনের আমলে বা তার অম্প কিছ্বিদন পরে এথেনীয় গোরগ্রেলার উত্তরাধিকারের নীতি এরকম চেহারাই নিয়েছিল। বাবার সম্পত্তি সমানভাগে পেত ছেলেরা। শ্ব্দু শত থাকত—বোনেদের ভরণপোষণের দায়িছ নিতে হবে আর তাদের বিবাহের সময় তাদেরকে দিতে হবে সম্পত্তির ভাগ। কোন ব্যক্তির ছেলে না থাকলে তার মেয়েদের মধ্যেই সম্পত্তিটা সমানভাগে ভাগ করে দেওয়া হত। নিঃসন্তান ব্যক্তির সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সগোরীয় জ্ঞাতিরা, আর সেরকম কোন জ্ঞাতি না থাকলে তার গোরের সদস্যরা। রোমানদের টুয়েল্ভ্্ টেব্ল্-এর নিয়মটাও ঠিক এরকমই ছিল।

খাব সম্ভবত বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে যথন পারা বালা হয়, তথন থেকে অথবা তার আগে থেকেই গোতের ক্ষেত্রে পশাদের নাম বাতিল করে বিভিন্ন ব্যক্তির নাম ব্যবহার করা শারা হরেছিল। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সালা মানাবের ব্যক্তির বা নিজ্ঞস্বতাও সাপ্রতিষ্ঠিত হচ্ছিল, আর সম্পতি বেড়ে চলা ও তার ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম হওয়ার ফলে কোন প্রাচীন বীরের নামে গোতের নামকরণ করার রাতি চালা হচ্ছিল। বিভাজন প্রক্রিয়ার ফল হিসেবে মাঝে-মাঝেই নতুন নতুন গোত্র স্থিত হত এবং পারনো কিছা গোত্র বিলম্পত হয়ে যেভ, তা সত্য। কিন্তু তা সত্ত্বও যে-কোন গোতের বংশধারার কয়েক হাজার বছর না হলেও অন্তত কয়েকশ বছরের ইতিহাস থাকতই। পশানামের বদলে গোতের ক্ষেত্রে বাভির নাম ব্যবহার

শ্রে হওয়ার পর থেকে সেই কলিপত আদিপ্রেরের নামও দীর্ঘকাল অত্তর অত্তর পরিবাঁতত হত। গোরের ইতিহাসে খ্র বিশিষ্ট কোন ব্যক্তির নাম ব্যবহৃত হত প্রথম জনের বদলে। আসলে ঐ প্রথম জনের কথা যখন মান্য প্রায় ভূলে বেত, যখন তার নাম হারিরে যেত অতীতের ধ্সরিমায়—তখনই তার বদলে ব্যবহার করা হত অন্য আর একজনের নাম। অধিকতর বিখ্যাত গ্রীক গোরুগুলো যে চমংকারভাবে নামের এ-রকম পরিবর্তন ঘটাত, তা একটা বিশেষ ঘটনা থেকে স্পষ্টভাবে বোঝা যায়: গোরুপিতার মারের নামটা তারা বজার রাখত এবং বলত যে বিশেষ কোন দেবতার সঙ্গে তাঁর মিলনের ফলেই জন্ম হয়েছিল ঐ গোরুপিতার। যেমন, এথেন্সের ইউমল-পিডাদের গোরুপিতার সংবন্ধে বলা হত যে তিনি ছিলেন নেপচুন আর চিওনের সন্তান। কিন্তু নেপচুনের নাম যখন থেকে শোনা যায়, তার অনেক আগেই এমনকি গ্রীক গোরুগুলোরও অস্তিম্ব ছিল।

ন্ল প্রশ্নে ফেরা যাক। গ্রীক ও লাতিন গোত্রগ্লোতে প্রাচীনকালে যে স্থা-ধারা অন্-সারেই বংশধারা নির্ণর করা হত, তার কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাওয়া না গেলেও সিদ্ধান্তটা কিন্তু বাতিল হরে যায় না। তবে, গ্রীকদের সঙ্গে ধনিষ্ঠ সম্পর্কযন্ত কোন কোন গোষ্ঠীতে স্থা-ধারার চলন ছিল এবং গ্রীকদের কয়েকটা গোষ্ঠীতেও এর ছাপ দেখা গেছে।

অন্সন্ধিৎস্ এবং পর্যবেক্ষণপটু হেরোডোটাস একটা বিশেষ জ্ঞাতির সন্ধান পেরে-ছিলেন, যাদের মধ্যে তাঁর আমলে (৪৪০ খি:ভৌপ্রান্দ) স্বা-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায়ের রীতি চাল, ছিল। এই জাতিটার নাম লাইসিয়ান, যারা বংশগত বিচারে পেলাসজিয়ান किन्छु সম্বন্ধের বিচারে ছিল গ্রীক। হেরোডোটাস প্রথমে বলেছেন যে এই লাইসিয়ানদের উল্ভব ঘটেছিল ক্রীট থেকে, অতঃপর সাপেডনের নেতৃত্বে তাদের লাইসিয়ায় চলে যাওয়ার ব্যাপারে কিছু খাটিনাটি তথ্য জানিয়ে তিনি লিখেছেন : "এদের প্রথাগ্রলো অংশত ক্রীটির এবং অংশত ক্যারিয়ান। তবে এদের মধ্যে এমন अको अथा जान, बाहि, या अभिवीत बना का का कि मार्स प्रथा यात ना। কোন লাইসিয়ানকে তার নাম জিজেন করলে সে নিজের নাম বলে, নিজের মায়ের নাম वल अवर अरेखाद जी-वाजा अन्याकी विविधात नाम. जीत मासित नाम रेखापि বলে যায়। তাছাড়া, কোন সনাধীন নারী কোন ক্রীতদাসকে বিবাহ করলে তাদের সম্ভানরা স্বাধীন নাগরিক হিসেবেই গণ্য হয়। কিন্তু কোন স্বাধীন পরেষ কোন বিদেশী নারীকে বিবাহ করলে বা কোন রক্ষিতার সঙ্গে সহবাস করলে (এমনকি সেই পরে বটি জাতির সর্বোচ্চ ক্ষমতার অধিষ্ঠিত হলেও) তাথের সন্তানরা নাগরিকের ষাবতীয় অধিকার থেকে বঞ্চিত হয়।"' এ থেকে অনুমান করা বায় বে লাইসিয়ানরা পোরের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল, গোরের মধ্যে অন্তবিবাহ ছিল নিষিত্ব এবং সন্তানরা তাদের মায়ের গোতের অন্তর্ভুক্ত হত। গোতের প্রাচীন রুপটা কেমন হিল, তার একটা পরিশ্বার চিত্র পার্রাছ আমরা, আর সেই সঙ্গেই জানতে পার্রাছ কোন লাইসিয়ান পরে, যের সঙ্গে কোন বিদেশী নারীর এবং কোন লাইসিরান নারীর সঙ্গে কোন ক্রীত-

১। বলিসন-এর "হেরোডোটাস", i, ১৭৩.

দাসের বিবাহের ফল কী হত । ক্রীটের আদিবাসীরা ছিল পেলাসজিয়ান, গ্রীক এবং সোমটিক গোষ্ঠীর মান্য । এক এক গোষ্ঠীর মান্য এক একটা আলাদা আলাদা এলাকায় বসবাস করত । সাপেভনের ভাই মিনোসকেই সাধারণত ক্রীটের পেলাসজি-য়ানদের আদি প্রয়্য বলে মনে করা হয় । কিন্তু লাইসিয়ানরা হেরোডোটাসের আমলের আগেই প্রোপ্রির গ্রীক হয়ে উঠেছিল । এশিয়াটিক গ্রীকদের মধ্যে অগ্রগতির বিচারে এদের একটা বিশিষ্ট স্থান ছিল । পোরাণিক যুগে তারা লাইসিয়ার চলে বাওয়ার আগে তাদের প্রপ্রেম্বরা ক্রীট স্বীপে বিচ্ছিন্ন হয়ে বসবাস করত । এই স্বটনাটা থেকে হয়ত অত দীর্ঘদিন থরে তাদের মধ্যে স্ত্রী-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণারের রীতি চাল্র থাকার কারণটা বোঝা খেতে পারে ।

এট্রম্কানদের মধ্যেও বংশধারা নির্পারের এই রাণিত চাল্ব ছিল। ক্র্যামার লিখেছেন, "এট্রম্কানদের স্মৃতিস্তুদ্ভগন্লো থেকে আমরা তাদের যে দুটো নিজপ্ব প্রথার কথা জানতে পারি, সেই প্রথা দুটো এশিয়া মাইনরের লাইগিয়ান আর কনিয়ানদের মধ্যেও কক্ষ্য করেছিলন হেরোডোটাস। এটা একটা তাৎপর্যপূর্ণ ব্যাপার। প্রথম প্রথাটা হল—নিজেদের পরিচয় এবং পরিবার সম্বন্ধে বলতে গিয়ে এট্র্ম্কানরা মারের নামই করে থাকে, বাবার নাম নয়। আর শ্বিতীয়টা হচ্ছে—বিভিন্ন ভোজসভা ও উৎসবে তাদের স্বীরাও যোগ দিতে পারে।"

লাইসিয়ান, এট্রুক্নন ও ক্রীটানদের মধ্যে স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয় প্রদক্ষে কুটিয়াস লিখেছেন : "এই রীতিটাকে নামীদের প্রতি শ্রন্ধা জানানোর নিদর্শন হিসেবে ভাবলে ভুল হবে । আসলে সমাজের আদিম অবস্থাই জন্ম দিরেছিল এই রীতির । তথনও সমাজে একবিবাহপ্রথা ঠিকমত চাল্র হয়নি । সন্ধানের পিতৃত্ব স্নুনিশ্চিতভাবে নির্ধারণ করা যেত না । তাই দেখা যায়, লাইসিয়ানরা যতটুকু এলাকায় বসবাস করত, তার বাইরেও এই রীতির চলন ছিল । আজও ভারতবর্ষে এর অন্তিত্ব আছে । প্রাচীনকালের স্বিজিশ্বিয়ানদের মধ্যেও এটা চাল্র ছিল । সাঙ্কোনিয়াথন এই রীতির কথা উল্লেখ করেছেন (প্রতি ১৬, ওরেল), চমংকারভাবে ব্যাখ্যা করেছেন এর টিকে থাকার কারণগ্রেলা । প্রাচ্জগতের বাইরে এর দেখা মেলে এট্রুক্লানদের মধ্যে, ক্রীটানদের মধ্যে । লাইসিয়ানদের সঙ্গে এদের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ ছিল এবং পিতৃভূমিকে এরা মাতৃভূমি বলে উল্লেখ করত । এথেনীয়দের মধ্যেও এই রীতি চাল্ব ছিল । এ ব্যাপারে

১। সেনেকা-ইরোকোয়াদের কোন পুরুষ কোন বিদেশী নারীকে বিবাহ করলে তারের সন্ধানরাও বিদেশী হিসেবেই বিবেচিত হয়। কিন্তু সেনেকা-ইরোকোয়াদের কোন নারী কোন বিদেশী বা ওনোনভাগা পুরুষকে বিবাহ করলে তাদের সন্তানরা সেনেকা-ইরোকোয়া হিসেবেই বিবেচিত হয়, এবং সেই সন্তানরা তাদের মায়ের গোত্র ও লাত্ত্বের অন্তর্ভুক্ত হয়। সন্তানদের বাবা বে-ই হোক না কেন, তারা মায়ের জাতি ও গোত্রেরই সদস্য হয়ে থাকে।

২। "ভেদক্রিপশন অফ এনসিয়েন্ট ইডালি", i, ১৫৩ "ল্যাঞ্জি"-কে উছ্ভ করে, ii, ৩১৪.

বাখোফেন প্রমুখের রচনা থেকে অনেক কথা জানা যার । কাজেই, হেরেডেটাস বিধ মনে করে থাকেন যে এই রাঁতিটা শুর্মান্ত গাইসিরান্দের মধ্যে চাল্ল্ ছিল, তাহলে এই সিছান্ডেই আসতে হর যে এই রাঁতিটা আসলে গ্রাঁসের সঙ্গে সম্পর্কার্ম্ভ অন্য সমস্ত জাতির তুলনার তাদের মধ্যেই সবথেকে বেশিদিন ধরে টিকৈ থাকতে শেরেছিল। লাইসিরান্দের বিভিন্ন শিলালিপি ইত্যাদি থেকেও তার প্রমাণ মেলে। তাই এ-কথাটা সাধারণভাবে স্বীকার করেই নেওরা যার যে, মারের নাম ব্যবহার করাটা ছিল সমাজব্যক্ষা ও পারিবারিক জীবনের একটা ত্রটিস্প্রতি অবস্থার স্মারকস্বর্পে বংশপরিচর দেওরার একটা রাঁতি। মান্বের জীবনযাত্রা আরও স্ক্রির্লিত হরে ওঠার পর এ-রাতি সারা গ্রান্সই পরিত্যক্ত হয় । শুরু হয় বাবার স্ত্রে সন্তানদের পরিচয় দেওরার রাঁতি। প্রাচীন সভ্যতার ইতিহাসের ক্ষেত্রে এই বিজিল্ল ধরনের রাঁতিগঙ্গো অত্যম্ভ গ্রুপ্র্ণ । বাথোফেনের যে বক্ত্তার কথা আমরা উল্লেখ করেছি, তাতে তিনি এ প্রসঙ্গে আলোচনা করেছেন।"

বাথেফেন তাঁর এক বিপলে গবেষণার লাইসিয়ান, ক্রীটান, এথেনিয়ান, লেমনিয়ান, দ্রীজিপিয়ান, অকোমেনিয়ান, লোজিয়ান, লেসবিয়ান, মার্ভিনয়ান এবং এশিয়ার প্রেপ্রান্তীর জাতিগলোর মধ্যেকার নারী-কর্তৃত্ব (মাতৃ-অধিকার) ও নারী-শাসনের (gyneocracy) নিদর্শনগলো সংগ্রহ করেছেন এবং তা নিয়ে আলোচনা করেছেন।ই প্রাচীন সমাজের অবস্হাটা এইভাবে পর্যালোচনা করা হলে তার প্র্ণাঙ্গ ব্যাখ্যার জন্য প্রাচীন ধরনের গোত্রের অভিত্ব স্বীকার করে নেওরাটা একাত্তই জয়য়য়ী। ঐ ব্যবস্হাকে ব্যাখ্যা করার মূল স্ত্র নিহিত আছে প্রাচীন গোত্রের মধ্যেই। সেই সময় মা আর সন্তানরা একই গোত্রের মধ্যে থাকত। আর গোত্রের ভিত্তিতে বে বৌধ বাসস্থান গ্রেলা গড়ে উঠত, তাতে কতৃত্ব থাকত মায়ের গোত্রেরই। তথন সম্ভবত জ্যোভ্রবীয়া বিয়ে দেখা দিলেও পরিবারগ্রলার মধ্যে প্রেনা আমলের দান্পত্যজীবনের ছাপ

১। "হিন্ত্রি অফ গ্রীস", কিনেনার অ্যাণ্ড আর্মন্টা: সম্পাদিত, ওরার্ডের অঞ্বাদ, i, ১৪, টীকা। যে এটিওকীট্ স্বের নেডা ছিলেন মিনোস, ডারা নি:সম্পেইে পেলাস-জিরান ছিল। এরা ক্রীট বীপপুঞ্জের পূর্বপ্রান্তে বসবাস শুরু করে। মিনোসের ভাই সার্পেডনের নেতৃত্বে দেশাস্তরীর। লাই সিয়ার গিরে পৌছোর। এথানে তারা সোলিমি নামক একটা গোগ্রীকে হঠিরে এলাকাটা অধিকার করে। এই পোলিমিরা খ্ব সম্ভব দেমিটিক গোগ্রীকুক্ত ছিল। কিছ অক্লাক্ত অনেক পেলাসন্ধিরান গোন্তীর মডো লাই সিয়ানরাও হেরোডোটাসের আমলের আগেই গ্রীকদের সন্দে মিলে গিরেছিল। গ্রীক আর পেলাসন্ধিয়ান গোগ্রীগুলো যে একই আদিগোন্তী থেকে উত্তুত—এই সিছান্তের সপক্ষে এই ঘটনাটা বড় বুক্তি হিসেবে কাল করে। হেরোডোটাসের আমলে জীবন-যাপনের কলাকৌশলের ব্যাপারে এরা ইউরোপীর গ্রীকদের মডোই উন্নত হরে উঠেছিল (কুর্টিরাস, i, ১০; গ্রোটে, i, ২২৪)। সম্ভবত তাদের পেলাসন্ধিরান পূর্বপুরুবের কাছ থেকেই স্ত্রী-ধারা অফুলারে বংশধারা নির্বরের রীন্ডিটা গ্রহণ করেছিল ভারা। ২। "Das Mutterrecht", স্ট চলার্ট, ১৮০১.

তখনও রয়ে গিরেছিল। বিবাহিত স্বামী-দ্বী আর তাদের সন্তানসন্ততি-বিশিণ্ট এই পরিবার স্বভাবতই তাদের জ্ঞাতি পরিবারগালোর সঙ্গে একটা যৌথ বাসগৃহে বসবাস করতে চাইত। ঐসব বাসগ্রহের মারেরা আর তাবের সম্ভানরা একই গোরের সদস্য ছিল, আর ঐ-সব সন্তানদের বাবারা ছিল অনা গোরের লোক। সার্বজনীন জমি আর যৌপ কৃষিকাজের ফল হিসেবেই গড়ে উঠেছিল যৌথ বাসগৃহ এবং জীবনযাপনের ক্ষেত্রে সামাবাদ। আসলে, মাতৃতান্ত্রিক ব্যবস্থা গড়ে ওঠার জন্য দ্রী-ধারা অন্সারেই বংশধারা নির্ণায় করা দরকার ছিল। বড় বড় পরিবারে বাস করতে শার করল নারীরা। তাদের খাদ্য আসত যৌথ ভান্ডার থেকে। ঐ-সব যৌথ ভান্ডারে সংখ্যার িচারে তাদের নিজেদের গোতের প্রচর সদস্য থাকত। এইসবের ফল হিসেতেই স্ভিট হরেছিল মাতৃ-অধিকার আর মাতৃতন্তের। ইতিহাস আর লোককথার খণ্ড খণ্ড অংশের সাহায্যে এই ব্যাপারের ইতিবৃত্ত খেজার চেণ্টা করেছেন বাথোফেন। স্থা-ধারার বদলে পারুষ-ধারার বংশধার। নির্ণার শারা হওরা এবং একপতিপদ্দীক পরিবারের সাত্রপাত ঘটার ফলে মেরেদের অবস্হাটা যে কিছুটা প্রতিক্লে পরিস্থিতির মধ্যে পড়েছিল, তা আমি আগেই বলেছি। একপতিপত্নীক পরিবার সাখি হওয়ার ফলে যৌথ বাসগৃহ-গ্রেলা অকেজো হয়ে গিয়েছিল, আর প্রেরাপ্রির গোর্টভিত্তিক একটা সমাজব্যবস্হায় স্ত্রী এবং মায়েদের হতে হয়েছিল পূথক পূথক গৃহের বাসিন্দা। নিজের গোত্রীয় জ্ঞাতি-দের থেকেও বিচ্ছিন্ন হয়ে গিয়েছিল তারা ।>

বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যায় শুরু হওরার আগে পর্যন্ত গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে এক-বিবাহপ্রথা সম্ভবত চাল হর নি। ঐ সময়ের আগে বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে তাদের মধ্যে, বিশেষত এথেনীয়দের মধ্যে, একটা দার্ণ বিশৃত্থলা চলছিল। এথেনীয়দের সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বাথোফেন লিখেছেন: "আমরা দেখেছি যে সেরুপ্স্নু-এর আমলের আগে পর্যন্ত শিশ্বদের একজন মা থাকত বটে, কিন্তু তাদের বাবা হিসেবে কাউকে চিহ্নিত করা যেত না। শুধু মায়ের পরিচরটাই পেত তারা। কোন একজন প্রব্যের সঙ্গে আবন্ধ থাকত না নারীরা, ফলে তারা জন্ম দিত পিতৃপরিচরহীন সন্তানের। এই অবস্হার অবসান ঘটান সেরুপ্স্ন্নারী-প্রব্যের অবাধ মিলনের বদলে

১। ক্রীট দ্বীপপুঞ্জের লিক্টোস নগরী সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বাথোফেন লিখেছেন, "এই নগরীটাকে একটা ল্যাসিছামোনিয়ান উপনিবেশ হিসেবেই দেখা হত এবং এথেনীয়দের সন্থেও সম্পর্কয়ুক্ত বলেও মনে করা হত। উভয় ক্ষেত্রেই এই সম্পর্কটা নির্বাহিত হস্ত মায়েদের দিক থেকে, কারণ এখানকার মায়েরাই শুরু স্পার্টান ছিল। তবে, এথেনীয়দের সম্পর্কটা গড়ে উঠেছিল দেইসব এথেনীয় নারীদের স্থানে, মাদেরকে ব্রউরন শৈলাম্ভরীপ থেকে প্রলোভিত করে নিয়ে এসেছিলেন পেলাসজিয়ান টাইবেজিয়ানরা।"---"Das Mutterrecht", পরিছেছ ১৩, পঃ ৩১.

পুক্ষ-ধারা অন্থ্যারে বংশধারা নির্ণীত হলে নারীছের ছিকটা অলক্ষিতই থেকে যেত। কিছ স্ত্রী-ধারা অন্থ্যারে বংশধারা নির্ণীত হলে উপনিবেশিকরা নিজেছের বংশপরিচয় ছিত কেবলমাত্র নারীছের কথা উল্লেখ করেই।

তিনি চাল্য করেন একমান্ত বৈবাহিক মিলনের রীতি। এর ফলে সন্তানরা তাদের বাবা ও মা, উভরের পরিচরই জানতে পারে, এবং একপক্ষীর (unilateres) পরিচরের বদলে লাভ করে দ্বিপক্ষীয় (bilateres) পরিচর।" নারীপ্রে,বের অবাধ মিলন বলতে এখানে বা বোঝানো হয়েছে, তাকে একটু শ্যেরে নেওয়া দরকার। কিছ্টো পরবতী-কালের ঐ সময়ে জোড়বাধা পরিবারের উল্ভব ঘটা খ্র একটা অন্যাভাবিক ব্যাপার নয়, তবে প্রনো আমলের দলগত বিবাহের কিছ্ ছাপও তার মধ্যে থেকে যেতে বাধা। বাখোফেনের কথা থেকে বোঝা যায় যে, এথেনীয়য়া বর্ষর যুগের উচ্চ পর্যায়ে পেছিনোর আগেই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অবসান ঘটেছিল। পরবতী-কালে পরিবারের উল্ভব নিয়ে আলোচনা করবার সময় আময়া এই বিষয়টিকে খ্টিয়ে যাচাই করার চেণ্টা করব।

ইতালির একশটা লোক্রিয়ান পরিবার সন্বশ্যে একটা চিত্তাকর্ষক মন্তব্য করেছেন পলিবায়াস। তিনি বলেছেন, "লোক্তিয়ানরা নিজেরাই আমাকে বলেছে যে তাদের বিভিন্ন প্রথার সঙ্গে আরিস্ততলের বিবরণের যতটা মিল আছে, তাইমেউসের বিবরণের সঙ্গে ততটা भिन्न तरे। ध-गाभात जाता निरम्नाङ अभागगृत्लात कथा উল্লেখ करतिছन। अधमज, প্রাচীনকালে তাদের যাবতীর সম্ভান্ত ব্যক্তিরাই ছিল কোন-না-কোন নারীর বংশধর, পরেষের নয়। আর সম্ভান্ত বাভি বলতে শ্রহ্ম তাদেরকেই বোঝানো হত, যারা ছিল ঐ একশটা পরিবারের কোন-না-কোনটার বংশধর। লোক্রিয়ানরা দেশান্তরী হওয়ার আগে এই পরিবারগ্রলোই ছিল তাদের মধ্যে অভিজাত। দৈববাণীর নির্দেশমত এদের মধ্যে থেকেই একশন্তন কুমারীকে পাঠানো হয়েছিল টুরে।"^২ যাত্তিসক্তভাবেই অনুমান করা চলে যে এখানে যে সম্ভ্রান্ত পদটার কথা বলা হয়েছে, সেটা গোচ-প্রধানের পদের সঙ্গেই সম্পর্ক ব্যক্ত ছিল। গোরের যে পরিবারের কোন একজন সদস্য এই পদটা লাভ করত, সেই গোটা পরিবারটাই সম্প্রান্ত পরিবারের মর্যাদার অধিকারীহত । এই অনুমানটা সঠিক হলে খীরে নেওয়া যায় যে ব্যক্তির পরিচয় এবং পদ—উভয় ক্ষেত্রেই বংশধারা নিণীত হত স্ত্রী-খারা অনুসারে। প্রাচীনকালে প্রধান পদটা ছিল গোতের মধ্যে উত্তরাধিকারমূলক এবং তার পার যা সদস্যদের মধ্যে মনোনয়নভিত্তিক। বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে স্ত্রী-ধারা চালা থাকার ফলে পদটা বর্তাতো এক ভাইরের থেকে আর এক ভাইরের ওপর, মামার থেকে ভান্দের ওপর। প্রতিটা ক্ষেত্রে পদটা হস্তাম্ভরিত হত স্থী-ধারা অনুসারে। নিদিন্ট বাজির যোগাতা নির্ভার করত তার মায়ের গোরের ওপর। গোরের সঙ্গে সম্তানের যোগস্ত্র গড়ে উঠত মায়ের সাহায়েই। যে মৃত প্রধানের পদ সে লাভ করত, তার সঙ্গেও ঐ ব্যক্তির সম্পর্ক মায়ের মারফতই গড়ে উঠত। ষেখানেই দেখা যার যে পদ ও মর্যাদা হস্তান্তরিত হয় স্ত্রী-ধারা অনুসারে, সেখানেই স্ত্রী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণরের প্রথা চাল, আছে বলে মেনে নেওয়া যায়।

গ্রীক গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে প্রাচীনকালে যে স্থা-ধারা অন্সারেই বংশধারা নিণীত হত, তার প্রমাণ পাওয়া যার প্রাচীনকালের কয়েকটা বিবাহের মধ্যে। যেমন, সালমনি-

১। "Das Matterrecht", পরিছের ৩৮, পৃ: ৭৩.

२। "निन्तावान", 🕮, विकीविंग त्यस्य त्यस्वा, शान्त्रवेतन व्यस्तान, iii, २८२.

উস ও ক্রেপেউস ছিল দুই আপন ভাই। এরা ছিল ইওলাসের সম্ভান। এই সালম-নিউস তার মেরে তাইরোর বিবাহ দের তার কাকা অর্থাৎ ক্রেণেউসের সঙ্গে। পুরুষ-ধারা অনুষায়ী বংশধারা দিণীতি হলে ক্রেপেউস আর তাইরো একই গোতের সদস্য হত, ফলে তাদের মধ্যে বিবাহ হওয়া সম্ভব হত না। কিন্তু দ্রী-ধারা অনুযারী বংশধারা নিশীত হলে তারা দুজন আলদা আলাদা গোরের সদস্য হত. ফলে তাদের মধ্যে কোনরকম গোরগত আত্মীয়তার সম্পর্ক থাকত না। আর সেক্ষেত্রে তাদের বিবাহের জনা গোতের কঠোর বিধিনিষেধ লঙ্ঘন করারও কোন প্রয়োজন হত না। উল্লিখিত দক্ষেন ব্যক্তিকে কাম্পনিক বা পৌরাণিক চরিত্র বলে ধরে নেওয়ার কোন কারণ েই, কেননা ঐ ঘটনার মধ্যে গোত্রীয় রীতিনীতিটা ফুটে উঠেছে অতান্ত যথাযথভাবে। এই বিবাহটাকে ব্যাখ্যা করা যায় একমাত দ্বী-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণস্কের প্রকল্পের সাহাযোই। আর তা থেকে সিম্ধান্ত নেওয়া যায়—সে-সময় তাদের মধ্যে এইভাবেই বংশধারা নিণািও হত, কিম্বা তখনও পর্যাস্ত প্রেরাপ্ররিভাবে বিল্মত না হরে যাওয়া প্রাচীন রীতিনীতিগলে এরকম বিবাহকে সমর্থনই করত। ঐতিহাসিক যুগের বিভিন্ন বিবাহের মধ্যেও এবই চিত্র ফুটে ওঠে। প্রেম্ব-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণয়ের প্রথা চালা হলেও পারনো রীতিটা তথনও একেবারে বিলা তে হয়ে যায় নি। বিবাহের পারপারীদের গোরীয় বিধিনিষেধ লঞ্জন করেও এ-রকম বিবাহ ঘটত। সোলোনের আমলের পর কোন পারেষে তার সং-বোনকে বিবাহ করতে পারত। অবশ্য এয়া দুজন আলাদা আলাদা মারের সন্তান হলে তবেই বিবাহ করা সম্ভব হত, আলাদা আলাদা পিতার সম্তান অধ্বচ একই মায়ের গর্ভজাত **राम विवार क्ता एक ना। जानामा जानामा भारतत मन्छान राम घरनारंग की घरेक**? যেহেতু বংশধারা নিণী'ত হত স্ফী-ধারা অনুসারে, তাই তারা দ্বন্ধন ভিন্ন ভিন্ন গোত্রের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত এবং কোনরকম গোরগত আত্মীয়তা থাকত না তাদের মধ্যে। এ-রকম বিবাহের জন্য গোতের কোন বিধিনিষেধ লঙ্বন করারও প্রয়োজন হত না। কিন্তু প্রবৃষ-ধারা অনুসারে বংশধারা নিণী'ত হলে (নিন্নোভ ঘটনাগ্লো ঘটার সময় সেটাই ছিল চাল, নীতি) তারা একই গোতের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত, ফলে গোলীয় বিধিনিষেধের আওতায় পড়তে হত তাদের। সিমন বিবাহ করেছিলেন ভার সং-বোন এল পিনিস্কে। তাঁরা দ্বজনে একই বাবার সন্তান হলেও ভিন্ন ভিন্ন মায়ের গভ'জাত ছিলেন। ডিমন্থিনিসের লেখা 'ইউব,লাইড স'-এ এ-রকম একটা ঘটনার কথা পাওয়া যায়। সেখান ইউক্সিথিউস বলেছেন, "আমার ঠাকুরদা তার বোনকে বিবাহ করেছিলেন, কিন্তু সেই বোন তার মায়ের গভ'জাতা ছিলেন না।" এই ধরনের বিবাহকে (সোলোনের আমলেই যার বিরুদ্ধে একটা দারুণ কুসংস্কার গড়ে উঠেছিল এথেনীরদের মধ্যে) ব্যাখ্যা করা যায় বিবাহ সংক্রান্ত একটা প্রাচীন প্রথার স্মারক হিসেবে । যখন বংশধারা নিণীতি হত স্তী-ধারা অনুসারে, তথন এ-রকম বিবাহপ্রথা চাল্ম ছিল, আর ডিমন্থিনিদের আমলেও তা প্রোপ্মরি বিলম্ভ হয়ে যায় নি। শ্রী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণারের জন্য গোরের উপশ্রিত একাণ্ডই প্রয়োজনীয়

> Demosthenes contra Eudulides", 2...

কারণ সক্তানের বংশপরিচর নির্ধারিত হত গোরের ভিত্তিতেই। অস্ট্রোলরা সহ পাঁচটা মহাবেশে প্রাচীনকালে ও আধ্নিকক্যালে গোরের সংগঠনের বিধামানতা সন্ধ্রেশ এবং গোরের গঠনকাঠামো সন্ধ্রেশ আমার যতটুকু জানি, তা থেকে মনে হর স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণরের ঘটনা ঐতিহাসিক যুগে না ঘটলেও, বিভিন্ন প্রধার মধ্যে তার ছাপ খ্রে পাওয়া যাবে সর্বন্থই। তাই এটা মোটেই ধরে নেওয়া যার না যে স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণর করার মত একটা গ্রেছপূর্ণ রীতি লাইসিয়ান, ক্রটান, এপেনিয়ান আর লোক্রিয়ানেরা নিজেরা উল্ভাবন করে নির্মেছল (সেবোন্ড গোপ্তী দ্বটোকে এর অন্তর্ভুক্ত করাটা অবশ্য প্রমাণসাপেক্ষ)। লাতিন, গ্রীক এবং গ্রেকো-ইতালিয়ান গোপ্তীগনুলার মধ্যে প্রাচীনকালে এটাই ছিল চাল্র রীতি—এই প্রকণ্ঠাকে মেনে নিলে তৎকালীন ঘটনাবলীর একটা যুন্তিগ্রাহা ও সন্তোমজনক ব্যাখ্যা পাওয়া যায়। সন্পত্তির প্রভাব আর সন্তানদের হাতে নিজের সন্পত্তি অপণি করার আকাৎখা—বংশধারা নির্ণরের প্রমুখ্যা চাল্য করার পিছনে এই দুটো ব্যাপার বথেণ্ট প্রেরণা যুন্তিয়েছে।

বিবাহের সময় স্বামীর দ্রাভূত্বের ভালিকায় স্থার নাম নথিভূত করানো এবং ছেলে-মেরেদের নাম বাবার গোত ও প্রাতৃত্বের তালিকার নবিভূক্ত করানোর প্রথা থেকে जन्मान कता हरन रंग, स्मारनारनत जामरनत जारा छ भरत এरथनीम्रस्त्र मर्या গোতের বাইরে বিবাহ করার রীতিই প্রচলিত ছিল। সরক্ষর রম্ভসম্বন্ধয**্ত** বলে গোত্রের সদস্যরা নিজেদের মধ্যে বিবাহ করতে পারে না—এই মৌলিক নীভির ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল গোত্র। কোন গোত্রেরই সদসাসংখ্যা খুব বেশি হত না। যদি ধরে নেওয়া যায় যে সোলোনের আমলে নথিভুক্ত এথেনীর ছিল বাট হাজার জন, তাহলে তাদের তিনশ যাটটা গোরের গড় লোকসংখ্যা দাঁড়ার মার একশ বাট জন করে। গোত ছিল জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্ত কিছু লোকের একটা বৃহৎ পরিবার। এথের একটা সার্বজনীন ধর্মীয় অনুষ্ঠান, সার্বজনীন কবরস্থান এবং সাধারণ কিছ; সার্ব-জনীন জমি থাকত। গোতের মধ্যে অন্তবিবাহ ছিল নিষিম্ধ। স্থা-ধারার বদলে প্রায়-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণায় চালা হওয়া, একবিবাহপ্রথা চালা হওয়া, বাবার সম্পত্তির ওপর শুখুমার সম্তানদেরই উত্তরাধিকার শুরু হওয়া এবং মেয়েদেরও বাবার সম্পত্তির উত্তরাধিকার পাওয়া—এইসব ঘটনার ফলে গোত নিবিশেষে অবাধ বিবাহের জমিটা আন্তে আন্তে তৈরী হজিল (শবেমার অত্যত্ত নিকট করেকজন আত্মীরের মধ্যে বিবাহের ওপর নিষেধাজ্ঞাটা ছিলই)। মানুষের ইতিহাসে প্রথম प्या मिर्सिक्न प्रमाण विवार। धरे विवाद कान परमा नाम, निमाना वारप বাকি সমন্ত নারী-পার্মই ছিল সকলকার যৌথ দ্বী ও স্বামী। কিন্তু স্বামী ও

১। ভিমন্থিনিস, ''ইউব্লাইভ্স্'', ২৪, তাঁর আমলে নাম নথিভূক করানো হত শহরের তালিকার। তবে তা থেকে বোরাা বেত যে নথিভূক করানো ব্যক্তিটির ঘলাভূত্বের লোক, রক্তসম্ভব্ক আত্মীর, এক শহরবাসী এবং সগোত্মীর কারা; ইউন্মিথিউস এ-রকমই বলেছেন। এছাড়াও দ্রইবা, হার্মান-এর ''পলিটিক্যাল বিশ্ব প্রীস্'', পু ১০০-

স্ফীরা ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদস্য ছিল। অগ্রগতির পথে ধীরে ধীরে সামনে এল এক-স্বামী এক-স্বী প্রথা। এরা দৃজনে শুখুমার পরস্পরের সঙ্গেই মিলিত হয়। বিবাহের নানান রূপ এবং প্রথম থেকে শ্রে করে আজ পর্যন্ত পরিবারের যে যে রূপগুলো দেখা গেছে, সেগ্রলো নিয়ে পরবতাঁকালে আলোচনা করার চেন্টা করব আমরা। গোতের সঙ্গে সঙ্গে জ্ঞাতিত্বসম্বশ্বের একটা ব্যবস্থাও সৃষ্টি হয়েছিল। এই ব্যবস্থার খ্বে উল্লেখযোগ্য নজির দেখা গেছে এশিয়ার তুরানিয়ানদের মধ্যে, আমেরিকার ্গ্যানোয়ানিয়ানদের মধ্যে। এদের মধ্যে অস্তবিবাহ তো নিষিদ্ধ ছিলই, সেইসঙ্গেই দরেসম্পর্কের জ্ঞাতিভাই আর জ্ঞাতিবোনদের মধ্যে বিবাহও নিষিদ্ধ ছিল। আমে-ারিকার আদিবাসীদের মধ্যে, এশিয়া ও আফিকোর কোন কোন জায়গায় এবং অস্টে-লিরার আজও চাল, আছে এই ব্যবস্থা। প্রাচীনকালে গ্রীক ও লাতিন গোষ্ঠীগলের মধ্যেও এ ব্যবস্থা নিশ্চরই চালা ছিল, এবং সেই যাগেও তার নিদর্শন খাজে পাওয়া যায়। তুরানিয়ান বাবস্থার একটা বৈশিষ্ট্য এ রকম ঃ বিভিন্ন ভাইয়ের সন্তানরা পরম্পরের ভাইবোন, কাঞ্চেই তারা পরম্পরকে বিবাহ করতে পারত না : বিভিন্ন বোনের সন্তনরাও পরম্পরের ভাইবোন, কাজেই একই নিষেধাজ্ঞা তাদের ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য िष्टल । नानासुरुपत कनारनत मः विथान उपायानिर्देक **धरे वावन्दात माराखा वााथा** করা যেতে পারে (যে উপাখ্যান অবলম্বনেএম্কাইলাস লিখেছিলেন তার, সালিজ্যাণ্টস' নামক ট্রাজেডিটি)। আগণিইভ ইও-র বংশধর দানায়সে আর ঈজিণ্টাস ছিল দুইে ভাই। প্রথমজন বিভিন্ন স্থার গর্ভে জন্ম দের পঞ্চাশটি কন্যার, দ্বিতীরজন বিভিন্ন স্থার গর্ভে क्षम्य एस भश्रामि भ्रात्वत । यथाम्यास केकिश्वास्त्र भ्रात्वत प्रात्ति केनाएस विवास করতে চায়। তখনও পর্যস্ত গোতের মধ্যে রক্তসম্বন্ধের যে বাবস্থা চাল্য ছিল এবং এক-विवाद थथा कर्जक मुहिल नकून वावन्द्रा हाल, ना दख्या भर्य ह स वावन्द्रा हित्क हिन, সেই ব্যবস্থা অনুসারে তারা ছিল পরস্পরের ভাইবে।ন, ফলে তাদের মধ্যে বিবাহ হওয়া সম্ভব ছিল না। তথন যদি পরেষ-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্পরের প্রথা চাল্ থাকত, তাহলে দানায়ুস আর ঈ্লিপ্টাসের সম্ভানরা এবই গোরের অন্তর্ভুক্ত এবং সমমর্থাদাসম্পন্ন হত । আর সেটা তাদের বিবাহের পথে আর একটা বাড়তি অন্তরাল স্থািট করত। তাসত্তেত্রও ঈজিন্টাসের পত্রেরা এইসব প্রতিবন্ধক অগ্রাহা 'করে জোর করে বিবাহ করতে চায় দানায়,সের কন্যাদের । দানায়,স-দ্বহিতারা তথন ঈজিপ্ট থেকে সাগর পার হয়ে পালিয়ে যায় আর্গস-এ। তাদের মতে ঐ বিবাহ ছিল একটা অবৈধ ও অজাচারী মিলন । এপ্কাইলাসেরই ।'প্রমিধির স' নাটকে দেখা যায় এই ঘটনাটার কথা প্রমিথিয়াস প্রে'ক্ষেই জানাচ্ছেন ইও-কে। তিনি বলছেন—ইও-র ভবিষাং-পত্র ইপ্যাফাসের সময় থেকে শ্রে করে পঞ্চম প্রজন্মের সময় পঞ্চাশজন কুমারী-কন্যা চলে আসবে আর্গাসে: না, স্বেচ্ছায় আসবে না তারা, ঈজিন্টাসের প্রেদের সঙ্গে অজাচার**ম্**লক দাম্পত্যকে এড়ানোর জন্য পালিয়ে আসবে।^১ প্রস্তাবিত ঐ বিবাহকে घुगा करत जाएत এই পলারনের ব্যাখ্যা করার জন্য গোলীর নিরমকাননে জানার প্রয়োজন হয় না. রক্তমন্বন্ধের প্রাচীন বাবস্থার মধ্যেই এর ব্যাখ্যা মেলে। এই

১। "প্রমিথিয়ুদ", ৮৫৩.

ব্যাখার্ট্রকু ছাড়া ঐ ঘটনার অন্য কোন তাৎপর্য নেই। তাদের এই বিবাহ-বিমুখতাটা নিছক শালীনতার ভানও হরে ধাকতে পারে।

'সাণ্লিআণ্টস' নাটকটা রচিত হয়েছে তাবের সাগর পোররে আর্গসে পালানোকে উপজীব্য করেই। ইজিপ্টানের প্রেদের (যারা তাদের অনুসরণ করেছিল) বল-প্রয়োগের হাত থেকে তাদেরকে রক্ষা করবার জন্য তারা আগাইভ থেকে জাত তাদের জ্ঞাতিদের কাছে দাবি জানিয়েছে। আগ'সে গিয়ে দানায়,স-দ,হিতারা শ্বোষণা করেছে—স্বীঞ্চণ্ট থেকে তারা নির্বাসিত হরে চলে আর্সেন, তারা পালিয়ে এসেছে তাদেরই বংশের পরে, যদের সঙ্গে, অর্থাৎ জিজ্ঞাসের পত্রেদের সঙ্গে অপবিত্র বিবাহবন্ধনে আবদ্ধ হওয়ার হাত থেকে বাঁচতে। তাদের এই অনিচ্ছার পিছনে জ্ঞাতিছসম্বঞ্চ একমাত্র কারণ হিসেবে কাজ করেছে। অর্থাৎ, এ-ধরনের বিবাহের বিরুদেধ একটা নিষেধাজ্ঞা চাল, ছিল এবং তারা সেটাকে মানা করতে শিখেছিল। এই সাশ্লিজ্ঞাণ্ট বা আবেদনকারিনীদের বন্তব্য শোনার পর আর্থসবাসীদের পরিষদ তাদের রক্ষা করার সিম্পান্ত নের। এ থেকেও বোঝা যার যে ঐ ধরনের বিবাহ সম্বন্ধে এ টো নিষেধাজ্ঞা ছিলই, এবং দানার স-দুহিতাদের আপত্তিটাও ছিল যারিসকত। এই নাটক যখন রচিত হয়, তখন এথেনীয়রা উত্তরাধিকারিনীর প্রশ্নে এবং অনাথা নারীর ক্ষেত্রে বিভিন্ন ভাইয়ের পারকন্যাদের মধ্যে বিবাহকে অনামোদন করত তো বটেই, এমনকি এই ধরনের বিবাহ তাদের পক্ষে একান্ত প্রয়োজনীয়ও ছিল (তবে এ নিয়ম সম্ভবত শুখু ঐ-সব ব্যতিক্রমী ঘটনার ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল)। কাজেই এ-রকম বিবাহকে অজাচারমূলক বা অবৈধ বলে মনে করার কোন কারণ এথেনীরদের ছিল না। কিন্তু দানায় স-দাহিতাদের এই উপাখানটা বহু প্রাচীনকাল থেকেই চলে আসছে। সেই সময় ক্রকম বিবাহ নিবিশ্ব ছিল, আর এট,কুই এই উপাখ্যানের একমাত্র তাৎপর[']। প্রস্তাবিত বিবাহটাকে নিরম ও প্রথা অন্যায়ী নিষিম্ধ বলে ঘোষণা করে তাদের যে একগংরে বিরোধিতা, সেটাই এই উপাখ্যানের মলে জায়গা । জন্য কোন কারণ দেখানোও হয় নি, আর তার কোন দরকারও নেই। দানাউস-দ,হিতাদের আচরণকে আর একটা দুষ্টিকোণ থেকেও বোঝা যেতে পারে। সেটা হচ্ছে—আজকের দিনে কোন আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ যেমন অনুমোদনযোগ্য নয়, তখনকার দিনে ঐ ধরনের ভাইবোনের মধ্যে বিবাহও তেমনি অনুমোদনযোগ্য ছিল না। তুরানিয়ান জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত এই প্রতিবন্ধক ভেঙে ফেলার জন্য ঈদ্ধিণ্টাসের প্রচেদ্টা হয়ত সেই সময়টাকেই স্কৃতিত করছে, যে সময় থেকে ঐ ব্যবস্থার ভাঙন শরে হয়েছিল এবং মাথা তুলছিল একবিবাহবিশিষ্ট বর্তমান ব্যবস্থা। এই নতুন ব্যবস্থা গোচীয় রীতিনীতি ও তুরানিয়ান জ্ঞাতিম্বাবস্থার অবসান ঘটিয়েছিল এবং শুখু বিশেষ কয়েকজন ঘনিষ্ঠ আত্মীরের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ককে নিবিদ্ধ বলে ঘোষণা করেছিল। এতক্ষণ আমরা যা যা প্রমাণ উপস্থাপিত করেছি, তা থেকে মনে হয় যে পেলাসজিয়ান,

এতক্ষণ আমরা যা যা প্রমাণ উপস্থাপিত করেছি, তা থেকে মনে হয় যে পেলাসজিয়ান, গ্রীক এবং ইতালিয় গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রাচীনকালে বংশধারা নিগাঁত হত স্থা-ধারা অনুসারেই। পরবতাঁকালে সম্পত্তি ও উত্তরাধিকারের প্রশ্ন সামনে আসার পর প্রেম্ব--

১। अवारेनान, "नाश्रिकालिन", २.

খারা অন্সারে বংশধারা নির্ণায়ের রগতি চাল্ফ হয়। এইসর শোষ্ঠীর মধ্যে ভুরানিয়ান জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা চাল্ফ থেকে থাক বা না-ই থাক, প্রাচীন সমাজে যে জা ব্যাপক ভাবেই চাল্ফ ছিল—সেটা বুঝতে পাঠকের নিশ্চয়ই অস্ফ্রীব্যে হবে না।

এই গোষ্ঠীগল্পোর মধ্যে প্রাগৈতিহাসিক যুগ ঠিক কর্তাদন ছিল, তা स्नाना যায় না। তবে বেশ করেক হাজার বছর তো হবেই। সম্ভবত আকরিক লোহা পলানোর প্রক্রিয়া উল্ভাবনের সময় থেকে ঐ ব্যাটা শ্রু হরেছিল। তারপর বর্বর ব্যারে নিম্ন পর্যায় পেরিয়ে তারা পা রেখেছিল বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে। এই মধ্য পর্যায়ে এদের অগ্রগতি নিশ্চরই আজটেক, মারা আর পের,ভিয়ানদের (বর্ণর বাংগের মধ্য পর্যারেই এদের খৌলে প্রথম পাওয়া যায়) সমান ছিল। আর বর্বরয়নের নিদ্দ পর্যায়ে এদের অগ্রগতি নিশ্চরই উল্লিখিত ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীগলোর থেকে বেশি ছিল। উপরোক্ত দুটো বিরাট বিরাট ঐতিহাসিক যুগে (যখন তারা সভাতার প্রাথমিক উপাদানগুলো অর্জন করেছিল) এইসব ইউরোপীয় গে।ষ্ঠীগুলো যে ব্যাপক ও বিস্তৃত অভিজ্ঞতা অর্জন করেছিল, তা একেবারেই হারিয়ে গেছে। শুখু তার কিছা ছাপ খুজে পাওয়া যায় তাদের লোককথার মধ্যে, আরও বেশি করে তাদের জীবন্যাপন প্রণালী, বিভিন্ন প্রথা, ভাষা আর প্রতিষ্ঠানগলোর মধ্যে—যেগলোর কথা আমরা জানতে পারি হোমারের রচনা থেকে। ঐ-সব যাগে সামাজা বা রাজত্ব বলে কিছা ছিল না। তাদের তৎকালীন চিত্রের মধ্যে ছিল কিছু গোণ্ঠী আর নগণ্য কিছু জাতি, শহুরে ও গ্রামীণ সমাজজীবন, জীবনযাপন-প্রণালীর বিকাশ, এবং শারীরিক, মানসিক ও নৈতিক উন্নতি। মানব জাতির জ্ঞানভান্ডার থেকে ঐ যুসগলোর অভিজ্ঞতা হারিয়ে যাওয়াটা একটা অপরেশীয় ক্ষতি।

পঞ্চদশ পরিচ্ছেদ

মানবজাতির অন্যান্য শাখার মধ্যে গোত্তের অন্তিত্

গোর, ভাতৃত্ব আর গোষ্ঠীর প্রাচীন ও পরবতী কালীন রপেগ্লো নিরে আলোচনা করেছি আমরা। এবার দেখা দরকার মানবজাতির অন্যান্য শাখার মধ্যে এগ্লোর, বিশেষত এই ভিডিম্বর্প গোরের অস্তিত্ব ছিল কিনা।

আর্য জনগোষ্ঠীর কেল্টিক্ শাখার লোকেরা তাদের স্কটলাতেডর ক্লান আর আব্বারল্যান্ডের সেণ্ট-এর মধ্যে গে।র্হাভিত্তিক সংগঠনকে অন্যদের চেয়ে অনেক বেশিদিন টিকিয়ে রাখতে পেরেছিল। এরা ছাড়া একমাত্র ভারতবর্ষের আর্যরাই বোধহর অতাদন টিকৈয়ে রাখতে পেরেছিল ঐ সংগঠনকে। বিগত শতাবদীর মধ্য-ভাগেও স্কটলাাণ্ডের পার্বত্য অণ্ডলে জোরদারভাবে টিকে ছিল স্কটিশ ক্লানগ্রেলা। সংগঠনগতভাবে এবং চরিতের দিক থেকে এই ক্ল্যান হচ্ছে গোতেরই একটা রূপ। নিজের সদস্যদের ওপর গোত্রীয় জীবনাচরণ পদ্ধতি প্রতিষ্ঠিত করার ব্যাপারেও এই ক্র্যানগুলো অত্যস্ত সফল হয়েছিল। 'ওয়েভারলী'-র স্ক্রিখ্যাত লেখক তাঁর রচনার ক্র্যানের মধ্যে বেড়ে ওঠা কিছ, বিশিষ্ট চরিত্র ফুটিয়ে তুলেছেন, যাদের সমস্ত কার্যকলাপে স্কুপণ্টভাবে প্রতিফলিত হয়েছে ক্লানের বৈশিষ্টাগ্লো। ব্যক্তির চরিত্র পরিবত'নের ওপর গোরটা কতটা প্রভাব বিস্তার করত, তার প্রমাণ পাওয়া ধ্র, টাঁকল, রব রয় প্রভৃতি চরিত্রের মধ্যে । কাহিনীর প্রয়োজনে স্যার ওয়াল্টার স্কট চরিত্রগ্রেলাকে কিছুটো অতিরক্ষিতও করে থাকতে পারেন। কিন্তু তাসত্তেত্ত এর বাস্তব ভিত্তিটা অস্বীকার করা যায় না। কয়েকশ বছর আগে যখন ক্ল্যানের নিজ্ঞস্ব জীবনযাত্রা অনেক জোরদার ছিল এবং বাইরের প্রভাব খুব একটা ছাপ ফেলতে পারে নি, তথন-কার ক্রানগুলোর দিকে তাকালে এ-কথার সত্যতাই প্রমাণিত হয়। তাদের বংশান:-কুমিক সংঘাত, খ্ৰানর জবাবে খ্ন, এক একটা গোতের এক এক জায়গায় কেন্দ্রীভূত হওয়া, জামকে যৌথভাবে ব্যবহার করা, ক্ল্যান-প্রধানের প্রতি বাকি সদসাদের আন,গত্য. ক্র্যানের সদস্যদের পরস্পরের প্রতি আন্ত্রাত্য—এই সবকিছ্বর মধ্যে গোলীর সমাজের স্বাভাবিক বৈশিষ্ট্যগুলোই ফুটে ওঠে। স্কটের লেখা থেকে মনে হব, গ্রীক ও রোমানদের অথবা আর্মেরিকার আদিবাসীদের গোতীয় জীবনের থেকে এদের গোতীয় জীবনটা ছিল অনেক গতিময়, অনেক বেশি বীরত্বপূর্ণ। এদের মধ্যে দ্রাতৃত্ব সংগঠনটা ছিল কিনা জানা যার না, কিন্তু কোন এক স্কেরে অতীতে যে দ্রাতৃষ্ক ও গোষ্ঠীর অল্তিষ্ক ছিল, তা নিচ্সন্থেহেই বলা বার। মান্বকে আইনের আওতার আর রাজনৈতিক সমাজের রীতিনীতির গাড়ীতে নিয়ে আসার জন্য স্কটল্যান্ডের পার্বতা অঞ্চলের ক্র্যানস্কলোর সাংগঠনিক কাঠামোটা ভেঙে দিতে বাধা হয়েছিল বিটিশ সরকার। এরা বংশধারা নির্ণ'র করত পরেব্য-ধারা অনুসারে, কোন ক্ল্যানের প্রেব্রুদের সন্ধানরা সেই ক্ল্যানেরই সদস্য হিসেবে বিবেচিত হত, আর ক্ল্যানের নারীদের সন্থানরা তাদের নিজ নিজ পিতার ক্ল্যানের অন্তর্ভুক্ত হত।

আইরিশদের 'সেপ্ট', আলবানিয়ানদের 'ফিস্' বা 'ফ্রারা' (ষেগ্রলার মধ্যে প্রতিন গোর্টীর সংগঠনের স্কৃতি ছাপ দেখা যায়) নিয়ে, অথবা ডালমাটিয়া এবং ক্রোটিয়ায় এই একই ধরনের সংগঠনের নিদর্শনগলো নিয়ে আমরা আলোচনা করছি না । বাদ দিয়ে যাচ্ছি সংস্কৃত 'গণ'-এর প্রসঙ্গটাও (সংস্কৃত ভাষায় এই শব্দটার উপশ্হিতি থেকেই বোঝা যায় যে আর্যদের ঐ শাখার মধ্যেও এই সংগঠনের অভিতত্ব ছিল) । আগেকার দিনে ফরাসী জমিদারীগ্রেলাতে যে ভূমিদাস সম্প্রদারগ্রেলা বসবাস করত, যাদের কথা সার হেনরি মেইন তার সম্প্রতিক রচনায় উল্লেখ করেছেন, তারা হয়ত প্রাচীন কেলিকৈ গোরগ্রলারই বংশধর ছিল । সার হেনরি লিখেছেন, ''এই ব্যাখ্যার পরা এ-কথা নিঃসন্দেহেই বলা চলে যে এই সম্প্রদারগ্রেলা কোন স্বেছাকৃত অংশীদারী ছিল না, এগ্রলো ছিল সগোর্টীয় জ্ঞাতিদের সংগঠন। তবে এগ্রলো ম্লেড গৃহভিত্তিক জনসম্প্রদার হিসেবেই সংগঠিত ছিল, গ্রামীণ জনসম্প্রদার হিসেবে নয় । সম্প্রতি ডাল-মাটিয়া আর ক্রোটিয়ায় যে অনুসম্পান চালানো হয়েছিল, তা থেকেই এটা জানা গেছে । হিন্দ্রো যাকে যৌথ পরিবার বলে থাকে, এরা ছিল তা-ই । অর্থাৎ, একজন প্রেণ্-প্রেন্থের কিছ্ন বংশধর একসঙ্গে বসবাস করত এবং তাদের রাম্বা আর খাওয়াও হত একসঙ্গে। বেশ কয়ের প্রজন্ম ধরে চলত এই যৌথ জীবনযারা।''>

জার্মান গোষ্ঠীগুলো যখন প্রথম ঐতিহাসিকদের নজরে পড়ে, তখন তাদের মধ্যে গোত্রীয় সংগঠনের কোনরকম অবশেষ ছিল কি না—সে প্রসঙ্গে কিছুটো আলোচনা করা দরকার। আর্য জাতির সাধারণ প্র'প্রে,ষদের কাছ থেকে তারাও অন্যান্য আর্য গোষ্ঠীদের মতই উত্তরাধিকারসূত্রে এই সংগঠনটা লাভ করে থাকতে পারে। রোমানরা ষখন তাদের কথা প্রথম জানতে পারে, তখন তারা বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায়ে ছিল। গ্রীক আর লাতিন গোষ্ঠীগনলোর কথা প্রথম জানা যাওয়ার সময় তাদের মধ্যে সরকার সুন্বন্ধে যেটুকু ধ্যানধারণা ছিল, তার থেকে উন্নত ধারণা জার্মান গোষ্ঠীগলোর মধ্যে প্রাকা সম্ভব ছিল না। ভূথাত এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত রাষ্ট্র সম্বন্ধে জার্মানদের কোন অপ্রাাঙ্গ ধারণা থেকে থাকলেও দ্বিতীয় ধরনের সরকারবাবস্থা সম্বন্ধে তাদের কোন ধারণা থাকাও সম্ভব ছিল না (যেবাবস্থাটা আর্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে এথেনীয়রাই প্রথম প্রতিষ্ঠা করেছিল)। সিজার এবং ট্যাসিটাসের বিবরণে জার্মান গোষ্ঠীগুলোর অবস্হা ও জীবনযাত্রা সম্বন্ধে যা জানা যায়, তা থেকে এই সিম্পান্তেই আসতে হয় যে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানগুলো ব্যক্তিগত সম্পর্কের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল, এলাকার ভিত্তিতে নয়। তাদের শাসনবাবদহাও পরিচালিত হত এইসব সম্পর্ক মার্ফতই। পোরপ্রধান আর সামরিক নেতারা তাদের পদে অধিষ্ঠিত হত নিব্যচন মারফত, এবং সরকার পরিচালনার প্রধান উপাদানস্বরূপ পরিষদটা গঠিত হত তাদের निरम्हे । ह्याभिहोम वलाइन-इहाहे थारे व्याभारत अधानता निरक्षपत्र मध्य जानाभ-

১। "আর্সি হিপ্তি অফ ইন্সটিটিউশনস", হোল্ট কর্তৃক সম্পাদিত, পৃ: ৭.

আলোচনা করেই সিম্থান্ত নিত, কিন্তু অধিক গ্রুছসম্পন্ন বিষয়গ্লোর নিম্পান্তর জন্য গোষ্ঠীর সকলেরই মতামত নিতে হত। যাবতীয় গ্রুছস্পূর্ণ প্রশ্নে চ্ডান্ত সিম্থান্ত নিত জনসাধারণই, তবে সেগ্লো নিয়ে প্রধানরা প্রথমে ভালোভাবে আলোচনা করে নিত। এই রীতির সঙ্গে গ্রীক আর লাতিনদের রীতির ঘনিষ্ঠ সাদ্শ্যটা ভেবে দেখার মত। সরকার গঠিত হত তিনটি শক্তির সমন্বরে—প্রধানদের পরিষদ, গণ-পরিষদ আর সামরিক সর্বাধিনায়ক।

সিজার বলেছেন, কৃষিকাজের ব্যাপারে জার্মানরা খ্ব একটা দড় ছিল না । তাদের মূল খাদ্য ছিল দ্ব্ধ, পনিরাআর মাংস । কার্রই কোন নির্দেশ্য পরিমাণ জাম বা জামতে নি ভাষ্ব সীমানা বলে কিছু ছিল না । বিভিন্ন গোত্র আর সেই সংগঠনের মধ্যে ঐক্যবন্ধ সগোত্রীর জ্ঞাতিদের জন্য প্রতিবছর কিছুটা করে জাম বরান্দ করে দিত বিচারক আর প্রধানরা, এবং উচিত মনে করলে পরের বছর তাদের জন্য অন্য জাম বরান্দ করত । বতার বছর তাদের জন্য অন্য জাম বরান্দ করত । বতার বছর তাদের জন্য অন্য জাম বরান্দ করত । বতার বছর তাদের জন্য আন জাম বরান্দ করত । বতার বছর তাদের জন্য আন জাম বরান্দ করা হত কিছুটা করে জাম । তার বলগলো আয়তনে পরিবারের থেকে বড় ছিল । দলগলো গড়ে উঠত জ্ঞাতিদ্বের ভিত্তিতে । এ-রকম এক একটা দলের জন্য বরান্দ করা হত কিছুটা করে জাম । তার বিবরণে ব্যান্ত বা পরিবারের কথা নেই । আসলে কৃষিকাজ চালানো এবং জীবনধারণের জন্য যে দলগলো গড়ে উঠত, তার মধ্যেই মিশে যেত বান্তি ও পরিবার । তার বর্ণনা থেকে মনে হয় যে সে-সময় জার্মানীতে জ্যেড়বাধা বিবাহ ভিত্তিক পরিবারই চাল্ম ছিল, এবং জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক বিছু পরিবার একটা বাসম্হানে বসবাস করত এবং জীবন্য বাপনের ক্ষেত্র অনুসরণ করত সাম্যবাদী নীতি ।

বালেধর সময় জার্মান গোষ্ঠীগালো যে ভাবে তাদের সৈন্যদের বিন্যাস করত, সেকথার উল্লেখ করেছেন ট্যাসিটাস। তারা বিভিন্ন জ্ঞাতিদের পরস্পরের পাশাপাশি বিনাস্ত করত। জ্ঞাতিত্ব যদি শাধার রক্তের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধয়ক আত্মীয়দের মধ্যেই সীমিত থাবত, তাহলে এ ব্যাপারটা বিশেষ কোন গারেছে দেওয়ার দরকার হত না। তাদের শোষের ব্যাপারে আর একটা কথাও বলছেন তিনি। অশ্বারোহী বা পদাতিক বাহিনীকৈ তারা মোটেই যথেক্ছ বা এলোমেলোভাবে বিনাশত করত না। এদেরকে বিনাশত করা হত পরিবার এবং জ্ঞাতিত্ব আনুযায়ী (Familiae propinquitates)। এই বক্তব্য এবং সিজ্জারের প্রবিক্তি বক্তব্য থেকে মনে হয় যে তখনও তাদের মধ্যে একটা প্রাকৃ-গোহীয়

১। "कार्यानीया", २य পরিচ্ছেদ।

২। "ডি বেল গল.," vi, ২২।

৩। "জার্মানীয়া", গম পরিচ্ছেদ। লেথক বলেছেন, দৈশুদারিকে পাশাপাশি সাজানো হৃত। "Acies per cuneou componitur."—"জার্মানীয়া", ৬ গরিছেছ। কোল্বাউশ লিখেছেন, "একটা বা একশটা জেলার এবং একটা জাতি বা দেপ্ট-এর সন্মিলিত বাহিনী ঐক্যবন্ধভাবে যুদ্ধ করত।"—"হৃষ্টি অফ জার্মানী", অ্যাপ্ল্টন কর্তৃক্ সম্পাদিত, অহ্বাদ জি ভি হাস-এর, পঃ ২৮।

সংগঠনের অন্তিম অন্তিষ্টুকু রয়ে গিয়েছিল, এবং সেই সময় থেকেই সেই সংগঠনের বদলে গড়ে উঠেছিল মার্ক বা আর্থালক জেলাগ্লো। এই জেলাগ্লোই ছিল তাদের অপুর্ণোক রাজনৈতিক বাবস্হার বনিয়াদ।

সামরিক কর সংগ্রহের জনা জার্মান গোষ্ঠীগুলো বিভিন্ন আণ্টালক জেলা বা মার্ক (markgenossenschaft) গড়ে তুলেছিল। ইংল্যান্ডের স্যাক্সনদের মধ্যেও এ-রকম জেলার অন্তিছের কথা জানা যায়। এছাড়ও জার্মানদের মধ্যে 'গউ' (gau) বলে আর একটা বড় বিভাগ ছিল, যাকে সিজার এবং ট্যাসিটাস চিহ্নিত করেছেন 'প্যাগাস' (pagus) নামে। ই এই মার্ক এবং গউগলো ঠিক ভৌগোলিক জেলা ছিল কি না সে বিষয়ে সন্দেহ আছে। এদের মধ্যেকার সন্দেকটো ছিল শহর ও গ্রামের মধ্যেকার সন্দেকরে মত। প্রতিটা গউ আর মার্ক প্রচীর দিয়ে ঘেরা থাকত, বাসিন্দারা সংগঠিত থাকত রাজনৈতিকভাবে। খুব সন্ভবত গউগলো ছিলো সামরিক কর সংগ্র-হের জন্য সংগঠিত কিছু বসতির সমন্টি। এই মার্ক আর গউগলোই ছিল ভবিষাতের শহর আর গ্রামেরই জুণর্প, ঠিক যেমন এথেনীয় নউক্রারি আর ট্রিট্রিল্লো ছিল ক্লাইসপ্রেনিসের আমলে গড়ে ওঠা ডেমি আর আর্ডালক গোষ্ঠীগ্রলোর অবশেষ। এই সংগঠনগ্রলা ছিল গোহীয় ব্যবস্হা আর রাজনৈতিক ব্যবস্থার মধ্যেতার একটা পরিবতন্দালীল স্তর। এগ্রলোর মধ্যে লোকেরা সংগঠিত হত জ্ঞাতিত্বে ভিত্তিত। ই

১। "ि दिन. भन.," iv, ১. "कार्यानीया", ७ भि पित्र एक मा

২। ড: ফ্রিমাান এই বিষয়টি নিয়ে বিশেষভাবে অহুসন্ধান করেছেন। তিনি বলেছেন, ["]রা**জ**নৈতিক ব্যবস্থার একেবারে প্রাথমিক এককটা আজও বিভিন্ন নামে টিকে আছে। रयमन-मार्क, एक्स्परेश, कमिछन, भादिन। आमदा आरारे प्रतिश्वि य अश्वता राष्ट्र 'গোত্র' বা বংশেরই এক একটা রূপ। এগুলোর মধ্যে সংগঠিত মাহুষ আর যাযাবর বা লুঠনজীবী দল হিদেবে থাকত না। তবে তথনও পর্যন্ত তারা কোন বিভিন্ন দলের সম্মিলিত নগর গড়ে তোলার জন্ম অন্তদের গলে ঐক্যবদ্ধ হয়নি। এই পর্যায়ে গোত্রগুলো এক একটা ক্লবিজীবী সংগঠন রূপে ছিল, তাম্বের নিম্পেন্বের যৌথ জমি থাকত—রোমের 'এজার পাবলিকাস' বা ইংল্যাণ্ডের 'ফোকল্যাণ্ড'-এর মত সংগঠন গড়ে পঠার অন্তর বলা যেতে পারে এগুলোকে। একেই বলা হত 'markgenossenschaft', অর্থাৎ পাশ্চাত্যের গ্রামীণ জনসম্প্রদায়। এই প্রাথমিক রাজনৈতিক এককটা, প্রকৃত কিছা পাতানো জ্ঞাতিদের এই সমন্বয়টা গড়ে উঠত বিভিন্ন পরিবারকে নিয়ে, কিছ প্রত্যেক পরিবার নিজ নিজ পিতার কর্তত্ব (mund) মেনে চলত। এটা হচ্ছে অনেকটা রোমের 'প্যাট্টিয়া পোতেন্ডাস'-এর মত ব্যাপার, যার ভিত্তিতে রোমান আইনের একটা বিশিষ্ট ও দীর্ঘস্থায়ী বৈশিষ্ট্য গড়ে উঠেছিল। বিভিন্ন পরিবারের সমন্তরে গড়ে উঠত 'গোত্র', আর কিছু 'গোত্তের' নমন্বয়ে গড়ে উঠত 'মার্কজেনোদেনকাক ট'। এ-রক্ম কিছু গ্রামীণ জনসম্প্রদায় এবং তালের 'মার্ক' বা যৌথ জমির সমন্বয়ে গড়ে উঠত পরবর্তী উচ্চতর রাজনৈতিক এককটা। এর নাম চিল হাণ্ডেছে বা শতক, টেউটনিক

গোতীয় সংগঠনের প্রাচীনতম নিম্বর্গন খোঁজার জন্য এবার আমরা তাকাব এশিয়া মহাদেশের দিকে। এই এশিয়া মহাদেশেই সবধেকে বেশি,ধরনের মানুষ দেখা যায়, আর এখানেই মানুষের বসবাস সবধেকে দীর্ঘ দিনের। কিন্তু এশিয়ার সমাজের রুপান্তর ঘটেছে বহুভাবে, এবং বিভিন্ন গোষ্ঠী ও জাতিগুলো পরস্পরের ওপর সবধেকে স্থায়ী প্রভাব ফেলতে সক্ষম হয়েছে। সুপ্রাচীন কালে চৈনিক এবং ভারতীয় সভাতার বিকাশ আর আধ্নিক সভ্যতার বিপলে প্রভাব এশিয়ার জাতিগুলোর মধ্যে এমন সব পরিবর্তন ঘটিয়ে দিয়েছে যার ফলে তাদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠানগুলো সম্বন্ধে সঠিক কোন ধারণা করা মুদ্দিকল। তাসত্তেরও, এশিয়া মহাদেশে মানব-জাতির বন্যতা থেকে সভ্যতা পর্যন্ত অভিক্রতার একটা রুপরেখা খাকে পাওয়া যায়, এবং সেখানকার বিভিন্ন ছড়ানোছিটানো গোষ্ঠীর মধ্যে তাদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠানের কোন চিহু খাজে পাওয়া যায় কি না—তার চেটা এখন করা দরকার।

এশিয়ার পিছিয়ে-থাকা গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে স্চী-ধারা অনুসারে বংশ্ধারা নির্ণয় করার রীতি এখনও যথেষ্টই চালা আছে। আবার অনেক গোষ্ঠীর মধ্যে এ-ব্যাপারে পূর্য্য-ধারাই অন্নুসরণ করা হয়ে থাকে। যে-কোন একটা ধারা অন্নারে বংশধারা নিশীত হয়, সগোমীয় জ্ঞাতিদের সংগঠন সেই নিয়ম অনুযায়ীই গড়ে ওঠে। এইভাবে সগোলীয় জ্ঞাতিরা এক একটা নিদিশ্টি নামে চিহ্নিত হয়। এগালোই হচ্ছে গোল। লাথাম লিখেছেন যে নেপালের মাগার গোষ্ঠীর মধ্যে "বারোটা ঠাম (thum) আছে। একই ঠামের অস্তর্ভুক্ত সমস্ত মান ্যকে একই প্র'প্রেষের বংশধর বলে মনে করা হয়। একই মায়ের গর্ভজাত কি না, সে ব্যাপারে তারা আদে মাথা ঘামার না। অর্থাৎ স্বামী-স্বাী ভিন্ন ভিন্ন ঠামের সদস্য হয়ে থাকে। নিজের ঠামের মধ্যেকার কারতে বিবাহ করা চলে না। স্ফ্রী খঞ্জেছ ? তাহলে পাশের ঠামের কোন মেয়েকে বাছো। নিজের ঠামের মধ্যে বিবাহ করা সম্ভব নয়। এ-রকম রীতির কথা আমি এই প্রথম উল্লেখ করলাম। কিন্তু এটাই শেষ নয়। এ রীতি প্রথিবীর প্রায় সর্বত্রই চাল্ম আছে। অস্ট্রেলিয়া, উত্তর ও দক্ষিণ আমেরিকা, আফ্রিকা, ইউরোপ—সর্বাই এর দেখা মেলে। এমন্কি যে-সব জারগার এর স্বপক্ষে প্রে'ঙ্গে কোন প্রমাণ পাওয়া যার। না, সেখানেও রীতিটা চাল্ব আছে বলে ধরে নেওয়া যায়।"> এখানে এই 'ঠাম'-এর মধ্যে আমরা গোরের অল্পিডেরই স্কুমণ্ট প্রমাণ পাচ্ছি, যেখানে বংশধারা নিণীতি হয় প্রেষ

জাতির লোকেরা যে যে অঞ্চলে ছড়িয়ে পড়েছিল, সেইসব অঞ্চলের অধিকাংশ জমিতেই এই নামটা কোন-না-কোন রূপে জেথা যায়…। এই হাত্তেভ-এর ওপরে থাকত 'প্যাগাস', 'গউ', ভ্যানিশদের ক্ষেত্রে 'সিসেল', ইংল্যাত্তে 'শায়ার।' অর্থাৎ, গোচীগুলো এক একটা নির্দিষ্ট অঞ্চল অধিকার করে বসবাস করতে শুকু করত। ছোটবড় এই সমস্ত বিভাগেরই নিজন্ম প্রধান থাকত…। হাত্তেভ গড়ে উঠত গ্রাম, মার্ক, জেমেইণ্ড ইত্যাদির সমন্বয়ে অর্থাৎ প্রাথমিক এককগুলোর ভিত্তিতে। 'শায়ার', 'গউ', 'প্যাগাস' প্রভৃতি গড়ে উঠত হাত্তেভগুলোর সমন্বয়ে।"—"কম্প্যারেটিভ পলিটিকস", ম্যাক্মিলান আপি কোং-এর সংস্করণ, প্রঃ ১১৬

১। "ভেদক্রিপটিভ এথ নোল্ভি", i, ৮০।

ধারা অন্সারে।

"মণিপ্রীরা এবং মণিপ্রের পাহাড়ে বসবাসকারী কুপ্র, মাউ, ম্রাম এবং ম্রিংদের প্রত্যেকের মধ্যে চারটি করে পরিবার।রয়েছে—কুম্ল, লুআং, আংগোম, এবং মিথাজা। এক পরিবারের সদস্যরা অন্য যে-কোন পরিবারের কাউকে বিবাহ করতে পারে, কিন্তু একই পরিবারের সদস্যরা অন্য যে-কোন পরিবারের কাউকে বিবাহ করতে পারে, কিন্তু একই পরিবারের সদস্যদের মধ্যে অন্তবিবাহ কঠোরভাবে নিহিন্ধ।" সম্ভবত এই গোষ্ঠীগ্রলার মধ্যেকার চারটি করে গোরুকেই পরিবার বলে উল্লেখ করা হয়েছে। সারকাসিয়ানদের 'তেলন্শ' সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বেল্ লিখেছেন, "এদের লোককথায় বলা হয়েছে এরা সকলে একই মূল বংশ বা প্রেপ্রুষ্থ থেকে জাত। কাজেই এদেরকে কতকগ্রলো সেণ্ট বা বংশ হিসেবে মনে করা যেতে পারে । এইসব জ্যাতিছাতা ও জ্যাতিভগনীদের মধ্যে বা একই ছাত্ত্রের কোন সদস্যের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব তো বটেই, এমনকি তাদের ভ্রমিদাসদেরকেও অন্য কোন ছাত্ত্রের কোন ভূমিদাসীকে বিবাহ করতে হত।" সম্ভবত তেলন্শ বলতে এথানে গোরকেই বোঝান হয়েছে।

বাঙালিদের মধ্যে "চারটি বর্ণ বিভিন্ন সম্প্রদার বা শ্রেণীতে বিভক্ত, এগালি আবার বিভিন্নভাগে বিভক্ত। যেমন, আমি হিল্ছ নন্দী গোণ্ঠীর (গোতের?) লোক। আমি যদি নিচু বর্ণের লোক হতাম, তাহলে আমার গোণ্ঠীর কোন নারীকে আমি বিবাহ করতে পারতাম না। তবে একই বর্ণের নারীকে বিবাহ করাটা অবশ্য কর্তব্য। সক্ষানরা তাদের বাবার গোণ্ঠীর সদস্য হয়। সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হয় পত্তরা। কোন ব্যক্তির পত্তে না থাকলে কন্যারাই উত্তরাধিকারিণী হয়। পত্ত-কন্যা কিছ্ত্তই না থাকলে তার সম্পত্তি নিকটতম জ্ঞাতিরাই পেয়ে থাকে। বর্ণের মধ্যেও ভাগ আছে। যেমন, শত্তে বর্ণের মধ্যে রয়েছে তিলি, তামলী, তাঁতি, চামার ইত্যাদি ভাগ। এইসব ভাগের কোন পত্তর্য এই ভাগের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না।" এই ছোটছোট ভাগগেলোতে সাধারণত শতখানেক সদস্য থাকে, তা-সত্তেরও এদের মধ্যে গোতের বেশ কিছ্ত বৈশিণ্টা লক্ষ্য করা যায়।

মিঃ টাইলার বলেছেন যে "ভারতবর্ষের কোন ব্রাহ্মণ একই পদবী বা গোতের (যার আক্ষরিক অর্থ হচ্ছে গোয়াল) কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না । এই নিষেধা-জ্ঞার সাহায্যে কোন বংশের পর্বহুমধারা অনুসারে যাবতীয় আত্মীয়দের মধ্যে বিবাহ রদ করা হয়েছে । এই আইনটা নিদিন্ট হয়েছিল মন্সংহিতায় । প্রথম তিনটি বর্ণের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল এই বিধি । স্ত্রী-ধার। অনুসায়ে যারা পরস্পরের আত্মীয়, তাদেরও বেশ কয়েকটি সম্পর্কের ক্ষেত্রে বিবাহ নিষিশ্ধ।" অনাত্র তিনি লিখেছেন ঃ "ছোটনাগ-

১। ম্যাক্লেনান, "প্রিমিটিভ ম্যারেজ", পৃ: ১০৯.

২। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ"-এ উদ্ধৃত, পৃ: ১০১

৩। ভারতবর্ষের জনৈক বাঙালী রেভারেও গোপীনাথ নন্দী লেথককে চিঠি লিঞ্চে জানিয়েছিলেন।

৪। "আর্লি হিষ্ট্রি অফ ম্যানকাইও", পৃঃ ২৮২.

প্রের কোলদের মধ্যে অনেক ওরাও এবং মুভা গোষ্ঠীর নামকরণ করা হয়েছে পশ্-পাথির নামে। যেমন—বানমাছ, বাজপাথি, কাক, সারস ইত্যাদি। যে পশ্- বা পাথির নামে কোন গেষ্ঠীর নামকরণ করা হয়, সেই গোষ্ঠীর লোকেরা সেই পশ্- বা পাথি হত্যা করতে বা আহার করতে পারে না।"

মঙ্গোলীয়দের শারীরিক আকৃতি অনেকটা আমেরিকার আদিবাসীদের মতই । এদের মধ্যে অসংখ্য গোষ্ঠী আছে । লাথাম লিখেছেন, "কোন গোষ্ঠীর সম্প্যাদের মধ্যে রক্ত বা বংশধারার সম্পর্ক থাকে । কোন কোন ক্ষেত্রে গোষ্ঠীর নামকরণ করা হয় কোন বাস্তব অথবা কল্পিত গোষ্ঠীপতির নামে । গোষ্ঠী (তাদের ভাষায় আইমক বা আইম্যাক) হচ্ছে একটা বিরাট বিভাগ । তার মধ্যে কয়েকটা করে কোখ্ম বা দল থাকে ।" এই বক্তব্য থেকে গোতের অস্তিম্বের কোন নিদিশ্টে প্রমাণ পাওয়া যাছে না । এদের প্রতিবেশী কুসাসিয়ানদের মধ্যেও পশ্র নাম অন্যায়ী কিছ্ব বিভাগ দেখা যায়, যেমন, কুকুর, বল্গাহরিণ ইত্যাদি । এগ্লোকে গোতের সংগঠন বলেই মনে হয়, বিস্তৃত তথ্য ছাড়া জোর দিয়ে কিছ্ব বলা সম্ভব নয় ।

কালমাকদের সম্বশ্ধে বলতে গিয়ে সার জন লাবকা বলেছেন যে ডি হেল-এর মতে এরা "বিভিন্ন দলে বিভক্ত, এবং কোন পর্ব্য তার নিজ দলের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না।" ওিস্টয়াক্দের ব্যাপারে তিনি বলেছেন যে এরা "একই পরিবারে, এমনকি পদবীবিশিষ্ট কোন নারীকে বিবাহ করাকে রীতিমত অপরাধ বলে মনে করে থাকে।" তিনি আরও বলেছেন, "কোন জাকুতা (সাইবেরিয়ার) বিবাহ করতে চাইলে তাকে অন্য বংশের কোন মেয়েকে বাছাই করতে হয়।" সমস্ত ক্ষেত্রেই আমরা গোরের অন্তিদের প্রমাণ পাছিছ। একই গোরের নারী-প্রব্রের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ধ ছিল। যারাক্র সামোয়েজ্রা গোরের ভিত্তিতেই সংগঠিত। ক্ল্যাপ্রঞ্ (লাথম কতাঁক উশ্বৃত) বলেছেন. "জ্ঞাতিত্বের এই বিভাজনটাকে এত কঠোরভাবে মেনে চলা হয় যে কোন সামোয়েডই তার নিজের জ্ঞাতিদের মধ্যেকার কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না। অন্য দুটো বিভাগের কোন একটা থেকে তাকে স্বানী নির্বাচন করতে হয়।" ৪

চীনাদের মধ্যে একটা বিচিত্র পরিবার ব্যবস্থা চাল্ আছে। এটা সম্ভবত একটা প্রাচীন গোত্রীর সংগঠনেরই স্মারক। আমার কাছে লেখা একটা চিঠিতে ক্যান্টনের অধিবাসী মিঃ রবার্ট হার্ট জানিয়েছেন, "চীনা ভাষায় জনগণকে বলা হয় "পিহ্-সিং' (Pih-sing), অর্থাৎ; একশটা পদবী।" কিন্তু এটা কিছুতেই কোন শব্দের খেলা, নাকি যখন ও চৈনিক জনসম্প্রদায়ের মধ্যে ছিল একশটা উপশাখা বাংগান্ডী (গোত?) তখনকার অবস্থার মধ্যেই এর উৎস নিহিত রয়েছে—তা আমি বলতে পারছি।না। বর্তমানে এ-দেশে প্রায় চারটা পদবী রয়েছে; যার মধ্যে কিছু নাম পশ্ব-পাখি, ফলম্লে, ধাতু, প্রাকৃতিক বস্তুর ইত্যাদির নাম অনুসারী। যেমন—ঘোড়া, ভেড়া, যাঁড়, মাছ, পাখি, ফিনিক্স,

৩। "প্রিমিটিভ কালচার", হোন্ট অ্যাপ্ত কোং সংস্করণ, ii, পৃ: ২৩৫.

৪। "ডেদক্রিপটিভ এখ্নোল জি", i, পৃ: ২৯ ০.

১। "অরিজিন অফ সিভিলাইজেশন", পৃ: ১৬.

২। "ডেসক্রিপটিভ এখুনোলজি", i, পৃ: ৪৭৫.

খেজনুর, ফুল, পাতা, ধান, অরণা, নদী, পাহাড়, জল, মেঘ, সোনা, পশনুচম⁴, শ্করের লোম ইত্যাদি ইত্যাদি।

এ-দেশে এমন অনেক বড় বড় গ্রাম আছে, যেখানে গ্রামের সকলের একই পদবী। যেমন, কোন জেলার হরত তিনটি গ্রাম আছে, প্রতি গ্রামে হরত দ্ব'তিন হাজার করে লোক বাস করে; দেখা যাবে একটা গ্রামে হরত শ্বং ঘোড়া পদবীর লোকেরাই থাকে, দ্বিতীয়টাতে থাকে ভেড়া পদবীধারীরা, আর তৃতীরটার লোকেদের পদবী হচ্ছে ষাঁড় । উত্তর আর্মেরিকার ইণ্ডিরানদের ক্ষেত্রে যেমন দ্বামী এবং দ্বাী ভিন্ন ভিন্ন গোষ্ঠীর (গোত্রের) সদস্য হয়ে থাকে, ঠিক তেমনি টৈনিক দ্বামী এবং দ্বাীকে হতে হয় ভিন্ন ভিন্ন পরিবারের, অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন পদবীর মান্য । একই পদবীধারী নারীও প্রস্কুষের বিবাহ, প্রথা এবং আইন—উভয় চোথেই নিষিদ্ধ । সন্তানরা তাদের বাবার পরিবারের সদস্য হয়, অর্থাৎ বাবার পদবীই ধারণ করে । বাবা কোন উইল না করে মারা গেলে তাঁর সম্পত্তি সাধারণত ভাগাভাগি করা হয় না । তাঁর বিধবা দ্বাী যতদিন বে'চে থাকেন, ততদিন তাঁদের বড় ছেলেই ঐ সম্পত্তি দেখাশোনা করে । ঐ দ্বাী মারা যাওয়ার পর, বড় ছেলে সম্পত্তির ভাগ-বাঁটোয়ারা করে । ভাগ পায় সে আর তার ভাইয়ের মিজির ওপর ।"

এখানে ষে পরিবারের কথা বলা হয়েছে, তার মধ্যে গোতের ছবিই দেখছি আমরা। রোম্বাসের আমলে রোমানদের মধো যে-রকম গোত্র ছিল, এটা তার সমতুল। তবে একই বংশধারার অন্যান্য গোত্তের সঙ্গে এরা কোন ভাতৃত্বের বন্ধনে প্রনিম্লিত হয়েছিল কি না—তা আমরা জানতে পারছি না। তাছাড়াও দেখা যাচ্ছে, প্রাচীনকালে রোমান গোরগ্রেলা যেমন এক একটা অগুলে কেন্দ্রীভত হয়ে থাকত, এরাও তেমনি সগোরীয় জ্ঞাতিদের এক একটা স্বাধীন সংগঠন হিসেবে কেন্দ্রীভূত হয় এক একটা অঞ্চলে । এদের গোরের নামগুলো এখনও প্রাচীনকালের মতই রয়ে গৈছে। চারশটা গোরে বিভাজিত হওয়াটা হয়ত খুব একটা অন্বাভাবিক কিছু নয় ! কিন্তু সেগলো যে আজ পর্যস্ত টিকে আছে, বর্বর যুগ অতিক্রাস্ত হওয়ায় এতদিন পরেও—এটাই সব থেকে গাুরাম্বপূর্ণ ব্যাপার। আর এই ঘটনা থেকে একটা জনসম্প্রদায় হিসেবে চৈনিকদের অনড-অচলতারও প্রমাণ পাওয়া যায়। অনুমান করা যেতে পারে যে ঐ-সব গ্রামে আজও হয়ত এক-বিবাহপ্রথা প্ররোপ্রবিভাবে প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি, তাদের জীবনযাত্রা এবং যৌন-জীবনের ক্ষেত্রে সাম্যবাদ বোধহয় আজও চাল; আছে। চীনের পার্বত্য অঞ্চলে যে বন্য আদিবাসীরা আজও বসবাস করে, যারা কথা বলে মান্দারিন (সার্বজনীন কথা চীনা-ভাষা) ভাষার থেকে আলাদা একটা উপভাষায়, তাদের মধ্যে আজও প্রাচীন রুপের গোরের দেখা মিলতে পারে । এইদব ছড়ানো-ছিটোনো গোষ্ঠীগালোর মধ্যেই খাজে পাওয়া যাবে চৈনিকদের প্রাচীন সামাজিক প্রতিষ্ঠানের নিদর্শন।

শোনা যায় আফগানিস্তানের গোষ্ঠীগ্নলোও বিভিন্ন বংশে বিভক্ত। তবে সেই বংশগ্নলো প্রকৃত অর্থে গোত কি না, তা জানা যায় নি।

একই ধরনের আরও তথ্যের ভার চাপিয়ে পাঠককে আর বিব্রত করব না। আজকের এশিয় গোষ্ঠী ওজাতিগুলোর প্রাচীন পূর্বপুরুষদের মধ্যে গোগ্রীয় সংগঠন যে রীতিমক্ত বিদ্যান ছিল, তার স্পাক্ষ বেশ কিছ্ নজির ইতিমধ্যেই দাখিল করেছি আমরা।
বাইবেলের চতুর্থ প্রেক থেকে জানা যায় হির্দের বারোটা গোষ্ঠী গড়ে উঠেছিল
আইনগত ব্যবস্থা অনুসারে হির্দ্ধ সমাজের প্রনগঠিনের ফলে। বর্বর যুগ তথন
অতিক্রান্ত শরে, হয়েছে সভ্য যুগ। সগোরীর জ্ঞাতিদের জোট হিসেবে যে নীতির
ভিত্তিতে গড়ে তোলা হয়েছিল গোষ্ঠীগ্রলোকে, তা থেকে বোঝা যায় যে তায়
আগে একটা গোরীর ব্যবস্থা চাল্ল ছিল তাদের মধ্যে এবং সেটাকেই একটা
স্কেন্দ্রুম্ব চেহারা দেওয়া হয়েছিল। ব্যক্তিগত সম্পর্ক মারকং ঐক্যবন্ধ সগোরীয় জ্ঞাতিদের কিছ্ল দলকে নিয়ে গড়ে ওঠা গোরীয় সমাজব্যবস্থা ছাড়া অন্য খাঁচের শাসনব্যবস্থা
কথা তখন তাদের জানা ছিল না। পরবতী কালে তারা সগোরীয় জ্ঞাতিদের আলান।
আলানা দল হিসেবে সমবেত হয়েছিল পালেস্তাইনে, এক একটা জেলার নামকরণ করেছিল জ্যাকবের বারো জন প্রের এক একজনের নামে (একমাত লেভি গোষ্ঠী বাদে)।
এ থেকে প্রমাণ হয় যে তারা একটা সামগ্রিক জনসম্প্রদায় হিসেবে সংগঠিত হয় নি,
সংগঠিত হয়েছিল এক একটা বংশধারা অনুযায়ী। সেমিটিক বগের্বর সবথেকে
বিশিষ্টতম এই জ্যাতিটির ইতিহাস কেন্দ্রীভূত হয়েছে আব্রাহাম, ইসাক, জ্যাকব এবং
এই জ্যাকবের বারোজন প্রের নামের চারপাশে।

হিত্রদের ইতিহাস শ্রের্ হয়েছে ম্লত আরাহামের থেকে। আরাহামের প্র'প্রের্যদের একটা বংশতালিকা পাওয়া গেছে বটে, কিন্তু তার থেকে বেশি আর কিছ্র জানা যায়িন। কয়েকটা উদ্বির সাহাযো সে সময়ের প্রগতির স্তর এবং আরাহামের আমলের অগ্রণতির অবস্থা সন্বন্ধে একটা ধারণা করা যেতে পারে। আরাহাম সন্বন্ধে বলা হয়েছে যে তাঁর "প্রচুর গবাদি পশ্র, রুপো এবং সোনা ছিল।" মাাকপেলার গ্রহার জন্য "হেথ্-এর প্রদের সামনে আরাহাম চারশ শেকেল রুপো ওজন করে দিয়েছিলেন এফ্রনকে। বণিকদের কাছে মনুলা হিসেবে রুপোই চাল্ব ছিল।" গার্হ স্থাজীবন এবং জীবনধারণ পর্শ্বতি প্রসঙ্গে এই কথাগ্লো উন্থাত কবা যায়ঃ "আরাহাম দ্বত সারার তাঁবতে হাজির হয়ে বললেন, এক্র্নি তিনটি চমংকার খাদা প্রস্তুত করো; সবটা মেথে নিয়ে উন্থান চাপিয়ে পিঠে বানাও।" "এবং তিনি মাখন ও দ্বে নিলেন, যে বাছ্রটির শ্রুষা করেছিলেন সেটিকে নিলেন, আর বাছ্রটিকে তাদের সামনে রাখলেন।" বন্ধ্বাতির দিলেন। " ত্তাটি রুপো ও সোনার অলম্বার নিয়ে এল এবং সেগ্রিল রেবেকাকে প্রদান করলঃ তাঁর দ্রাতা ও মাতাকেও সে ম্লাবান জিনিসপত্র দিয়েছিল।" ইশাকের সঙ্গে যথন রেবেকার দেখা হয়়, তথন রেবেকা "একটা ওড়নায় মুখ ঢাকে।" ব্রুত্বাত্র সঙ্গে যথন রেবেকার দেখা হয়়, তথন রেবেকা "একটা ওড়নায় মুখ ঢাকে।" ব্রুত্বাত্র সঙ্গে তাকে। সংল

১। "क्रिनिमन", xiii, २.

২। "জেনেসিস", xxiii, ১৬.

و ا کم, xviii, ه.

^{8 | 3,} xviii, b.

د ا که, xxii, ه.

હા હે, xxiv, €૭.

٩ ١ كم, xxiv, ७e

এই একই প্রসঙ্গে উল্লিখিত হয়েছে উট, গাধা, ষাঁড়, ভেড়া, ছাগল এবং গর্র কথা।
এছাড়াও পাওরা যার শস্য পেষাইরের জাঁতাকল, জলের কলসাঁ, কানের দ্বল, ব্রেসলেট,
তাঁব্, বাড়ি এবং নগরের উল্লেখ। তাঁর-ধন্ক, তরোয়াল, শস্য, মদ এবং শস্য চাষের
জামর উল্লেখও চোখে পড়ে। অর্থাৎ, আরাহাম, ইশাক এবং জ্যাকব ছিলেন বর্বর যুগের
উচ্চ পর্যারের মান্ত্র। সেমিটিক বর্গের এই শাখাটির মধ্যে লিখনপদ্ধতি সম্ভবত
তখনও পর্যস্ত আবিচ্কৃত হর্মন। ঐ যুগে তারা অগ্রগতির যে শুরে পেণিছেছিল, তার
সঙ্গে হোমারের যুগের গ্রীকদের যথেণ্ট সাদৃশ্য চোখে পড়ে।

হির্দের প্রাচীন বিবাহপ্রথা থেকে বোঝা যায় যে তাদের মধ্যে প্রাচীন ধরনের গোরের অক্তিছ ছিল। আরাহাম তাঁর ভূতোর মারফং রেবেকাকে কিনে এনেছিলেন ইশাকের স্বী হিসেবে। "ম্লাবান জিনিসপর" দেওয়া হয়েছিল পারীর ভাই এবং মাকে, বাবাকে নয়। স্বী-ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্ণয়ের প্রথাবিশিষ্ট কোন গোর বিদ্যমান থাকলে বাবাকে দেওয়া যে-কোন জিনিস তার সগোরীয় জ্ঞাতিরাই পেয়ে যেত। আবার. আরাহাম তাঁর সং-বোন সারাকে বিবাহ করেন। তিনি বলেছেন, "ও আমার ভগ্নী; ও আমার পিতার কন্যা বটে, কিন্তু আমার মাতার কন্যা নয়। কাজেই ও আমার স্বী হতেই পারে।"

দ্বী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয়ের প্রথাবিশিন্ট গোর বিদ্যমান ছিল বলেই আরাহাম আর সারা ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদস্য হতে পেরেছিলেন । 'রক্তস্রে জ্ঞাতি' হলেও ভারা 'সগোরার জ্ঞাতি' ছিলেন না । কাজেই, গোরার প্রথা অনুযারীভারা বিবাহ করেই পারতেন । প্রুর্ধ-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয়ের প্রথা চাল্ল থাকলে চিরুটা সম্পূর্ণ বিপরীত হত । নাহর তার ভাই হারানের কন্যাকে বিবাহ করেন, থবং মোজেসের পিতা আম্রাম তার পিতার ভার অর্থাৎ পিসিকে বিবাহ করেন । আম্রামের এই পিসি অর্থাৎ দ্বী হচ্ছেন হিরু আইনপ্রণেতার জননী । এইসব ঘটনা থেকে বোঝা যায় যে বংশধারা নির্ণয়ের ব্যাপারে দ্বী-ধারা চাল্ল থেকে থাকলে তবেই এ-সব বিবাহ সম্ভব ছিল, কারণ সেক্ষেত্রে উদ্দিন্ট নারী-প্রুর্মরা ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদস্য হিসেবে পারগণিত হত । প্রুর্ধ-ধারা অনুসরণ করা হলে এরা একই গোরের সদস্য হত, বিবাহও সম্ভব হত না । এ-সব ঘটনা থেকে গোরের অন্তিম্বের স্থান্তির অনুমান করা যায় যে তাদের মধ্যে প্রাচীন ধাঁচের গোরের অক্তিম্ব ছিল ।

মোজেদের আইন প্রণয়নের সময় হিব্রুরা সভ্যতার যুগে পৌছে গিয়েছিল বটে, কিন্তু কোন রাজনৈতিক বাবস্থা প্রতিষ্ঠা করার মত অভিজ্ঞতা তখনও সঞ্চয় করে উঠতে পারেনি। বাইবেলের বিবরণ থেকে জানা যায়, রন্তসম্বন্ধযুক্ত দলের ভিত্তিতে তারা একটা ক্রমান্বয়ী সংগঠনের মধ্যে সংগঠিত ছিল। এই সাংগঠনিক ক্রমটা ছিল গ্রীকদের গোত্ত. দ্রাতৃত্ব আর গোষ্ঠীরই সমতুল। সিনাই উপদ্বীপ অণ্ডলে যথন তারা বসবাস করত, তখন একটা সমাজ হিসেবে ও ফৌজ হিসেবে তাদের সমাবেশ ও সংগঠন প্রসঙ্গে

১। "জেনেসিস", XX, ১২.

२। खे, xi, २३

৩। "এক্লোডাদ্", vi, ২০.

গোচ, দ্রাতৃত্ব এবং গোষ্ঠীর সমতুল এই রম্ভসন্বন্ধযুক্ত দলগুলোর উল্লেখ বারবার পাওয়া স্থায়। যেমন, লেভি গোষ্ঠীর মধ্যে তিনটি দ্রাতৃত্বে সংগঠিত আটটা গোচ ছিল।

লেভি গোষ্ঠী

লেভির পুরুরা $\left\{ egin{array}{ll} > 1 গেরশন—৭৫০০ জন পুরুষ \ > 1 কোহাপ্ত—৮৬০০ জন পুরুষ \ > 1 মেরারি—৬২০০ জন পুরুষ \ \end{array}
ight.$

ক। গেরশনীয় ভ্রাতৃত্ব

গোত—১) লিব্নি ২) শিমেই। খ। কোহাথীয় ভ্ৰাতৃত্ব

গোর —১) আমাম ২) ইঝার ৩) হেরন ৪) উণ্জিয়েল।

গ। মেরারীয় দ্রাতৃত্ব

গোত—১) মাহ্লি ২) মুশি।

"পিতার গোষ্ঠী এবং তাদের পরিবারের সংখ্যা অনুষায়ী লেভির সন্তানদের গোষ্ঠী-গালির জনসংখ্যা নিদিশ্ট করা হয়…। লেভির প্রদের নাম ছিল গেরশন, কোহাথ এবং মেরারি। গেরশনের প্রদের নাম ছিল লিব্নি এবং শিমেই। কোহাথের প্ররা হচ্ছে আমরাম, ইঝার, হেরন এবং উদ্জিয়েল। মেরারির প্রদের নাম মাহ্লি এবং মাশি। পিতার গোষ্ঠী অন্যায়ী এইগালিই হচ্ছে লেভাইটদের বিভিন্ন শাখা-প্রশাখা।"

এই দলগালোর বিবরণ কখনও সাংগঠনিক ক্রমের ওপরিদিক থেকে শারা হরেছে, আবার কখনও শারা হয়েছে নিচের দিক অর্থাৎ প্রাথমিক একক থেকে। যেমন ; "সিমিওনের সন্তানরা, তাদের বংশধররা, তাদের পিতার বংশের পরিবারবর্গ।" এখানে সিমিওনের সন্তানরা আর তাদের বংশধররা হছে গোণ্ডী, পরিবারবর্গ হছে ছাতৃত্ব আর পিতার বংশ হছে গোত। আবার, "উল্জিয়েলের পত্র এলিজাফান হবে পরিবারের প্রধান, যে পরিবার তার পিতার বংশের, অর্থাৎ কোহাথীয়দের।" এখানে প্রথমে এসেছে গোতের কথা, তারপর ছাতৃত্বের, সবশেষে গোল্ডীর। যে বাজ্তির নাম উল্লিখিত হয়েছে, সে ছিল ছাতৃত্বের প্রধান। পিতার প্রতিটি বংশেরও আলাদা আলাদা প্রতীক-চিন্ত বা নিশানা থাকত, যাতে করে একের থেকে অপরকে প্রথক করা যায়। "ইজরায়েলের প্রতিটি সন্তান তার পিতার বংশের প্রতীক-চিন্তে ভূষিত হবে।" এই সব অভিধাগালি থেকে তাদের সংগঠনের প্রকৃত চেহারাটা বোঝা যায়, আর জানা যায় যে তাদের সামরিক সংগঠনটা গড়ে উঠেছিল গোত, ছাতৃত্ব এবং গোল্ডী অন্যায়ী।

১। "নামার্স", iii, ১৫-২০

२। खे, i, २२.

ه و iii, ه.

કા છે, ii, ર.

প্রথম ও ক্ষুদ্রতম বিভাগ হল্ছে, "পিকার বংশ।" প্রতিটা দ্রাতৃত্বের লোকসংখ্যার কথা মনে রাখলে বোঝা যায় এগলোতে কয়েকশ করে লোক থাকত। হিব্র, ভাষার 'বেপ অ্যাব' (beth' ab) শব্দের অর্থ হচ্ছে পৈত্রিক বাড়ি, বাবার বংশ এবং পারিবারিক আবাস। হিল্লেরে মধ্যে যদি গোর থেকে থাকে, তাহলে এই অংশটাই হল্ছে সেই গোর। এটিকে চিহ্নিত করার জন্য দুটো অভিধা প্রয়োগ করার দর্ব একটা সন্দেহ অবশ্য দানা বাঁধে। তবে সে সময় এক-বিবাহপ্রথা চালঃ হয়ে যাওয়ার ফলে যদি প্রচুর সংখ্যক পৃথক পৃথক পরিবার গড়ে ওঠে থাকে এবং দেগ্লো যদি খবে উল্লেখযোগ্য ভূমিকায় অধিষ্ঠিত হয়ে থাকে, তাহলে সমস্ত জ্ঞাতিদের বোঝানের জন্য বিভিন্ন শব্দের প্রয়োগের একটা প্রয়ো-कनीम्रा एथर याम । आमतारमत वरम, हैवारतत वरम, रहातानत वरम, किन्कारमतनत বংশ এরকম কথা আমরা প্রায়শই খংজে পাই । কিন্তু কোন নিদিপ্ট পদবীধারী পরিবারকে আজ আমরা যে অথে বংশ বলে থাকি, সে ধারণা হিল্লেখের মধ্যে তখনও পর্যন্ত গড়ে উঠেনি। তাই মনে হয় কথাটার অর্থ ছিল খুব সম্ভবত জ্ঞাতিত্ব বা বংশধারা। যেহেতু প্রতিটি শাখা-প্রশাখার প্রধান হিসেবে কোন-না-কোন প্রে,ষেরই নাম পাওয়া যায় এবং ষেত্তে শ্র্মাত প্রা্র্দের মধ্য দিয়েই বংশধারার পরিচয় দেয় সেত্তে জোর দিয়েই বলা যায় যে ঐ-সময় হিব্রুদের বংশ্ধারা নিণ'য়ের ক্ষেত্রে পারুষ-ধারাই অন্সাত হত। সাংগঠনিক ক্রমের পরবত ীন্তর হচ্ছে পরিবার, অর্থাৎ দ্রাতৃত্ব। হিব্র: ভাষার এই সংগঠনকে বলা হয় মিশপাকাহ (mishpacah), যার অর্থ হল একতা বা একদলীয়তা। এটা গড়ে উঠত দ্'ভিনটি বংশকে নিয়ে। একই আদি পরিবার থেকে ভেঙে সৃষ্টি হত এই বংশগ্রেলা। এদের এক একটা আলাদা আলাদা দ্রাতৃষ্ণাত নাম পাকত। গ্রীকদের দ্রাতৃত্ব সংগঠনের সঙ্গে এর মিলটা চোথে পড়ার মত। প্রতি বছর এই পরিবার বা দ্রাতৃত্বের তরফ থেকে একটা ভোজসভার আয়োজন করা হত, সেখানে বিভিন্ন পশ্বকে বলি দেওয়া হত।^২ আর সবশেষে ছিল গোষ্ঠী। হিব্ৰভাষায় একে বলা হত মাঠেই (matteh), যার অর্থ হল শাখা, কাণ্ড বা অঙ্কুর। এটা ছিল গ্রীচ গোষ্ঠীর সমতল সংগঠন।

জ্ঞাতিদের এইসব সংগঠনের সদস্যদের অধিকার, স্যোগস্বিধে বাধাবাধকতা কী কী ছিল, সে সম্বন্ধে প্রায় কিছ্ই জানা যায় না। 'পিতার বংশ' থেকে শ্রুর্করে 'গোষ্ঠী' পর্যস্ত এদের প্রতিটা সামাজিক সংগঠন যে জ্ঞাতিত্বের ধারণার ভিত্তিতে ঐক্যবদ্ধ থাকত, দেখা যাচেছ সেটা গ্রীক, লাতিন বা আমেরিকার ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠী-গ্রেলার ঐ-সব ধরণের সংগঠনের জ্ঞাতিত্ব সংক্রান্ত ধারণার থেকে অনেক স্ফুপন্ট এবং যথাযথ ছিল। এথেনীয় লোককথায় বলা হয়েছে যে তাদের চারটি গোষ্ঠী উন্ভূত হয়েছিল ইওনের চারজন প্রের থেকে। কিন্তু গোচ ও লাত্ত্বের উন্ভব সম্বন্ধে কোনকথা সেখানে পাওয়া যায় না। বিপরীতে, হিরুদের বিবরণে জ্যাকবের বারোজন প্রের

১। এক্সোডাস, Vi. ১৪ সম্বন্ধে মস্তব্য করতে গিয়ে কিয়েল এবং দেলিঙ্শ্ বলেছেন, "পিতার বংশ বলতে বোঝানো হত কোন এক সাধারণ পূর্বপূক্ষের নামে চিহ্নিত কিছু, পরিবারের সমষ্টিকে।" এই উক্তির মধ্যে আমরা গোতের সংজ্ঞাই থুঁজে পাই।

২। "আই সামুয়েল". xx, ৬, ২৯.

থেকে তাদের বারোটা গোষ্ঠীর উল্ভবের কথা বলার পাশাপাশিই তাদের প্রত্যেরের সম্ভান ও বংশধরদের থেকে গোর এবং দ্রাতৃত্বগুলোর উল্ভবের বিবরণও দেওয়া হয়েছে। ঠিক এইভাবে গোর এবং দ্রাতৃত্ব গড়ে ওঠার বিবরণ প্রথিবীর আর কোথাও পাওয়া বায় না। এই বিবরণটাকৈ দেখতে হবে লোককথা থেকে প্রাণ্ড জ্ঞানের সাহায্যে বিদ্যমান রন্তসম্বন্ধযুক্ত দলগুলোকে পৃথকভাবে বিন্যস্ত করার একটা প্রক্রিয়া হিসেবে। এবং দেখা যাচ্ছে এ কাজ করতে গিয়ে ছোটখাট প্রতিবন্ধকগুলি দ্রে করা হয়েছিল আইনগত পদক্ষেপের সাহায্য নিয়ে।

হির্বা নিজেদের বলে "ইজরায়েলের মান্য" এবং বলে যে তারা হঙ্ছে একটা "জনমণ্ডলী।" > এ থেকে স্পণ্টভাবে বোঝা যায় যে তাদের সংগঠনটা ছিল সামাজিক সংগঠন, রাজনৈতিক সংগঠন নয়।

এবার আফ্রিকার কথায় আসা যাক। আফ্রিকায় বন্যতা আর বর্বরতার এক নিদার্শ বিশৃত্থলা দেখতে পাই আমরা। বাইরে থেকে আসা নানান কারিগরী ও বন্ধপাতির ধান্ধায় তাদের নিজন্ব কারিগরী ও উল্ভাবনগ্রলো প্রায় বিল্
শৃত হয়ে গেছে। কিন্তু মহাদেশের ব্যাপক অংশ আজও রয়েছে বন্য যুগের নিমু পর্যায়ে। (নরখাদকবৃত্তিসহ) এবং কিছ্ব অংশ বর্বর যুগের নিমু পর্যায়ে। আফ্রিকার ভেতর দিকের গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে ন্বদেশীয় সংস্কৃতি এবং ন্বাভাবিক অবস্থার দিকে এগোনোর একটা প্রবণতা লক্ষ্য করা যায়। কিন্তু তা সত্তেব্ জাতিতান্তিব্ দিক থেকে আফ্রিকা একটা উষর মহাদেশ।

আফ্রিকা মহাদেশ নিগ্রো জাতির আদি বাসস্থান হলেও, এ-কথা স্থাবিদিত যে সেখানে নিগ্রোদের সংখ্যা মোটেই বেশি নয় এবং তাদের বসবাসের এলাকাও তেমন বড় নর। লাথাম চমংকারভাবে বলেছেন, "নিগ্রোরা হল্ছে ব্যতিক্রমী আফ্রিকান।"ই দ্ব শাইলা কঙ্গো এবং নাইজার নদীর মাঝামাঝি অগুলে যেসব মানব গোষ্ঠীদের যেমন আশির, আপোনো, ইশোগো এবং আশাঙ্গোদের দেখেছিলেন, তারা হল্ছে খাঁটি নিগ্রো। তিনি লিখেছেন, "প্রতিটা গ্রামে একজন করে প্রধান থাকত। তাছাড়া, অভ্যন্তরভাগের গ্রামগুলো পরিচালনা করত বয়ীয়ান ব্যক্তিরা। গ্রামের এক একটা অংশ এক একজন বর্ষীয়ান ব্যক্তির অধীনে থাকত। সেখানে তার সঙ্গে থাকত তার নিজের লোকেরা। প্রতিটা বংশের একজন ইফোউমো (ifoumou), ফুমো (fumou) বা স্বীকৃত বংশপ্রধান থাকত (ইফোউমৌ শব্দের অর্থ হল উৎস, জনক)। কেন তাদের গোষ্ঠীগলো বিভিন্ন বংশে বিভক্ত হয়ে গেল, সে সম্বন্ধেওখানকার অধিবাসীদের কাছ থেকে কোন খবর সংগ্রহ করতে পারিনি। ব্যাপারটা যে কেন ঘটেছিল, তা বোধহর তাদের জানা নেই। তবে এখন আর তাদের মধ্যে নতুন নতুন বংশ স্ভিট্ছেলেছ না · · । প্রতিবেশীদের বাড়ির থেকে প্রবীণ বা বয়ীরান ব্যক্তির বাড়ি মোটেই ভাল হর না। দৈবরাচারী শাসনব্যবস্হার কথা তারা জানে না ...। কাউকে মৃত্যুদ'ড দেওয়ার আগে বষীয়ান ব্যক্তিরা নিজেদের মধ্যে আলোচনা করে নেন...। একটি গোষ্ঠী ও বংশের নারী-পরেষের সঙ্গে অন্য

১। "নাম্বার্স্", 1, ২১

২। "ডেদক্রিপটিভ এথ নোলজি", ii, ১৮৪.

গোষ্ঠীর পরেত্ব-নারীদের বিবাহ হয়। এর ফলে মানুষের মধ্যে পারস্পরিক বন্ধ্বদের একটা অনুভূতি গড়ে ওঠে। একই বংশের নারী-পুরুষের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধ। কোন নারী ও পরেবের মধ্যে অতাস্ত দরে সম্পর্কের জ্ঞাতিত্বের সম্পর্ক থাকলেও তারা বিবাহ করতে পারে না। তবে ভাইপো তার কাকার দ্বী অর্থাৎ কাকীমাদের অনায়াসেই বিবাহ করতে পারে। আবার অনেক ক্ষেত্রে, যেমন বালাকাইদের মধ্যে, একমাত্র নিজের মা ছাড়া পিতার অন্যানা স্বীদের, অর্থাৎ সংমাদের, বিবাহ করতে পারে ...। আমি যে-সব গোষ্ঠীকে দেখেছি, তাদের সকলকার মধ্যেই বহুবিবাহ ও দাসপ্রথা চাল্ আছে…। পশ্চিম আফ্রিকার গোষ্ঠীগুলোর উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নিয়মটা এ-রকম— বড় ভাইয়ের সম্পদের (নারী, দাস ইত্যাদি) উত্তরাধিকারী হয় তার পরের ভাই, কিন্তু সবথেকে ছোট ভাই আগে মারা গেলে তার যাবতীয় সম্পদের উত্তরাধিকারী হয় সবথেকে বড় ভাই: মতের কোন ভাই না থাকলে তার সম্পদের উত্তরাধিকারী হয় তার ভাগে। বংশ বা পরিবারের প্রধানও মনোনীত হয় উত্তরাধিকারসূত্তে, ঠিক সম্পত্তির উত্তরাধিকারের মতই। কোন পরিবারের সব ভাই মারা গেলে পরিবারের প্রধান হিসেবে মনোনীত হয় তাদের বড় বোনের বড় ছেলে। যতদিন না বংশের ঐ गाथाणे विना १० रास यास, उर्जावन धरे निसंबर हाना थारक, रकनना ममस्र वश्मरे नार्ती-ধারায় উদ্ভত বলে মনে করা হয়।">

ওপরের বিবরণে একটা সাচ্চা গোতের যাবতীয় লক্ষণই খংজে পাওয়া যায়। এর মধ্যে সবথেকে গ্রুছপূর্ণ হল বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে স্চী-ধারা চাল্ম থাকা। অর্থাৎ, গোতের প্রাচীন রুপটাই টিকে আছে সেখানে। তাছাড়া, পদ, সম্পত্তি এবং গোত্রীয় নাম বা পদবীও বর্তায় স্চী-ধারা অনুসারেই। প্রধানের পদ, এক ভাইয়ের কাছ থেকে অপর ভাইদের ওপর বর্তায়, অথবা বর্তায় মামার কাছ থেকে ভামের ওপর, অর্থাৎ বোনের ছেলের ওপর—ঠিক আমেরিকার আদিবাসীদের মতই। মৃত প্রধানের ছেলের কিন্তু তার পদের উত্তরাধিকারী হতে পারে না, কেননা তারা অন্য গোতের সদস্য। গোতের মধ্যে অন্তর্গববাহও নিষিদ্ধ। এই চমৎকার বিবরণে একটা জিনিসই শুখ্ম অনুপিন্হিত—কয়েকটা গোতের নাম। উত্তরাধিকার সংক্রান্ত প্রশ্নটা আরও ব্যাখ্যার অপেক্ষা রাখে।

জাম্বেসি নদী অণ্ডলের বান্যাইরারা নিগ্রোদের চেয়ে উন্নত শুরের গোষ্ঠী। এদের সম্বন্ধে ডাঃ লিভিংগ্টোন বলেছেন ঃ "বান্যাইরা শাসনব্যবস্থাটা বেশ বিচিত্র ধরনের। এদের মধ্যে এক ধরনের সামস্কতান্তিক প্রজাতন্ত্র চাল্ব আছে। মৃত প্রধানের নিজের ছেলেকে এবা পরবর্তী প্রধান হিসেবে নির্বাচিত করে না, পদটা পায় মৃত প্রধানের বোনের ছেলে। কোন প্রধানের কাজকর্মে অসন্থূট হলে তাকে বরখান্ত করে অন্য আরেকজনকে ঐ পদে বসানো হয়। কিন্তু সেক্ষেত্রেও প্রয়োজন হলে তারা মৃত দ্রের কোন গোষ্ঠী থেকে ঐ প্রধানের কোন ভাইকে কিম্বা বোনের ছেলেকে নিয়ে আসে নিজেদের প্রধান হিসেবে, কিন্তু কখনোই তার নিজের ছেলে বা মেয়েকে নির্বাচিত করে না…। প্রবিত্তী প্রধানের সমন্ত স্থীদের যাবতীয় সম্পত্তি পরবৃতী প্রধানে পায় এবং প্রবিত্তী প্রধানের

১। "আশাঙ্গো ল্যাও", অ্যাপ্ল্টন সংস্করণ, পৃ: ৪২৫ এবং তৎপরবর্তী।

সম্ভানরাও গণ্য হয় তার সম্ভান হিসেবেই।" এদের সামাজিক সংগঠনের কোন বিশদি বিবরণ ডাঃ লিভিংন্টোন লিখে যাননি। কিন্তু এক ভাইয়ের কাছ থেকে অপর ভাইয়ের ওপর অথবা মামার কাছ থেকে ভাগ্নের ওপর প্রধান পদটা বর্তানো থেকে বোঝা যায়— গোরের অস্তিত্ব ছিলই, এবং বংশধারা নিণীত হত স্থী-ধারা অনুসারে।

ভাঃ লিভিংন্টোনের মতে, জান্বেসি নদীবিধোত অঞ্চলের অসংখ্য গোষ্ঠীর জনসমন্টিরা এবং সেখান থেকে টানা দক্ষিণ দিকে কেপ্ কলোনি পর্যস্ত অঞ্লের জনসম্ভিট মনে করে তারা সকলে একই আদি বংশের তিনটি মলে শাখা থেকে উল্ভূত—বেচুয়ানা, বাসাতো আর কাফির। ^২ প্রথমোক্তদের সম্বন্ধে তিনি বলেছেন, "বেচুয়ানা গোষ্ঠীর মধ্যে কিছু; জীবজন্তর নাম অনুযায়ী কয়েকটা বিভাগ রয়েছে। সম্ভবত পরেনো অঞ্চলের ঈ্জিপ্সীয়-দের মত এরাও প্রাচীনকালে পশ্-উপাসনা করত। যেমন, বাকাত্লা মানে হচ্ছে বানরের বংশধর', বাকুওনা মানে 'বড় কুমীরের বংশধর', বাত্লাপি মানে 'মাছের বংশধর'। य भग्नत नाम य लाष्ठीत नाम, स्मरे भग्नता मन्दर्भ स्मरे लाष्ठीत मान्यस्त वकता অহেতৃক আত ক থাকে । সেই পশ্বর মাংস সেই গোষ্ঠীর লোকেরা কথনও খায় না…। অনেক বিলাতে গোষ্ঠীর অবশিষ্ট দা' একজন সদস্যের নামের মধ্যে সেই প্রাচীন গোষ্ঠীর পরিচয় লাকিয়ে থাকে। যেমন বাতাউ, অর্থাৎ 'সিংহের বংশধর'. বাশোগা অর্থাৎ "সাপের বংশধর। এইসব নামের কোন গোষ্ঠী আজ আর বর্তুমান নেই।'^৩ এইসব জীবজন্তুর নাম খাবে সম্ভবত গোল্লেরই সাক্ষ্যবাহী, গোড্ঠীর নয়। তাছাড়া. ঐ-সব গোষ্ঠীর সর্বশেষ জীবিত সদস্য হিসেবে মাত্র'একজন করেই ব্যক্তির খোঁজ পাওয়া গেছে। এই ব্যাপারটাও গোরের ক্ষেত্রে ঘটা যতটা সহজ, কোন গোষ্ঠার ক্ষেত্রে ঘটা ঠিক ততটা সহজ নয়। আক্রোলার কামাঙ্গে উপত্যকার বাঙ্গালাদের সম্বন্ধে লিভিংস্টোদ বলেছেন, "কোন প্রধান মারা গেলে তার পদের উত্তরাধিকারী হয় তার ভাই, কিন্তু পত্রেরা নর। ভাগ্নেরা তাদের মামার কর্তাখানৈ থাকে। নিজের ঝণ শোধের জন্য মামা অনেক সময় ভাগেকে বিক্তি করে দেয়।"⁸ এখানেও আমরা স্ফ্রী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয়ের প্রমাণ দেখতে পাচ্ছি। তবে এখানে এবং অন্য

১। "ট্রাভল্স্ ইন সাউথ আফ্রিকা", আগণ্ল্টন সংস্করণ, পরিচ্ছেদ ৩০, পৃ: ৬৬০—
"কোন যুবক যদি অন্ন প্রামের কোন মেয়ের প্রেমে পড়ে আর তাদের বিবাহে যদি
ছ' পক্ষের মা-বাবার কোন আপত্তি না থাকে, তাহলে যুবকটিকে ঐ মেয়েটির গ্রামে
গিয়ে বসবাস করতে হয়। তার শাশুড়ীর জন্ম তাকে বিশেষ কিছু কাজ্বও করে দিতে
হয়…। এ-রক্ম ক্রীভদাসস্থলভ জীবন সহ্ম করতে না পেরে সে যদি তার মা-বাবার
কাছে ফিরে আসতে চায়, তাহলে আসতে পারে। কিছু সেক্ষেত্রে তার সব সন্ধানদের
ছেড়ে আসতে হবে, কেননা ঐ সন্তানরা তার স্ত্রীর সন্তান হিসেবেই গণ্য হয়ে থাকে।"
—ঐ, পৃ: ৬৬৭.

२। "क्रांच्न्म् हेन माउँव व्यक्तिना", शृः २১०.

७। के, भुः ४१३.

^{8 ।} खे, शृः 89).

স্বাধার ডাঃ লিভিংস্টোনের বিবরণ অত্যক্ত সংক্ষিণত ও সাধারণ । ফলে তাঁর বক্তবোর সাহাযো গোলের অস্তিত্ব বা অনস্তিত্ব সম্বাধ্যে কোন স্থানিশ্চিত সিদ্ধাক্তে পেশীছনো খাবই মাসিকল ।

অন্ট্রেলিয়ায় কামিলারইদের মধ্যে গোতের অস্তিত্বের কথা জানা গেছে। নৈতিকতার বিচারে এই বিরাট স্বাপের আদিবাসীরা খ্বই নীচের স্তরে রয়েছে। এদের অস্তিত্ব যখন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখন এরা বন্যতার বেশ নিম্ন স্তরে ছিল। কয়েকটা গোষ্ঠীর লোকেরা নরখাদক ছিল। এই শেষোক্ত বিষয়িট সম্বশ্যে মিঃ ফিসন (যার নাম আগেই উল্লিখিত হয়েছে) আমাকে লিখে জানিয়েছিলেন "এদের অস্তত কয়েকটা গোষ্ঠী নরখাদক। এ ব্যাপারে একেবারে নিশ্চিত প্রমাণ পাওয়া গেছে। ওয়াইড উপসাগর অগতেলর গোষ্ঠীর লোকেরা য়য়ে নিহত শত্রের মাংস তো খায়ই, এমনকি যুদ্ধে নিহত বা স্বাভাবিক কারণে মৃত (যদি তারা বেশ ক্রটপ্রুট হয়) বস্প্রের মাংস খেতেও কস্ত্রর করে না। খাওয়ার আগে মৃতের শরীরের চামড়াটা ছাড়িয়ে নেওয়া হয়, তারপর চবি আর কাঠকয়লার মিশ্রণ দিয়ে সেটাকে ভালো করে ঘষে সমত্রে রেখে দেওয়া হয়। এই চামড়াগ্রলো এদের কাছে অত্যক্ত ম্লাবান। এদের ধারণা, ঐ চামড়ার মধ্যে দার্ণ ভেষজগুণে থাকে।"

মানবজীবনের এ-রকম চিত্র থেকে আমরা ব্রুতে পারি বন্যতা ঠিক কোন্ পর্যারে রয়েছে, তার বিভিন্ন রীতিনীতি কোন্ স্তরে রয়েছে, বস্তুন্গত বিকাশ কতটা হয়েছে আর মান্বের মানসিক ও নৈতিক জীবন কতটা নিম্ন স্তরে আটকে আছে। আজও অন্ট্রেলিয়ানরা মান্ব খায়। এ থেকেই বোঝা যায় তারা কতটা পিছিয়ে রয়েছে। অথচ, তারা বসবাস করে একটা মহাদেশের মত বিশাল অণ্ডলে, প্রচুর খনিজ দ্বা পাওয়া যায়্রস্পোনে, জলবায়্ব মোটেই প্রতিকুল নয় এবং জীবনধারণের উপকরণও যথেন্টই স্কুলভ। তা সত্তেরও, এ-রকম একটা জায়গায় কয়েক হাজার বছর ধরে বসবাস করার পরও তারা অতান্ত নিম্ন পর্যায়ের বনাই রয়ে গেছে। বাইরে থেকে কোন আলোকরশ্মি গিয়ে না পেণ্টলেল তারা হয়ত আরও হাজার বছর বন্যতার এই আধার্যেরা পরিমণ্ডলেই রয়ে যাবে।

অন্ধেলিয়ানদের সামাজিক প্রতিষ্ঠানগ্রেলা. স্ব।ভাবিক চরিত্রের এবং একই ধরনের । ওখানে শুধ্ব কামিলারইদের মধ্যেই যে গোত্রীয়,সংগঠন আছে, তা নর । সম্ভবত ওখানকার সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই গোত্রের অন্তিত্ব আছে । দক্ষিণ অন্থেলিয়ার লেস্পেড উপসাগরের কাছাকাছি বসবাস করে নারিন্ইয়োরিরা । এদের মধ্যে পশ্রপাথি ও কীটপতক্ষের নামে অভিহিত নানান গোত্র আছে । আমার বন্ধ্ব মিঃ ফিসনকে লেখা চিঠিতে রেভারেও জর্জ টাপ্লিন জানিয়েছেন—নারিন্ইয়েরিরা নিজেদের গোত্রের কাউকে বিবাহ করে না, এবং সন্তানরা তাদের বাবার গোত্রের অন্তর্ভুক্ত হয় । তারপর তিনি লিখেছেন : "নিউ সাউপ ওয়েল্স্-এর কামিলারই ভাষাভাষী গোষ্ঠীগ্রলার মত এদের মধ্যেও কোন বর্ণ বা জাতপাত নেই, কোন শ্রেণীও নেই । তবে প্রত্যেক গোষ্ঠী বা বংশের (আর গোষ্ঠী হচ্ছে আসলে বংশই ; নিজস্ব একটা কুলপ্রতীক (totem) বা

ন্গাইতিয়ে (ngaitye) থাকে। কোন কোন ব্যক্তিরও নিজস্ব ন্গাইতিয়ে থাকে। এই প্রতীকটা হচ্ছে রক্ষাকর্তা হিসেবে ঐ-সব ব্যক্তিদের ক্ষমতার পরিচয়ের । কোন জীব-জন্তু, পাথি বা কীটপতঙ্গকেই কুলপ্রতীক করা হয়।…এদের বিবাহরীতি অত্যন্ত কঠার। গোষ্ঠীকে (গোরুকে) এরা বংশ বলেই মনে করে, তাই কেউ তার নিজের গোষ্ঠীর কাউকে বিবাহ করতে পারে না।"

মিঃ ফিসনও লিখেছেন, 'মিঃ এ. এস. পি. কামেরন আমাকে যে সব তথা জানিরেছেন, তা থেকে দেখা যাছে যে কুইণ্সল্যাণ্ডের মারানোআ জেলার গোষ্ঠীগ্রলার মধ্যেও যোদের উপভাষা হচ্ছে উর্থি) শ্রেণী-নাম (পদবী) এবং কুলপ্রতীকের ব্যাপারে ঠিক কামিলারর ভাষাভাষী গোষ্ঠীগ্রলার মত একই নিরম চাল্য আছে।" মিঃ চার্লাস জি. এন. লক্উড-এর কাছ থেকে পাওয়া তথার ভিত্তিতে ডার্লিং নদী অঞ্জের অন্ট্রেলিয়ানদের সম্বশ্বে তিনি বলেছেন, "এয় বিভিন্ন গোষ্ঠীতে (গোত্র) বিভন্ত । এদের মধ্যে নাম পান্ডিছ এম্পাথি, ব্নোহাঁস আর ক্যাঙ্গার্য গোষ্ঠীর। অন্য আরও গোষ্ঠী আছে কি-না, তা জানতে পারিনি। সন্তানরা তাদের মায়ের শ্রেণী-নাম (পদবী) এবং কুল-প্রতীকই গ্রহণ করে যাচ্ছে।"

উল্লিখিত গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে গোতীয় সংগঠনের অক্তিছের কথা জানার পর স্বাভাবিক ভাবেই মনে হয় যে অভ্রেলিয়ার সমস্ত আদিবাসীদের মধ্যেই গোতের অন্তিম্ব আছে। তবে এটাও সত্য যে সেগলে মোটেই কোন উন্নত মানের সংগঠন হয়ে উঠতে পারেনি আজও। পলিনেশিয়া, মাইকোনেশিয়া ও পাপ্রা দ্বীপের অধিবাসীদের নিজম্ব প্রতিষ্ঠানগুলো সম্বশ্বে আমাদের জ্ঞান একান্তই সীমিত এবং অপ্রণাঙ্গ । হাওয়াই দ্বীপপ্রায়, সামোয়া, মার্কেসাস দ্বীপ অথবা নিউজিল্যাণ্ড — এ-সব জায়গায় গোৱীয় সংগঠনের কোন নিদর্শন আজও আবিষ্কৃত হয়নি। এদের জ্ঞাতিত্ব সংক্রাপ্ত ব্যবস্থাটাও নিতাস্তই আদিম ধরনের। এ থেকে বোঝা যায় যে গোতের অস্তিত্বের জনা যে অবস্থাটার দরকার হয়, সে অবস্থায় এখনও পে'ছিতে পারেনি তারা । মাইক্রোনেশিয়ার কোন কোন দ্বীপে প্রধানের পদটা হস্তান্তরিত হয় নারীদের মার**ফং**, ^ও তবে এ রীতিটা গোচ ছাড়াও চাল্য **ধাকতে পারে।** ফিজির অধিবাসীরা বিভিন্ন গোষ্ঠীতে বিভন্ত, এরা একই মূল ভাষার বিভিন্ন উপ-ভাষার কথা বলে থাকে। এই গোষ্ঠীগলোর মধ্যে একটা হচ্ছে রেওরা গোষ্ঠী। এদের মধ্যে প্রথক প্রথক নামবিশিষ্ট চারটি উপবিভাগ আছে, আবার এই চারটি উপবিভাগের প্রত্যেকটার মধ্যেও আছে করেকটা করে ভাগ। এই শেষোক্ত ভাগগালোকে গোর হিসেবে ধরে নেওয়া যায় না। তার অনাতম কারণ হল-এই ভাগগ্রেলার সদস্যরা নিজেদের ভাগেরই কাউকে বিবাহ করতে পারে। অর্থা**ৎ** অ**ন্ত**বিবাহ নিষিদ্ধ নয়। বংশধারা নিণাঁত হয় স্ত্রী-ধারা অনুসারে। টোঙ্গানদের মধ্যে কিছু উপ-বিভাগ আছে. আবার সেই উপবিভাগগালোর মধ্যেও রেওয়াদের মত কয়েকটা করে ভাগ আছে।

১। এ ছাড়াও দ্রষ্টব্য, টেলর-এর "আলি হিট্রি অফ ম্যানকাইও", পৃ: ২৮৪.

২। "সিস্টেম্স্ অফ কনতাঙ্কুইনিটি" ইত্যাদি, পূর্বোল্লিখিত, পৃ: ৪৫১, ৪৮২.

৩। "মিশনাবি হেরাল্ড", ১৮৫৩, পু. ১٠.

বিবাহ, পরিবার, জীবনযাপন এবং শাসনব্যবস্থা—এইসব সাদামাটা ধারণাগ্রলাকে কেন্দ্র করেই প্রথম সামাজিক সংগঠনগ্রলো গড়ে উঠেছিল। তাই প্রাচীন সমাজের কাঠামো আর নীতির ব্যাখ্যাও শ্রুর হয় এগ্রেলা থেকেই। বিভিন্ন যুগের অভিজ্ঞতার পথ বেরে মানবজাতি এগিয়ে চলে প্রগতির পথে। এই তত্ত্ব অনুযায়ী বিচার করলে বোঝা যায়—ওিসনিয়ার অধিবাসীদের এই আলাদা আলাদা থাকা, তাদের প্রত্যেকের বসবাসের সীমিত এলাকা এবং জীবনধারণের অপ্রতুল উপাদনের দর্শ তাদের অগ্রগতি ঘটেছে অত্যক্ত ধীর গতিতে। স্বদ্বর অতীতে এশিয়ার বাসিন্দারা যে অবস্থায় ছিল, এরা আজ সেই অবস্থার রয়েছে। বিভিছ্নভাবে থাকার দর্শ এদের মধ্যে কিছ্ম কিছ্ম নিজ্ম্ব বৈশিষ্টা নিশ্চয়ই গড়ে উঠেছে। তব্, এইসব দ্বীপ আজও অগ্রগতির একটা প্রাথমিক দশাতেই আটকৈ আছে। এদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন, আবিষ্কার এবং মানসিক ও নৈতিক প্রলক্ষণগ্রলো ব্যাখ্যা করার জন্য ন্তাত্তিকদের এগিয়ে আসতে হবে।

সোর্গ্রান্ত বিষ্ণু সংগঠন এবং কোপায় কোপায় তা আছে, সে আলোচনা এখানেই শেষ করছি। এ সংগঠনের অস্তিত্ব দেখা গেছে অন্ট্রোলিয়ায়, দেখা গেছে আফ্রিকার নিগ্রোদের মধ্যে। আফ্রিকার অন্যান্য গোণ্ডগীর মধ্যেও এর চিহ্ন খংজে পাওয়া গেছে। আমেরিকার আিবাসীদের সেই অংশটার অস্তিত্ব, প্রথম আবিষ্কৃত হওয়ার সময় যারা বর্ণর যুগের নিশ্ন পর্যায়েছিল, তাদের সমাজে গোরের অস্তিত্ব ছিল। সে সময় যে ভিলেজ ইণ্ডিয়ানরা ছিল বর্ণর যুগের মধ্য পর্যায়ে, তাদের একটা অংশের মধ্যেও খংজে পাওয়া গেছে গোরের অস্তিত্ব। বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যায়ের গ্রীক ও লাতিন গোষ্ঠীগর্লার মধ্যে প্রেমানায় সক্রিয় ছিল গোত্র, এবং আর্য জাতির বাকি শাখাগর্লার বেশ কয়েকটার মধ্যেও এর অস্তিত্ব ছিল। তুরানিয়,উরালিয় ও মঙ্গোলিয়দের মধ্যে, তুঙ্গুনিয় ও চৈনিকদের মধ্যে এবং সোমিটিক জাতিগ্রলাের ক্ষেতে হিত্রন্দের মধ্যে গোতের অস্তিত্ব দেখা গেছে বা তার অস্তিত্বের চিহ্ন খংজে পাওয়া গেছে। প্রাচীনকালে প্রথিবীর প্রায় সর্বন্তই যে গোতের অস্তিত্ব ছিল, সে সম্বশ্ধে আমরা যথেন্ট তথা হাজির করতে পেরেছি। বন্যব্রের উচ্চ পর্যায়ে এবং বর্ণরতার সমগ্র পর্যায় জ্বড়েই প্রথিবীর বৃক্রে টিকেধেকছে গোতা।

আমাদের এতক্ষণের আলোচনা থেকেও আরও প্রমাণিত হয়েছে যে এই সামাজিক প্রতিষ্ঠানটাই ছিল প্রাচীন মানব সমাজের উৎস এবং বানয়াদ। এটাই ছিল অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে গড়ে ওঠা প্রথম স্কেন্থ নীতি, যা মান্বেকে একটা নির্দেষ্ট ধাঁচ অন্যায়ী সংগঠিত করতে পেরেছিল এবং সমাজব্যবস্থা রাজনৈতিক সমাজে র্পান্তরিত না হওয়া পর্যন্ত তার ঐক্যকে টিকিয়ে রাখতেও সক্ষম হয়েছিল। আজও পর্যন্ত সবকটা মহাদেশে, গোরের কিছ্-না-কিছ্ অবশেষ রয়ে গেছে। এ থেকে এই সংগঠনটার প্রাচীনত্ব, সারা প্রথবীতে বিদ্যামানতা আর প্রবল জীবনীশন্তিরই প্রমাণ পাওয়া যায়। সায়া প্রথবীতে গোরের ছড়িয়ে থাকা আর প্রকল জীবনীশন্তিরই প্রমাণ পাওয়া যায়। মায়া প্রথবীতে গোরের ছড়িয়ে থাকা আর আজও টিকে থাকা থেকে বোঝা যায়, মানবজাতির প্রয়োজনীয়তার সঙ্গে গোন্নীয় সংগঠন কত সংক্রভাবে খাপখেয়ে গিয়েছিল। মানবজাতির ইতিহাসের সবথেকে ঘটনাবহ্ল পর্যায়ের সঙ্গে অকাঙ্গীভাবে মিশে আছে এই সংগঠন।

সমাজের কোন এক নিধিক্ট অবস্থায় গোল কি স্বতাস্কৃত ভাবেই উল্ভত হরেছিল, সে কারণেই কি নানান বিভিন্ন জারগার আলাদা আলাদাভাবে গোত গভে উঠেছিল ? নাকি এটা একটা জারগা থেকেই সৃষ্টি হওরার পর সেই আদি অঞ্চল থেকে বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন জারগার ছড়িরে পড়া লোকদের মারফং ছড়িরে পড়েছিল বিভিন্ন অঞ্চল ? এ প্রশ্নের উত্তর খোঁজার জন্য অনুমানের বারস্থ হওরা ছাড়া উপার নেই। তবে, একট্র-আধট্ট পরিবর্তান করে নিলে দ্বিতীয় বন্ধবাটাকেই অধিকতর সঠিক বলে মনে হয়। কারণ গোরীয় প্রতিষ্ঠানের উভ্তবের আগে প্রথিবীতে দ্-ধরনের বিবাহ ও পরিবার দেখা গেছে: এর মধ্যে দ্বিতীর ধরনের বিবাহ ও পরিবার প্রথা চালত্র করার জন্য দরকার হয়েছিল প্রচর অভিজ্ঞতা, আবার এই অভিজ্ঞতার সম্প্রসারণের ফলেই মানুষ গোতের উল্ভাবন করতে পেরেছিল। এক বিস্মরকর ধরনের দান্পত্য ব্যবস্থাকে প্রাকৃতিক নির্বাচন মারফং একটা নিবিষ্ট সীমার মধ্যে বে'ষে বেওরার চূড়োত ফল স্বরূপ গড়ে উঠেছিল ঐ দ্বিতীয় ধরনের পরিবার । প্রথমোক ধরনের দাম্পতা ব্যবস্থা বন্য মানুষ্টের ওপর চেপে বসেছিল শক্ত হয়ে। তার হাত থেকে মানুষের চরম মাকিটা যে বিভিন্ন সময়ে এবং বিভিন্ন পরস্পর-বিভিন্ন জায়গায় ঘটেছিল—সেটা বিশ্বাস করা শক্ত। মানব ইতিহাসের প্রথম থেকেই নিরাপত্তা আর জীবন ধারণের জন্য রক্তসম্বন্ধীয় জ্ঞাতিরা যে ঐক্যবন্ধ হয়ে বসবাস করত, সে ব্যাপারে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু গোর হচ্ছে জ্ঞাতিদের সম্পূর্ণ ভিন্ন ধরনের একটা সংগঠন। জ্ঞাতিদের শুধুমার একটা অংশকেই নিজের অন্তর্ভাক্ত করে, ব্যক্তিদের বাদ দের সে। নিজের মধ্যেকার ঐ অংশটাকে সে সংগঠিত করে রক্তসম্বন্ধের ভিত্তিতে, তারা প্রত্যেকে একই পদবী ধারণ করে এবং সমান অধিকার ও সাযোগসূবিধে পার। সন্বন্ধহীন ব্যক্তিদের সাথে বিবাহ সাবিধেজনক দিকটা সানিশ্চিত করার জন্য গোরের মধ্যে অন্তবিবাহ নিবিন্ধ ছিল। সাংগঠনিক বিচারে এটা ছিল একটা অতাত গরে, ত্বপূর্ণ নীতি, কিন্তু বাসতবে এর প্রয়োগ विशासिक प्रवेश प्रवाह किन । शाह मध्यान वात्राणे प्रार्थे प्रव मध्य-वान्तिक नम्, वत् यावचेर प्राविधा, निग्र । जारे वना याम, लाखित म्हना याबच উন্নত বাশ্ধিমতার প্রয়োজন হয়েছিল। ধারণার প্রথম অংকরটা মাথা তোলার পর তাকে পরিণত করে তলতে (যাবতীর রীতি-প্রথা সহ) প্রয়োজন হরেছিল সুদীর্ঘ সমর । পলিনেশিরদের মধ্যে দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবার চালা ছিল. কিন্তু তারা কোন গোত্র গড়ে তুলতে পারেন। অন্মৌলয়ানদের মধ্যেও ঐ একই ধরনের পরিবার চালা থাকলেও তারা গোত্ত স্থিত করতে পেরেছিল। এই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই উল্ভব ঘটেছিল গোতের। বে-সব গোণ্ঠী গোত গড়ে জনতে সমর্থ হয়েছে, তাদের প্রত্যেকের মধ্যেই গোর গড়ে তোলার প্রয়োজনীর উপাদানগ্রলো বিদামান ছিল। গোর গড়ে ওঠা সম্বন্ধে একটু আগে যে মৃত উল্লিখিত হয়েছে, এটা হল্ছে তারই একটা পরিবর্তিত রূপ। গোর পূর্ব সমাজে গোরের প্রণটা লুকিরে ছিল নারী-পার্য বিভাজনের মধ্যেই। এক সমর গভে উঠল গোরের প্রাচীন কাঠামোটা, সৃষ্টি হল একদল উন্নত মানুব। স্বান্তাবিক-

ভাবেই তখন গোর স্বিশতীর্ণ এলাকা জ্বড়ে ছড়িরে পড়তে প্রেরিছল। গোরের সংগঠনটার ব্যাখ্যা করার চেরে তার ছড়িরে পড়ার ব্যাখ্যা করা অনেক সহন্ধ। এইসব দিকস্লোর কথা বিচার করে দেখলে বোঝা যার—বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন বিচ্ছিন্ন অঞ্লে আলাদা আলাদাভাবে গোর গড়ে ওঠা সম্ভব ছিল না। অন্যাদকে, ষে-সব বন্য মান্য-দের মধ্যে গোর গড়ে উঠছিল, তারা স্বাভাবিকভাবেই অন্যান্যদের তুলনার অনেক উন্নত হরে উঠতে পেরেছিল। সে সময় মান্য দেশান্তরী হত বন্য-জীবজ্পুদের থেকে পালানোর কারণে অথবা বসবাসের কোন উৎকৃষ্ট অঞ্চল খল্লৈ বার করার জন্য। এই অবস্থার একটা উন্নত সংগঠন অর্থাৎ গোর্রবিশিষ্ট কোন জাতি যে সারা প্রিবী জ্বড়ে ছড়িয়ে পড়বে তা আর আশ্চর্য কি! অতএব, যাবতীর প্রধান প্রধান তথ্যগ্রলা মিলিয়ে দেখলে মনে হয়—গোর্রীয় সংগঠন কোন একটি মার জায়গায় স্বৃত্তি হয়ে ধীরে ধীরে সর্বত্ব ছড়িয়ে পড়েছিল। অবশ্য আমরা বদি অস্ট্রেলিয়ার শ্রেণী-গ্রেলাকে (যাদের দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকে গোর স্বৃত্তি হয়েছিল) প্রাচীন সমাজের মন্ল বনিয়াদ বলে ধরে নিই, তাহলে আলাদা কথা। সে-ক্ষেত্রে মেনে নিতে হয় যে যেখানেই এই শ্রেণীসম্হে অস্তিত্ব ছিল, সেখানেই গোর গড়ে

কোন একটা বিশেষ অণ্ডলেই মান্ধের উল্ভব ঘটেছিল ধরে নিলে এই সিদ্ধান্তেই আসতে হর, যে একটা মূল বা আদি কেন্দ্র থেকে দেশান্তরের মধ্য দিয়েই ভারা ছড়িয়ে পড়েছিল সারা প্রথিবীতে। সেক্ষেরে এশিয়া মহাদেশকেই মানবজাতির জন্মভূমি বলে মেনে নিতে হয়, কেননা ইউরোপ, আফ্রিকা আর আমেরিকার তুলনায় অনেক বেশি সংখ্যক আদি ধরনের মানবগোষ্ঠী বসবাস করে এশিয়ায়। এইসঙ্গেই মনে হয় যে সেই মূল গোষ্ঠী থেকে নিগ্রোরা এবং অন্টোলয়ানরা যখন বিচ্ছিয় হয়ে গিয়েছিল, তখন সমাজ ছিল লিঙ্গের ভিত্তিতে সংগঠিত, এবং পরিবার ছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক। পালনেশিয়রা বিচ্ছিয় হয়েছিল আরও পরে, তবে তখনও সমাজের কাঠামোটা একইরকম ছিল। আর গ্যানোয়ানিয়ান বর্গের আমেরিকায় চলে যাওয়াটা ঘটেছিল আরও পরেবতীকালে এবং গোর গড়ে ওঠার পর। অবশ্য ওপরের এই কথাগ্রলা নিতারেই জনুমান মার।

প্রাচীন সমাজকে সঠিকভাবে উপলন্ধি করার জন্য গোর আর তার কার্যকলাপ, এবং কতদ্রে পর্যন্ত ছড়িরে পড়েছিল এই সংগঠন—তা জানা একান্তই জর্রী। সভ্য জাতিগ্রলোর প্রেপ্র্যুঘদের মধ্যে এই সংগঠন সব থেকে উন্নত হরে উঠেছিল বর্বর যুগের একেবারে শেষ দিকে। কিন্তু তার অনেক আগেও গোর ছিল। সেই অবন্থার থাকা বন্য ও বর্বরদের মধ্যেই আজ তার অন্তিত্ব খলৈ দেখতে হবে। স্কুসংগঠিত সমাজ গড়ার ধারণাটা মানবজাতির সমগ্র ইতিহাসের পথ বেরে ধীরে-ধীরে বিকশিত হরেছে। এই সংগঠিত সমাজের বিভিন্ন ন্তরগ্রলো পরস্পর সংযুক্ত, একটা ন্তর জন্ম দিরেছে আর একটা স্তরের। এই সমাজের যে রুপটা নিরে আমরা এতক্ষণ আলোচনা

করলাম, তার স্টেনা হরেছিল গোরের মধ্যেই। মানবজাতির প্রথচলার ইতিহাসে এমন আর কোন প্রতিষ্ঠানের খেলি পাওরা যার না, মান্বের অগ্রগতির সঙ্গে বার সম্পর্ক গোরের মত এত প্রাচীন এবং এত অঙ্গাঙ্গী। মানবজ্ঞাতির প্রকৃত ইতিহাস ছড়িরে পড়েছে বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের উল্ভব আর বিকাশের ইতিহাসের মধ্যেই, আর এইসব প্রতিষ্ঠানেরই অন্যতম হচ্ছে গোর। অন্য যে-সব প্রতিষ্ঠান মান্বের ইতিহাসে সবথেকে বেশি বস্তুগত প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছে, সেইসব প্রতিষ্ঠানের ভিত্তি হিসেবেও কাজ করেছে গোরই।

তৃতীয় খণ্ড

পরিবার সম্পর্কিত ধারণার উল্মেষ

প্রথম পরিচ্ছেদ প্রাচীন পরিবার

প্রিবীতে বরাবর এক বিবাহভিত্তিক পরিবারই চাল্ ছিল, তবে তারই মধ্যে কোথাও কোথাও দেখা যেত পিতৃপ্রধান পরিবার—এ-রকম একটা ধারণা আমাদের মধ্যে চাল্ আছে। কিন্তু ধারণাটা আদৌ সত্য নর। পরিবার সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশ ঘটেছে বিভিন্ন পর্যারক্রমিক স্তরের মধ্যে দিরে, আর এই স্তরগ্রেলার চ্ড়োন্ত ক্রর হিসেবেই গড়ে উঠেছে এক বিবাহভিত্তিক পরিবার। এখানে আমি দেখাতে চেণ্টা করব যে এর আগে প্রিবীর সর্বহেই আরও প্রাচীন ধরনের বিভিন্ন পরিবারবাবাছা চাল্ ছিল, বন্যতার সমগ্র যুগটা ধরে এবং বর্বর যুগের নিন্দ্র ও মধ্য পর্যায়ে সেইসব পরিবার বিদ্যমান ছিল, আর এই এক বিবাহভিত্তিক বা পিতৃপ্রধান পরিবারের কোন অন্তিত্ব বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ের আগে পর্যন্ত ছিল না। এগালো হঙ্গে অনেক উনত স্তরের ফসল। তাছাড়া, মানবসমাজের প্রতিটি জাতির মধ্যে পরিবারের প্রাচীন রূপ সংক্রান্ত কোন-না-কোন প্র্বাতন অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে এ-ধরনের পরিবার গড়ে ওঠার বনিয়াদ স্থিত না হওয়া পর্যন্ত প্রচিন সমাজে এগালোর অন্তিত্ব থাকা সম্ভবও ছিল না।

ভিন্ন ভিন্ন ও পর্যায়ক্রমিক পাঁচ ধরনের পরিবারের কথা এখানে উল্লেখ করা যায়। এগলোর প্রতিটারই একটা নিজ্ঞ্ব বিবাহপদ্ধতি ছিল।

১। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার।

এই পরিবার গড়ে উঠত একদল আপন ও জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্ত (মামাতো-পিসতুতো-খ্যুড়তুতো-মাসতুতো ইত্যাদি) ভাইবোনের অন্ধ্যবিবাহের ভিত্তিতে।

২। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার।

এক্ষেত্রে কিছু সংখ্যক আপন ও জ্ঞাতিবোনের বিবাহ হত দলগতভাবে, এক বোনের স্বামী অপর প্রত্যেক বোনেরই স্বামী হিসেবে গণা হত। এই ষৌধ স্বামীদের একই গোরভুক্ত হওয়ার কোন বাধাবাধকতা ছিল না। আবার, একদল আপন ও জ্ঞাতিভাইরের বিবাহ হত একদল নারীর সঙ্গে, একজনের স্থাী অপর প্রত্যেকেরই স্থাী হিসেবে বিবেচিত হত, এবং এক্ষেত্রেও ঐ স্থাীদের একই গোরভুক্ত হওয়ার কোন বাধাবাধকতা থাকত না। তবে, উভর ক্ষেত্রেই এইসব স্বামী বা স্থাীরা সাধারণত একই গোরের সদস্য বা সদস্যা হত। উভয় ক্ষেত্রেই একদল প্রের্বের দলগতভাবে বিবাহ হত একদল নারীর সঙ্গে।

৩। জ্রোডবাধা বিবাহভিত্তিক পরিবার ।

এক্ষেরে বিবাহটা হত একজন নারীর সঙ্গে একজন পরে,ষের, কিন্তু যৌনমিলনের ব্যাপারটা শ্ব্যু পরস্পরের মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকত না। উভয় পক্ষ ইচ্ছামত সম্পর্ক বজায় রাখতে বা সম্পর্ক ভেঙে দিতে পারত। ৪। পিতৃপ্রধান পরিবার।

এই পরিবারের ভিত্তি ছিল একজন প্রেক্ষের সঙ্গে বেশ কিছ্ন নারীর বিধাহ। প্রত্যেক স্মীকে আলাদা আলাদা করে রাখা হত।

৫। এক বিবাহভিত্তিক পরিবার।

একজন পরে, যের সঙ্গে একজন নারীর বিবাহের ভিত্তিতেই গড়ে ওঠে এই পরিবার, এবং তাদের যৌন সহবাসও কেবলমাত্র পরুষ্পত্তের মধ্যেই সীমাবন্ধ থাকে।

এই পাঁচ ধরনের পরিবারের মধ্যে সব থেকে গ্রেড্রপূর্ণ হচ্ছে প্রথম, দ্বিতীয়, আর পঞ্চম ধরনের পরিবার, কেননা তিনটি স্থানিদিন্ট জ্ঞাতিত্ববাবন্থা গড়ে তুলতে পেরেছিল এই পরিবারগ্রেলা। ঐ তিন ধরনের জ্ঞাতিত্বাবস্থা আজও বিদামান। আবার, এই বাবন্দ্রাগ্রলো থেকেই পূর্ববতী যুগের পরিবার ও বিবাহের রূপগ্রলোর কথা জানা বার, যে রূপগ্রলোর সঙ্গে এইসব জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা অঙ্গাঙ্গীভাবে যুক্ত। বাকি দ্ব-ধরনের পরিবার, অর্থাৎ জ্যোডবাধা পরিবার ও পিতপ্রধান পরিবার ছিল একটা অস্তবর্তী স্তরের ব্যাপার, এবং এগ্রলো কোন নতুন জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা স্থিত করতে অথবা তংকালীন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার কোন আমলে পরিবর্তান ঘটাতে সক্ষম হয়নি। তাই মানুষের ইতিহাসে এগ্রেরে গ্রেছ কিছুটা কমই। পরিবারের এইসব রূপগ্রেলা কিন্তু পরস্পরের থেকে প্রোপ্রার বিভিত্ত ছিল না। প্রথম রুপটা থেকেই গড়ে উঠেছিল দ্বিতীর রুপটা, তা থেকে আবার তৃতীরটা, সেখান থেকে চতুর্থ', চতুর্থে'র মধ্যে থেকে পঞ্চম রুপটা— এইভাবেই এসেছে একের পর এক পরিবার। তবে, একটা রূপ থেকে আরেকটা রূপে যাওরার পথে অসংখ্য ছোটখাট দ্রর অবশাই পেরিরে আসতে হরেছে। আমরা দেখানোর চেন্টা করব যে, পর্যায়ক্রমে পরিবারের একটা রূপের মধ্যে থেকেই আরেকটা ুপ সৃষ্টি হয়েছে এবং এই সবকটি রুপের সন্মিলিত কাঠামোর মধোই পরিবার সংক্রান্ত ধ্যানধারণার ক্রমবিকাশের ইতিহাস নিহিত রয়েছে।

পরিবার এবং বিবাহের বিভিন্ন রুপের উল্ভবকে ব্যাখ্যা করতে হলে রক্তসম্বন্ধ ও জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার (যে দুটি একে অপরের সঙ্গে সম্পর্ক মার্বস্তুর সংক্ষিণত ও স্কুনিশ্চিত প্রমাণ নিহিত রয়েছে। এগুলোর মধোই আলোচা বিষরবস্তুর সংক্ষিণত ও স্কুনিশ্চিত প্রমাণ নিহিত রয়েছে। এগুলোর মধ্যে থেকে যে স্কুনিশ্চিত ধারণাটা পাওরা যায়, তা থেকে আমরা কিছু সিম্পান্তে উপনীত হতে পারি। কিল্তু কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সম্বন্ধে কিছু জানা না থাকলে ব্যবস্থাকৈ অতাভ জটিল ও বিদ্রাভিকর বলেই মনে হয়। ঐ ব্যবস্থার মধ্যে যে-সব প্রমাণ নিহিত আছে, তার গ্রুত্ব ও মূল্য যাচাই করে দেখার মত পাশ্ডিত্য অর্জন করতে বলা হয় যদি পাঠককে, তাহলে তা একটু বাড়াবাড়িই হয়ে যাবে। এ বিষয়ে আমি শিস্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গুইনিটি আশেও অ্যাফিনিটি অফ দ্য হিউমান ফ্যামিলিট শাষ্ক একটি রচনায় বিস্তারিত আলোচনা করেছি। তাই এখানে আমি শ্রু মূল তথাগুলোর কথাই উল্লেখ করব, উল্লেখ করব পাঠকের পক্ষে বোধগ্যয় যথাসম্ভব কম দৃষ্টান্ত, এবং বিস্তারিত বিবরণ ও সারণীর জন্য দেখতে বন্ধর ঐ 'গিস্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গুইনিটি' রচনাটি। পরিবার যে বেশ কিছু ধারাবাহিক রুপের মধ্যে দিয়ে ধারে ধারে ধারে আধুনিক

১। "শ্বিশ্সনিয়ান কন্ট্রিউপন্স্ টু নলেল", খণ্ড ১৭.

চেহারার এসে পেীছেছে—আমাদের এই মুখ্য প্রতিপাদাটি মানুষের ইতিহাসের একটা অত্যন্ত গ্রেছপূর্ণ অঙ্গ। প্রকৃত ইতিহাস খোজার জন্য এই ব্যবস্থাদুলোকে জানাটা তাই একান্ত প্রোদ্ধনীয়। এই পরিচ্ছেদে এবং পরবতী চারটি পরিচ্ছেদে আমরা এগ্রেলা নিয়ে সংক্ষেপে আলোচনা করব।

স্বথেকে আদিম ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সুন্ধান পাওয়া গেছে পলিনেশিরদের शर्या। এদের মধ্যে হাওয়াইয়ানদেরকেই আমরা দৃষ্টাস্ত হিসেবে ব্যবহার করব। এই ব্যবস্থাকে আমি 'মালর ব্যবস্থা' নামে চিহ্নিত করেছি। এই ব্যবস্থায় নিকট ও দরে সম্পক্তিত সমস্ত জ্ঞাতিরাই পরস্পরের সঙ্গে নিম্নলিখিত এই করেকটি সম্বন্ধসূত্রে আবন্ধ হয়-পিতামাতা, সন্তান, মাতামহ-মাতামহী, দৌহিত-দৌহিতী, ভাই এবং বোন। অন্য কোনরকম রস্ত সম্পর্ককে এরা স্বীকার করে না। এগ্রেলা ছাড়া একমাত -বীকৃত সম্পর্ক হচ্ছে বৈবাহিক সম্পর্ক। জ্ঞাতিত্বের এই ব্যবস্থাটা প্রথম ধরনের পরিবার, অর্থাৎ ভাই বোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের অন্তর্গত। প্রাচীনকালে যে এই ধরনের পরিবারের অন্তিত্ব ছিল, তার প্রমাণ এদের এই ব্যবস্থার মধোই পাওয়া যায়। এত গ্রেত্বপূর্ণ একটা সিম্ধানত নেওয়ার ব্যাপারে এই প্রমাণটকে যথেন্ট কিনা সে বিষয়ে সংশয় দেখা দিতে পারে। কিন্ত: স্বীকৃত প্রতিটা সম্পর্ক সত্য সভাই বিদ্যমান ছিল ধরে নিলে মেনে নিতেই হয় যে আমাদের সিন্ধাত্তটা প্রেরাপরি বাস্তব-স্মত। পলিনেশিয়ার প্রায় সর্বতই এই ধরনের জ্ঞাতিত ব্যবস্থা দেখা ষেত, যদিও তাদের পরিবারগালো ভাই বোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের শুতর অতিক্রম করে পৌছে গিয়েছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের স্তরে। জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থাটা অপরিবর্তিত থাকার পিছনে দটো বিষয় কাজ করেছিল। পরিবর্তন ঘটানোর মত জোরদার কোন প্রেরণা দেখা দেয়নি এবং প্রতিষ্ঠানগালোর কোন বৈপ্লবিক র পান্তর ঘটেনি। বছর পঞ্জাশ আগে আমেরিকান মিশনারিরা যথন স্যান্ডইইচ শ্বীপপ্রশ্নে যান, তথনও ঐ •वीश्यत व्यथनामीरमत कीवान जाहे-स्वातनत मर्सा विवाद अरकवारत वन्ध हस्त वास नि । र्धामग्राट्य य धरे धरानव खाण्डियावका हाल, हिल, एन कथा निम्नाटन्टरे वना यात्र । কারণ এশিয়ার আজও পর্যস্ক বিদামান তারানির ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছে এই ধরনের জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থার ভিত্তিতেই। চৈনিক জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থারও ভিত্তি হিসেবে কাল্প করেছে এই वावम्दारे।

সময়ের গতিপথে জ্ঞাতিত্বের দ্বিতীয় ব্যবস্থাটা, অর্থাৎ ত্রানির ব্যবস্থাটা প্রথম ব্যবস্থাটার থেকে জ্যেরদার হরে ওঠে এবং প্রিবীর বহু জ্যারগার ছড়িরে পড়ে। উত্তর আমেরিকার সমস্ত আদিবাসীদের মধ্যেই এই ব্যবস্থা চাল্ল ছিল। দক্ষিণ আমেরিকার অনেক জ্যারগাতেও এর অস্তিত্বের প্রমাণ পাওয়া গেছে। এ থেকে মনে হয়, দক্ষিণ আমেরিকাতেও এই ব্যবস্থাটা সর্বহেই চাল্ল ছিল। আফি কার কোন কোন অগুলে এই ব্যবস্থা চাল্ল থাকার নিদর্শন পাওয়া গেছে। তবে আফি কান গোড়ীগ্রলার জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থার সঙ্গে মালরের জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থারই বেশি সাদৃশ্য চোখে পড়ে। দক্ষিণ ভারতের দ্রাবিড় ভাষাভাষী হিস্কুদের মধ্যে, এবং কিছুটা পরিবর্তিত রুপে উত্তর ভারতের গোড় ভাষাভাষী হিস্কুদের মধ্যে এই ব্যবস্থা আজও টিকে আছে। কিছুটা উন্নত রুপে এইব্যবস্থার দেখা মেলে অন্টেলিরাতেও। অন্ট্রোলরার এই ব্যবস্থা গড়ে উঠেছে হয়

স্রেণীভিত্তিক সমাজ-সংগঠনের মধ্যে থেকে, অথবা উম্ভবমান গোর্রাভিত্তিক সংগঠনের মধ্যে (थरक । या (थरक्टे गरफ फेटरे थाकुक ना रकन, कनाकनो रहारह अक्टे । जुड़ानिस अवर গ্যানোনির বর্গের প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে এই ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহ এবং গোচীর সংগঠন মারফং। এই গোচীয় সংগঠন আবার ভাই-বোনের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব করেছিল। গোতের মধ্যে অন্তবি'বাহ নিষিশ্ব ঘোষণা করে কিভাবে এই পদক্ষেপটা সম্পন্ন করা হয়েছিল, তা আমরা আগেই দেখিয়েছি। এর ফলে আপন ভাই-বোনদের মধ্যে বিবাহ বন্ধ হয়ে গিয়েছিল চিরদিনের মত। ত্রানিয় জ্ঞাতিছ-ব্যবস্থা যথন প্রতিষ্ঠিত হয়, তখন পরিবারগ্যেলা ছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবার । **এ কথার** সত্যতা প্রমাণিত হয় সহজেই। ঐ ব্যবস্হার অস্তর্গত প্রধান প্রধান সম্পর্ক-গ্রেলার ব্যাখ্যা পাওয়া যায় একমাত্র দলগত বিবাহের মধ্যেই। একমাত্র দলগত বিবাহ চাল্ম থাকলেই ঐ ধরনের সম্পর্ক গড়ে ওঠা সম্ভবপর ছিল। বিভিন্ন তথাকে ব্যক্তিসম্মতভাবে সাজালে এই সিন্ধান্তেই আসতে হয় যে, তুরানিয় জ্ঞাতিত্বাবন্ধার মত **দলগ**ত বিবাহ**ভিত্তিক পরিবারও একসমর পৃথিবীর বহ**্ব অংশে প্রচলিত ছিল । তুরানির জ্ঞাতিষ্ব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল গোত্রীয় সংগঠন আর দলগত বিবাহতিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই। পরবতী কালে আমরা দেখতে পাব যে মালয় ব্যবস্থার মধ্যে থেকেই জন্ম নিরেছিল এই ব্যবস্থাটা। তফাৎ ছিল শংখ্য একটা বিষয়ে —আপন এবং জ্ঞাতি ভাই-বোনদের মধ্যে বিবাহের ফলে আগেকার যুগে যে-সব সম্পর্ক স্ভিট হয়েছিল, সেগুলোর পরিবর্তন ঘটানো হয়েছিল। এই পরিবর্তন ঘটানোর পিছনে মুখ্য ভূমিকা নিয়েছিল গোটই। অতএব, তুরানিয় ও মালয়ের জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থার মধ্যে একটা প্রত্যক্ষ সংযোগের প্রমাণ আমরা পেয়েই যাভিছ। ব্যবস্থার এই পরিবর্তন থেকেই বোঝা যায় সমাজের ওপর, বিশেষত বিবাহস্ত্রে আবদ্ধ দলগুলোর ওপর গোলীয় সংগঠন কতটা প্রভাব বিস্তার করেছিল।

তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবশ্বা একটা বিক্ষারকর ব্যাপার। আর্যদের জ্ঞাতিত্বব্যবশ্বার যাবতীর সম্পর্ককে তো এই ব্যবস্থা স্বাকার করেই, এমনকি স্বাকার করে আর্যদের অপক্ষিত কিছু সম্পর্ককেও। নিকট এবং দ্রেসম্পর্কীর জ্ঞাতিদের বিভিন্ন শ্রেণীতে ভাগ করা হয়। জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক থোঁজার ব্যাপারে এই ব্যবস্থার একান্ত নিজম্ব পদ্ধতি আছে। আর্যরা যতজনকে নিজেদের জ্ঞাতি বলে স্বাকার করে, তার থেকে অনে বেশি জনকে জ্ঞাতি বলে স্বাকার করা হয় এই ব্যবস্থায়। পারিবারিক এবং সাধারণ সম্ভাষণের সমর লোকেরা পরস্পরের সম্পর্ক ধরে ভাকে, কখনোই কাউকে নাম ধরে ভাকে না। এর ফলে, দ্রেতম জ্ঞাতিত্ব সম্পর্কটাও বজায় থাকে, অর্থাৎ সম্পর্কটা সারাক্ষণই স্বাকৃতি পার। তাছাভা এ থেকে গোটা ব্যবস্থাটা সম্বম্থেও একটা ধারণা পাওয়া যায়। পরস্পরের সঙ্গে একেবারেই সম্পর্কগ্রীন ব্যক্তিরা একে অপরকে সম্ভাষণ করে "কম্ম্" বলে। মান্বের ইতিহাসে আর কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থায় এত বিভিন্ন ধরনের সম্পর্ক ও এত নিজস্ব বৈশিষ্ট্য দেখা যায় নি।

আমেরিকার আদিবাসীদের অন্তিত্ব যথন আবিন্কৃত হয়, তখন তারা দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের শুর থেকে এসে পে*ছিছিল জোড়বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের শুরে। কিন্তু অনেক ক্ষেত্রে তখনও পর্যস্ত আগেকার জ্ঞাতিত্বসম্পর্কাই চাল্ইছিল, নতুন

ধরনের পরিবারের ভিত্তিতে কোন নতুন জ্ঞাতিত্ব বাবস্হা চাল; হয় নি । মালয় ব্যবস্থার ক্ষেত্রেও এই ঘটনা ঘটেছিল। সেখানেও পরিবার পেনছে গিরেছিল ভাই-বোন বিবাহের ন্তর থেকে ঘলগত বিবাহের স্তরে, কিন্তু জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থার কোন পরিবর্তন ঘটেনি। ফলে তাদের জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক'গুলোও ছিল ভাই-বোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ব্যবস্থার সম্পর্ক', দলগত বিবাহের সম্পর্ক নয়। একইভাবে, তুরানিয় বাবস্হার সম্পর্কগালোও হচ্ছে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার-বাবস্হার সম্পর্ক, জ্যোড়-বাঁধা বিবাহ থেকে সূক্ট সম্পর্ক-গ্রলোর সঙ্গে এগ্রলো খাব একটা মানানসই নয়। জ্ঞাতিত্ব্যবস্হা যে গতিতে অগ্রসর হয়, তার থেকে অনেক দ্রত গতিতে অগ্রসর হয় পরিবার। প্রয়োজনের তাগিছেই অগ্রসর হতে হয় পরিবারকে। আর পারিবারিক সম্পর্ককে খরে রাখার জন্য পিছ; পিছ; আসে জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রতিষ্ঠিত হওয়াটা যেমন মালয় ব্যবস্হার সংস্কার সাধনের প্যবিশ্ত কারণ হয়ে উঠতে পারেনি, ঠিক তেমনি জোড়বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রতিষ্ঠাও তুরানিয় ব্যবস্থার সংস্কার সাধনে পর্যাণত কারণ হয়ে উঠতে পারেনি। মালয় ব্যবস্থাকে তুরানিয় ব্যবস্থ র র পাস্তরিত করার জন্য প্রয়োজন হরেছিল গোরীয় সংগঠনের মত একটা প্রতিষ্ঠানের । আবার, এই তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্হার অবসান ঘটিয়ে আর্য জ্ঞাতিস্বব্যবশ্হার স্ক্রেপাত করার জন্য প্রয়োজন হয়েছিল সম্পত্তির মত একটা প্রতিষ্ঠানের, যার সঙ্গে সঙ্গেই দেখা দিয়েছিল সম্পরির মালিকানা ও উত্তরা-ধিকার এবং সম্পত্তি কর্তৃকে সূচ্ট এক বিবাহভিত্তিক পরিবার।

সময়ের গতিপথে তৃতীর আর একটি জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার অভ্যুদর ঘটেছিল। এই ব্যবস্থাকে স্বৰ্ছদে আর্ব, সেমিটিক অথবা উরালির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা বলা যেতে পারে। যে-ব্র প্রধান প্রধান জাতিগুলো পরবতী কালে সভ্যতার যুগে পৌছেছিল, তাদের মধ্যে প্রচালত তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার অবসান ঘটিয়েই সম্ভবত এই তৃতীর ব্যবস্থাটা নিজেকে প্রতিতিত করেছিল। একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের যুগে জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক নির্ধারিত হয়েছিল এই ব্যবস্থা মারকতই। তুরানির ব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল মালর ব্যবস্থার ভিত্তিতে। কিন্তু তুরানির ব্যবস্থার ভিত্তিতে এই তৃতীর ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠেনি। সভা জ্যাতিগুলোর মধ্যে প্রচালত ত্রানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার অবসান ঘটিয়েই প্রতিতিত হয়েছিল এই ব্যবস্থাটা। নানান ঘটনা থেকেই একথার প্রমাণ পাওরা যেতে পারে।

পরিবারের শেষ চারটি রুপ দেখা গেছে ঐতিহাসিক যুগের সমন্নসীমার মধ্যেই। কিন্তু প্রথম রুপটা, অর্থাৎ ভাই-বোন বিবাহাভিত্তিক পরিবার প্রোপ্রি বিলুক্ত হয়ে গেছে। তবে প্রাচীনকালে এ-রকম পরিবার যে বিদামান ছিল, তার প্রমাণ পাওয়া বার মালয় জ্ঞাতিত্ববিস্থার মধ্যে। তাহলে আমরা পরিবারের সবথেকে গ্রেত্বপূর্ণ তিনটি রুপের হাদশ পাছিছ। এই তিনটি রুপে আসলে সমাজজ্ঞীবনের তিনটি পূথক পৃথক অবস্থারই প্রতিভূ। এই তিন ধরনের পরিবারের যুগে দেখা গেছে পৃথক পৃথক ও স্নিদ্টি তিন ধরনের জ্ঞাতিত্ববিস্থা। শুধু এই জ্ঞাতিত্ববিস্থাগ্লো দিয়ে বিচার করকেওঃ ঐতিন ধরনের পরিবারের অ্ভিডের প্রমাণ পাওয়া যায়। এ থেকে ঐ জ্ঞাতিত্ববিস্থাগ্লোর স্দ্দীর্ঘ স্থায় ইঙ্গিত পাওয়া যায় এবং বোঝা যায় যে প্রাচীন সমাজের অবস্থা সম্বাধ্য এগ্লোর মধ্যে যে প্রমাণগ্লো ছড়িয়ে আছে—সেগ্লো কতটা মুল্যবান।

এইসব পরিবারগুলো বিভিন্ন মানবগোষ্ঠীর মধ্যে টিকে থেকেছে দীর্ঘদিন ধরে। প্রত্যেক ধরনের পরিবারের জীবনে তিনটি স্তর দেখা গেছে—গড়ে ওঠার স্তর, পূর্ণ বিকশিত হওয়ার স্তর । একবিবাহভিত্তিক পরিবারের উৎস নিহিত রয়েছে সম্পত্তির মধ্যে । আবার, যে জোড়বাঁধা পরিবারের মধ্যেই একবিবাহভিত্তিক পরিবারের জ্লুণ রয়ে গিয়েছিল, সেই জোড়বাঁধা পরিবারের উৎস নিহিত ছিল গোটের মধ্যে । গ্রীক গোষ্ঠীগুলো যথন প্রথম ঐতিহাসিক পর্যবেক্ষণের আওতার আসে, তখন তাদের মধ্যে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিছ ছিল । তবে স্ক্রিছিণ আইনের সাহায্যে এর মর্যাদা ও অধিকার নির্ধারিত না হওয়া পর্যন্ত এই পরিবার চ্ড়ান্ডভাবে প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি ।

মান্বের মনে সম্পত্তি সংক্রান্ত ধ্যানধারণার উদয়টা সম্পত্তি স্ভিট ও তা ভোগদখল করা এবং তার উত্তরাধিকারের ব্যাপারে আইনী বন্দোবস্ত চালা করা—এগালোর সাহাযো ওতপ্রোতভাবে যুক্ত ছিল এই ধরনের পরিবার গড়ে ওঠার সঙ্গে। ক্রমে ক্রমে বেড়ে ওঠে সম্পত্তির প্রভাব । সমাজের কাঠামোর ওপর ছাপ ফেলতে শুরে, করে সম্পত্তি। সম্ভানের পিতা কে, তা নিশ্চিতভাবে নিধারণ করার মত অবস্থা সৃষ্টি হয়। এটা একটা তাৎপর্যপূর্ণ ঘটনা। তার আগের যুগগুলোতে এ সুযোগ ছিল না। একজন প্রেষের সঙ্গে একজন নারীর বিবাহের প্রথা বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায় থেকেই চাল্য ছিল। তবে তথন ঐ দক্ষেন যতদিন পর্যন্ত স্বামী-স্বা হিসেবে বসবাস করতে চাইত. শুধু তত্তিনই তারা প্রামী-স্মী থাকত। প্রাচীন সমাজ যত এগিয়েছে, প্রতিষ্ঠানগুলো যতই উন্নত হয়ে উঠেছে এবং মানা্য যতই নতুন নতুন আবিষ্কার ও উল্ভাবন করেছে, ততই সাদ্যুত্ হয়ে উঠেছে এই বিবাহবন্ধন। কিন্তু একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের যা মর্ম-वन्छ, जर्थार योनमहवाम भारामात এक लाए नादी-भारायत मधाहे भीमावन्य थाका, তা তখনও পর্যন্ত চাল, হয় নি। সেই বর্বরযুগেও স্ত্রীদের ফাছে আনুগত্য দাবি কর ১ পারাষরা,আনাগতোর অভাব ঘটলে কঠোর দণ্ডও দেওয়া হত নারীদের। কিন্তু নিজেদেরকে এই আন-গত্যের আওতার বাইরেরাখত প্রেষরা। মধ্য এই বাধ্যবাধকতাটা দ্বিপাক্ষিক হওয়া একাস্তই প্রয়োজনীয়। আনুগতোর ব্যাপারটাও তো পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্ক যুক্ত। হোমারের আমলে গ্রীকদের ক্ষেত্রে দেখা যায়—পারিবারিক সম্পর্কের মধ্যে নারীদের অবস্থাটা ছিল একটা বিচ্ছিন্নতা ও দাম্পতাসুত্রে অধীনতার অবস্থা। তাদের অধিকার-গালোও ঠিক যথায়থ ছিল না । পরে ষাদর অধিকার আর নারীদের অধিকারের মধ্যে ছিল বিপলে অসামা। হোমারের আমল থেকে শরে করে পেরিক্রিসে-এর আমল পর্যস্ত গ্রীক পরিবারের ধারাবাহিক বিবর্তনের দিকে তাকালে একটা সম্পন্ট অগ্রগতি চোখে পড়ে। দেখা যায়, একটা নিদি'ট প্রতিষ্ঠান হিসেবে ধীরে ধীরে দুটভাবে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে পরিবার। গ্রীক ও রোমানদের ঐ পরিবারের থেকে অনেকটাই অগ্রসর হয়ে এসেছে আধানিক পরিবার, কেননা আধানিক পরিবারের নারীদের সামাঞ্জিক অব-স্থান যথেক্ট উন্নত হয়ে উঠেছে। গ্রীক ও রোমানদের মধ্যে স্বামীর সঙ্গে স্থার সম্পর্কটা ছিল অনেকটা বাবার সঙ্গে মেরেদের সম্পর্কের মত। আধানিক পরিবারের স্ফার মর্যাদ্য এবং ব্যক্তিগত আধিকার প্রায় তার স্বামীর সমান হয়ে উঠেছে। একবিবাহভিত্তিক পরিবার প্রার তিন হাজার বছর ধরে চাল্ম আছে। এই তিন হাজার বছর ধরে এই

পরিবার অবিরাম উন্নত হয়ে উঠেছে যাপে যাপে। বতদিন পর্যন্ত নারী-পরেষ সমানা-থিকার না পার এবং যতাদন পর্যন্ত দাদপতা সম্পর্কের ক্ষেত্রে উভরের সমতা পরেরাপরি-স্বীকৃতি না পায়, তত্তিন পর্যন্ত এই পরিবার আরও উন্নতহরে চলতে বাধ্য । ঠিক এতটা পূর্ণাঙ্গভাবে না হলেও, জ্রোড়বাধা পরিবারের অগ্রগতি সন্বন্ধেও একইরকম প্রমাণ আমাদের চোখে পড়ে। এই জ্যোড়বাঁধা পরিবার শ্রে হরেছিল একটা অনুনত জারগা থেকে আর শেষ হয়েছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারে এসে। এই বিষরগালো মনে রাখা দরকার, কারণ আমাদের আলোচনার পক্ষে এগালো অতাত জর্বী। প্রে'বতা পরিচ্ছেদগ্রলোতে আমরা পাঠকের দৃণ্টি আকর্ষণ করার চেন্টা করেছি সেই বিস্ময়কর দা-পতা বাবস্থার দিকে, যা মানব জাতির অভিজের স্কানা থেকেই আত্মপ্রকাশ করেছে এবং মানাষের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে এসে পেীছেছে এই সভাতার যাগেও। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে অবশ্য ঐ দান্পত্য ব্যবস্থা ক্রমে ক্রমে দর্শেল হয়ে পড়েছে। সমাজের নৈতিক উপাদানগালো এই ব্যবস্থার বিরাশে ক্রিয়াশীল হয়ে ওঠার ফলে ব্যব-স্থাটা কিভাবে একটু একটু করে বিলা-ত হয়েছে—তার সাহায্যে মানবসভাতার অগ্রগতির হার কিছুটো ব্রুঝতে পারা যায় । পরিবার ও বিবাহের প্রতিটি ধারাবাহিক রুপ এই ব্যবস্থাকে বিলাত করার এক একটা গারাত্বপূর্ণ পদক্ষেপ হিসেবে কাজ করেছে। এই ব্যবস্থাটা প্ররোপ্ররিভাবে বিষ্কৃত হওয়ার পরই গড়ে উঠতে পেরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার । ঐ প্রথম ধরনের পরিবার বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যায়েও দেখা গেছে । ঐ সময়ে এসে এই পরিবারের কাঠামো ভেঙে গড়ে ওঠে জোড়বাঁধা পরিবার। এই দু'ধরনের পরিবার বথন গড়ে উঠছিল আর উন্নত হরে উঠছিল, তথনকার অবস্হা কেমন ছিল সে সম্বন্ধে একটা ধারণা আমরা পেরে যাই এ থেকে। পরস্পারের থেকে পূথক ধরনের এবং সমাজের একেবারেই ভিন্ন ভিন্ন পাঁচটি অবস্থার সূচিট হরেছিল পরি-বারের পাঁচটি ধারাবাহিক রপে। ফলে, সেই ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের ভর থেকে শ্রের হয়ে বিভিন্ন অন্তর্বতী রূপের মধ্যে দিয়ে বিকশিত হতে হতে আজকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে এসে পে'ছিনোর পথে এক একটা বাগ কডটা দীর্ছ আর কোন প্রতিষ্ঠানের ইতিহাস এত উল্লেখযোগ্য ও ঘটনাবহাল নর। এত সাদীর্ঘ ও বিচিত্র অভিজ্ঞতার ফলাফলও এমলভাবে মূর্ত' হরে ওঠেনি আর কোন প্রতিষ্ঠানের মধ্যে । এই প্রতিষ্ঠানের অন্তিম্ব টিকিয়ে রাখা এবং বিভিন্ন ব্রুগের মধ্যে দিয়ে একে বর্তমান রুপে নিয়ে আসার জন্য প্ররোজন হয়েছে সর্বোচ্চ দ্রুরের মানসিক ও নৈতিক প্রচেন্টার। দলগত বিবাহ থেকে জোডবাঁধা বিবাহের মধ্যে দিরে এক বিবাহের শুরে এসে পে'ছি-নোর পথে তুরানির জ্ঞাতিখ্যাবস্থার কোন বস্তুগত পরিবর্তান ঘটোন। এই জ্ঞাতিখ্বাব-স্থাটি (যার মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কগালোই মার্ভ হরে উঠেছিল) একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার আগে পর্যন্ত প্রায় অপরিবৃতি তই রয়ে গিরেছিল। একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের যুগে ঐ জ্ঞাভিত্বাক্সটো মানুষের বংশধারার পক্ষে একে-বারেই বেমানান হয়ে পড়ল, এমনকি একবিবাহের পক্ষে অমর্যাদাকরও হয়ে উঠল। रयमन भागत व्याजिषरायम्था जन्यात्री लाक्ता जारमत छाटेरात भागत भागते বলত. কারণ তার ভাইরের স্থাী ছিল তারও স্থাী : বোনের প্রেকেও তারা নিজের প্রা

্বগত, কারণ বোনেরাও তাদের স্বাই ছিল। তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থায় তাদের ভাইয়ের প্ররা ঐ একই কারণে তাদেরও প্রে হিসেবেই বিবেচিত হত, কিন্তু বোনেদের প্রেরা বিবেচিত হত তাদের ভাগ্নে হিসেবে—কারণ গোন্তীয় সংগঠনে বোনেরা আর ভাইদের স্বী হতে পারত না । ইরোকোয়াদের মধ্যে (যেখানে জ্বোড়বাধা বিবাহভিত্তিক পরিবার চাল, আছে) प्रथा यात्र य लाक्त्रा এथनও তাप्त्र ভाইয়ের ছেলেদেরকে নিজেদের ছেলেই বলে, যদিও ভাইয়ের স্থাী এখন আর তাদের স্থাী হিসেবে বিবেচিত হয় না। এইভাবে অনেক সম্পর্ক ই বিবাহের চালা রাপের সঙ্গে বেমানান হয়ে উঠেছে। যে-সব প্রথার মধ্যে থেকে এর উদ্ভব হয়েছে, সেইসব প্রথাকে এখনও টিকিয়ে রেখেছে এই ব্যবস্থা। চাল -বংশ্**ধারার সঙ্গে** অবশ্য প্রথাগালো অনেকটাই বেমানান হয়ে উঠেছে। সাপ্রাচীন জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্হার অবসান ঘাটানোর মত জোরদার কোন কারণ তথনও পর্যস্ত দেখা দেয় নি। তারপর সামনে এল একবিবাহপ্রথা। সভাতার কাছাকাছি পে'ছৈ যাওয়া আর্যদের কাছে এই প্রথাই ঐ স্প্রোচীন জ্ঞাতিত্ববাবদহার অবসান ঘটানোর প্রেরণা হিসেবে কাজ করল। নিশ্চিত হয়ে উঠল সম্ভানের পিতৃত্ব এবং উত্তরাধিকারের বৈধতা। একবিবাহ প্রেকে সূল্ট বংশধারার উপযোগী করে তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সংস্কার ঘটানো আদৌ সম্ভব ছিল না। একবিবাহের সঙ্গে ঐ ব্যবস্হাটা ছিল প্ররোপ্রবি বেমানান। তবে, হাতের কাছেই একটা সরল ও পরিপূর্ণ সমাধান ছিলই । তুরানির ব্যবস্হা বাতিল করা হল এবং কোন বিশেষ সম্পর্ক কে সর্নিদি ভট করে তোলার জন্য তুরানিয় গোষ্ঠীগলো ষে বর্ণনাত্মক পদ্ধতি ব্যবহার করত, সেই পদ্ধতি চাল্ম করা হল। জ্ঞাতিত্বের সাধারণ দিকটার প্রতি মনোযোগ না দিয়ে একের সঙ্গে অপরের সম্পর্ককে কতকগ্রেলা নির্দিষ্ট নামে চিহ্নিত করা হল। যেমন তারা বলতে শরে করল—ভাইপো, ভাইয়ের নাতি, काका, काकात प्रदान हेकापि। श्रीकिंग नामहे कान-ना-कान वाहिक हिल्क कत्र. আর তার সঙ্গে সম্পর্কটা বোঝা যেত ঐ নাম থেকেই । গ্রাক, লাতিন, সংক্ষত ভাষী, জার্মান এবং কেল্টিক প্রভৃতি আর্য জাতিগ্রলার মধ্যে এই ব্যবহহারই প্রাচীন রুপটা চাল, ছিল। হিব্র ধর্মপ্রশেহর বংশলতিকা থেকে জ্ঞানা যায় যে সেমিটিকদের মধ্যেও চালঃ ছিল এই ব্যবস্হাই । আর্য এবং সেমিটিক জাতিগলোর মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার কিছন কিছন অবশেষ (যেগালোর করেকটার কথা আগেই বলা হরেছে) ঐতিহাসিক যুগ পর্যন্ত বিদামান ছিল। তবে মোটের ওপর ঐ বাবম্থা বিলুক্ত হয়ে-ছিল, আর তার বদলে চাল; হয়েছিল বর্ণনাত্মক জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা।

এই প্রতিপাদ্যগর্কোর ব্যাখ্যা দেওয়া আর এগর্কোকে সপ্রমাণ করার জন্য ক্রমান্সারে এই তিনটি ব্যবস্থা নিয়ে এবং যথাক্রমে এই তিনটি ব্যবস্থা থেকে উপ্ভূত তিন ধরনের পরিবার নিয়ে আলোচনা করা দরকার। এগ্রেলার একটা থেকে আরেকটা পরিচয় পাওয়া যায়।

কোন জ্ঞাতিত্বব্যবহুর স্বাক্তির থেকে আলাদা করে নিয়ে বিচার করলে তার তেমন কিছু গুরুত্ব থাকে না। কারণ, যে-কোন জ্ঞাতিত্বব্যবহ্বাই গড়ে ওঠে অবপ করেকটা ধারণার ভিত্তিতে। ফলে, মানবসমাজের প্রাচীন অবস্থা সন্বন্ধে কোন প্রশ্নোজনীয় তথ্য সরবরাহ করতে বা সে ব্যাপারে কোনরকম আলোকপাত করতে পারে না সে। একদল

জ্ঞাতির পরস্পরের মধোকার সম্পর্ক কৈ বিচ্ছিন্নভাবে বিচার করা হলে স্বাভাবিকভাবেই উপনীত হতে হয় এই সিম্পান্তে। কিন্তু অনেকগ্রুলো গোণ্ঠীর জ্ঞাতিত্ববাবস্হার তুলনা করা হলে (এবং তা যদি একটা ঘরোয়া প্রতিষ্ঠানে পরিণত হয়ে থাকে আর, স্কৃদীর্ঘকলাল ধরে চাল্র থেকে থাকে) তা যথেন্ট গ্রুত্বপূর্ণ হয়ে ওঠে। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে শ্রুত্ব করে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের তার পর্যন্ত একের পর এক এ ধরনের মোট তিনটি জ্ঞাতিত্ব বাবস্হা দেখা গেছে। ধরে নেওয়া যায় যে প্রতিটা বাবস্হাই নিজের নিজের আমলের পরিবারগ্রেলার মধ্যেকার প্রস্কৃত সম্পর্ক করে। আর এই সম্পর্কগ্রুত্বলা থেকে আবার তৎকালীন বিবাহ ও পরিবারের রুপগ্রুত্বলার কথা জানা যায়। অবশা জ্ঞাতিত্ববাবস্থা অপরিবতিতি থেকে গেলেও বিবাহ ও পরিবারের রুপ উচ্চতর তারে উল্লোত হয়ে থাকতেই পারে।

তাছাড়া, এইসব ব্যবস্থাগুলো আসলে সমাজের নিন্নতর স্তর থেকে উচ্চতর স্তরে উল্লীত হওরার স্বাভাবিক ফলাফল হিসেবেই দেখা দিরেছিল। সমাজের কাঠামোর ওপর গভীরভাবে প্রভাববিস্তারকারী কোন-না-কোন বিশেষ প্রতিষ্ঠানের আবিভ'াবের মধোই প্রতিটা ক্ষেত্রে পরিবর্তনের মলে নিহিত থেকেছে। মা এবং সম্ভান, ভাই আর বোন. দিদিমা আর নাতি- নাতনী—এই সম্পর্কগালো যে-কোন যাগেই সানিম্চিতভাবে নির্ধারণ করা যেত। কিন্তু বাবা আর সন্তান, ঠাকুর্দা আর নাতি-নাতনী—এই সম্পর্ক-গালো একবিবাহ চালা হওয়ার আগে পর্যন্ত সানিশ্চিতভাবে নির্ধারণ করা যেত না। দলগত বিবাহের যাগে বেশ কয়েকজন এইসব সম্পর্কের (অর্থাৎ বাবা আর সম্ভান, ঠাকদ্র্যা আর নাতি-নাতনী) সমান দাবিদার হত । প্রাচীন সমাজের আদিমতম অবশ্হারও এইসব প্রকৃত ও সম্ভাব্য সম্পর্কগালোকে মানা্য বাঝতে পারত এবং এগালোকে অভিবান্ত করার উপযোগী বিভিন্ন অভিধাও তারা নিশ্চরই উম্ভাবন করেছিল। একবল জ্ঞাতিক ক্ষেত্রে কিছা নাম এইভাবে অনেকদিন ধরে প্রয়োগ করে চলার ফলে একটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠা একাক্তই স্বাভাবিক ছিল। কিন্তু এই ব্যবস্থার রুপেটা কেমন হবে. তা নির্ভার করত বিবাহের রূপের ওপর । যেখানে দলগভভাবে বিবাহ হত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইবোনদের মধ্যে, সেখানে পরিবারটা হত ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার এবং জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাটা হত মালয় ধরনের ব্যবস্থা। যেখানে বেশ কিছু বোনের ফল-বন্ধভাবে বিবাহ হত পরস্পরের স্বামীদের সঙ্গে এবংবেশ কিছু ভাইরের বিবাহ হত পর-ম্পারের স্বাটাদের সঙ্গে, সেখানে পরিবারটা হত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর জ্ঞাতি-ত্ববাবস্থাটা হত তুরানির ধাঁচের। যেখানে বিবাহ হয় কেবলমাত্র একজন নারীর সঙ্গে একজন পরেষের এবং তাদের যৌন সহবাসও শধ্মার পরস্পরের মধ্যেই সীমাবন্ধ থাকে. সেখানে পরিবারটা হয় একবিবাহভিত্তিক পরিবার আর জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাটা হয় আর্ধ খাঁচের । অর্থ**াৎ, তিন ধরনের বিবাহের ভিত্তিতেই গড়ে উঠছে** এই তিন ধরনের জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা। একেক ধরনের বিবাহের আমলে বিভিন্ন লোকের মধ্যে সম্পর্ক গালো কেমন হয় বা হত, সেটাই ফুটেওঠে এইসৰ ব্যবস্হার মধ্যে অর্থাৎ, এগালো আপনা-আপনি গভে এঠে না. গড়ে ওঠে বিবাহের ভিত্তিতে ; কাল্পনিক কোন ধ্যানধারণার ভিত্তিতে গড়ে এঠে না. গড়ে ওঠে বাস্তব তথ্যের ভিত্তিতে । প্রতিটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাই এক একটা ব্রারসকল এবং বাস্তবোচিত ব্যবস্থা। এগলোর মধ্যে বিধৃত বিভিন্ন নিদর্শন অত্যন্ত মুল্লা-

বান। এইসব নিদর্শন থেকে অনেক কিছুই জানা যার। প্রাচীন সমাজের অবস্হাট্য ঠিক কেমন ছিল, তা একাস্ত স্পত্ট হয়ে ফুটে ওঠে এগ্রেলার মধ্যে।

এই সব ব্যবস্থাগলো মূলত দুটো পূথক পূথক রূপে বিভক্ত। একটা হচ্ছে 'শ্রেণীবিনাস-কারী' ধারা, আর অপরটা হচ্চে ' বর্ণনাত্মক' ধারা । প্রথম ধারার ক্ষেত্রে জ্ঞাতিত্বের কখনও নাম ধরে চিহ্নিত করা হয় না, তাদেরকে ভাগ করা হয় বিভিন্ন বর্গে। এই বিভালন করার ব্যাপারে জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক খুব নিকট নাকি দুরসম্পর্কিত—তা ধর্তব্যের মধ্যে পড়ে না । একই বর্গের সমস্ত ব্যক্তিকে সম্পর্কের একই অভিধার চিহ্নিত করা হয় । ফলে. কোন ব্যক্তির নিজের ভাইরা এবং তার বাবার ভাইরের ছেলেরা—সকলেই তার ভাই হিসেবে পরিগণিত হয়। তার নিজের বোনেরা এবং তার মায়ের বোনের মেয়েরা -- अकटलरे भीत्रगींगे रस जात तान दिरमत । मानस धेवर जूतानिस खाजियावन्दास সম্পর্কের বিভাজনটা এ-রকমই ছিল। বিতীয় ক্ষেত্রে জ্ঞাতিদের চিহিত করা হয় সম্পর্কের প্রার্থামক সন্বোধন অনুসারে অথবা এ-রকম কিছু সন্বোধনের মিশ্রণ ঘটিয়ে। ফলে প্রত্যেকের সঙ্গে প্রত্যেকের সম্পর্ক একটা স্ক্রিদির্ঘ্ট রূপ নের। যেমন, ভাইপো, কাকা, খ্যভততো ভাই ইত্যাদি। একবিবাহ চালা হওয়ার দরান যে-সব আর্যা, সেমিটিক এবং উরালির পরিবারগালো গড়ে উঠেছিল, তাদের জ্ঞাতিম্বাবস্থাটা এ-রকমই ছিল। প্রতাবালে স্থেবাধনের জন্য সাধারণ কিছা নাম উল্ভাবনের দরান সম্পর্কের কিছাটা শ্রেণীবিভাজন এদের মধ্যেও দেখা দিয়েছিল। কিন্তু এই ব্যবস্থার প্রাথমিক র পটা (যা আর্য এবং স্ক্যাণিডনেভিয়দের মধ্যে অতাস্ত স্পণ্ট চেহারা নিয়েছিল) ছিল পুরে-প্রারিই বর্ণনাত্মক। এই দ্বটো ব্যবস্থার মধ্যে মোলিক পার্থক্যের কারণ হল-একটা ব্যবস্থা গ্রডেছিল দলগত বিবাহের ফল হিসেবে, আর অপর ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছে এক বিবাহের ফল হিসেবে।

আর্য, সেমিটিক এবং উরালির জাতিগালোর মধ্যে বর্ণনাত্মক ব্যবস্থাটা একইরকম। কিন্তু শ্রেণীবিন্যাসকারী ব্যবস্থার দুটো পূথক পূথক রূপ ছিল। প্রথমটা হচ্ছে মালর ধরনের ব্যবস্থা, সময়ের বিচারে যা প্রাচীনতম। দ্বিতীয়টা হচ্ছে তুরানির ওগ্যানোয়ানির ব্যবস্থা, বে দুটো ম্লগতভাবে ছিল একই ধরনের। প্রতন মালর ধরনের ব্যবস্থার কিছ্ম পরিবর্তন ঘটিরেই গড়ে উঠেছিল এই ব্যবস্থানলো।

ষাবতীয় বাবস্থার ভিত্তি থিসেবে কাজ করে যে নীতিগুলো, সেগুলোকে স্পন্ট করে তোলার জন্য আমাদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা প্রসঙ্গে কিছুটা আলোচনা করা দরকার।

সম্পর্ক দ্ব'ধরনের হয়। প্রথমত, জ্ঞাতিত্ব বা রক্তস্ত্রের সম্পর্ক ; দ্বিতীয়ত, বিবাহস্ত্রের সম্পর্ক । জ্ঞাতিত্বও দ্ব'ধরনের হয়ে থাকে—একই পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব আর ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । একই বংশের মধ্যে বারা পরস্পরের সঙ্গে জন্মস্ত্রে সম্পর্ক ব্লাত্বর, তাদের মধ্যেকার সম্পর্কতে কলা হয় একই পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । যে-সব লোক একই প্রেবারগত জ্ঞাতিত্ব । যে-সব লোক একই প্রেবার্গ্রের থেকে স্তুট, কিন্তু বাদের মধ্যে জন্মস্ত্রের কোন সম্বন্ধ নেই, তাদের মধ্যেকার সম্পর্কতিক বলা হয় ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । বৈবাহিক স্ত্রের সম্পর্ক নির্ধারিত হয় বিভিন্ন প্রথা অন্যায়ী ।

বিষয়ের খ্ব গভীরে প্রবেশ না করেও সাধারণভাবে বলা চলে যে, যেখানে একবিবাহ চাল, আছে সে-রকম প্রতিটা জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার মধ্যে একটা একই পরিবার্গত জ্ঞাতিত্ব এবং दिन किह्न किह्न भीतवात्रगठ खाठिए बाक्ट वाथा । शब्य मन्नक'हा ब्लटक्ट माणि इस ন্বিতীর সম্পর্কটা। প্রতিটি বারিই হচ্ছে একসারি জাতিখের কেন্দ্রবিন্দ,। তার সঙ্গে সম্পর্কিত করে কিছু লোকের সম্পর্কগত অবস্হান নির্বাচিত হয়, আবার সে-ও কিছু জনের সঙ্গে সম্পর্ক সামে গ্রন্থিত হয় । অবস্হানটা একই পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের ধারায়, এবং সেই ধারাটা গড়ে ওঠে উপর থেকে নিচের দিকে। তার আগে এবং পরে, অর্থাৎ ওপরে ও নিচে থাকে তার কিছা পরে'পারাষ ও উত্তরপারাষ—বাবা, তার ছেলে, তার ছেলে এইসব লোকেদের সন্মিলনেই গড়ে ওঠে তার নিজম্ব পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের পরে য ধারা। এই প্রধান ধারা থেকে স্থাটি হয় কিছু সংখ্যক ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের পুরুষ ও न्दौ-धाता । शाणि वावन्दाणे मन्दरन्य अक्षा न्यक्क्यात्रना गएए তालात क्रना मूल भविवात-গত ধারণাটিকে এবং তার প্রথম পাঁচটি ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের একটি পুরুষ ও একটি স্ত্রী-ধারাকে (বাবার দিকের এবং মারের দিকের) ধরে নিয়ে পর্যালোচনা করলেই চলে । সবক্ষেত্রেই পর্যালোচনা শরে; হবে মা-বাবার থেকে, তারপর ধরে নিতে হবে তাদের ষে-কোন একজন সন্তানকে। এ-রকম পর্যালোচনায় অবশ্য প্রেপ্রেয়, ও উত্তরপ্রেয় উভয় ক্ষেত্রেই আলোচ্য ব্যক্তির জ্ঞাতিদের একটা ক্ষুদ্র অংশই মাত্র অন্তর্ভুক্ত হবে । ভিন্ন পরিবারভুক্ত জ্ঞাতিদের সমস্ত শাখাগুলোকে (ওপরের দিকে যেগুলোর সংখ্যা জ্যামিতিক हारत (तर्फ हत्न) थ्रीवित प्रथात क्रिको कता खार भारत, किन्न भावी वावश्हारक वासान ব্যাপারে তা খবে একটা সাহায্য করবে না।

পরেষ-ধারায় ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারিটা গড়ে ওঠে নিজের ভাই আর তার বংশধরদের নিয়ে। স্ত্রী-ধারায় এই সারিটা গড়ে ওঠে নিজের বোন আর তার বংশধরদের নিয়ে । বাবার দিকে পরে, ব-ধারার ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের দ্বিতীয় সারিতে থাকে বাবার ভাই আর তার বংশধররা । বাবার দিকে দ্বী-ধারার এই সারিতে পাকে বাবার বোন আর তার বংশধররা। মায়ের দিকে পরেষ-ধারায় এই দ্বিতীয় সারিটা গড়ে ওঠে মায়ের ভাই আর তার বংশধরদের নিয়ে। মায়ের দিকে স্চী-ধারায় এই সারিতে থাকে মায়ের বোন আর তার বংশধররা। বাবার দিকে পরেষ-ধারায় ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের তৃতীয় সারিটা গড়ে ওঠে ঠাকুর্দার ভাই আর তার বংশধরদের নিরে. বাবার দিকে দ্বী-ধারার এই সারিতে থাকে ঠাকুদার বোন আর তার বংশধররা। মারের দিকে এই দুটো সারিতে থাকে যথাক্রমে দিদিমার ভাই ও বোন এবং তাদের বংশধররা। শেষোক্ত ক্ষেত্রে ধারাটা ঘুরে গেছে মায়ের দিকে—এটা লক্ষ্য করা দরকার। ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের প্রেয় ও স্ফ্রী-ধারার চতুর্ব সারিটা শুরু হয় যথাক্রমে প্রণিতামহের ভাই ও বোনের থেকে, এবং অন্যাদকে প্রমাতামহীর ভাই ও বোনের থেকে। পঞ্চম সারিটা শরে, হর একদিকে প্রপিতামহের বাবার ভাই ও বোনের থেকে. অপর্যাধকে প্রমাতামহীর বাবার ভাই ও বোনের থেকে। শেষের এই দুটো ধারার প্রতিটা শাখার সঙ্গে জ্ঞাতিছটা তৃতীয় ধারাটির নিয়ম অনুযারীই গড়ে ওঠে । এই পাঁচটা ধারার সদস্যরা এবং নিজের পরিবার—এদেরকে নিরেই গড়ে প্রঠে আমাদের মূল জ্ঞাতিবর্গ। অর্থাৎ, জ্ঞাতিদেরকে আমরা বতদরে পর্যক্ত চিহ্তি করতে পারি, তার সীমার মধ্যে এরাই পড়ে।

জ্ঞাতিত্বের এই বিভিন্ন ধারাগনলো সন্বন্ধে আরও কিছ, ব্যাখ্যা দেওয়া দরকার।

আমার যদি বেশ করেকজন ভাই ও বোন থাকে, ভাহলে ভারা আর তাদের বংশধরর।
মিলে এক একটা পৃথক পৃথক ধারা গড়ে তোলে। আর সেইসকেই প্রেষ্থ ও শ্রীধারা অনুসারে আমার প্রথম জ্ঞাতিত্ব ধারাগ্লোও গড়ে ওঠে। একইভাবে আমার বাবা আর মায়ের ভাই ও বোনেরা আর তাদের বংশধররা মিলে গড়ে ভোলে এক একটা পৃথক পৃথক ধারা। আর এদের সকলকে নিয়েই গড়ে ওঠে আমার দ্বিতীয় জ্ঞাতিত্ব ধারার দ্বটো ভাগ—বাবার দিকের আর মায়ের দিকের। এইসব সম্পর্কের মধ্যে আবার চারটি প্রধান শাখা থাকে—দ্বটো প্রেষ্থ-শাখা ও দ্বটো শ্রী-শাখা। জ্ঞাতিত্বের তৃতীয় ধারার বিভিন্ন শাখাগ্লো যদি পরিপ্র্ভাবে বেড়ে উঠতে পারে, তাহলে তার মধ্যে থেকে সৃষ্টি হয় প্র্বপ্র্যুষদের চারটি সাধারণ বিভাগ এবং আটি প্রধান শাখা। এই প্রতিটা শাখার সদস্যসংখ্যা জ্ঞাতিত্বের প্রতিটা ধারায় একই অনুপাতে বেড়ে চলে।

এক কথার, জ্ঞাতিছের অজস্র ভাগ, অজস্র শাখা, এবং এ-সবের মধ্যে থাকে বিপ্লে সংখ্যক জ্ঞাতি। এই সমস্ত জ্ঞাতিদের ঠিকঠাকভাবে বিন্যন্ত করা ও তাদের যথাযথ বর্ণনা দেওয়ার যে পদ্ধতিটা প্রত্যেককে পৃথক পৃথক রাখতে পেরেছে আর গোটা ব্যাপারটাকে সম্ভবপর করে তুলেছে, সেই পদ্ধতির উল্ভাবনটা কিন্তু আদৌ কোন সাদামাটা সাফল্য নয়। রোমান আইনপ্রণেতারা এ কাজটা স্ফুর্টুভাবে সম্পাদন করেছিলেন এবং ইউরোপের প্রধান জাতিগ্লো তাদের সৃষ্ট পদ্ধতিই গ্রহণ করেছিল। এই পদ্ধতির আশ্চর্ম সরলতাটা আমাদের শ্রদ্ধার উদ্রেক করে। বিভিন্ন জ্ঞাতিদের নামের বিন্যাসটা যথাযথ করে তোলা খ্বই দ্রহ্ কাজ ছিল। একটা অত্যন্ত জর্বরী প্ররোজনের তাগিদ ছাড়া এ কাজটা করে ওঠা বোধহয় কখনোই সম্ভব হত না। ঐ জর্বরী প্ররোজনটা ছিল সম্পত্তির উত্তরাধিকার সঠিকভাবে নির্ণন্ধ করার জন্য বংশ-ধারার একটা যথায়থ প্রণালী গড়ে তোলা।

নতুন পদ্ধতিকে বাস্তবাগিত •করার জন্য প্রথমেই দরকার ছিল বাবার ভাই-বোন আর মারের ভাই-বোনদের নির্দিণ্ট নামে চিহ্নিত করে তাদের পার্থকটো স্থানিশ্চিত করা। প্রথিবীর অলপ করেকটা ভাষাতেই মাত্র এই পৃথকীকরণটা সম্ভবপর হয়েছিল। রোমানরা বাবার ভাই আর বোনকে যথাক্রমে প্যান্ত্র্যুস (patruus) ও অ্যামিতা (amita) বলতে শ্রুত্ব করে, এবং মারের ভাই আর বোনের নামকরণ করে যথাক্রমে আভাক্কলাস (ovunculus) ও ম্যাটাটেররা (motertera)। এই নামগ্রেলা উল্ভাবিত হওয়ার পর জ্ঞাতিদের চিহ্নিত করা সংক্রাক্ত রোমানদের উন্নত পদ্ধতিটা

of "Pandects", tib. xxxviii, title x. De gradibus et ad finibus et nominibus eorum : and "Institutes of Justinian", lib. title vi. De gradibus cognationem.

স্থাতিষ্ঠিত হরে ওঠে। সাস , দ্ব্যাণ্ডিনেভির এবং দ্যাভরা বাবে আর্ববের অন্যান্য শাখার লোকেরা।এই পদ্ধতির মূল বৈশিষ্টাগ্রেলা গ্রহণ করেছিল।

তুরানির পন্ধতি পরিতাক্ত হওরার পর আর্থরা জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার বর্ণনাক্ষক রুপটাই এহল করে (যেমন আর্পরা)। স্ববংশগত এবং প্রথম পটিটা জ্ঞাতি ধারার অন্তর্গত প্রত্যেকটা সম্পর্ক (যাদের মোট সদস্যসংখ্যা একশ বা ততোধিক হত) পরস্পরের থেকে পূথক পৃথক হত। এই প্রত্যেকটা সম্পর্ক চিহ্নিত করার জন্য সমসংখ্যক নাম বা সাধারণ কিছু অভিধা উদ্ভাবন করে নিতে হত।

লক্ষণীয় ব্যাপার হল, শ্রেণীবিভাজনম্লক এবং বর্ণনাত্মক এই দুটো পন্ধতি আসলে বর্ণর ও সভ্য জাতিগুলোর মধ্যেকার একটা স্কুপণ্ট পার্থক্যরেখা হিসেবেই সামনে আসে। বিবাহ এবং পরিবারের এই রুপগুলো অগ্রগতির যে নিয়মের অন্সরণ করেছে, সেই অনুযায়ী এই পরিণতিটা নিতান্তই স্বাভাবিক।

বিভিন্ন জ্ঞাতিম্বাবস্থাকে মোটেই যথেচ্ছভাবে গ্রহণ করা, পরিবতিত করা বা পরিত্যাগ করা হয় নি। যে-সব গারাত্বপূর্ণ ঘটনা সমাজের অবস্থাকে ব্যাপকভাবে পাल्टि पिरत शिष्ट, मिटेमव घरेनात मान अग्राला अनामी जात यह । कान अक्टो বিশেষ ধরনের জ্ঞাতিম্বাবস্থা যদি বহলে প্রচলিত হয়ে ওঠে, সেই ব্যবস্থার অস্তর্গত বিভিন্ন সম্পর্কের নাম এবং তা ব্যবহারের পদ্ধতি যদি স্রানিদিন্ট হরে ওঠে, তাহলে স্বাভাবিক কারণেই সেই ব্যবস্থার পরিবর্তান ঘটে খাব ধীরে ধীরে। প্রতিটি ব্যক্তিই কিছ্ম জ্ঞাতিত্বসম্পর্কের কেন্দ্রমর্প, কাজেই বিদামান ব্যবস্থাকে ব্যবহার করতে ও উপলব্দি করতে প্রত্যেকেই বাধ্য। এইসব সম্পর্কের যে-কোন একটার ক্ষেত্রে পরিবর্তন ঘটানোও একান্ত দুঃসাধা। জ্ঞাতিছব্যবস্থার স্থায়িছমুখী এই প্রবণতা আরও জোরদার হয়ে ওঠে একটা বিশেষ কারণে। এই বাবস্থাগালো টিকে থাকে বিভিন্ন রীতির সাহায্যে, কোন আইনী হন্দুক্ষেপের সাহায্যে নয়; এগুলো কুচিমভাবে গড়ে তোলা इम्र ना, এগলো গড়ে ওঠে न्वाङाविक विकारमत कन हिरमदारे। कास्त्ररे এইमव ব্যবস্হার পরিবর্তান ঘটানোর জন্য এমন কোন কারণ বা উদ্দেশ্যের প্রয়োজন হয় যা ঐ-সব রীতির মতই সার্বজনীন। এখানে প্রতিটি ব্যক্তিই ঐ ব্যবস্হার অংশীদার এবং বংশধররা সন্তারিত হয় রক্তসূতে। অর্থাৎ সমাজের যে-সব অবস্হার মধ্যে ঐ ব্যবস্হা-গুলোর জন্ম হয়েছিল, দেই অবস্থাগুলো পরিবতিত বা পুরোপারি বিলাণত হয়ে যাওয়ার পরেও স্বাদীর্ঘকাল ধরে বাবস্থাগালোকে টিকিয়ে রাখার মত জ্বোরদার কিছা প্রভাব সমাজের মধ্যে থাকতই। স্হায়ীত্বের এই উপাদানগ্রেলাই আমাদের সিন্ধান্তের সত্যতা প্রতিপন্ন করে। তাছাড়া, এই উপাদানগলোর মধ্যেই রয়ে গেছে প্রাচীন

১। ইংরিজির আর্ট শব্দটা এসেছে 'আমিতা' থেকে আর আরুল শব্দটা এসেছে 'আভারুলান' থেকে। 'আভান' (avus) মানে হচ্ছে ঠাকুদা। তার সব্দে ছোটবাচক শব্দটা থোগ করে দাভিয়েছে আভারুলান। অর্থাৎ শব্দটার অর্থ হচ্ছে 'ছোট ঠাকুদা।' ব্যাটাটেরা শব্দটা নিশার হবেছে সম্ভবত 'ব্যাটার' (mater) আর 'অল্টেরা' (altera) থেকে। অর্থাৎ শব্দটা 'আরেকজন না'-এর স্মার্থক।

সমাজের একটা প্রাঙ্গ চিত্র। এগুলো না থাকলে ঐ চিত্রটা মান্ধের জ্ঞান ভাওার থেকে পুরোপ্রিবিলুক্ত হয়ে যেত।

তুরানিয় জ্ঞাতিম্বাবস্থার মত জটিল একটা ব্যবস্থার কাঠামোটা বিভিন্ন জ্ঞাতি ও मानवर्गाष्ठीत माथा এक्वारत এकरे हिराता निरंत गए छेर्छिल-अमने। यस स्वा মোটেই যাত্তিযাত্ত নয়। বিভিন্ন জাতির ক্ষেত্রে এই বাবন্হার ছোটখাট নানান বিষয়ে ফারাক ছিল। তবে এর প্রধান প্রধান বৈশিষ্টাগ্রলো মূলত সর্বত্র একই। দক্ষিণ ভারতের তামিলদের আর নিউইয়কে'র সেনেকা-ইরোকোয়াদের জ্ঞাতিত্ববাবস্হা (উভয়ের মধ্যেই প্রায় দুশোটা করে সম্পর্ক দেখা যায়) আজও একই রকম। এই সাদুশাটা আসলে সামাজিক অবস্থার ক্ষেত্রে স্বাভাবিক যুক্তি বিদ্যা প্রয়োগেরই ফল, যার সমতুল কোন নজির প্রথিবীর ইতিহাসে খ'জে পাওয়া যায় না। এই বাবস্হার একটা পরিবতিত র পেরও সন্ধান পাওয়া গেছে, যা গড়ে উঠেছে একটা স্বতন্ত চেহারা नितः । এই वावन्दार्गे प्रथा यात्र উত্তর ভারতের হিন্দি, বাংলা, মারাঠী ও অন্যান্য ভাষাভাষীদের মধ্যে । আর্য আর তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্থার মিশ্রণে গড়ে উঠেছে এই ব্যবস্হাটা। সমেভ্য ব্রাহ্মণরা একটা বর্বর জনগোষ্ঠীর সঙ্গে একাঙ্গীভত হয়েছিল এবং নিজেদের আদি ভাষার বদলে গ্রহণ করেছিল হিন্দি, বাংলা, মারাঠী প্রভৃতি চলিত ভাষা। এইসব ভাষার মধ্যে আদিবাসীদের কথ্য ভাষার ব্যাকরণগত কাঠামোটা মতে হয়ে উঠেছিল আর এ গালোর শব্দ ভান্ডারের নব্দই শতাংশই এসেছিল সংক্ষত ভাষা থেকে। এর ফলে তাদের দুটো জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থার মধ্যে একটা দ্বন্দ্ব দেখা দেয়। একটা বাবস্হা গড়ে উঠেছিল একবিবাহ বা জোডবাধা বিবাহের ভিত্তিতে. আর অপর বাবস্হাটার ভিত্তি ছিল দলগত বিবাহ। ফলস্বরূপ গড়ে ওঠে একটা মিশ্র বাবস্হা। সংখ্যার বেশি ছিল আদিবাসীরাই। তারা ঐ মিশ্র ব্যবস্হার মধ্যে তুরানির ব্যবস্হার একটা আদল এনে দের। আর সংক্ষৃত ভাষাভাষীরা নিয়ে আসে এমন কিছু পরিবর্তন যার ফলে একবিবাহ প্রথা টিকে থাকার সংযোগ পায়। স্লাভ গোষ্ঠীর উল্ভবও সম্ভবত বিভিন্ন জাতির এই ধরনের মিশ্রণের ফলেই ঘটেছিল। বন্যতা আর বর্ববতার যুগে যে জ্ঞাতিছব্যবস্থার দুটো রূপ দেখা গেছে এবং বহু পরবতী সভ্যতার যুগে এসেও যে ব্যবস্থা টিকে থাকতে পেরেছে একটা তৃতীয় ও পরিবতিতি রূপে, তার মধ্যে হ্বায়িছের উপাদানটা স্পণ্টতই প্রতীয়মান। এই ব্যাপারটা বিশেষ মনোযোগ দাবি করে।

বহুবিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা পিতৃপ্রধান পরিবার নিয়ে আলোচনা তেমন কোন প্রয়োজন নেই । এই পরিবার খ্বই অলপকাল টিকে ছিল এবং মান্ধের ইতিহাসে তেমন কোন প্রভাব রেখে যেতে পারে নি ।

বন্য ও বর্ব রেদের পারিবারিক জীবন যতটা মনোযোগ দাবি করে, বিষয়টার প্রতি ততটা মনোযোগ কথনোই দেওয়া হয় নি । উত্তর আমেরিকার ইণ্ডিয়ান গোণ্ঠীগ্রলার মধ্যে জোড়াবাধা বিবাহভিত্তিক পরিবার চাল্ব ছিল । কিন্তু তারা বসবাস করত যোগ-বাসগ্রে এবং সেখানে জীবনধারণের ক্ষেত্রে সাম্যবাদীপ্রথান্মরণ করত । দলগত ওঃ ভাইবোন বিবাহের ক্ষেত্রে পরিবারগ্রেলার সদস্যসংখ্যা আরও বেশি হত এবং অনেক বেশি সংখ্যক মান্য বসবাস করত একই বাসগ্রেহ । ভেনিজর্ম্বলা উপক্রল অঞ্চলের গোষ্ঠীগংলার মধ্যে সম্ভবত দলগত বিবাহই চাল ছিল। এরা গম্ব্রজাকার বাড়িতে বাস করত। প্রতিটা বাড়িতে থাকত একশ বাটজন করে মান্য । স্বামী-স্থারা দলকশ্ব-ভাবে বসবাস করত একই বাড়িতে এবং সাধারণত একই কামরার। এ খেকে যুক্তিসম্মত ভাবেই অন্মান করা চলে যে বন্যতার পর্যারে পারিবারিক জীবন্যাপনের এই ধরনের পর্শতি প্রায় সর্বহিই চাল ছিল।

জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার এসব ব্যবহুহার উৎপত্তি সম্বন্ধে পরবর্তী পরিচ্ছেদগুলোতে আলোচনা করা হবে । বিবাহ ও পরিবারের যে-সব রুপের মধ্যে থেকে
স্ভিট হরেছিল এই ব্যবহুহাগুলো, সেইসব রুপের ভিত্তিতেই আলোচনা করব আমরা ।
প্রতিটা ব্যবহুহা সম্বন্ধে একটা সজ্ঞোষজনক ব্যাখ্যা পাওয়া গোলে ঐ ব্যবহুহাগুলোর
ক্ষমদাতাম্বরুপ বিবাহ ও পরিবারের রুপগুলোর পূর্ববর্তী অল্পিড্রেরও প্রমাণ পাওয়া
বাবে । যে-সব প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠান ভিত্তিক ধারাবাহিক রুপের মধ্যে দিয়ে পরিবারের
বিকাশে সাহায্য করেছে, সেই প্রতিষ্ঠানগুলোর একটা ধারাবাহিক ক্রমবিন্যাস
উপস্থাপিত করার চেন্টা করব এই আলোচনার শেষ পরিচ্ছেদে । মানবজ্ঞাতির প্রথম
দিককার অবহুহান সম্বন্ধে আমাদের জ্ঞান এখনও অত্যক্ত সীমিত । কাজেই আমরা
সবথেকে গুরুত্বপূর্ণ ইঙ্গিত বা লক্ষণগুলোর ভিত্তিতেই আলোচনা করার চেন্ট করব ।
যে ক্রমবিন্যাসটা উপস্থাপিত করা হবে, সেটা কিছুটা কন্সপনামূলক । কিন্তু এর পিছনে
যথেন্ট প্রমাণও আমাদের হাতে আছে । ভবিষ্যৎ জাতিতাত্ত্রিক গবেষণাই এ কাজকে
সম্পূর্ণকরে তুলবে ।

দিতীয় পরিচ্ছেদ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারেরর অন্তিম্বের ব্যাপারে ঐ পরিবার সৃষ্টি হওয়া-होत्करे श्रमाण रिट्यत पाथिन कर्तान हनत ना। जातकना आवर्ध किए, श्रमाण पतकात । এটাই হচ্ছে পরিবারের প্রথম এবং প্রাচীনতম রূপ। আজকের দিনে সবথেকে নিম্নস্তরের বন্য গোষ্ঠীগলোর মধ্যেও এই পরিবার আর দেখা যায় না। সমাজের যে অবস্থার মধ্যে থেকে মানবজাতির সবথেকে অনুসত অংশের স্ভিট হরেছিল, সেই অবস্থার মধ্যেই জন্ম নিয়েছিল এই পরিবার। ঐতিহাসিক যাগেও বর্ববদের মধ্যে এবং এমনকি সভা **का** जिन्दानात मर्था कथरना कथरना ভाইবোনের মধ্যে বিবাহের कथा काना গেছে। কিন্ত দলগতভাবে কিছ্ম ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ হওয়া আর সেই বিবাহেরই সমাজ-ব্যবস্থার বনিরাদন্বরূপ হয়ে ওঠার থেকে এইসব বিক্ষিণ্ড ঘটনাগ্রলো একেবারে আলাদা ধরনের। পলিনেশিরা, পাপ্রো এবং অন্টেলিরায় আজও প্রায় আদিম অবস্হায় থাকা কিছ্ম বন্য গোষ্ঠীর সন্ধান পাওয়া যায়। কিন্তু ভাইবোনের বিবাহভিত্তিক পরিবারের যানের সমাজের অবস্থা যেমনটা হওয়া উচিত, তার থেকে এরা অন্নসর হয়ে এসেছে। তাই প্রশ্ন উঠতে পারে যে মানুষের মধ্যে এ ধরনের পরিবারের অঙ্কিত্ব যে কখনো সভিই ছিল, তার কী প্রমাণ আছে ? এ ব্যপারে যে-কোন প্রমাণকেই চ্ডোক্ত প্রমাণ হতে হবে, নাহলে প্রতিপাদ্যটিকে প্রতিষ্ঠিত করা যাবে না। এই প্রমাণ খল্লৈ পাওয়া যায় একটা জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তা-ব্যবস্হার মধ্যে, যা তার জন্মদাতা ঐ বিবাহপ্রপা বিলাসত হয়ে যাওয়ার পরেও শত শত বছর ধরে টিকে থেকেছে। এই ঘটনা থেকেই প্রমাণ হয় যে ঐ বাবস্থা গড়ে ওঠার সময় এধরনের পরিবারের অস্তিত ছিলই।

এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা হচ্ছে মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। এই ব্যবস্থার যে-সব সম্পর্ক দেখা যায়, তা একমাত্র ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই গড়ে ওঠা সম্ভব। আর এধরনের সম্পর্ক থাকলে ঐ পরিবারের অক্তিত্বও থাকতে বাধ্য। তাছাড়া, এইসব সম্পর্ক থেকে নিশ্চিতভাবেই প্রমাণিত হয় যে ঐ জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠার সময় ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই চাল, ছিল।

আমাদের মলে বন্ধব্যগলোই ব্যাখ্যা করার জন্য এবার আমরা আজপর্যস্ত আবিদ্বত এই প্রাচীনতম জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটির অন্ধর্গত বিভিন্ন সম্পর্ক নিয়ে আলোচনা করব।
আর আমরা আজপর্যস্ত যত ধরনের পরিবারের কথা জানতে পেরেছি, তার মধ্যে এই
ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই সবথেকে প্রাচীন।

জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা দীর্ঘকাল ধরে টিকে থাকতে পেয়েছে বলেই প্রাচীন সমাজের অবস্থা সন্বন্ধে এই গ্রেড্পণ্ণ বিবরণটা আজপর্যস্ত বিদ্যান আছে। যেমন, আর্থছের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা প্রায় তিনহাজার বছর ধরে টিকে আছে কোলরকম মৌলিক পরিবর্তনি

ছাড়াই। একবিবাহভিত্তিক পরিবার (এই পরিবারের সম্পর্ক গলেটে নির্মারেণ করেছে व्यार्थ (एत खाण्डियावण्टा) योष ब्यात्र अक नक वहत हिएक बादक, खाइएन क्षे জ্ঞাতিখবাবদ্যাও ততদিন টিকে থাকবে তার সঙ্গে। এই বাবদ্যা একবিবাহের আওডাভ**র** সম্পর্ক গ্রেলাকেই নির্মারণ করেছে, কাঞ্জেই একবিবাহভিত্তিক পরিবার যতিহন তার বর্তমান রূপে টিকে পাকবে, তত্তিন ঐ ব্যবস্থারও কোন পরিবর্তন ঘটবে না। আর্ষ জাতিগ্রলার মধ্যে কোন নতুন ধাঁচের পরিবার স্থান্ট হলেও যতাদন পর্যন্ত না সেই পরিবার সর্বাচ্চ চালা হয়, তত্তিদন পর্যন্ত জ্ঞাতিছের বর্তমান বাবস্হাটির কোন जमन-रमन चंद्रेल भारत ना । जात खे नजन धत्रत्नत्र भीत्रवात यीप धकीववार्यत थ्येक ম্লেগতভাবে আলাদা ধরনের না হয়, তাহলে সেটি বর্তমান জ্ঞাতিম্বাবস্থার কিছ; কিছ, পরিবর্তন ঘটালেও একে পারোপারি বাতিল করে দিতে পারবে না। এই ব্যবস্থার পর্বেবতা ভ্রানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার ক্ষেত্রে এবং তার আগেকার মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার ক্ষেত্রেও একই ঘটনা ঘটেছিল। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গেই জम्ম নিয়েছিল মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবন্হা। দীর্ঘদিন ধরে টিকে ছিল এই ব্যবন্হা। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের উল্ভব ঘটার পরেও এ ব্যবস্থা টিকে ছিল বহাদিন। তারপর সমাজে গোলীর সংগঠনের অভাদর ঘটে, তার সঙ্গেই মাথা তোলে তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। এই ত্রানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাই অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যে মাল্মী জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার অবসান ঘটায়।

পলিনেশিয়ার অধিবাসীরা মালয়ী বর্গেরই অস্কর্ভ । এদের জ্ঞাতিত্ব্যবংহাকে মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবংহা বলা হলেও ম্ল মালয়ের অধিবাসীরা কিন্তু নিজেদের জ্ঞাতিত্ব্যবংহার কিছ্ন কিছ্ন পরিবর্তন করে নিয়েছে । হাওয়াই দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যে এবং পলিনেশিয়ার অন্য কিছ্ন গোষ্ঠীর মধ্যে দৈনন্দিন জীবনে এমন এক জ্ঞাতিত্ব্যবংহা আজও চাল্ম আছে (যার বিবরণ সারশীতে পাওয়া যাবে), যাকে আমাদের জ্ঞানা প্রাচীনতম জ্ঞাতিত্ব্যবংহা হিসাবে চিহ্নিত করা যায় । এই ব্যবংহার বিশিষ্ট্রতম প্রতিনিধি হিসেবে চিহ্নিত করা যায় হাওয়াইয়ান আর রোজুমানদের । এটাই হচ্ছে শ্রেণীবিভাজনম্লক জ্ঞাতিত্ব্যবংহার সরলত্ম এবং প্রাচীনত্ম রূপ। পরবর্তীকালে যে আদিম রুপ্টির ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল তুরানির ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবংহা, তার প্রকৃত চেহারাটাও বোঝা যায় এ থেকে ।

এটা স্পণ্ট যে মালরী ব্যবস্থাটা অন্য কোন বিদামান ব্যবস্থা থেকে সৃষ্ট হর নি, কেননা এই ব্যবস্থার পূর্ববিতী কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার কথা আজ পর্যস্ত জানা যার নি। এই ব্যবস্থা অনুযারী রক্ত সম্পর্কের ক্ষেত্রে কেবলমাত্র প্রাথমিক সম্পর্ক গ্লোকেই স্বীকার করা হর । এ-রক্ম সম্পর্ক সংখ্যার মোট পাঁচটা। এ ব্যাপারে স্থা-প্রকুষের মধ্যে কোন ভেদভেদ করা হর না। নিকট ও দ্বসম্পর্কীর সমস্ত জ্ঞাতিদের পাঁচটা

১। বোতুমানদের কথা এর আগে কোথাও প্রকাশিত হয়নি। রোতুমায় বসবাসকারী বেথজিন্ট মিশনারি রেজারেও জন অস্বোর্ণ এদের ব্যাপারে তথ্য সংগ্রহ করেছিলেন। তাঁর কাছ থেকে সংগ্রহ করে এই বিবংশ আমার কাছে পার্টিরেছেন অক্টে নিয়ার দিডনি

বর্গে ভাগ করা হয়। ব্যক্তি নিজে, তার ভাইবোনেরা এবং প্রথম, দিতীয়, তৃতীয় সারির ७ व्यात्रुष्ठ प्रतंत्रम्भटर्कतं स्काठि छाष्टेरबानस्यतं निरतं श्रद्धं छठे श्रथमं वर्गछो । এता সকলেই ঐ ব্যক্তির ভাই বা বোন হিসেবে স্বীকৃত হয়। এখানে 'জ্ঞাতি ভাইবোন' कथां वावस्य रहार यामास्त्र यथ. कार्य भीनामास धरे मन्भकीं असाना । সম্পর্কের দ্বিতীয় বর্গটা গড়ে ওঠে ঐ ব্যক্তির মা-বাবা, তাদের ভাইবোন এবং তাদের প্রথম, স্বিতীর ও আরও দরে সম্পকী'র জ্ঞাতি ভাইবোনদের নিয়ে। এরা সকলেই ঐ বান্তির মা অথবা বাবা হিসেবে বিবেচিত হয়। তৃতীয় বর্গে থাকে ঐ ব্যক্তির বাবার দিকের ঠাকুর্ণা-ঠাকুমা আর মারের দিকের দাদ্য-দিদিমা এবং এ'দের সমস্ত ভাইবোন ও জ্ঞাতি ভাইবোনেরা। এরা সকলেই ঐ ব্যক্তির ঠাকুদ'া-ঠাকুমা বা पाप-पिपिया হিসেবে গণ্য হর। চতুর্থ বর্গে থাকে ঐ ব্যক্তির ছেলেমেরেরা আর তাদের সমস্ত ब्बां ि बाहेरवात्नद्रा। पदा नक्लारे जात हिल्लास्य दिस्तर विर्वाहरू रहा। पे वास्त्रि নাতি-নাতনী আর তাদের সমস্ত জ্ঞাতি ভাইবোনদের নিয়ে গড়ে ওঠে পঞ্চম বগ'টা। এরা সকলেই তার নাতি-নাতনী হিসেবে গণ্য হয়। তাছাড়া, একই বর্গের সমস্ত ব্যক্তি বিবেচিত হয় পরম্পরের ভাই বোন হিসেবে। এইভাবে যে-কোন ব্যক্তির সমস্ত জ্ঞাতিরা পাঁচটা বর্গে বিনাম্ভ থাকে। একই বর্গের প্রতিটি ব্যক্তি পরম্পরের সঙ্গে একই সম্পর্ক-স্টে আবন্ধ থাকে। মাল্য়ী ব্যবস্থার সম্পর্কের এই পাঁচটা বর্গের দিকে বিশেষভাবে মনোযোগ দেওয়া প্রয়োজন, কেননা চীনাদের "নয় বর্গের সম্পক"-এর মধ্যেও এই একই বিন্যাস দেখা যায়। চীনারা শুধু প্র'পুরুষদের ক্ষেত্রে দুটি আর উত্তর-পরে বাদের দর্টি বর্গ বাড়িয়ে নিরেছে (এ ব্যাপারে পরে আলোচনা করা হবে)। দ্টো ব্যবস্থার মধ্যে যে একটা মোলিক সম্পর্ক আছে, তা ব্রুঝতে কোন অস্ক্রীবধে रम्न ना ।

হাওরাইয়ান ভাষায় বাবার বাবা-মাকে বা মায়ের বাবা-মাকে বলা হয় 'কুম্প্না', মা-বাবাকে বলা হয় 'মাকুয়া', সন্তানদের বলা হয় 'কাইকি' আর নাতি-নাতনীদের বলা হয় 'মৃপ্না'। এ গ্লোর মধ্যে প্র্র্যবাচক নামগ্লোর সঙ্গে যোগ করা হয় 'কানা', শব্দটা, আর স্থাবাচক নামগ্লোর সঙ্গে 'ওয়াহিনা' শব্দটা। যেমন, 'কুম্প্না কানা' বলতে বোঝায় ঠাকুর্দা বা দাদ্কে, আর 'কুম্প্না ওয়াহিনা' মানে হচ্ছে ঠাকুমা বা দিদিমা। এই সন্বোধনগ্লো আমাদের ঠাকুর্দা-ঠাকুমা বা দাদ্কিমার সমতুল। এই সম্পর্কার বা নাম বিলাই ঐ-সব সন্বোধনের মধ্যে অভিবান্ত হয়। প্রেপ্র্র্য এবং উত্তর প্র্র্বদের সঙ্গে যে সম্পর্কগ্লোর কথা উল্লিখিত হয়েছে, সেগ্লোর আরও প্রেবতী বা পরবতী সম্পর্কার্লাকে বিশেষভাবে চিহ্নিত করতে হলে সংখ্যাবাচক প্রক্রিয়া ব্যবহার করা হয়। যেমন, প্রথম কুম্প্না কানা, দ্বিতীয় কুম্প্না ওয়াহিনা ইত্যাদি। তবে সাধারণত ঠাকুদা-ঠাকুমা বা দাদ্কিদিমার প্র্বিতী সকলকেই বলা হয় কুম্প্না আর নাতি-নাতনীর পরবতী সকলকেই বলা হয় নুম্প্না।

ভাইবোনের সম্পর্কের দুটো রুপ—বড় আর ছোট । এ দুটো বোঝানোর জন্য আলাদা আলাদা অভিযাও আছে। তবে এগুলো খুব প্রণাঙ্গ আকার নিতে পারে নি। হাওয়াইরান ভাষার ব্যাপারটা এ-রকমঃ

एहाएँ छाइता तक छाइतक वतन 'काइकुताना', एहाएँ तानता तक छाइतक वतन

'कार्रेकुनाना'।

ছোট ভাইকে বড় ভাইরা বলে 'কাইকাইনা', ছোট ভাইকে বড় বোনেরা বলে 'কাইকুনানা'।

বড় বোনকে ছোট ভাইরা বলে 'কাইকুওয়াহিনা', বড় বোনকে ছোট বোনেরা বলে 'কাইকুয়ানা'।

ছোট বোনকে বড় ভাইরা বলে 'কাইকুওয়াহিনা', ছোট বোনকে বড় বোনেরা বলে 'কাইকাইনা'।

দেখা যাছে একজন প্র্যুষ তার বড় ভাইকে বলে কাইকুরানা, আবার একজন নারীও তার বড় বোনকে ঐ নামেই ডাকে। একজন প্রয়ুষ তার ছোট ভাইকে বলে কাইকাইনা, আবার একজন নারীও তার ছোট বোনকে ঐ নামেই ডাকে। অর্থাৎ এই সদ্বোধনগ্রেলা হছে উভর্লিঙ্গবাচক। কারেনদের জ্ঞতিত্ব্যবস্থার পিছনে যে ভাবনা কাজ করেছে, এর পিছনেও সেই একই ভাবনার অন্তিত্ব চোথে পড়ে। অর্থাৎ জন্ম-স্তে কে বড় কে ছোট, তা চিহ্তিত করার ভাবনা। বড় আর ছোট বোনদের সন্বোধন করার জন্য প্রযুষরা একই শব্দ ব্যবহার করে, আবার বড় আর ছোট ভাইদের সদ্বোধন করার জন্য নারীরাও একই শব্দ ব্যবহার করে থাকে। অর্থাৎ, প্রমুম্বের ক্ষেত্রে তাদের বড় ভাই আর ছোট ভাইদের আলাদা করা হয়, কিন্তু তাদের বোনেদের বাপারে এ-রকম কোন ভাগাভাগি করা হয় না। আবার নারীদের ক্ষেত্রে তাদের বড় বোনদের আলাদা করা হয়, কিন্তু তাদের জাইদের ব্যাপারে এ-রকম কোন ভাগাভাগি করা হয়, কিন্তু তাদের জাইদের ব্যাপারে এ-রকম কোন ভাগাভাগি করা হয়, কিন্তু তাদের জাইদের ব্যাপারে এ-রকম কোন ভাগাভাগি করা হয় না। এইভাবে দ্ব প্রস্থ সন্বোধন স্ট্ট হরেছে, বার এক প্রস্থ ব্যবহার করে নারীরা। পলিনেশিয়ার কয়েকটা গোণ্ঠীর মধ্যেও এই রীতি চাল্ব আছে। বন্য এবং বর্ণর গোণ্ঠীগ্রলোর মধ্যে ভাই-বোনের সম্পর্ককে প্রায় কথনোই বিমৃত্রভাবে দেখা হয় না।

পাঁচ ধরদের জ্ঞাতিস্থই এই ব্যবস্থার মর্মাবস্তু। তবে এর মধ্যেও এমন কিছ্ উপ্লেখ-বোগা বিষয় আছে যার জন্য জ্ঞাতিত্বের প্রথম তিনটি সারি সন্বন্ধে বিস্তৃত চিন্টটা উপস্থাপিত করা দরকার। এগ্রনো উপস্থাপিত করা গোলে আপন ও জ্ঞাতি সন্পর্কিত ভাইবোনদের দলবন্ধ অন্তর্গবিবাহের সঙ্গে এ ব্যবস্থার সংযোগটা আপনা থেকেই স্পন্ট হয়ে উঠবে।

জ্ঞাতিছের প্রথম সারিঃ কোন হাওয়াইয়ান প্রেবের ভাইরের সন্তানরা তারও সন্তান। এরা প্রত্যেকেই তাকে বাবা বলে ভাকে। এদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতিনাতনী। এরা তাকে ঠাকুদা বা দাদ্ বলেই ভাকে।

এ পর্র্যটির বোনের সন্ধানরাও তার সন্ধান হিসেবে বিবেচিত হর। এরাও তাকে বাবা বলে ডাকে। এদের সন্ধানরা তার নাতি-নাতনী। এরাও তাকে ঠাকুর্দা বা দাদ্ব বলেই ডাকে। কোন নারীর ক্ষেত্রেও উপরোক্ত সম্পর্কার্গালো উভর শাখার একইরক্ম থাকে, শ্বেষ্ব তাকে ডাকা হর মা বলে অথবা ঠাকুমা বা দিছিমা বলে।

১। সিস্টেম্স্ অফ কন্তাল্ইনিটি", পুর্বোরিথিত, পৃ: ৪৪৫.

२। छे, शुः दरद, दनव

এইসব ছেলে-মেরের স্থা ও স্বামীরা ঐ ব্যক্তিটির পর্যবধ্ বা জামাই হিসেবে বিবেদ্ চিত হর। এই সম্বোধনগালে উভরলিঙ্গবাচক, শ্বেদ্ তার সঙ্গে প্ররোজন অনুসারেশ প্রায় বা স্থা-বাচক পদ জন্তে দেওয়া হর।

জ্ঞাতিক্ষের খিতীর সারিঃ কোন ব্যক্তির বাবার ভাইরাও তার বাবা এবং তারাও তাকে নিজেদের ছেলে বা মেয়ে বলেই ডাকে। তাদের সন্তানরা ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন হিসেবেই পচিত হয়। এই ভাইবোনদের সন্তানরা ঐ ব্যক্তিরও সন্তান। এবদের সন্তানরা আবার তার নাতি-নাতনী। এরা প্রত্যেকেই তাকে যথাযথ নামে ডেকে থাকে। ঐ ব্যক্তির বাবার বোন তার মা হিবেই গণ্য হয়। তার সন্তানরা পরিচিত হয় ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন হিসেবে। তাদের সন্তানরা হচ্ছে তারও সন্তান। এদের সন্তানরা বিবেচিত হয় তার নাতি-নাতনী হিসেবে।

একইভাবে ঐ ব্যক্তির মায়ের ভাইরা হচ্ছে তার বাবা, তাদের ছেলেমেরেরা তার ভাইবান, তাদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং এই শেখোন্তদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি নাতিনী। আবার তার মায়ের বোনেরাও হচ্ছে তার মা, তাদের ছেলেমেরেরা তার ভাই বোন, তাদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং এই শেষোন্তদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী। কোন নাররি ক্ষেত্রেও এই সমন্ত শাখার সকলের সঙ্গে সম্পর্কটা একইরকম থাকে।

এইসব আপন ও জ্ঞাতিভাইদের স্বারা ঐ ব্যক্তিরও স্বারী হিসেবে গণ্য হয়। এইসব স্বাদির মধ্যে কাউকে ডাকার সময় সে নিজের স্বাকে ডাকার সন্বোধনই ব্যবহার করে থাকে। এইসব স্বাদির স্বামারা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির ভগ্গাপতি। কোন নারীর ক্ষেত্রে তার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিবোনদের স্বামারা বিবেচিত হয় তারও স্বামা হিসেবে। ঐ-সব স্বামাদের মধ্যে কাউকে ডাকার সময় সে নিজের স্বামাকে ডাকার সন্বোধনই ব্যবহার করে থাকে। এই সব স্বামাদের স্বামাদের গ্রহার হচ্ছে ঐ নারীটির বোদি।

জ্ঞাতিত্বের তৃতীর সারিঃ এই সারির প্রেষ্থারা অন্যায়ী কোন ব্যক্তির ঠাকুদার ভাইও তার ঠাকুদা, তার সন্ধানরা ঐ ব্যক্তির বাবা ও মা, তাদের সন্তানরা তার বড়বা ছোট ভাইবোন, এদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং ঐ শেষোক্তদের সন্তানরা তার নাতি-নাতনী। আবার, ঠাকুদার বোন হচ্ছে তার ঠাকুমা এবং তার সন্তান ওবংশধরদের সঙ্গে ঐ ব্যক্তির সন্তাবি এবার একইভাবে নিধারিত হয়।

ঐ ব্যক্তির দিদিমার ভাই হচ্ছে তার দাদ্ব, দাদ্বর বোন হচ্ছে তার দিদিমা, এবং তাদের উভয়ের সক্তান ও বংশধরদের সঙ্গে তার সম্পর্ণটাও বরাবর প্রেণিল্লিখিত নিরম অনুযায়ীই নিধ্বিত হয়।

এই তৃতীয় সারির বৈবাহিক সম্পর্কে নিয়মটাও ঠিক দ্বিতীয় সারির মতই। এর ফলে বিবাহস্ট্রে আবদ্ধ মান্ত্রের সংখ্যাটা বেশ বড় একটা চেহারা নিয়ে থাকে। জ্ঞাতিত্বের সম্পর্কটা যত দ্রেই হোক না কেন, ব্যবস্হাটা একইরকম থাকে। তাই জ্ঞাতিত্বের চতুর্থ সারিতে কোন ব্যক্তির প্রপিতামহও তার ঠাকুর্দা হিসেবেই পরিচিত হয়, তার ছেলে হঙ্গ্রে ঐ ব্যক্তির ঠাকুর্দা, তার ছেলে গণ্য হয় ঐ ব্যক্তির বাব্য হিসেবে, বাবার ছেলেরা তার বড় বা ছোট ভাই এবং ভাইদের ছেলে ও নাতিরা তারও ছেলে ও নাতি ।

অর্থাৎ জ্ঞাতিক্ষের এই ধারাগ্রেলা ওপরবিকে ও নিচের দিকে উভরতাই একটার্ট রৈথিক চেহারা নের, আর তার ফলে কোন ব্যক্তির জ্ঞাতি ভাইবোনদের পর্বপরেষ ও উত্তমপ্রেষ হিসেবে পরিগণিত হয়। শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্হার এটা হত্ছে অন্যতম প্রধান বৈশিষ্ট্য। জ্ঞাতিষের কার্র সঙ্গেই কার্র সম্পর্ক অজ্ঞাত থাকে না।

এই ব্যবস্থার সরকাতা থেকে বোঝা যার তাছের মধ্যে বিভিন্ন জ্ঞাতিদের মধ্যেকার সম্পর্ক কত দ্রত চিহ্নিত করা যায় এবং এইসব সম্পর্কের খারণাটা কিভাবে বিভিন্ন প্রজন্মের মধ্যে সঞ্চারিত হয়। উদাহরণ হিসেবে একটা নিরমের কথা বলা যায়ঃ বিভিন্ন ভাইরের সন্তানরা হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন; আবার এই শেষোক্তদের সন্তানরাও হতেছ পরস্পরের ভাইবোন, এবং পরবর্তী সমস্ত প্রজন্ম ধরে এই নিরমই চলতে থাকে। বিভিন্ন বোনের সন্তান ও বংশধরদের ক্ষেত্রেও এই একই নিরম প্রযোজ্য।

প্রত্যেক সারির সদস্যদের জ্ঞাতিছের বিচারে একই স্করে নিয়ে আসা হয়। এ
ব্যাপারে সম্পর্কের ঘনিষ্ঠতা বা দ্রেছকে ধর্তব্যের মধ্যে আনা হয় না। অর্থাৎ, একজন
ব্যক্তির বিভিন্ন সারির একই পর্যায়ভুক্ত জ্ঞাতিদের সঙ্গে তার একই সম্পর্ক থাকে।
জ্ঞাতিদ্বের এই সারিভিত্তিক ব্যাপারটা হাওয়াইয়ান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার একটা অপরিহার্য
অঙ্গ । এটা ছাড়া জ্ঞাতিত্বতালিকায় প্রতিটি ব্যক্তির সার্বিক অবস্থান নির্ণর করা অসম্ভব ।
এই ব্যবস্থার সরল ও বৈশিষ্ট্যস্চক চরিয়টা স্থিত হয়েছে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের
মধ্যে দলগত অক্তবিবাহের ফল হিসেবেই।

পরে আমরা দেখতে পাব যে এই ব্যবস্থা গড়ে ওঠার পিছনে ভাষার দৈন্য বা সম্পর্কের প্রতি উদাসীনতা কোনরকম প্রভাব বিস্তার করতে পারেনি ।

হাওরাইরান এবং রোতুমানরা ছাড়া অন্যান্য পালনেশির গোণ্ঠীর মধ্যেও এই ব্যবস্থাই চাল্ আছে। যেমন, মার্কেপাস দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যে, নিউজিল্যান্ডের মারোরাদের মধ্যে। তাছাড়া, সামোরানদের মধ্যে, কুসেইরেনদের মধ্যে এবং মাইকোনেশিরার কিংস্মিল্ দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যেও এই ব্যবস্থার দেখা পাওরা যার। প্রশাস্ত মহাসাগরের প্রতিটি জনবসতিপ্র্ণ দ্বীপেও এই প্রথা চাল্ আছে, তবে কোথাও কোথাও ত্রানির জ্ঞাতিম্বাবস্থা প্রতিষ্ঠিত হয়েছে।

এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার অক্তিত্বই প্রমাণ করে যে ঐ-সব জারগার এসময় ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার প্রথা চাল্ ছিল। এটা একটা স্বাভাবিক ও বাস্তব বাবস্থা। ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠার সময় সম্পর্কের যে-সব সম্পর্কর্গলো চাল্ ছিল, সেগ্লোই ফুটে উঠেছে এই ব্যবস্থার মধ্যে। বিবাহের ব্যাপারে যে-সব প্রথা তথন চাল্ ছিল, সেগ্লোই ফুটে উঠেছে এই ব্যবস্থার মধ্যে। বিবাহের ব্যাপারে যে-সব প্রথা তথন চাল্ ছিল, সেগ্লোই হরত এখন আর চাল্ল নেই। তবে ঐ-সব প্রথা আজ বিলা্লত হয়ে গিয়ে থাকলেও তার দর্শ আমাদের সিম্বান্তের কোন হেরফের ঘটে না। যে-সব বিবাহপ্রথার মধ্যে থেকে কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠে, সেইসব বিবাহপ্রথা প্রেগ্রাপ্রির বা আংশিকভাবে বিলা্লত হয়ে যাওয়ার বহুদিন পরেও জ্ঞাতিত্বব্যক্ষটা বে প্রায় অপরিবৃত্তিত রূপেই টিকৈ থাকে, তা আমরা আগেই বলেছি। মানবসমাজের এই স্বাণ্বি ইতিহাসে খ্বই অকপ নসংখ্যক জ্ঞাতিত্বব্যক্যা সৃষ্টি হয়েছে। এ-থেকেই প্রমাণ হয় যে ঐ

১। "तिरुष्मृत् अक कन्जात्र्रेनिष्ठि", পরিছে ১, সারণী ৩, পৃ: ६৪২, ६९७.

नावन्द्राग्, त्मा मृत्रीर्घ काम धर्द्र हित्क हिम । भ्रमाखवावन्द्राद्र दकान यूगान्छत-अञ्चर्णाछत्र সমর ছাড়া এই বাবস্থাগুলো আর কখনোই পরিবতিতি হর। মালরী জাতিছ-ৰাবস্থার উৎস খলৈতে গিয়ে তার বংশধারার প্রকৃতিটা লক্ষ্য করলেই বোঝা যায় যে এক-সময় এদের মধ্যে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে দলগত অন্তবৈবাহ চাল, ছিল। আর যদি দেখা যায় যে এদের মধোকার স্বীকৃত প্রধান প্রধান সম্পর্কগালো ঐ ংধরনের বিবাহের ফলেই গড়ে ওঠা সম্ভব, তাহলে ঐ বাবস্থা থেকেই অতীতে এই ংবনের বিবাহ চাল্য থাকার প্রমাণ পাওয়া যায়। আমরা অনায়াসেই ধরে নিতে পারি যে এই ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছিল জ্ঞাতিদের মধ্যে (আপন ভাইবোন সহ)বহু বিবাহের ফলেই। বস্তুতিপক্ষে এই ব্যবস্থার সত্রপাত হয়েছিল আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ থেকেই, পরবতাঁকালে দাম্পতাবাবস্থা সীমারেখা প্রসারিত হওয়ার ফলে জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহও শুর হয় । সময়ের গতিপথে আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের ক্ষতিকর 'দিকগ্মলো তারা উপলব্ধি করে, আর তখন থেকে তারা নিজের বোনকে বিবাহ না করে অন্য অন্য সূত্র থেকে দ্বী সংগ্রহের চেণ্টা শুরু করে। অন্ট্রেলিয়**দের মধ্যে** বিভিন্ন শ্রেণীভিত্তিক সমাজ গড়ে ওঠার পর আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ বরাবরের মত 'নিষিদ্ধ হয়ে যায়। তুরানিয় গোষ্ঠীগলোর মধ্যে গোর্গ্রভিত্তিক সমাজ গড়ে ওঠার পর আরও ব্যাপকভাবে এই একই পদক্ষেপ নেওয়া হয়। একমাত্র ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের ফল হিসেবেই এই ব্যবস্থার সূখি হয়ে থাকতে পারে, অন্য কোন যুক্তি দিয়ে এর ব্যাখ্যা করা বায় না। এই ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে স্বামীদের বহু, স্ব্রী থাকত এবং न्दीरपत थाकल वर् न्यामी। এই वर्म्नी ও वर्म्यामी श्रथाणे अरकवारत मुशाजीन কাল থেকেই চাল, আছে। এই ধরনের পরিবার মোটেই অস্বাভাবিক নয়, আবার খ্ব উল্লেখযোগ্য কিছুও নয়। আদিম যুগে এই পথ ছাড়া পরিবার গড়ে ওঠার অন্য কোন সম্ভাব্য উপায়ও ছিল না। কিছা কিছা গোষ্ঠীর মধ্যে এ ধরনের পরিবারের দীর্ঘাদন ধরে আংশিকভাবে টিকে থাকাটা আমাদের বিষ্ময় উদ্রেক করে। যেমন, হাওয়াইয়ান-দের অশ্তিম যথন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখনও তাদের মধ্যে ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের নানান নিদর্শন বিদ্যুমান ছিল।

মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উৎপত্তি সম্বন্ধে এই পরিচ্ছেদে এবং তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উৎপত্তি সম্বন্ধে পরবতা পরিচ্ছেদে আমি যে ব্যাখ্যা দিয়েছি, "প্রিমিটিড ম্যারেজ" প্রন্থের লেখক কিন্টার জন এফ. ম্যাক্লেনান সে সম্বন্ধে প্রশ্ন তুলেছেন এবং তার বিরোধিতা করেছেন। কিন্তু আমি আমার মতামত ("সিস্টেম্স অফ কন্সাঙ্গন্ধানিট"—তেও আমি এই মতই উপস্থাপিত করেছি) পরিবত্তিত করার মত কোন সঙ্গত কারন খলৈ পাইনি। তবে এখানে প্নঃপ্রদন্ত ব্যাখ্যাটির দিকে এবং ষণ্ঠ পরিভেদের শেষে প্রদন্ত টীকাটির (যে এখানে মিন্টার ম্যাক্লেনানের বিরোধিতার বিষয়গ্লো নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে) দিকে পাঠকের মনোযোগ আকর্ষণ করিছি।

মালমী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার স্বীকৃত সম্পর্কগালোকে এই ধরনের বিবাহের সাহায্যে যাচাই করলেই বোঝা যাবে যে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের দলগত অম্ভাববাহের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল ঐ ব্যবস্থাটা।

মনে রাখা দরকার যে পরিবারের মধ্যে থেঝে দ্ব' ধরনের সম্পর্ক স্থিট হর : রক্তস্তে

জ্ঞাতির আর বৈবাহিক স্ত্রের আত্মীয়তা। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে থাকে দ্বল্ল দল মান্য—বাবার দল আর মায়ের দল। দ্ব দলের সঙ্গেই সন্তানদের সন্পর্ক অত্যন্ত । ধনিন্ঠ। ফলে এই ব্যবজ্ঞায় রক্তস্ত্রে সন্বন্ধ আর বৈবাহিকস্ত্রে সন্বন্ধকে স্বস্মর । আলাদা করে চিহ্নিত করা বার না।

- ১) কোন প্রের্ষের সমস্ত ভাইদের সম্তানরা হচ্ছে তারও সম্তান।
 হেতু; কোন হাওয়াইয়ান প্রের্ষের সমস্ত ভাইদের স্থারা তারও স্থা। ফলে তার
 পক্ষে নিজের সম্তান আর ভাইদের সম্তানদের প্রেক করা আদে সম্ভব নয়। কাজেই
 কোন একজনকে নিজের সম্তান বললে বাকিদেরও নিজের সম্তানই বলতে হয়। ঐ
 সম্তানদের মধ্যে প্রত্যেকেরই তার সম্তান হওয়ার সম্ভাবনা থাকে।
- ২) কেনে প্রের্ষের সমস্ত ভাইদের নাতি-নাতনীরা হচ্ছে তারও নাতি-নাতনী। হেতুঃ তারা হচ্ছে ঐ বান্তি ছেলে ও মেয়েদের সন্তান।
- ৩) কোন নারীর ক্ষেত্রেও উপরোক্ত সম্পর্কাগ্রলো একই পাকে।
 এটা হচ্ছে সম্প্রের ইবোহিক স্ত্রের সম্পর্কের প্রদান যেহেতু কোন নারীর ভাইরা হচ্ছে তার ম্বামী, কাজেই তাদের উরসে অন্যান্য দ্বীর গর্ভে জাত সন্ধানরা হচ্ছে তার সং-সন্ধান। কিন্তু এই সম্পর্কটো ঐ ব্যবস্থার স্বীকৃত না। ফলে তারা ঐ নারীটির সন্ধান হিসেবেই গণ্য হয়। অন্যথায় তারা ঐ ব্যবস্থার অন্তর্ভুত্ত হবে না। আমাদের মধ্যেও সং-মাকে মা এবং সং-ছেলেকে ছেলে বলাই চালা রীতি।
- ৪) কোন পর্রেষের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতি বোনদের সন্তানরা তারও সন্তান।
 হৈতৃ: যে কোন পর্রেষের সমস্ত বোনেরাই হচ্ছে তার শ্রী এবং তার ভাইদেরও শ্রী।
- ৫) কোন প্রের্ষের সমস্ত বোনেদের নাতি-নাতনীরা হচ্ছে তারও নাতি-নাতনী।
 হৈতুঃ তারা হচ্ছে ঐ প্রের্ষটির সন্তানদের ছেলেমেয়ে।
- ৬) কোন নারীর সমস্ত বোনেদের সন্তানরা হচ্ছে তারও সন্তান।
 হত্ : কোন নারীর বোনেদের স্বামীরা হচ্ছে তারও স্বামী। তবে, এক্ষেত্রে একটা
 পার্থক্য থাকেই : বোনেদের সন্তানদের থেকে নিজের সন্তানদের সে পৃথিক করতে
 পারে। হিসেব মত সে হচ্ছে তার বোনেদের সন্তানদের সং-মা। কিন্তু যেহেতু এ-রকম
 কোন সম্পর্ক ঐ ব্যবস্থার স্বীকৃত নর, তাই বোনেদের সন্তানরাও তার নিজের সন্তান
 হিসেবেই গণ্য নর। অন্যথার তারা ঐ ব্যবস্থার অন্তর্ভুত্ত হতে পারে না।
- এ) আপন ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন।
 হত্তুঃ এই ভাইরা হচ্ছে ঐ সন্তানদের সব কজন মায়ের স্বামী। ছেলেমেয়েরা নিজের
 নিজের মাকে চিনতে পারে, কিন্তু বাবার পরিচয়টা অনিদিন্টই থাকে। কাজেই মায়ের
 দিক থেকে তাদের মধ্যে কয়েকজন হচ্ছে পরস্পরের সহোদর ভাইবোন এবং অনাদের
 সং-ভাই বা সং-বোন। কিন্তু বাবার দিক থেকে তারা প্রত্যেকেই পরস্পরের সম্ভাব্য
 ভাই বা বোন। তাই স্বাভাবিকভাবেই এরা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবেই
 স্বীকৃত হয়।
- ৮) এইসব ভাইবোন সন্তানরাও হল্ছে পরস্পরের ভাইবোন। আবার এই শেষোন্তদের সন্তানরাও হল্ছে পরস্পরের ভাইবোন। এদের বংশধরদের মধ্যেও আনিন্দিটকাল ধরে সম্পকের্বর এই ধারাই চলতে থাকে। আপন বোনেদের সন্তান ও বংশধরদের ক্ষেদ্রে এবং

বিভিন্ন ভাই ও বোনেদের সন্তান ও বংশধরদের ক্ষেত্রেও একই নিরম প্রয়োজ্য। এই-ভাবে সৃণ্টি হর একটা অন্তঃন ধারা, যা এই বাবস্থার একটা অবিভেছ্য অক। এই ধারাটা গড়ে ওঠার কারণ ব্যাখ্যা করতে হলে বলা যায় যে, যেখানেই ভাইবোনদের সম্পর্ক স্বীকৃত হয়েছে, সেখানেই বেড়ে গেছে বৈবাহিক সম্পর্কের সীমানা। অর্থাৎ একজন প্রায়ের আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্ক মিলিয়ে যতজন বোন থাকে, তার স্থার সংখ্যাও হয় ততজন; আবার একজন নারীর আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্ক মিলিয়ে যতজন ভাই থাকে, তার স্বামীর সংখ্যাও হয় ততজন। বিবাহ এবং পরিবার গড়ে ওঠে বর্গ অন্যায়ী এবং তার সঙ্গে তাল মিলিয়েই অগ্রসর হয়। বে বিস্ময়কর দাম্পত্য ব্যবস্থার কথা আমরা আগে কয়েকবার উল্লেখ করেছি, তার স্তুগোত এইভাবেই হয়েছিল।

৯) কোন ব্যক্তির বাবার সমস্ত ভাইরাই হচ্ছে তার বাবা; তার মারের সমস্ত বোনেরাই তার মা।

্রেডুঃ ১, ৩, এবং ৬নং-এর মত।

১০) কোন ব্যক্তির মায়ের সমস্ত ভাইরাই তার বাবা।

হেতুঃ তারা হল্ছে তার মায়ের স্বামী।

১১) মারের সমস্ত বোনেরাই হল্ছে তার মা।

হেতু: ৬নং-এর মত।

১২) তার সমস্ত জ্ঞাতি ভাইবোনদের প্রত্যেকটি সম্ভানই হচ্ছে তারও সন্তান।

হৈতঃ ১, ৩, ৪ এবং ৬ নং-এর মত।

১০) শেষোন্তদের সমস্ত সন্তানরাই হচ্ছে তার নাতি-নাতনী।

হেতুঃ ২ নং-এর মত।

১৪) বাবার দিকে ঠাকুদা ও ঠাকুমার সমস্ত ভাইবোনই হচ্ছে তার ঠাকুদা ও ঠাকুমা, আর মায়ের দিকে দাদ্ব ও দিদিমার সমস্ত ভাইবোনই হচ্ছে তার দাদ্ব ও দিদিমা। হেতুঃ তারা হচ্ছে তার বাবা-মার বাবা-মা।

এইভাবে, আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের দলগত অন্তবিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা ভাই-বোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের নিজন্ব প্রকৃতির সাহায়েই এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত প্রতিটি সম্পর্কের ব্যাখ্যা দেওয়া যায়। সন্তানদের পিতৃত্ব সম্বন্ধে যতটুকু নিশ্চিত হওয়া যায়, সেই অনুযায়ীই গড়ে ওঠে বাবার দিকের সম্পর্ক গ্লো। কোন সন্তানের সম্ভাব্য পিতা হিসেবে যে ক'জন প্রেম্বকে চিহ্নিত করা যায়, তারা প্রত্যেকেই তার প্রকৃত পিতা হিসেবে গণ্য হয়। মায়ের দিকের সম্পর্ক নির্ধারিত হয় আত্মীয়তার স্কৃতে। সংস্বসন্তানরা গণ্য হয় আপন সন্তান হিসেবেই।

বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রেও কিছ্ স্নিনিশ্চত তথ্য আমাদের হাতে আছে। নিচের সারণীটা দেখনেঃ

প্রেক্ষের ক্ষেত্রে টোঙ্গান হাওরাইরান আমার ভাইরের স্থাী উনোহো, আমার স্থাী ওরাহিনা, আমার স্থাী আমার স্থার বোন উনোহো, আমার স্থাী ওরাহিনা, আমার স্থাী নারীর ক্ষেত্রে

প্রুষের ক্ষেত্র	টৌকান	হাওয়াইয়ান
আমার স্বামীর ভাই	উনোহো, আমার স্বামী	কেন্, আমার স্বামী।
প্র্বের ক্বেত্রে		
আমার বাবার ভাইরের	উ त्नाद्या, आमात न्द्री	ওয়াহিনা, আ মার দ্বাী ।
ছেলের স্ত্রী		
আমার মায়ের বোনের	উনোহো, আমার শ্রী	ওয়াহিনা, আমার স্থাী !
ছেলের স্থা		
নারীর ক্ষেত্রে		
আমার বাবার ভাইয়ের	উনোহো, আমার স্বামী	কাইকোয়েকা, আমার
মেরের স্বামী	,	ভগ্নীপতি।
আমার মান্ত্রের বোনের	উনোহো, আমার স্বামী	কাইকোয়েকা, আমার
মেরের স্বামী		ভগ্নীপতি।

যেখানে স্বীর সম্পর্কটা জ্ঞাতিছের ধারায় গড়ে ওঠে, সেখানে স্বামীর সম্পর্কটা থাকে বংশগত ধারায়। আবার যেখানে স্বীর সম্পর্কটা ওড়ে ওঠে বংশগত ধারায়, সেখানে স্বামীর সম্পর্কটা পাকে জ্ঞাতিত্বের ধারায় । > জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার এই বাবস্হাটা যখন প্রথম কার্যকরী হয়েছিল (এবং আজও তা কার্যকরী আছে), তখন যে সম্পর্ক-গ্রুলো গড়ে উঠেছিল দেগ্যলো বাস্ত্রণ বিদামান সম্পর্ক ছাড়া আর কিছাই হতে পারে না। বৈবাহিক রীতির ক্ষেত্রে অবশা পরবতীকালে কিছু কিছু পরিবর্তন ঘটেছে। এই জ্ঞাতিত্বব্যবহ্হার মধ্যে যে-সব প্রমাণ আমরা দেখতে পাচ্ছি, তা থেকে এই সিম্বাক্তে উপনীত হওয়া যায় যে এই ব্যবন্হাটি গড়ে ওঠার সময় পলিনেশিয় গোষ্ঠীগলোর পূর্বপ্রবৃষদের মধ্যে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিম্ব ছিল। কারণ এই ধরনের পরিবারের অপ্তিম্ব ছাড়া ঐ ব্যবস্থার ব্যাখ্যা করা অসমভব। তাছাড়া এ থেকে তাদের মধ্যেকার প্রতিটা সম্পর্কের একটা যুক্তিসম্মত ব্যাখ্যাও পাওয়া যায়। মিম্টার অম্কার পেশ্চেল-এর নিম্নলিখিত মস্তবাটি প্রণিধানযোগ্য : "একই মায়ের গভাজাত সন্তানরা দীর্ঘাদন ধরে নিজেদের মধ্যে যৌনমিলন মারফং বংশবৃদ্ধি করেছে— এ কথাটা যে-কোন জায়গাতে এবং যে-কোন সময়েই অবিশ্বাসা। কেননা এটা এখন প্রমাণিত সত্য যে এমনাক রম্ভবিহীন প্রাণীদের (যেমন, উল্ভিদের) ক্ষেত্রেও একই পিতা-মাতার সম্ভানদের পরম্পরের সঙ্গে যৌনমিলন মারফং বংশবিস্তার করা প্রার অসম্ভব।"^২ মনে রাখা দরকার যে বৈবাহিক সংগ্রে আবদ্ধ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক দলগালো শ্রে-মাত্র আপন ভাইবোনের মধেটে সীমাবৰ ছিল না, জ্ঞাতি ভাইবোনরাও এর অবভুতি ছিল। দলের পরিধি অর্থাৎ বিবাহ করার মত নারী-পরে,ষের সংখ্যা যত বেশি হয়,

১। দক্ষিণ আফ্রিকার কান্ধিরদের জ্ঞাতিখ্যাবস্থা অহ্যায়ী কোন ব্যক্তির বাবার ভাইরের ছেলের স্ত্রী, বাবার বোনের ছেলের স্ত্রী, মারের ভাইরের ছেলের স্ত্রী এবং মারের বোনের ছেলের স্ত্রী এরা প্রভ্যেকেই ঐ ব্যক্তিরও স্ত্রী হিসেবে বিবেচিত হয়। ২। "রেনের অক ম্যান", অ্যাপ্ল্টন সম্পাদিত, ১৮৭৬, পৃঃ ২৩২.

ঘনিষ্ঠ জনদের যৌনমিলনের বিপদটাও ততই কমে যায়।

সাধারণভাবে বলা যায়, প্রাচীনকালে এ ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব সম্ভবপর ছিল । ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে জোড়বাধা পরিবারের এবং জোড়বাধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্বাভাবিক ও অবশাস্ভাবী সম্পর্কগ্রেলার কথা বিবেচনা করলে (একটার থেকেই স্ভিট হয়েছে পরেরটা) এই সিদ্ধান্তেই আসতে হয় । প্রত্যেকটার সঙ্গে প্রত্যেকটার একটা যাজিসম্মত সম্পর্ক আছে এবং এই ধারাবাহিক ক্রমটা তার চলার পথে বন্যতার যাগ থেকে শারা করে নানান ঐতিহাসিক পর্যায় অতিক্রম করে এসে পেশিছেছে সভ্যতার যাগে।

একইভাবে, পরিবারের তিনটি প্রধান প্রধান রুপের সঙ্গে সংযুক্ত জ্ঞাতিত্বের তিনটি প্রধান প্রধান ব্যবস্থাও পরস্পরের সঙ্গে একইরকম সম্পর্কের বাঁধনে আবদ্ধ থেকেছে। একটার পাশাপাশি গড়ে উঠেছে পরের ব্যবস্থাটা। এই ধারাবাহিক ক্রমটাও তার চলার পথে বন্যতার যুগ থেকে উজিয়ে এসে পেঁছেছে সভাতার যুগে। এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে আর্য, সেমিটি রু এবং উরালিয় পরিবারগুলো যথন বন্যতার দশায় ছিল, তখন তাদের মধ্যেও চাল্ম ছিল মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার অন্তর্গ কোন ব্যবস্থা। গোত্রীয় সংগঠন গড়ে ওঠার পর এই ব্যবস্থার পরিবর্তন ঘটে, স্কুচিত হয় তুরানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। অবশেষে, একবিবাহাভিত্তিক পরিবার স্কৃষ্টি হওয়ার পর অবসান ঘটে সেই ব্যবস্থারও। গড়ে ওঠে আর্য জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা।

প্রাচীনকালে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অস্তিত্ব সম্বশ্যে এতক্ষণ আমরা যথেন্ট প্রমাণ পেশ করেছি। কিন্তু প্রাচীনকালে হাওয়াই দ্বীপবাসীদের মধ্যে এই ধরনের পরিবারের অস্তিত্ব সম্বশ্যে আরও এমন কিছ্ম প্রমাণ পাওয়া গেছে, যেগ্মলো উপেক্ষা করা উচিত নয়।

স্যাত্তউইচ দ্বীপপ্রপ্ত সন্বন্ধে যথন প্রথম বিস্তারিতভাবে জানা যায়, তথন সেখানকার সমাজ যে অবস্থায় ছিল তা থেকে অন্মান করা যায় যে আগে সেখানে এই ধরনের পরিবারের অস্তিত্ব ছিল। আমেরিকান মিশনগ্রেলা যথন সেখানে প্রতিষ্ঠিত হয় (১৮২০), তখন ওখানকার সমাজের অবস্থা দেখে মিশনারিরা স্তান্ভিত হয়ে গিয়েছিলেন। তাঁরা সবথেকে বিস্মিত হয়েছিলেন ওখানকার নারী-প্রেব্রেম মধ্যেকার সম্পর্ক আর তাদের বিবাহপ্রথা দেখে। তাঁরা হঠাৎই গিয়ে পড়েছিলেন প্রচান সমাজের এমন এক অবস্থায়, যেখানে একবিবাহভিত্তিক পরিবার অথবা জোড়াবাঁধা পরিবার একেবারেই অজানা বস্তু। তারা দেখতে পেয়েছিলেন দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার। যার মুল কাঠামোটা তাঁরা বুঝে উঠতে পারেননি, যেখানে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ তথনও প্রেরাপ্রির নিষিদ্ধ হয়ে যায় নি। প্রেব্র এবং নারী, উভয়েই বহুবিবাহে অভ্যান্ত ছিল। তাঁদের মনে হয়েছিল এটাই মান্মের অধ্যপতনের নিমুত্র সতর। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে সরল হাওয়াই দ্বীপবাসীরা তখনও পর্যন্ত বন্যদশা থেকে উন্নত হয়ে উঠতে না পারলেও বন্যদের পক্ষে যথেন্ট সন্মানজনক জীবনই যাপন,করত। বিভিন্ন সামাজিক রাতি ও প্রথাই তাদের কাছে আইনস্বর্গ ছিল। ঐ-সব মিশনারিরা যেমন নিষ্ঠাভতরে নিজেদের রাতিনাঁতি মেনে চলতেন, তেরন নিষ্টাভাবেই নিজেদের রাতিনাতি

তাদের অবস্থা দেখে মিশনারিরা প্রচাড বিস্মিত হরেছিলেন। এ খেকেই বন্য মান্তবদের সঙ্গে সভা মানুষদের দুরেছের পরিখিটা বোঝা যায়। বহু বছর খরে বিকাশের গতিপথে উন্নত হরে ওঠা সভ্য মানুষের নৈতিক বোধ ও পরিশীলিত দায়িত্ব সচেতনতা মুখোমুখী रतिष्म वर् या भिष्टित थाका वना मान्यस्त्र पूर्वन देनिष्क दार ও अमाध्विष्ठ দারিত্বসচেতনতার। এক পরিপূর্ণ বৈষম্য। ঐ-সব মিশনারীদের অন্যতম ব্যারীয়ান রেভারেত হিরান বিংঘাম তার মৌলিক অনুসন্ধানকে অবলম্বন করে স্যাণ্ডউইচ খীপ-প্রাঞ্জের একটা চমংকার ইতিহাস বিবৃত করেছেন। তার মতে ওখানকার লোকেরা মানুষের পক্ষে সব থেকে ঘূণ্য কাজগুলোই করে থাকে। রেভারত বিংবাম লিখেছেন, ''वर्-की ७ वर्-वाभी थथा, व्यविवारिक व्यवसाय योनिभनन, वाश्वितंत, व्यवनासरन, निग्रह्जा, न्यामी वा न्यीक एकल भानाता, मा-वावा वा नहानएमत भीत्रजान कता, जाकिनौविषा, नानमा এवং अजाजात—এ-मवरे **उ**थात्न वााभक्**जात जान, तस्र**ह. এমনকি তাদের প্রচলিত ধর্মাও এগালোকে নিষিদ্ধ বলে ঘোষণা করেনি।" দলগত বিবাহ প্রথা এবং ঐ বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা পরিবারসমূহেই এই অবস্থাটার স্ভিট করেছিল, এই বিবাহ ও পরিবারই হাওরাইদ্বীপবাসীদের নৈতিক চরিত্রের ঐ ধাঁচটা গড়ে তলেছিল। বন্যদের মধ্যেও নৈতিকতা থাকে, অবশ্য তার মানটা হয় নিচু। সমগ্র ইতিহাসে প্রেরাপ্রার নৈতিকতাহীন কোন যুগের অন্তিৎ থাকতেই পারে না। মিস্টার বিংঘাম লিখেছেন— हा ७ हा है वा कि प्राप्त का कि प्राप्त का कि स्वाप्त का ভাইবোনদের নিশ্বিধায় পরস্পরকে বিবাহ করে—এ ঘটনা ঐ-সব মিশনারিরা দেখে-हिल्लन । विश्वाम नित्थहिन, "ভाইবোনের যৌনমিলন ব্যাপকভাবেই চাল ছিল। ঈশ্বরের ইচ্ছার কথা তাদের কাছে পে'ছিনোর আগে পর্যস্ত এর কোন ব্যতায় ঘটেনি। ২ স্যাত্তউইচ দ্বীপপজে ভাইবোন-বিবাহভিত্তিক-পরিবার-এর কাল থেকে এই ভাইবোনেদের মধ্যে অন্তর্ণবিবাহের ব্যাপারটা করেকটি ক্ষেত্রে দলগত-বিবাহভিত্তিক-शीववात-अव नमायुक्त वित्क स्थातकिक अवर स्मिता स्मातिक रकान अकता खार्म्स्य चर्तना नम । আসলে তাদের মধ্যে তখনও গোর্গ্রভিত্তিক সংগঠন গড়ে ওঠেনি বলে এবং ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের শুর পেরিয়ে দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার প্রক্রিয়াটা তখনও পর্যস্ক সম্পূর্ণ হয়নি বলেই এটা ঘটতে পেরেছিল। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে উঠলেও জ্ঞাতিম্বাবস্থাটা ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের খাঁচেরই রয়ে গিয়েছিল. भायः विराग्य करत्रकि नम्भरक्तंत्र माथा विवार निविष्य वरण घाषिक राह्मिण । যে-সব দলগালো বৈবাহিক সম্পর্কে আবন্ধ হত, তাদের সমস্ত সদস্যদের নিয়ে একটা পরিবার গড়ে তোলাটা হাওয়াইয়ানদের পক্ষে সম্ভব ছিল বলে মনে হয় না। জীবনধারণের রসদ সংগ্রহ করা এবং পরস্পরকে রক্ষা করার প্রয়োজনীয়তা তাদেরকে বাধ্য করত ঐ দলগালোকে কয়েকটা ছোট ছোট ভাগে বিভক্ত করে রাখতে। তবে, প্রতিটা ক্ষাদ্রতর পরিবারই হত গোটা ঘলটার একটা ক্ষাদ্রসংস্করণ মার । ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের এবং দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে বাজিরা বোধহর নিজেদের ইচ্ছেমত

১। বিংঘাম, "ছাওউইচ আইল্যাওদ", হার্টকোর্ড দংস্করণ, ১৮৪৭, পৃ: ২১. ≈২। ঐ, পৃ: ২৬.

একটা উপ-পরিবার থেকে আরেকটা উপ-পরিবারে চলে বেতে পারন্ত । মিস্টার বিধ্বাম সম্ভবত এই ঘটনাকেই উল্লেখ করেছেন স্বামী-স্থার পরস্পরকে পরিত্যাগ করা এবং মা-বাবা কর্তৃক সম্ভানদের পরিত্যাগ করা হিসেবে । ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক —উভর ধরনের পরিবারেই জীবনবাপনের ক্ষেত্রে অবশাই সাম্যবাদ চাল্ব ছিল। সেই পরিন্থিতিতে এছাড়া অন্য উপায়ত্ত অবশা ছিল না। বন্য এবং বর্বর সোষ্ঠী-গ্রেলায় মধ্যে এখনও এই সাম্যবাদ অনেকাংশে চাল্ব রয়েছে।

"চৈনিকদের সম্পর্কের নয়টি স্তর" সম্বন্ধে করেকটা কথা বলা দরকার। প্রাচীন আমলের জনৈক চৈনিক লেখক লিখেছেনঃ "পৃথিবীতে জাত যাবতীয় মানুষের সম্পর্কের নয়টি স্তর থাকে। আমার নিজের প্রজম্ম হচ্ছে একটি স্তর, আমার পিতার প্রজম্ম একটি, গিতামহের প্রজম্ম একটি এবং প্রপিতামহের পিতার প্রজম্ম একটি স্তর। অর্থাৎ, আমার উম্পত্ন স্তর হচ্ছে চারটি। আবার, আমার প্রের প্রজম্ম একটি স্তর। অর্থাৎ, আমার উম্পত্ন স্তর হচ্ছে চারটি। আবার, আমার প্রের প্রজম্ম একটি স্তর, পৌরের প্রজম্ম একটি স্তর। অর্থাৎ, আমার অধ্সত্তন স্তর হচ্ছে চারটি। তাহলে আমাকে নিয়ে মোট স্তর দাঁড়াছে নয়টি। প্রতিটা স্তরের জ্ঞাতিরা পরস্পরের ভাইবোন। প্রত্যেকটা স্তর পৃথক পৃথক গৃহ বা পরিবারভুক্ত হঙ্গেও এরা প্রত্যেকই আমার আত্মীয়, এবং এগ্রেলাই হচ্ছে সম্পর্কের নয়টি স্তর।

"পরিবারের মধ্যে জ্ঞাতিত্বের ধারাগনুলো হচ্ছে কোন ঝর্ণা থেকে সৃষ্ট ছোট ছোট সোঁতা কিংবা কোন গাছের বিভিন্ন শাখার মতো। সোঁতাগনুলো পরস্পরের থেকে কম-বোশ দুরে দুরে থাকতে পারে, গাছের শাখাগনুলোও থাকতে পারে কম-বোশ কাছাকাছি, কিন্তু মূল ঝর্ণা বা মূল কাণ্ড থাকে একটাই।"

আজকের দিনের চৈনিকদের থেকে অনেক যথাযথভাবে সম্পর্কের এই নরটি শুরকে বাস্তবায়িত করেছে হাওয়াইয়ানরা (উপরের দিকের দুটি এবং নিচের দিকের দুটি শুর বাদ দিয়ে এটাকে তারা পাঁচটি শুরে পরিণত করেছে) । তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উপাদানগ্রলো স্চিত হওয়ার ফলে এবং জ্ঞাতিত্বর বিভিন্ন ধায়াকে প্রথকীকৃত করার জন্য বিশেষ কিছু পদক্ষেপ নেওয়ার ফলে চৈনিকদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা অনেকটাই পরিবাতত হয়েছে। কিছু হাওয়াইয়ানদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার মধ্যে সেই প্রাথমিক স্তরগ্রলো (বেগর্নোতে আদতে চৈনিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার মধ্যে সেই প্রাথমিক স্তরগ্রলো (বেগর্নোতে আদতে চৈনিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থারই বিশেষত্ব ছিল) আজও বজায় আছে। এটা একাক্তই স্কেপট যে চৈনিক এবং হাওয়াইয়ান, উভয় ব্যবস্থাতেই জ্ঞাতিদের প্রজন্ম অনুসারে বিভিন্ন বর্গো ভাগ করা হয়। একই স্তরের সমস্ত জ্ঞাতিরা বিবেচিত হয় পরস্পরের ভাইবানে হিসেবে। তাছাড়া, বিবাহ এবং পরিবারগঠন সম্পন্ন হয় এই এক একটা স্তরের মধ্যেই, অর্থাৎ বিবাহ ব্যাপারটা সামাবন্ধ থাকে দ্বেম্মান্ত একই স্তরের পর্ম্বর ও নারীদের মধ্যেই। হাওয়াইয়ানদের বিভিন্ন বর্গগ্রনোর সাহায্যে ব্যাখ্যা করলে এই ব্যাপারটা ব্যুবতে কোন অসুবিধে হয় না। সেই সঙ্গেই এ থেকে চৈনিকদের স্ব্রাচীন প্রেপ্রার্ম্বরের অবস্থা সম্বন্ধেও একটা ইঙ্গিত পাওয়া যায়। সেই

১। "সিস্মেস্ অফ কন্স্যাস্ইনিট", পৃ: ৪১৫.

২। পৃ: ৪৩২, এখানে চৈনিকছের জ্ঞাতিব্যবস্থা নিয়ে পূর্ণাক্ত আলোচনা করা হয়েছে।

প্রাচীন অবস্থার স্মৃতিচিক্ত হিসেবেই চিকে আছে এই ব্যাপারটা, আর এরসঙ্গে হাওরাই-রানদের অবস্থার সাদৃশাটাও একান্তই স্কুপন্ট। অন্য কথার, এথেকে বোঝা বার যে ঐসব শতরগ্রেলা গড়ে ওঠার সময় সেখানে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অস্তিত্ব ছিল (আর ঐ পরিবারের আগে স্বাভাবিকভাবেই বিশ্বমান ছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার)।

প্রেটোর "টাইমের,স"-এও সম্পকের এই পাঁচটা প্রাথমিক স্তরের ইঙ্গিত পাওয়া যায়। 'আদর্শ প্রজাতন্ত'-এ যাবতীয় জ্ঞাতিদের পাঁচটি বর্গে বিভক্ত করার কথা বলা হয়েছে। এর মধ্যে নারীরা হবে সার্বজনীন স্ত্রী আর সন্তানরা হবে সমস্ত পিতামাতার সন্তান। "किन्दु मखान छेरभाषत्नव नाभाव की कहा द्व ?" मर्क्कांचेम वनाइन होहेरास्मानक . "প্রস্তাবটির অভিনবত্বের দর্শ এ ব্যাপারটা ক্ষরণ করতে তোমার নিশ্চরই অস্ট্রিধে হচ্ছে না। কারণ আমরা আদেশ দিয়েছিলাম যে বৈবাহিক সম্পর্কটা হবে সার্বজনীন, সমত্ত পরেষ ও নারীই তার অস্তর্ভক্ত হবে, আর সন্তানরাও হবে সার্বজনীন সন্তান। আমরা আরও আদেশ দিয়েছিলাম যে, কেউ যাতে তার নিজের সম্ভানদের আলাদা করে চিনে নিতে না পারে সে ব্যাপারে বিশেষ মনোযোগ দিতে হবে। সমবয় ক প্রত্যেকেই যেন পরস্পরকে জ্ঞাতি বলে মনে করতে শেখে, জীবনের যৌবনলগেন যেন পরস্পরকে মনে করে ভাইবোন হিসেবে, পরেবতী'দের যেন মনে করে পিতামাতা ও পিতামহ-পিতামহী বা মাতামহ-মাতামহী হিসেবে আর পরবতী'দের মনে করে নিজেদের সন্তান এবং নাতি-নাতনী হিসেবে ।"> গ্রীক ও পেলাসজিয়ান রীতিনীতিগলোর সঙ্গে প্লেটো অবশ্যই পরিচিত ছিলেন (যেগালোর কথা আমরা জানতে পারিনি)। এইসব রীতিনীতি চালা ছিল সেই বর্বর যান থেকেই এবং এগালো থেকে গ্রীক গোষ্ঠীগালোর আরও প্রাচীন অবস্থা সন্বন্ধে অনেক কথা জানা ধায়। य कि पित्र विচার করলে মনে হয়, প্লেটোর আদর্শ পরিবারের ধারণাটা কোন দার্শনিক সিদ্ধান্ত নয়, বরং ঐ-সব প্রচৌন রীতিনীতিগলোর কথা মাথায় রেখেই তিনি এই পরিবারের কথা বলেছিলেন। হাওয়াইয়ানদের মধ্যে প্রচলিত সম্পর্কের পাঁচটি স্তরের সঙ্গে প্লেটোপ্রদত্ত সম্পর্কের পাঁচটি স্তরের সাদ্শাটা লক্ষনীয়। তিনি বলেছেন, প্রতিটা স্তরের সদস্যরা হবে পরস্পরের ভাইবোন এবং তাদেরকে নিয়েই গড়ে উঠবে একেকটা স্তরের পরিবার : আরু এক একটা দলে প্রত্যেকেই প্রত্যেকের স্বামী বা স্বী হিসেবে গণা হবে।

শেষত, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে সমাজের যে অবস্থার ইঙ্গিত পাওরা যার, তা থেকে অত্যন্ত যুক্তিসম্মতভাবেই বোঝা যার যে তার আগে সমাজে অবাধ, বাছবিচারহীন যৌনমিলনের রীতিই প্রচলিত ছিল । এ সিম্ধান্তটো একেবারেই অপরিহার্য, যদিও মিস্টার ভারউইনের মত একজন বিশিষ্ট ব্যক্তি এ ব্যাপারে সংশর প্রকাশ করেছেন । ই আদিম যুগে ছোট ছোট দলগুলোর মধ্যেও দীর্ঘকাল ধরে অবাধ যৌনমিলন চাল্য থাকা সম্ভব ছিল না, কারণ জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের তাগিনে এই দলগুলো ভেঙে গড়ে উঠত আরও ছোট ছোট কিছু দল এবং সেগুলোর মধ্যে

১। "हाइरमयून", शतिष्ट्रहरू २, एड छिन अत त्रस्यार ।

२। "फिनिके अक मान", २, ७७०.

গড়ে উঠত ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার । এই জটিল বিষয়টা সম্বন্ধে নিশ্চিতভাকে শ্ব্র এটুকুই বলা যায় যে, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই ছিল সমাজের প্রথম সংগঠিত র্প; এবং তার আগে যে অবস্থাই থেকে থাক না কেন, সেই অসংগঠিত অবস্থার মধ্যে থেকেই গড়ে উঠতে পেরেছিল এই উন্নততর র্পটা । সে সময় মানবজাতি তার বিকাশের একেবারে নিয়তম অবস্থার ছিল । এটাকেই আমরা মানবজাতির প্রগতির সচ্চাবিন্দ্র হিসেবে ধরে নিতে পারি, তারপর একে খ'্জে দেখতে পারি বনায়্গ থেকে সভায়্গে এসে পে'ছোনোর পথে তার বিভিন্ন গাহ'ন্থা প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন আর আবিষ্কারের ধারাকে । এই অগ্রগতির গতিপথকে সবথেকে ভালভাবে উপলব্ধি করা যায় বিভিন্ন ধারাবাহিক র্পের মধ্য দিয়ে পরিবার সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশের ইতিহাসকে খ'্টিয়ে পর্যালোচনা করলে । ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিম্ব সম্মাণিত হওয়ার পর (যে ব্যাপারে আমরা যথেন্ট প্রমাণ পেশ করেছি) পরিবারের অন্যান্য রম্প্রলোকে বন্ধতে পারা অনেক সহজ্ব হয়ে যায় ।

হাওয়াই মান ও রোতুমানদের জাতিত্ব্ব্যবস্থা (কান্যা=পুরুষ; ওয়া-হী-না=নারী)

	ह्याञ्च कर)	আমার শিতামহ	" " "	2 :	,, শিতামহ	,, পিডাম্ব্য ,, পিডা	, मा ठा	" "ta	,, cyla	, cotta
	রোতুমানদের ক্ষেয়ে সম্পক্ রেভারেন্ড জন অসমবার্ন জক	मा-िश-शा-का	" " रशम्-रे			, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	(व्ये-र्यान्-रे नि-ठे का	नि-ट्रेटिन-टे	मा-जि-गाका """, रहान्-रे	, , , मा
(11 - 14 44 6 ; 681-8 1-4 = 4 181)	হাওয়াইয়ানদের ক্ষেয়ে সম্পক [ং] ভাষা ন্ত র (মাননীয় থ্যাস মিলার কৃত)	কু-প্-না আমার পিতামহ	73 73 73 73 73 73 73 73 73 73 73 73 73 7	" " " " " " " " " " " " " " " " " " "		মা-কু-আ কা-না ,, পিতা	শা-কু-আ ধ্যো-হা-না ,, মাতা কাই-কী কা-না ,, প্ৰ	कार्रे-की अझा-ही-मा ,, कना।	ीना "	, , , काना ,, प्रशंव , , , अग्र-दीना ,, प्रशंवी
	ব্যক্তির বিবরণ	১ আমার প্রশিতামহ ২ সণিতামহের জাই	७. , दा राज्यस्त जाद ७. , , , द्वान ८. श्रीशकायनी	৫· ,, প্রণিতামহীর বোল ১·	ও. ,, পিডামহী ৭. ,, পিডামহী	e. ,, পিতা সমূহ	2 2	55, east11	2	2 2

		বৃগজিনু ।বব্ রগ	হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>রে</u> সম্পক্	ह्याब्द	রোতুমানদের ক্ষেত্রে সংপ্রু	<u>ब्रा</u> क्षां
Ď	আম	আমার প্রপোৱের পর্	म-्-भ्र-ना काना	আমার পোঁট	मा-भि-भा का	আমার পোঁত
ġ		", कि ग्र	, , अक्षा-शै-मा	" रभीवी	" " त्यान्-हे	, collad
Ä.	•	বড় ভাই (পুরুষের ক্ষেত্রে)	काई-क्-या-ना	, ভাই (বড়)	मा-मि-गि	, जारे (वर्ष)
i	2	,, ,, (माद्रीद्र ,,)	काई-कू-ना-ना	(*) * "	मान-एड-एडन्-रे	(*) "
%	•	, বোন (প্র _ং ষের ,,)	कार्टे-क्-अग्रा-शै-मा	, ধোন (")	সাগ-হোন-ই	, दवान (,,)
À	=	,, ,, (নারীর ,,)	काई-क्-आ-ना	(मा-मि-गि	(") " "
ķ		ष्ट्रा हिल्ली (भूत्रास्त्र ,,)	कार्य-का-र्र-ना	, ভাই (ছোট)	मा-मि-गि	ভাই (ছোট)
9	ž	" " (माद्रीत ")	काई-क्-ना-ना	(%)	সাগ-ভে-ভেন-ই	(*) "
œ X	=	,, বোন (প _ৰ ্ষ্যুষর ,,)	कार्ट-कू-अग्रा-शी-मा	(") ধান	সাগ-হোন ই	, (4। (")
₹6.	2	,, ,, (माद्रीद्र ,,)	कार्रे-का-र्रे-ना	(") " "	, मा-भि-शि	() R
ė,	2	ভাইরের পরে (পরুষের ,,)	काई-की-का-ना	, y	नि-रे का	2 × 2
<u>بر</u>	:	" المروقع عوا (" ") المروقة	्र-त्ना-ना	भूतिवधः	লি-ই হোন-ই	, क्ना
λ K		"、本利] ("")	कार्टे-की अग्रा-शी-ना	, क्ना।	जि-है रशन-है	क्रमा
'n	÷	" কন্যার ম্বামী (,, ,)	श्-ला-ना	জামাতা	न-३ क	" काभाठा
90.	2	(" ") pths "	भ-न-ना का-ना	्र ट्रभोव	मा-भि-भा का	ह्मांच
Ġ	2	,, रभोवी (,, ,,)	" कु खड़ा-ही-ना	" रभावी	" " ह्यान-ब्रे	्र टर्भावनै
'n O	2	,, शरमोव (,, ,,)	1F-1∓ & «	, टभोव	4	" रभाव
9		,, श्रद्भोदी (,, ;,)	, असा-शै-मा	, रशेवी	" " ह्यान-हे	, रभावी
œ,	2	प्राप्तित्र भीव (,, ,,)	काई-की का-ना	2 % "	नि-ट्रे का	200

		ব্যক্তির বিবরণ			হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>ত্রে</u> ১, মপক [্]	डाया खुद	ক্রিজিমান্ডের ক্ষেত্রে জ্যাক্রিমান্ডির	ভাষাক্তর
9	আম	আমার বোনের প্তের শ্রু	.,	•	श्-लाना	আমার প্রবধ্	নি-ই হোন-ই	আমার কন্যা
ė,	2	ग कन्त्रा		R	कार्र-की उद्धा-शै-मा	, क्साा	जि-हे श्वान-हे	,, Poli
Ġ	2	" क्नाात्र श्वामी	•		श्-ताना	* জামাতা	जिन्हें का	,,
ė.	*	ह्मान्द्र	, ,	<u>"</u>	지 어, 레 후!레	टभोव	मा-भिन्ना का	可~ "
Å		" रभोवी	"	R	» , भ्या-शै-ना	, टभोवी	,, ह्यान-हे	" contar
80	R	• शरभोव	.	° a	क का-गा	ट्रभोव "	· *	,, टभाव
8	*	, श्रायोवी		•	" , अद्या-शी-मा	्र रंभोवी	,, स्थान-हे	" रन्धि
8		ভাইরের পরে (নারীর ক্ষেত্রে	1 दि	(D)da	कार्ट-कौ का-ना	12 de 18	जि-हे का	, g
9	*	भूरतज्ञ स्वी		•	६-्टना-ना	कर्यवर्	লি-ই হোন-ই	" क्नाा
88	*	क व्या		•	कार्ट-कौ अग्रा-दौ-ना	" कनाा	नि-रे हान-रे	,, क्नाा
86	2	" ৰন্যার ম্বামী	ث	°,	श्-ता-मा	" জামাতা	जिन्हें का	2 % ···
20	2	्र रभोव	<u>"</u>	R	ग्र-भ्-ना का-ना	्र ट्रशोब	मा-निन-भा का	, Colta
8	2	्र टर्भावी	"	•	" , अग्रा-शै-ना	" เพโลใ	इ-लाइ " "	., collat
8	2	अरभीव	<u>.</u>	R	1년-1호 " "	टभोव "	· ·	(2) tal
Ġ	2	. शरभोवी		<u> </u>	, अधा-शै-ना	्र ट्यांबी	, ह्यान-ट्रे	" cortal
60 .	R	বোলের পাত্র	"	•	कारे-की का-ना	, 4 <u>, 6</u>	जि-इ-का	, de
Ġ	2	" भारतज्ञ मधी	"	•	र-जाना	में विवस	जि-हे स्थान-हे	,, 4 -1)1
Š	2	क दन्ता		<u> </u>	कार्रे-कौ छन्ना-शीना	क्रनाग	नि-है एशन-है	,, 4
9	2	• क्नााद्र श्वाभी		•	श्नामा	" कामाञ	निन्दे मा	,, 9, e
					_			

		4)14	प्राक्त विवद्यन		হাওয়াহ্নান্ধের ক্ষেত্রে	ic-	डायाब्य त	्रताष्ट्रभानत्त्रत्र त्कर्		
					সমপক			,क्रेक्ष्ट्र		
Ġ	আমার	त्वाद	आशाब व्यात्नद रभीव (नाड़ीत एक्ट्रत)	नित एकत्व)	ग्र-भर्-मा का-मा	আমা	আমার পৌত্র	भा-िश-शा का	ত বি	আমার পোত
ĠĠ.	2	2	ट्रभोद्यी	("")	" " अज्ञा-श्री-मा		रमोवी	" " श्राम-दे	2	टमोवी
ફફ. ફફ	\$r	R	श्रद्भोव	("")	" का-ना	2	रभोव	19	8	corta
69	2	2	श्रत्भावी	("")	" अद्रा-शैना	2	ट्रभावी	ু মেন-ই	2	ट्याव _ी
AĐ	æ	ভি	পতার ভাই	,	মা-কু-আ কা-না	£	পিতা	Өट्टे-का	æ	শিতা
ĠŹ	R	2	ভारेत्रत्र म्यौ	_	मा-कू-मा ७য়ा-शै-मा	2	মাতা	<u> ওই-হেশ-ই</u>	2	माञा
60 .	£	8	" পূৰে (বড়,	পত্রে (বড়, পত্রং ক্ষেত্রে)	কাই-কু-আ-না	2	डा हे (वर्ष)	आ-मि-गि	æ	खाई
S		2	" " (ह्याहे,		कार्ट-का-ट्रेना	2	(হছাট) "	22 22	2	R
Ŋ	2	2	" भूरवज्ञ स्वी	1	७ग्रा-शै-ना	2	च	সাগ-হোন-ই	8	বোন
ço O	2	2	"क्नाा (वछ,	কন্যা (বড়, পুং ক্ষেত্র)	काट्टे-क- ७ झा- टी-मा	2	বোন	*	2	
&	2	2	" " (ह्याडे,	" ")	2 2 2 2	æ	z		2	8
ĠĠ.	2	2	" कनाात प्रवाभी	वामी	কাই-কো-ঈ-কা	2	ভগ্নীশতি	मा-प्रि-भि	2	हार्डे
9	2	£	ש אלוגע אים	ю	काई-की का-मा	2	7.0	नि-हे का	R	3,0
6 4.	2	*	" " कन्।।		कार्ट-की खड़ा-शी-ना	2	क्नाग	नि-हे रशन-है	8	कना।
A A	2	2	" दनाः व भूग	þ	कार्टे-की का-ना	8	7.0	कि स्	8	7,0
À	2	2	KG- 10 10 10	क्ना	" " ७झा-शै-ना	R	कनाा	नि-हे द्यान-हे	2	
90.	2	2	" रभोरवन्न भूव	7,0	ग्र-%-ना का-ना	ũ	टनोव	भा-भि-भा का	£	टर्भाव
ر ې	2	R		क्ना	" " अद्या-शै-मा	ŭ	टभोबी	ँ दशन-हे	×	colar
4	8	2	" रभो:बन्न रभोब	ट्रभो व	" का-ना	ĸ	टमोब	1st	2	ट्योब

আমার পিভার ভাইরের পেট্রের পেট্রের পেট্রের পেট্রের প্রান্তর । " " কোনা " " কোনা " " কোনা " " কনা। " " কনা। " " কনা। " " কনা। " " " কানা " " " কানা " " " কানা " " কনা। " " কানা। " " আভার ভাই " " ভাইরের ফ্রা " " আভার ভাই " " " আভার না " " " আভার না " " " " আভার না " " " " আভার না " " " " " আভার না " " " " " আভার না " " " " " " " আভার না " " " " " " " " " " " " " " " " " " "	الماميد وعدد المراجع وعدد الماميد	রাতুমানদের কেন্দ্রে সম্পক্	ভাষাক্তর
, বেনের ম্বামী , বেনের ম্বামী , দ্তি বিড, প্ংকেচ্চ) কাই-কু-মা-না , দ্তেরি গুলু ক্রিকা-ইননা , দুটেরর মুট্ট , কন্যা , দুটেরর পুর , কন্যা , দুটেরর পুর , কন্যা , ক্রিন্তী-না , ক্রিন্তী-বিন্তী-না , ক্রিন্তী-না , ক্রিন্তী-ক্রিন্তী-না , ক্রিন্তী-না , ক্রিন্ত	1.	মা-পি-গা হোন-ই	আমার পোলী
, , , , , , , , , , , , , , , , , ,		उट्टे-र् शन-हे	भारता भारता
,, , , , পাত্ৰ (বড়, পাং ফেচ্চ) কাই-কু-মা-না ,, , , , , , (ছোট, , , ,) কাই-কা-ই-না ,, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	î	क्ट्रे-का	, जिला
,, ,, ,, পরের শ্রনী ব্যাহ-কা-ই-না ,, ,, ,, পরের শ্রনী ব্যাহ-কা-ই-না ,, ,, ,, কন্যার শ্রমী কাই-কেনা ,, ,, ,, পরের পরে কার্য কাই-কী ওয়া-হী-না ,, ,, ,, কন্যার কার্য কানা ,, ,, ,, ,, কন্যার শ্রম কানা ,, ,, ,, ,, ,, কন্যার ,, ,, ,, ,, কন্যার ,, ,, ,, কন্যার ,, ,, ,, কন্যার ,, ,, ,, কন্যার ,, ,, ,, ,, কন্যার ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,,	াই-কু-মা-না "ভাই (বড়)	आ-मि-गि	, बारे
,, ,, পুর্বের শ্বরী ব্যাহ-কুণানা ,, ,, ,, কন্যার শ্বামী কাই-কু ওয়া-হী-না ,, ,, ,, পুরের পুরে কাই-কী কানা ,, ,, ,, কন্যার পুরে ,, ,, ,, কন্যার পুর ,, ,, ,, কন্যা ,, ,, ,, কন্যা ,, ,, ,, কন্যা ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,,	2		86 66
,, ,, ,, কদ্যা কাই-কু ওয়া-হী-না ,, ,, ,, পুরের পুর ,, ,, ,, পুরের পুর ,, ,, ,, কন্যার পুর ,, ,, কন্যার পুর ,, ,, কন্যার পুর ,, ,, কন্যার পুর ,, ,, কন্যার ,, ,, করা-হী-না ,, ,, ,, কেনার ,, ,, করা-হী-না ,, নাতার ভাই ,, ,, করা-হী-না ,, ভাইরের স্বী ,, ,, বরা-হী-না ,, নি, করা-হী-না ,, ভাইরের স্বী ,, ,, বরা-হী-না ,, নি, করা-হী-না ,, নি, করা-করা ,, নি, করা ,	4	সাগ-হেনা-ই	., द्वान
,, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		1, 1,	33 33
भ्रदेष्ठ भृत का का के के का ना	•	সা-সি-গি	" हाड़
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		नि-ट्रे का	, mg
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	33	निन्दे ह्यान-दे	" कन्ता
" " " कमा। " " अझ-दी-ना " " " " " " " " " " " " " " " " " " "	,	, , ,	, g,
,, ,, ,, পোৱের পন্ত্র ম্-্ণ-্না কা-না ,, ,, ,, ,, কন্যা ,, ,, ,, পরাহ্বী-না ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,,	:	" " ह्यान-हे	" दनाा
" " क्वाा " " क्वा-टी-ना " " " का-टी-ना " " का-वा " " " क्वा-टी-ना " " क्वा-टी-ना " माजात्र छाहे मा-क्-आ काना " " जादतत्रत्र क्वी " " अदा-टी-ना	*	মা-পি-গা ফা	र्गावे र
,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,, ,,	ो- ना ँ	" " হোল-ই	" contact
, মাতার ভাই পোবী ,''' জ্যা-হী-না ,'' , মাতার ভাই (মান্দ্র-আ কানা ,''' , ভাইরের দ্বী ,''' ওয়া-হী-না ,''	ĩ	1 tel	ट्रभाव "
,, মাডার ভাই ,, ,, ভাইরের ম্বী ,, ,, ভাইরের ম্বী	" आ-शैना	" " ह्यान-दे	" contail
,, , जादेतप्रत न्यी		(व्हे-का	" शिषा
	<u> </u>	্বেল-ই	भारत
	कार्ट-कू-या-ना " जार्र (वढ़)	मा-मि-भि	"

		न्।।खन्न । विवस्त		হাওয়াহ্যান্দের কেত্রে সম্পর্ক		ভাষাজ্ঞর	রোতুমান্দ্রের ক্ষে <u>রে</u> সমগক		
X	আমার	মতার ভাইর	৯২ অমার মাতার ভাই,য়র প্র ছোট, প্র	काई-का-ই-ना	আমার	আমার ভাই (ছোট)	मा-भि-भि	আমার ভাই	107
S,	î		भूटिवर्थ अधी	७ऱा-रौ मा	2	खे	সাগ-হোন-ই	" द्वान	<u> </u>
œ	•		The partition	কাই-কু-ওয়া-হী-না	ž	বোদ	* *	"	
2¢	2	14	, कनाात्र म्वामी	कार्टे-(का-ज्रे-का	2	ভয়ীপতি	সা-সি-গি	5	岖
À	ž	33	न्त्र भाव	कार्ट-की का-ना	2	10	नि-रे का	<u>بر</u> د	þ.
Ė		9:	, क्रमा	" " अशा-शी-मा	č	कनाा	इ-माट्ट	16- 2	ना
Ä	•	" "	क्नााड भूत	" " का-ना	2	0,4	182 "	۲ ۲	6
10		"	भ कना।	"" अज्ञा-शी-मा	ç	कना।	ই নাহা	×	भी।
\$00.	2	,	, टमोरवर भर्व	ग <u>्र</u> -भ ्र -ना का-ना	2	रभोव	शा-शि-शा का	<u>د</u> :	물
Š	2		,, क्ना।	" " अझा-र्श-ना	•	रभोवी	" " হোন-ই	£ ;	fat
80%		•	्रभीव ,, ,	" " का-ना	•	ट्योव	a "	e L	ha
000	2	"	נשניים ,,	" " अहा-हौ-मा	:	ट नोबी	" হোল-ই	٤,	centar
208	2	মাতার বোন		मा-कु-मा ७য়ा-शै-मा	2	মাতা	<u> এই-হেন-ই</u>	न्ने :	ত
50¢	•	" स्वास्त्र	रवास्त्र क्याभी	", " 후[-레		পিতা	<u>।</u>	4	ত্য
200	•	" "	প্ৰত (বড়, প্ৰং ক্ষেত্ৰ	কাই-কু-মা-না	=	ভাই (বড়)	মা-মি-গি	<u>s</u>	√G.
503	.	" "	" (ह्याहे, ""	काई-का-ई-ना	2	(গ্ৰাছ্য) "	" "		•
Aos	•	"	भ्रत्वत्र म्वी	अ श-शी-ना	č	ब	সাগ-হোন-ই	ت 2	বান
NO.	:		कन्।।	कार्ट-क् अज्ञा-शी-मा	ž	বোদ		2	
220		22	কন্যার ম্বামী	कार्ट-रका-भै-का	13	ভগ্নীপতি	आ-फि-जि	" जाहे	4 €⁄

					3189(B			NEWO		
	The state of the s		12.1	27 OC 752 OC	कार्रे-की का-या	anisita ora	97.8	19. 54. 10. 10. 10. 10. 10. 10. 10. 10. 10. 10. 10.	W. PO KIRIN	1
300			5	מיני אחייו אניים אוסוד	114 11 11		3	7		
Š	=	2	~	, क्नाा	" " अग्रा-रौ-गा	î	क्नाा	" হোন-ই	" कना।	
220	•	2	î	क्नाात भूक	" " काना	2	7	कि "	10 M	
558	2	2	7	, कन्ता	" " अज्ञा-शी-ना	•	de III	" " दशन-हे	,, क्लाा	
556.	•	2	=	ट्रभोट्ड भूच	भू-भू-ना काना	č	टभोव	या-भि-भा का	四仙 2 "	
226	E	•	2	" क्नाा	" " अज्ञा-शै-मा	z	contail	" " ह्यान-दे	" Colla	•
524.	2	č	2	्र १ १	" " का-ना	2	रभीव	ight ,, ,,	ः त्योव	
326	5	:	2	्रभावी ''	" " अज्ञा-शै-ना	2	contail	조-비장	" रमावी	•
Š	2	পিতার	5	শিতার ভাই	क्-भर्-ना का-ना	:	পিতামহ	let " "	, भिछा	12
520.	2	2	:	ভাইয়ের পুর	মা-কু-আ কা-না	:	क्र	क्ट्रे-का	, গিতা	
74	2	2	2	", क्नाा	" " अझा-शै-ना	ž	माला	ওই-হোন ই	, भाज	
30%	2	2	2	" रभोव (वफ्	काई-कू-जा-मा	2	डाई (वर्ड)	মা-মি-গি	" हारू	,
240	:	2	2	" टर्भावी (वर्ष)	" " अज्ञा-शै-ना	:	বোন (বড়)	माग-रहान-है	" द्राम	
× 8	2	ž	2	" रशोरवंत्र भूव	काई-की का-ना	2	7,0	नि-रे का		
5×6.	•	2	2	" " व्हन्ता	" " अद्या-शै-ना	2	क्नाा	नि-ट्रेट्यान-ट्रे	Illed "	
2×6.	î	2	2	" रमोरवंड रमोव	शभ_ना का-ना		cyta	का-शि-शा का	ः त्र्याच	
529.	"	2	2	" " रमावी	" " खड़ा-शै-ना	•	ental	" " ह्यान-दे	रनावी	-
SAF.		"	â	द्याम	कू-भू-ना ७द्रा-शै-ना	*	পতামহী	11 11 11 11	" পিতামহী	म्र
NY X	2	2	5	ৰোনের পর্	मा-क्-णा का-ना	2	भुखा	<u> अहे-मा</u>	" শিতা	

		E -	3	বাজির বিবরণ		হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>দ্রে</u> সম্পক [']	ভাষান্ত্রর	त्राकुभान(पत्र एक्टा <u>र्</u> ड अध्यक [्]	हायांक्ष्र
000	SIIS.	Id Ara	SINIS	आधाव प्राव्यवाच त्याच्य क्या	1112	11-6-31 (ARI-51-ai	जाशीय शास्त	A LITER AG	Total State
		K				11. 12 100 11 12 12 14 15		X - X - X - X	
20%	R			" दर्भ	(বুক্)	কাই-কু-সা-না	, ভাই (বড়)	সা-সি-গি	,, हारे
, 000	2			" दर्ज	टर्भावी (,,)	" अ खड़ा-श्री-मा	(*) 터와 *	সাগ-হোন-ই	. द्वाम
200	2		2	. દમ્મ	ट्रभोरवंत्र भाव	कार्टे-कौ का-ना	. y	नि-ट्र का	, s
\$08	2		2	<u>1</u> 62 «	रभोरवन कम्गा	कार्टे-कौ अज्ञा-शी-मा	, क्नाा	नि-ट्रे श्वान-ट्रे	. A
2000	2		2	9	टभाव	भ-्-श्र-मा का-मा	क्षाम्य "	मा-भि-गा का	. टर्भाव
, 00 00 00 00	2		R	2	रभोवी	" , ७ऱ्रा-शै-मा	" रभोद्यी	,, হেন-ই	,, रभोवनै
50	2	होते स	मि	মাতার মাতার ভাই		कू-भ-ना का-ना	" মাতামহ	स्त्र *	শ্ৰাতামহ
AOS.			2	ভাইন্তের পুত্র	7,0	मा-क्-जा	" পিতা	खट्टे-का	, शिष्
SON.	R	R	2		क्नाग	, , , अशा-शी-मा	माला	ওই-হোন-ই	:
\$80.	R	*	2	*	পোৰ (বড়)	কাই-কূ-আ-না	,, ভাই (বড়)	সা-সি-গি	
\$83	2	2	*	<u>د</u> ۳	(%) [क्र	" " अंशा-शै-मा	(क्) द्वान (সাগ-হোন-ই	. ब्राम
58 %	£	2	2	£) "	" टर्भारवन्न भूव	कार्ट-की का-ना	9,0	निर्दे का	6
× 68	2	R	*		4	, , अहा-शै-मा	" क्नार	,, ,, হোল-ই	, deli
888 888	2	2	2		. टर्भाव	भ-्-भ्-ना का-ना	क्रीक्र "	भा-भि-भा का	" certa
586 .	R	2	•	R	् टभावी	,, ,, उद्गा-शी-ना	, टर्लावी	,, ,, रशन-हे	" contail
×86.	*	মতার	N N	মাভার মাভার বোন		क्-भ-्-ना उद्गा-श्री-ना	,, মাতামহী	2 22 22	,, याजामध्
\$84	2	2	2	" বোদের প্র	P	মা-কু-সা কা-না	,, পিতা	खट्टे-का	,, शिखा
78A.	*	*	2	म क्नाम		» ,, ওয়া-হী-না	শতা	ख्ट्रे-र्शान-हे	" याङा
					_				

ভাষাৰ্	K K K K K K K K K K K K K K K K K K K	
	আমার ভাই ,, বান ,, পার ,, পোরী ,, পারা ,, মাতা ,, মাতা ,, দেরর বা ভাদ্র ,, ভগ্লীপতি ,, ভালিক ,, শালিক	
রোতুমানধের ক্ষেত্রে সম্পক	제-[개-[회 전 제 1 - [개 - [회 - 2] - 2] - 3] - 3] - 3] - 3] - 3] - 3]	
ভাষান্তর	আমার ভাই (বড়) ,,, বান ,, বা	
হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>ণ্রে</u> সম্পক্	하환호 후-제 위 " 영報-오라비 " 영報-오라비 " 영報-오라비 해 영報-오라비 의 주-제 - 조 레 - আই "	
ব)জির বিবরণ	Seb. আমার দিদিমার বোলের পোর (বড় পাং) Seb. , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	
	288	

	ব্যক্তির বিবরণ	श्राध्यारेवानाम्त्र एकत्	ভাষাস্তর	রোতুমানধের ক্ষেয়ে	ভাষান্ত্র
		সম্পক্		علماهر	
Seb.	आयात ननष (म्यायीत द्वाम)	কাই-কো-মা-কা	আমার ননদ	ام تا	আমার ননদ
56V	,, ভাদ্রবধ্' (ভাইরের ম্বাী)	७ श-्री-मा	,, जी	হৈয়ে-ক্ট-ত্র	- इंग्रेस्
290.	•	कार्टे-रका-या-का	अंक		
, 6,	2	भू-गा-लू-या	,, घनिष्ठे माथी		=
54%	,, भाजाञ्ज (भागादद्व म्ह्यी)	अ श-शै-गा	To the	ı	ł
240	" বিপিতা	भा-कू-या का-ना	•	खट्टे-का	পিতা
2 48	,, বিশাতা	" " अग्रा-शै-मा	: :	ଓଡ଼ି-୧ସ୍ନ-ହ୍	1914
296.	", म९-भूब	कारे-की का-ना		नि-ट्रे का	, F
296.	,, म९-क्ना	" " अज्ञान्दी-मा		नि-ट्रेट्यान-ट्रे	" क्नाा

তৃতীয় পরিক্ছেদ

দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার

ঐতিহাসিক যুগে ইওরোপ, এশিয়া ও আমেরিকায় এবং বর্তমান শতাব্দীতে পলিনেশিয়ায় দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিমের কথা জানা গেছে। বন্যতার যুগে মানবজাতির প্রায় সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই এই ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব ছিল। বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়ে উন্নীত হওয়ার পরও কোন কোন গোষ্ঠীর মধ্যে এই পরিবার টিকৈ থেকেছে। আর বিটনরা বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে পৌছনোর পরও তাদের মধ্যে এই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রথা টিকেছিল।

মানব ইতিহাসের গতিপথে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের পর দেখা দিয়েছিল এই পরিবার। আসলে এটা ছিল ঐ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারেরই একটা পরিবাঁতত রুপ। প্রথম ধরনের পরিবার থেকে দ্বিতীয় ধরনের পরিবারটা গড়ে উঠেছিল আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ ক্রমান্বয়ে নিষিশ্ব হয়ে যাওয়ার ফল হিসেবেই। এই ধরনের বিবাহের অশুভ দিকটা আন্তে আন্তে উপলব্বি করেছিল মানুষ। ঠিক কী কী ঘটনার ফলে এই পরিবর্তন ঘটেছিল, তা জানা আজ আর সম্ভব নয়। তবে বিষয়টার একটা রুপরেখা দেওয়ার মতপ্রমাণাদি আমাদের হাতে এসেছে। যে-সব তথ্য থেকে আমরা এই সিশ্বান্তে পেণীছেছি, সেগ্লো নোটেই খ্ব আকর্ষণীয় ধরনের নয়। কিক্তু এগ্রেলা থেকে মূল সত্যটা খাঁজে নেওয়ার জন্য দরকার বৈর্যাশীল ও স্বত্ব পর্যানোচনা।

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে আপন ভাইবোনদের মধ্যেও বিবাহ হত, আবার জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যেও বিবাহ হত। এই পরিবারকে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পরিবাতিত করার জন্য দরকার ছিল জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের রাঁতিটা চাল্ল্রেথে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহটা বন্ধ করা। এইভাবে একটা দলের মধ্যে বিবাহ চাল্ল্র রাখা আর অন্য একদল নারী-প্রর্ষের মধ্যে বিবাহ বন্ধ করে দেওরাটা ছিল খ্রই দ্রর্হ একটা প্রক্রিয়া। কেননা এর সঙ্গে পরিবারের কাঠামোর একটা আম্লে পরিবর্তনের ব্যাপার জড়িয়ে ছিল (গার্হস্থ জাবনের প্রাচীন ধাঁচটার পরিবর্তনের কথা তো না বললেও চলে)। একটা বিশেষ স্থাবিধা পরিত্যাগের ব্যাপারও জড়িয়ে ছিল এর সঙ্গে, যা করতে বন্য মান্ম্বরা খ্র একটা রাজি ছিল না। প্রক্রিয়াটা প্রথমে শ্রন্থ হয়েছিল দ্বেএকটা গোণ্ঠার মধ্যে—এটা ধরেই নেওরা যার। তারপর ধারে ধারে শ্রাকৃতি পেরেছে এই পদক্ষেপটা। দার্ঘকিল ধরে পরীক্ষা-নিরীকা চলেছে এ নিরে।বন্যদশার থাকা অগ্রসর গোণ্ঠাগ্রলোর মধ্যেই প্রথমে শ্রন্থ হয়েছিল প্রক্রিয়াটা। প্রথমে এই পদক্ষেপটা আংশিকভাবে গৃহীত হয়, ক্রমে ক্রমে তা একটা সাধারণ চেহারা নের, আর সর্বাধে ঐ-সব গোণ্ঠাগ্রলোর মধ্যে প্ররোপ্রিভাবে এই পদক্ষেটা গৃহীত

ও স্বীকৃত হয়। এ ঘটনাকে প্রাকৃতিক নির্বাচনের নিয়মের কার্যকলাপের একটা চমৎকারু দুটোস্ক হিসেবে মেনে নেওয়া যেতে পারে।

এই প্রসঙ্গে অস্ট্রেলিয়ার শ্রেণীগত ব্যবস্থার তাৎপর্যটা নতুন করে সামনে এসে দীডার। শ্রেণীগ্রালা গড়ে তোলার পদ্ধতি থেকে এবং বিবাহ ও বংশধারা নির্ণারের ব্রীতিনীতি থেকে স্পণ্টভাবেই বোঝা যার যে এগলোর প্রধান উদ্দেশ্য ছিল আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের অবসান ঘটানো আর জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহটা চাল, রাখা। শ্রেণীগ্রলোর ওপরে প্রথম এই উদ্দেশ্যটা আইনের সাহায্যে চাপিয়ে দেওয়া হয়েছিল। দ্বিতীয় উদ্দেশাটা আপাতভাবে স্পষ্ট হয়ে না উঠলেও, তাদের বংশধারার পর্যালোচনা করলেই ঐ উদ্দেশাটা স্পত্টভাবে ব্রুতে পারা যায়। স্বিথা যার যে প্রথম, দ্বিতীয় এবং আরও দ্রেবতী সারির জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক গড়েeक्षां हे हन्दि थार्क, भारा, आपन छाहेरवानप्तत मर्था विवाह हो वन्ध हरा यात्र । হাওয়াইয়ানদের তুলনায় দলগত বিবাহের দলগলোর সদস্য সংখ্যা অস্ট্রেলিয়ানদের মধ্যে কিছুটা বেশিই হয়, আর এদের দলগুলোর কাঠামোটাও কিছুটা অন্যরকম। কিন্ত একদা গ্রেছপূর্ণ ব্যাপারে হাওয়াইয়ান আর অস্ট্রেলিয়ানদের মধ্যে কোন পার্থ'ক্য নেই: উভয় ক্ষেত্রেই স্বামীদের দলটা গড়ে ওঠে কয়েকজন ভাইকে নিয়ে আর म्बोप्तत बन्नो गर्फ ७८५ करसकबन रानरक निरंत । তবে राउसारेसानप्तत क्करा अकरो পার্থকা ছিল। তাদের মধ্যে এমন কোন শ্রেণীর অন্তিত ছিল না, যাদের মধ্যে বিবাহ হওরাটা বাধ্যতাম্লক হিসেবে দেখা যেত। অস্টোলয়ানদের শ্রেণীগ্রেলার মধ্যে থেকেই গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহের দলগলো (যার মধ্যেই নিহিত ছিল গোতের বীজ)। এ থেকে মনে হয় যে-সব মানবগোষ্ঠীর মধ্যে পরবতাঁকালে গোলীয় সংগঠন গড়ে উঠেছিল, তাদের সকলকার মধ্যেই একসময় এই লিঙ্গভিত্তিক শ্রেণীর অস্তিত্ব ছিল। সপ্রোচীনকালে হাওয়াইয়ানদের মধ্যেও এ-রকম শ্রেণীর অন্তিম্ব থেকে থাকলে আশ্চর্য হওয়ার কিছ; নেই।

মানবজাতির তিনটি সবথেকে গ্রেত্বপূর্ণ ও সবথেকে বহুল বিস্তৃত প্রতিষ্ঠানের উৎস হিসেবে কাজ করেছে দলগত বিবাহের দলগুলোর মত একটা প্রাচীন সংগঠন। এই তিনটি প্রতিষ্ঠান হল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, গোত্রীয় সংগঠন আর ত্রানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার নিয়ে আলোচনা করলে এই প্রতিপাদ্যের সমর্থনে কিছু প্রমাণ খাঁজে পাওয়া যাবে।

দলগত বিবাহ থেকে যেমন গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, ঠিক তেমনি এই পরিবারই জন্ম দিয়েছিল তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার। আসলে, এই পরিবারের আওতায় থাকা সম্পর্কাগ্রেলার প্রকৃত রুপটা ব্যক্ত করার জন্যই পুর্বাতন জ্ঞাতিত্ব-

১। ইপ্লাই আর কাপোটাদের বিবাহ হয় একটা দলের মধ্যে। ইপ্লাইদের সন্তানরা হয় মুরি, আবার মুরিদের সন্তানরা হয় ইপ্লাই। একইভাবে, কাপোটাদের সন্তানরা হয় মাটা, আবার মাটাদের সন্তানরা হয় কাপোটা। অর্থাৎ ইপ্লাই আর কাপোটাদের নাতি-নাতনিরাও ইপ্লাই আর কাপোটাই হয় এবং তাদের সম্পর্কটা হয় জ্ঞাতি ভাইবোনের সম্পর্ক। ফলে, জন্মস্তেই তারা পরম্পারের স্বামী-স্ত্রী হিসাবে পরিচিত হয়।

ৰ্যবন্দার সংস্কার সাধন করতে হরেছিল। কিন্তু এ-কাছ করার জন্য দলগত বিবাহের ঐ ঘলগালোর থেকেও উন্নত একটা-কিছ্বে ঘরকার ছিল। সেই উন্নত কাঠামোর কাঞ্চটা করেছিল গোলীর সংগঠন। এই সংগঠন একটা সাংগঠনিক বিধান জারি করে ভাইবোন-দের মধ্যে বিবাহ চিরতরে নিবিম্ব করে দিরেছিল (তার আগে পর্য ভ ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ প্রায়শই ঘটত বলে ধরে নেওয়া বায়)। ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ প্রুরো-পর্বরভাবে নিষিশ্ব হরে যাওরার পর এই ধরনের বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা যাবতীর সম্পকের ক্ষেত্রে একটা পরিবর্তন ঘটতে বাধ্য । সম্পর্কের এই নতুন অবস্থার সঙ্গে মানিয়ে নেওয়ার জন্য বরকার হল নতুন ধরনের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। তারই ফলস্বরুপ মালরী জ্ঞাতিম্ব্যবস্থার বন্দলে গড়ে উঠল তুরানির জ্ঞাতিম্ব্যবস্থা। হাওরাইরানদের মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে উঠেছিল বটে, কিন্তু গোত্রীর সংগঠন বা ভুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠে নি । ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অস্তর্গত জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্হাকেই তারা টিকিয়ে রেখেছিল। এ থেকে একটা সন্দেহ দানা বাঁধে, যার সমর্থন পাওয়া যায় বিংবামের বন্ধবোর মধ্যেও। সম্পেহটা হল—এদের দলগত বিবাহের দল-গুলোর আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহও হামেশাই ঘটত, ফলে প্রেরানো জ্ঞাতিত্ব-বাবস্হা সংস্কার করা আদৌ সম্ভব ছিল না। হাওয়াইয়ান ধাঁচের দলগত বিবাহভিত্তিক দলগালো অস্ট্রেলিয়ার শ্রেণীগালোর মত স্প্রোচীন যাগেগড়ে উঠেছিল কি না, সে বিষয়ে সন্দেহের অবকাশ রয়ে গেছে। কেননা আজ পর্যস্ত যত ধরনের সমাজকাঠামোর কথা জানা গেছে তার মধ্যে অস্ট্রোলরানদের এই শ্রেণীগুলোই সবপেকে প্রাচীন। কিন্তু, গোত গড়ে ওঠার জন্য কোন-না-কোন ধরনের দলগত বিবাহভিত্তিক দলের অক্তিম অবশ্য প্রয়োজনীয় ছিল, ঠিক যেমন তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠার জন্য অবশ্য প্রয়োজনীয় ছিল গোরের উপস্থিত। এই তিনটি প্রতিষ্ঠান নিয়ে আমরা এখন আলাদা আলাদা-ভাবে আলোচনা করব।

১। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার

করেকটি বিরল ক্ষেত্রে এমন দ্'একটি নিদ্বিভ র'পবিশিষ্ট প্রথার খৌজ পাওয়া গেছে, বেগ্লোকে প্রাচীন সমাজের কয়েকটিরহস্যের জট ছাড়ানোর চাবিকাঠি হিসাবে ব্যবহার করা বার। যে-সব বিষয়কে আগে ঠিকমত ব্যাখ্যা করা যেত না, সেগ্লোর ব্যাখ্যা করা বার এইসব প্রথার সংহায়ে। হাওয়াইয়ানদের 'প্লোলয়া' হচ্ছে এ-রকমই একটা প্রথা। হনলকের বিচারপতি লরিন আাত্মুক্ত ১৮৬০ সালে লেখা একটি চিঠিতে (য়ার মধ্যে হাওয়াইয়ান জ্ঞাতিম্বাবস্হার একটা তালিকাও দিয়েছিলেন তিনি) হাওয়াইয়ানদের জ্ঞাতিম্বস্ট্রন জ্ঞাতিম্বাবস্হার একটা তালিকাও দিয়েছিলেন তিনি) হাওয়াইয়ানদের জ্ঞাতিম্বস্ট্রক একটি সন্বোধন সন্বত্থে মন্তব্য করেন: ''এদের 'প্লালয়া' সন্বত্থটা দ্বার্থবাধক। আদতে এর অর্থ ছিল যে দ্বই বা ততোধিক ভাই আর তাদের স্বীরা এবং দ্বই বা ততোধিক বোন আর তাদের স্বামীরা প্রত্যেকেই পরস্পরের স্বামী বা স্বী। বর্তমানে এর অর্থ হল 'প্রিয় বন্ধ্র্ম' বা 'ঘানন্ট সাথী'।'' বিচারপতি আান্ডভ্রুক্তর বন্ধব্য বিষ্কৃত বিরা যে তাদের মধ্যে একসময় দলগত বিবাহপ্রথা প্রচলিত ছিল এবং এখন তা ধীরে ধীরে বিলম্বত হয়ে যান্ডে। সেই সঙ্গেই বোঝা যায় যে তাদের জ্ঞাতিম্বর্বাবস্থা একসময় ওথানকার সকলের মধ্যেই চাল্ম ছিল। ঐ দ্বীপপ্রস্তের সবত্থকে বিশিষ্ট

মিশনারীবের অন্যতম রেভারেন্ড আর্টেমান বিশপ (সম্প্রতি প্ররাত) ঐ ১৮৬০ সালেই আমার কাছে পাঠানো একটি চিঠিতে (জ্ঞাতিত্ববাব-হার তালিকা তিনিও দিরেছিলেন) এ বিষয়ে লিখেছিলেন ঃ ''সম্পর্কে'র ব্যাপারে এই বিদ্রান্তিটা আসলে প্রাচীন আমলের দল-গত স্বামী-স্টা প্রধারই ফল।'' মিশ্টার বিংঘামের মন্তব্য তো আগেই উল্লিখিত হরেছে। তিনি বলেছেন যে এদের বহুবিবাহের অর্থ হচ্ছে "বহু স্বামী ও বহু স্থী থাকা।" **ড়োঃ বার্টলেটও একই কথা বলেছেন ঃ ''এখানকার আদিবাসীদের শালীনতা বা লম্জা-**বোধ জন্ত-জানোরারদের থেকে মোটেই উন্নত নর। স্বামীদের বহু স্ত্রী থাকে, স্ত্রীদের পাকে বহু স্বামী, এবং ষধেন্ছভাবে একে অপরের সঙ্গে স্বামী বা স্বী বিনিময় করে।"[>] এরা সকলে যে ধরণের বিবাহপ্রথা প্রতাক্ষ করেছেন, তা হ**েছ দলগ**ত বিবাহ। অর্থাৎ, একদল প্রেম্ব ও একদল নারী পর>পরের সঙ্গে দলগতভাবে বিবাহ-ব**ন্ধনে** আব**ন্ধ হয়। এদের সন্তানসন্ত**ি সমেত এই ধরনের প্রতিটা দলই ছিল একেকটা দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার। একটা পরিবারে থাকত কিছন সংখ্যক ভাই আর তাদের স্বীরা, আর একটা পরিবারে থাকত কয়েকজন বোন আর তাদের স্বামীরা। হাওরাইরানদের জ্ঞাতিম্বাবস্থার যে তালিকা দেওরা হয়েছে, তাতে দেখা যাচ্ছে পুরুষরা তাদের স্তার বোনকেও নিজের স্তা বলেই সম্বোধন করে। কোন পুরুষের স্মীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিবোনেরাই তার স্মী। কিন্তু নিজের স্ফীর বোনের স্বামীকে সে বলে 'প্রনাল্রা', অর্থাং ঘনিষ্ঠ সাধী। তার স্তীর সমস্ত বোনেদের স্বামীরাই তার খনিষ্ঠ সাধী। এদের বিবাহ হত দলগতভাবে। খবে সম্ভবত এইসব স্বামীরা পরস্পরের ভাই ছিল না। তারা পরস্পরের ভাই হলে জ্ঞাতিত্বের ক্ষেত্রে রক্তের সম্বন্ধটা বজায় থাকত। তবে, তাদের স্বীরা ছিলপরস্পরের বোন—আপন এবং জ্ঞাতিসম্পর্কিত, এক্ষেত্রে স্ত্রীদের এই ভন্নীত্বের ভিত্তিতেই দলগুলোগড়ে উঠত, তাদের স্বামীরা বিবেচিত হত প্রম্পরের 'প্নাল্যা' বা ধনিষ্ঠ সাধী হিসেবে। দ্বিতীয় ক্ষেত্রে দলগ্রলো গড়ে উঠত স্বামীদের দ্রাতৃছের ভিত্তিতে, এবং স্বীরা তাদের স্বামীর ভাইকেও নিজের স্বামী বলেই সম্বোধন করত। কোন নারীর স্বামীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিভাইরাই তার স্বামী হিসেবে বিবেচিত হত। কিন্তু স্বামীর ভাইরের স্ফাকে সে ডাকত 'প্নোল্রো' বলে। স্বামীর সমস্ত ভাইদের যতজন স্বী থাকত, সকলেই ছিল তার 'পুনালরো'। আগের ক্ষেত্রে যে-কারণে স্বামীরা পরস্পরের ভাই হত না বলে ধরা হয়েছে, সেই একই কারণে এক্ষেত্রেও এই স্ত্রীরা সম্ভবত পরম্পরের বোন হত না—অবশ্য উভন্ন ক্ষেত্রেই কিছ্ব-না-কিছ্ ব্যতিক্রম নিশ্চরই থাকত। এই সমস্ত স্থারাই ছিল পরস্পরের 'প্রনাল্রা।'

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই যে গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, তাতে কোন সম্পেহ নেই। ভাইদের সঙ্গে আপন বোনেদের বিবাহ বন্ধ হরে গিরোছল। সমাজের বৃক্তে গোচীয় সংগঠন প্ররোপ্তরি প্রভাব বিশ্তার করার পর বন্ধ হরে গিরোছল জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনেদের সঙ্গে বিবাহও। কিন্তু এই অন্তর্বতাঁ

১। "हिल्लोविकान एक चक छ विभन्ग, अहे (महेवा, हेन छ जाउँ छहे ह बाहेना। अन,"

श्रः ।।

শ্বন্ধটার বলের একজন সবসোর বাকি স্পারা অন্য সকলেরও স্থা হিসেবে গ্রাণ হত। একইভাবে, বোনেদের সঙ্গে আপন ভাইদের বিবাহ কম হরে গিরেছিল এবং তার দীর্ঘকাল পরে কম হরে গিরেছিল জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইদের সঙ্গে বিবাহও। কিন্তু তাদের বাকি স্বামীরা গ্রাণ হত অন্য সমস্ত নারীর স্বামী হিসেবেও। ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারে এই অগ্রগতিটা ছিল একটা মহান প্রগতির স্কোনবিন্দ্র। এই পদক্ষেপটাই গড়ে তুলেছিল গোগ্রীর সংগঠনের ভিত্তিভূমি। আর গোগ্রীর সংগঠনই সমাজকে জ্যোড়-বাধা বিবাহের স্তর অতিক্রম করিরে পেণছে দিরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে।

দলগত বিবাহের আর একটা উল্লেখযোগ্য দিক ররেছে। আসলে, ভুরানীয় ও গ্যানোয়া-নির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা যথন প্রথম গড়ে উঠেছিল, তখন তাদের পক্ষে এই প্রধাটা ছিল একান্ত প্রয়োজনীয় । কারণটা নিতান্তই সহজ্ববোধা । দলগত বিবাহের সাহাব্যেই তাদের জ্ঞাতিম্ব্যবস্থার বিভিন্ন সম্পর্কগালোর ব্যাখ্যা পাওয়া বার । জ্ঞাতিম্ব্যবস্থা গড়ে ওঠার সময় বে-সব সম্পর্ক স্থিত হয়েছিল, সবগ**্লোই সম্ভবত টিকে থেকেছে পরবত** শিকা**লেও**। কান্তেই, এই জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা গড়ে ওঠার প্রেশিত ছিল দলগত বিবাহ এবং দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার । আজকের সমেভ্য জাতিগ**্রেনার মধ্যেও** অতীতে **দলগত বিবাহ** চাল, ছিল বলে ধরে নেওয়া যায়। গ্রীক, রোমান, জাম'ান, কেল্ট, হিব্র, প্রভৃতি ষে-সব জাতির মধ্যে গোত্রীর সংগঠনের দেখা পাওরা গেছে, তাদের সকলেরই স্প্রাচীন পূর্ব-পুরুষরা একসময় অভাহত ছিল দলগত বিবাহে। কারণ বে-সব জাতি গোনীয় সংগঠনের ছবছায়া থেকে একবিবাহের শুরে এসে পে'ছৈছে, তাদের প্রভ্যেকের মধ্যেই একসমর চাল, ছিল তুরানির জ্ঞাতিম্বাবস্থা আর এই জ্ঞাতিম্বাবস্থা গড়ে উঠেছিল मनगढ विवारत्त्र कन हिरमत्वरे । अर्थात्नाहना क्वत्न प्रथा चात्व त्य এरेमव प्रमात्वाव গড়ে ওঠা থেকে যে অগ্রগতির স্চনা ঘটেছিল, তা ম্লত সম্প্রতা লাভ করেছিল গোর গঠনের স্তরে এসে, আর একবিবাহের আবিভাবের আগে পর্যন্ত গোরের মধ্যে চাল ছিল তুরানীর জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা।

ইওরোপীর, এশির এবং আমেরিকান গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে দ্ব'একটা ক্ষেত্রে বর্বর ঘ্রগের মধ্য পর্ব'র পর্যন্ত দলগত বিবাহের নিদর্শন দেখা গেছে। প্রাচীন আমলের বিটন্দের বিবাহপ্রথা সম্বন্ধে সিজার যে বর্ণনা দিয়েছেন, সেটাই এ ব্যাপারে সর্বথেকে উল্লেখবাগ্য দ্ব্টান্ত। তিনি বলেছেন, "দশজন বা বারোজন স্বামী যৌধভাবে পরস্পরের স্থীদের সঙ্গে যৌন সম্পর্ক বজার রাখত। বিশেষত বিভিন্ন ভাইরা যৌধভাবে পরস্পরের স্থীর সঙ্গে বৌন সম্পর্ক স্থাপন করত এবং এরা প্রত্যেকেই তাদের প্রতিটি সন্তানের পিতান্মতা হিসেবে গণ্য হত।"

এই কথাগনেলার মধ্যে দশগন্ত অন্তর্বিবাহের একটা ছবিই ফরটে উঠেছে। বর্বর পর্যায়ে নারীদের দশ বা বারোটা পরে সন্তান হওয়া খবে একটা স্বাচ্চাবিক নয়, বা বড়জোর দব্পকটা ক্ষেত্রে তা ঘটতে পারে। কিন্তু তুরানিয় জ্ঞাতিশ্বাবন্থায় (রিটনদের মধ্যে এই ব্যবস্থাই চালা, ছিল বলে ধরে নেওয়া যায়) সর্বদাই ভাইদের বড় বড় দলের কথা জানা

১। "ছ বেল. গল," V, ১৪.

বার । আসলে বে-কোন প্রেবের নিকট ও ব্রসম্পর্ণীর জাতিভাইরাও তার ভাইছিলেবেই গণ্য হতো । সৈজারের মতে, রিটনদের মধ্যে একদল ভাইরের একদল বৈশ্বিদ্ধানী থাকত । এখানে আমরা এক ধরনের দলগত বিবাহেরই ছবি খুলে পাই । এর পাশাপাশি কিছ্ সংখ্যক বোনেরও যে একদল বৌধ স্বামী থাকত, তার কথা সিজার সরাসরিভাবে উল্লেখ করেন নি । তাসন্তেত্বও, প্রথম দলটার পরিপ্রেক হিসেবে এই এই বিতীর দলটারও অস্তিত্ব ছিল বলেই ধরে নেওয়া যায় । প্রথম দলটার অস্তিত্ব ছাড়া আরও একটা জিনিস লক্ষ্য করেছিলেন সিজার । তিনি দেখেছিলেন, কিছ্ সংখ্যক প্রের্বের করেকজন যৌথ স্বাী থাকে এবং সন্ধানরাও বিবেচিত হয় তাদের সকলের সন্ধানহিসেবে । এই যৌথ স্বাীরা ছিল পরস্পরের বোন—এমনটা হওয়া মোটেই অস্বাভাবিক নয় । তবে সিজারের এই মন্তব্য ঐ বিতীয় দলটার ইঙ্গিত দিক আর না-ই দিক, তার কথা থেকে স্পণ্টভাবে বোঝা যায় রিটনদের সমাজে দলগত বহ্বিবাহ কত ব্যাপকভাবে প্রচলিত ছিল । আসলে এই ব্যাপারটার জনাই তার মনোযোগ আকৃষ্ট হয়েছিল রিটনদের দিকে । কিছ্মুসংখ্যক ভাইরের মধ্যে প্রত্যেকেই ছিল পরস্পরের স্বাীদের স্বামী, আর তাদের স্বীরা প্রত্যেকেই ছিল পরস্পরের স্বামীর স্বা

বর্বার যাংগর মধ্য পর্যায়ে প্রাকা ম্যাসাগেটেদের সম্বন্ধে বলতে গিয়ে হেরোডোটাস লিখেছেন—প্রতিটি পরে যের একজন করে স্থাী থাকত, কিন্তু সমস্ত স্থাীরাই ছিল সকলের যৌথ দ্বী । ১ এই বন্তব্যের মধ্যে দলগত বিবাহের জায়গায় জোড়-বাঁধা পরিবারের অভ্যাদরের একটা আভাস ফটে উঠেছে। প্রতিটি পরেষ একজন স্থার সঙ্গে জোড বাঁধত এবং ঐ দ্বী গণ্য হতে তার প্রধান দ্বী হিসেবে। কিন্তু তাসত্তেত্ত দলের মধ্যে যৌথ স্বামী ও যৌথ স্বা প্রথার কোন বাতার ঘটে নি। এখানে হেরোডোটাস যদি व्यवाध रयोन-मन्भरक'त कथा वनार**ा हिता थाकिन, जारान वनारा रहा य के** व्यवस्थाते। ज्यन हाल, हिल ना । लाशांत वावशांत ना जानला मात्रारारहेता गर्वाप अगरत পাল প্রতে শিখেছিল, তামার তৈরি কুঠার আর তামার ফলা লাগানো বর্ণা নিয়ে যোড়ায়।চড়ে যুম্ধ করত এবং চাকালাগানো শকট (amaxa) তৈরি ও ব্যবহার শরে, করেছিল। অবাধ যৌনসংসর্গের অবস্থার থাকা কোন গোষ্ঠীর পক্ষে এতটা উন্নত হয়ে ওঠা সম্ভব নয়। আাগাথাইর্সিদের (যারাও সম্ভবত একই অবস্থায় ছিল) সম্বদেশও তিনি বলেছেন যে এদের মধ্যে যৌথ স্থাী প্রথা চাল, ছিল, স্বামীরা ছিল সম্ভবত পরম্পরের ভাই এবং একটা যৌথ পরিবারের সদস্য হওয়ার দর্শ কেউ কাউকে क्रेया वा घुणा कत्रक ना । भाजाशाक्रीएत जन्मान्य अवर अन्याना शास्त्रीत मासाकात अव এकरे श्रथा हान, बाका मन्तरन्थ रहाताराहिंग या तरनारहन, जात या किमन्त्राज ও महात्राय-क्रनक वााशा वर्शाववार वा क्यां योगाहात्वत्र मया भाषता यात्र ना. भाषता यात्र দলগত বিবাহের মধোই। তাদের সমাজের প্রকৃত অবস্থা কেমন ছিল, তা বোঝার পক্ষে হেরোডোটাসের বন্ধব্য নিতাশ্বই অপ্রতুল।

দক্ষিণ আমেরিকার আদিবাসীদের স্বথেকে অন্ত্রত কয়েকটা গোষ্ঠীর মধ্যে দলগত

১। निव., i, পু: ২১৬.

२। निव., iv,शृ: ১•8.

বিবাহের কিছু কিছু নিদর্শন দেখা গেছে। তবে এ ব্যাপারে কোন বিশ্তারিত বিবরশ পাওয়া যায় নি। যে-সব নাবিকরা ভেনিজনুরেলার উপকুসবর্তী অঞ্চলের গোড়ী-গুলোর সম্পান প্রথম পেরেছিল, তারা এমন একটা সমাজের ছবি দেখেছিল যা দলগত বিবাহের দিকেই অঙ্গুলিনিদেশ করে। "তারা বিবাহের কোনরকম রীতিনীতিই মেনে চলে না। যতখাশি স্থী রাখে, মেরেরা যথেছভাভাবে স্বামী বদলায়। নারী বা প্রেই কেউই এর মধ্যে কোন অন্যায় দেখে না। প্রত্যেকেই নিজের নিজের মার্জমাফিক চলে, কেউ কাউকে ইর্মা করে না, কেউ কার্রের ক্ষতি করে না, কোন মার্জনীন। তালপাতায় ছাওয়া ঘণ্টাকৃতি এই বিশাল বাড়িগুলো বেশ মজবৃত। এক একটা বাড়িতে একশ ষাটেজন করে লোক বাস করে।" এইসব গোড়ীর লোকেরা মাটির তৈরি পাত্র ব্যবহার করত, অর্থাৎ এরা তখন বর্বের যুগের নিম্ন পর্যায়েছিল। কিন্তু বিবাহ সংক্রাভ ব্যাপারে প্রায় বন্য দশাতেই রয়ে গিয়েছিল তারা। এই বিব্তিটা এবং হেরোডোটাস-প্রভাব বিব্তিগুলোর ভিত্তি হিসেবে কাজ করেছে নিতান্তই কিছু ভাসাভাসা পর্যবেক্ষা। তবে এ-থেকে পরিবার এবং বৈবাহিক সম্পর্কের একটা অত্যন্ত অনুমত অবস্থার ছবি সপত হয়ে ওঠে।

উত্তর আমেরিকার বিভিন্ন অঞ্চল যথন আবিষ্কৃত হয়, তথন তাদের মধ্যে দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার প্রেগেন্র বিলহ্ণত হয়ে গিরেছিল। দলগত বিবাহপ্রধার কোন নিদর্শন তাদের মধ্যে অবশিষ্ট ছিল বলে আমার জানা নেই। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তর থেকে তারা তথন পেণছৈ গিরেছিল জোড়-বাধা পরিবারের স্তরে। কিন্তু প্রাচীনযুগের দলগত বিবাহের দাম্পতা ব্যবস্থার কিছু কিছু ছাপ তাদের মধ্যে রয়েই গিয়েছিল। উত্তর আমেরিকার অক্তত চিল্লেণ্টা ইন্ডিয়ান গোট্টার মধ্যে এখনও এমন একটা প্রথা চাল্ম আছে, যার আদি উৎস নিঃসন্দেহেই দলগত বিবাহের মধ্যে নিহিত ছিল। একজন প্ররুষ কোন পরিবারের বড় মেয়েকে বিবাহ করলে, প্রথা অনুসারে সে তার স্কার বাকি সমস্ত বোনেরা বিবাহযোগ্য হলে তাদেরও স্বামী হিসাবে পরিসাণিত হয়। এই অধিকারটা অবশ্য কথনোই কার্র ওপর চাপিয়ে দেওয়া হত না, কারণ অনেকগ্রলো সংসার প্রতিপালন করতে স্বামীটিকে সমস্যায় পড়তে হত—অবশ্য বহ্ববিবাহের সুযোগটা প্রুষরা সর্বাই জোগ করত। এই প্রথাটা তাদের প্রাচীন পূর্ব-প্রুষদের মধ্যে দলগত বিবাহ চাল্ম থাকারই প্রমাণ দের। একসমর নিশ্চয়ই ভ্রমীদ্বের স্বাধে আপন বোনেরাও তাদের স্বা হিসেবে বিবেচিত হত। একজনের স্বামী ছিল

১। হেরেরার-র "হিন্ত্রি অফ আমেরিকা", ১ম খণ্ড, ১ম পরিছেদ, পৃ: ২১৬। ব্রাজিলের উপকৃলবর্তী অঞ্চলের গোষ্ঠীগুলোর সহছে বলতে গিয়েণ্ড হেরেরা লিথেছেন, "এরা বোহিণ্ড অর্থাৎ তালপাতার ছাওয়া কৃটিরে বাদ করে। প্রতিটি গ্রামে এ-রকম আটিটার মন্ত কৃটির থাকে। প্রতিটি কৃটিরে প্রচুর লোক বাদ করে। শোবার জন্ত থাকে ছোলনা-জাতীর বিছানা…। এদের জীবনযাত্রা অনেকটা জন্ত-লানোরারের মন্ত। ক্যার কিংবা শোগীনতার ব্যাপারে বিন্দুমাত্রও মাথাব্যথা নেই।" ঐ, ৪র্থ পরিছেদ, পৃ: ১৪। পেরুর করেক্টি স্বথেকে অনুষত গোষ্ঠীর বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাকে গাণিলালো দ্য লা ভেগা-ও প্রায় একই ক্যা বলেছেন।—"রয়্যাল কর্ অন্ধ পেরু," ১ম পরিক্ষেদ, পৃ: ১০ এবং ১০৬।

অন্য সকলেরও স্বামী, কিন্তু একমাত্র স্বামী নর। কারণ দলের মধ্যেকার অন্য প্রের্বরাঞ্ছিল ঐ-সব নারীদের বৌধ স্বামী। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অবসান ঘটার পর একমাত্র বড়বোনের স্বামীই ইচ্ছে করলে বাকি সব বোনেদেরও স্বামী হিসেবে পরিগণিত হতে পারত। সঙ্গত কারণেই এটাকে প্রাচীন দলগত বিবাহপ্রধার অবশেষ হিসেবে ধরে নেওরা যার।

বিভিন্ন ঐতিহাসিকের রচনা থেকে উন্ধৃতি দিরে অন্যান্য মানবগোষ্ঠীর মধ্যেও এই ধরনের পরিবারের অন্তিহ থাকার নজির তুলে ধরা যায়, যা থেকে বোঝা বাবে প্রাচীনকালে প্রায় সর্বহাই এই ধরনের পরিবার চালা ছিল। তবে তা নিতান্তই অপ্রয়োজনীয়, কেননা যে-সমন্ত গোষ্ঠীর মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিবাবস্থা চালা আছে বা একসময় চালা ছিল, তাদের প্র'প্রের্খদের মধ্যে দলগত বিবাহাভিত্তিক পরিবারের অন্তিহ থাকার সব-চেয়ে বড় প্রমাণ হিসেবে কাজ করে ঐ জ্ঞাতিহ্বাবস্থাটাই।

২। গোত্তীয় সংগঠনের সূচনা

প্রেবিই বলা হরেছে যে গোত্র সৃষ্টি হরেছিল বন্য যুগে। কারণ, প্রথমত, গোত্রের পরিপ্রণ বিকাশ ঘটেছিল বর্বর যুগের নিমু পর্যারে; আর দ্বিতীয়ত, বন্য যুগে গোত্র কেবলমাত্র আংশিকভাবে বিকশিত হতে পেরেছিল। তাছাড়া, গোত্রের বীজ যেমন নিহিত ছিল অস্ট্রেলিয়ানদের শ্রেণীগুলাের মধ্যে, তেমনই নিহিত ছিল হাওয়াইয়ানদের দলগত বিবাহের দলগুলাের মধ্যেও। অস্ট্রেলিয়ানদের ঐ শ্রেণীগুলাের ভিত্তিতে গড়েওটা গোত্রের মধ্যে শ্রেণীগুলাের আপাত গঠন-কাঠামােটার কোন অস্তিম্ব থাকে না। গোত্রের মত এত গ্রের্ম্বপ্রণ একটা প্রতিষ্ঠান যে একেবারে পর্যরপ্রণভাবে বিকশিত হয়েই গড়েউবৈ কিংবা একেবারে শ্রা থেকে (অর্থাং স্বাভাবিক বিকাশের পথে আগে থেকেই গড়েওটা কান বনিয়াদ ছাড়াই) গড়েউঠবে—এমনটা হতেই পারে না। আগে থেকেই বিদ্যমান সামাজিক উপাদানগ্রলাের মধ্যেই খ্বলতে হবে এর স্ভির স্ত্র আর ধরে নিতে হবে যে স্ভিই হওয়ার পর একটা পরিণত রুপেপেণীছােতে দ্বির্ঘদিন সময় লেগেছে গোত্রের।

অস্ট্রেলিরানদের গ্রেণীগ্রলোর মধ্যে প্রাচীন র্পের গোতের দ্বিট মৌলিক নীতির সন্ধান পাওরা বার । এক—ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধ ; এবং দ্বই—বংশধারা নির্ণাধের ক্ষেত্রে দ্বা-ধারা অন্সরণ করা । গোত গঠনের সময় এই শেষোক্ত ব্যাপারটা একেবারে সপট হয়ে ওঠে, কেননা সন্তানদের তখন মায়ের গোতের অন্তর্ভুক্ত হতে দেখা যায় । শ্রেণী-গ্রলোর মধ্যে থেকে একান্ত প্রাভাবিকভাবে গোত গড়ে ওঠার সম্ভাবনাটা স্পন্টওঃই গ্রহণযোগ্য । এই সম্ভাবনাকে আরও জারদার করে তোলে আরেকটি বিষয় । সেটা হল্ছে—এক্ষেত্রে গোতের সঙ্গে আরও প্রাচীন একটা সংগঠনের সম্পর্ক পাওরা বার, যে সংগঠন তখনও পর্যাক্ত সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক একক ছিল । পরে গোতেই হয়ে উঠেছিল সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক একক।

গোরের অঙ্কুরবাহী এই উপাদানগুলো হাওরাইরানদের দলগত বিবাহের দলগুলোর মধ্যেও দেখা বার। তবে সেখানে প্রধাটা দুখু নারীদের ক্ষেত্রেই সীমাবন্ধ। আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত কিছু বোরের বোধ স্বামী থাকে। এইসববোন এবং তাদের সন্তানাধি ও

न्यी-भातात वरमधतप्तत निराहरे भएए ७८५ शाहीन धीरहत भारत। वरमधाता निर्मासत एकरह শ্রী-ধারা অনুসরণ করা ছাড়া গতান্তর ছিল না, কারণ সুনিশ্চিতভাবে সন্তানদের পিতৃত্ব নির্ধারণ করা ছিল একাঞ্চই অসম্ভব। দলের মধ্যে এই বিশেষ ধরণের বিবাহ একটা স্থায়ী প্রতিষ্ঠান হয়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গেই স্থান্ট হরেছিল গোরের বনিরাদ। এই শাভাবিক দলগত বিবাহভিত্তিক দলগুলোকে এইসব মা, তাদের সম্ভান আর স্বীধারার বংশধরদের নিয়ে গড়ে ওঠা একটা সংগঠনে পরিণত করার জন্য দরকার ছিল কিছুটো व्याप्यमखात जन्मीनन । राखतारेत्रानरपत्र मस्या धरे परनत अखिष बाकरनख, लाह्यत ধারণা তাবের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। কিন্তু তাসত্তেরও বলতে হর গোরের প্রাথমিক উৎস নিহিত ছিল মারেদের ভগ্নীম্বের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা এই ধরণের দলগালোর মধোট অথবা প্রায় একই নিয়মে গড়ে ওঠা অস্টে লিয় দলগ লোর মধ্যে । এইসব দলগ লোর কিছ সদস্য আর তাদের কিছু, বংশধরকে নিয়ে জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল গোর। ঠিক কিভাবে গোত্র গড়ে উঠেছিল, তা বলা আজ আর সম্ভব নয়। সেইসব ঘটনা, সেই পরিন্থিতি আজ থেকে বহু, বহু, যুগ আগের কথা। কিন্তু প্রাচীন সমাজের কোন অবস্থার গোত সৃষ্টি হয়েছিল, তা নির্ণায় করা অসম্ভব কিছ, নয়। আর ঠিক এই কাজটাই করার क्टिंग कर्द्यां आधि । शास्त्र त्र्मा इर्द्यां मान्या विकास्त्र श्व निष् अकरे। পর্যায়ে এবং সমাজের অত্যন্ত প্রাচীন অবস্থায়। অবশ্য দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার गए छोत भारत मुन्दि रार्वोद्यल गाव । बहा बकाखर म्मन्दे स्व बरे भीतवादात मासारे মাথা তুলেছিল গোত্র। এই পরিবারের সদসারাই বিবেচিত হত গোত্রের সদসাহিসেবে। প্রাচীন সমাজের ওপর গোরের প্রভাবটা ছিল উন্নতির পক্ষে সহায়ক। একসময় গোর পরিপূর্ণভাবে বিক্ষিত হয়ে উঠল, ব্যাপক অঞ্চলে ছড়িয়ে পড়ল। তারপর সময়ের সক্রে সঙ্গে সমাজের ওপর পারোপারিভাবে বিস্তৃত হল তারপ্র**ভাব। আগেসমাজে দ্বীপাও**রা ষেত প্রচর সংখ্যার, কিন্ত এইসময় থেকে দ্বী হরে উঠল এক দক্ষোপ্য বস্তু;। কারণ গোত ঐ দলগত বিবাহের দলগালোকে সংকৃচিত করে দিয়েছিল এবং শেষপর্যন্ত সেগালোকে বিলুক্তও করে দিয়েছিল। প্রাচীন সমাজের ওপর গোচীর সংগঠনের আধিপত্য সম্রোত্তিত হওয়ার পর দলগত বিবাহাভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই ধীরে ধীরে গড়ে উঠতে শুরু করেছিল জ্যোড়-বাধা পরিবার। এই অগ্রগতির অন্তর্বতী শুরগালো সম্বন্ধে খুর ক্রোর দিয়ে কিছু বলা সম্ভব নয়। তবে, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার যে বনা যুক্তার ব্যাপার আর জোড-বাঁধ্য পরিবার যে বর্বর যুগের নিমু পর্যায়ের, এবং প্রথমটা থেকেট যে গড়ে উঠেছিল দ্বিতীয় ধরনটা—তা যথেষ্ট নিশ্চিতভাবেই বলা বেতে পারে। শেষোক ধরনের পরিবার যখন গড়ে উঠতে শ্রের করল আর দলগত বিবাহের অবসান স্কৃতিত চল ज्यन थिएकेट प्रथा पिन नहीं क्रेन्न करा वा शासित स्नारत नातीएत वन्ती करत अन বিবাহ করার রেওরাজ। হাতের কাছে থাকা প্রমাণগ্রেলার দারন্থ না হরেও আমরা এট সিন্ধান্তে আসতে পারি যে, ধলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অবসান এবং বন্য ব্যক্তর সেই বিসময়কর দাম্পত্য ব্যবস্থার ধীরে ধীরে বিলোপ ঘটা—এই দরের অক্যাম্ভারী क्का शिक्तत्वरे मुच्चि श्राहिन गावीत मश्मेन । बनगठ विवाशिक्त भविचारात अरका খেকে গড়ে উঠলেও এই সংগঠন সমাজকে টোনে নিরে বেতে পেরেছিল ঐ পরিবারের প্রর ছাড়িরে আনক দার পর্যন্ত।

৩। তুরানিয় বা গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা

এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা এবং প্রাচীন ধাঁচের গোহাীর সংগঠন—এ দুটোকে সাধারণত একসকে দেখা বার । এ দুটো অবশ্য পরদ্পরের ওপর নির্ভারশীল নর, তবে সমাজের অগ্রগতির ক্রমপর্যারে এ দুটো সম্ভবত কাছাকাছি সমরে স্টিট হরেছিল। কিন্তু বিভিন্ন ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা আর বিভিন্ন ধরনের পরিবারের মধ্যে একটা প্রত্যক্ষ সম্পর্ক আছে। পরিবারের মধ্যে সর্বাছাই একটা নিরমের সক্রির উপস্থিতি লক্ষ্য করা বার । পরিবার কথনোই এক জারগার দাঁড়িরে থাকে না, সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে পরিবার অগ্রসর হর নিম্নতর রূপ থেকে উচ্চতর রূপে এবং শেষপর্যন্ত উল্লীত হর একটা উচ্চতর ব্ররে । বিপরীতে, জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা কিন্তু অনেকটাই অনড় একটা ব্যাপার । পরিবারের মধ্যে যে-সব অগ্রগতি ঘটে চলে, তার ছাপ দীর্ঘদিন অন্তর দেখা যায় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার মধ্যে । পরিবারের যখন আমলে পরিবর্তান ঘটে, একমাত্র তথনই আমলে পরিবর্তান ঘটে জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার।

সে সমর দলগত বিবাহ ও দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিৎ না থাকলে তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যক্ষা গড়ে উঠতে পারত না। যে সমাজে করেকজন বোন দলকণ্যভাবে বিবাহিত হয় পরস্পরের স্বামীর সঙ্গে আর করেকজন ভাই দলকণ্যভাবে বিবাহিত হয় পরস্পরের স্বানীর সঙ্গে আর করেকজন ভাই দলকণ্যভাবে বিবাহিত হয় পরস্পরের স্বানীর সঙ্গে, সেই সমাজের মধ্যেই লাকিয়ে ছিল তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যক্ষা গড়ে ওঠার বীজ। ঐ ধরনের পরিবারের প্রকৃত সম্পর্কাকে ব্যক্ত করার জন্য গড়ে ওঠা যে কোন জ্ঞাতিত্বব্যক্ষাই তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যক্ষার মত হতে বাধ্য ছিল। আর এই জ্ঞাতিত্বব্যক্ষার উপস্হিতিই প্রমাণ করে যে তা গড়ে ওঠার সময় সমাজে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অক্তিছ ছিল।

এবার আমরা তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় বর্গের মধ্যে এখনও পর্যস্ক বিদামান এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা নিয়ে আলোচনা করব এবং এই ব্যবস্থা গড়ে ওঠার সময় যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারই চাল, ছিল, তা প্রমাণ করার চেন্টা করব। যে ধরনের বিবাহপ্রধার মধ্যে এর জন্ম হয়েছিল, তা বিলা, ত হয়ে যাওয়া সত্তেত্ত এবং পরিবার তার দলগত বিবাহের স্তর পেরিয়ে জ্যোড়-বাঁধা বিবাহের স্তরে এসে পেণছোনোর পরেও দ্টো মহাদেশে আজও এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা টিকে আছে।

প্রমাণগালো যথাযথভাবে উপলব্ধি করার জন্য গোটা জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটাকে খ্রিরে পর্যালোচনা করা দরকার। আমেরিকার গ্যানোয়ানিয় গোষ্ঠীগালোর আদর্শ প্রতিনিধি হিসেবে আমরা গ্রহণ করব সেনেকা-ইরোকোয়াদের এবং এশিয়ার ভূরনিয় গোষ্ঠীগালোর আদর্শ প্রতিনিধি হিসেবে বেছে নেব দক্ষিণ ভারতের তামিলদের। এইসব র্পগালোতে একই ব্যক্তির প্রায় একইরকম দুশোটা করে সম্পর্কের কথা জানা যায়। এই পরিচ্ছেদের শেষে একটা সারনীতে এই সম্পর্কগালোর তালিকা দেওয়া হয়েছে। পূর্বতন একটা রচনায় আমি আমেরিকান ইণ্ডিয়ানদের প্রায় সম্ভরটা গোষ্ঠীর জ্ঞাভিত্বব্যবস্থার প্রশাল বিবরণ দিয়েছি। এশিয়ার দক্ষিণ ভারতের তামিল, তেলুগা ও কানাড়িদের মধ্যেও এই

 [।] বিস্টেম্স অফ কন্তাল্ইনিটি আগও আাফিনিটি অফ ভ হিউম্যান স্থামিলি,"
 শ্বিপসনিয়ান কন্টিবিউশন্স টু নলেজ, থও ১१।

ব্যবস্হাই চাল, আছে (সারনীতে এদের সম্পর্কের তালিকাও দেওয়া হয়েছে)। বিভিন্ন জাতি ও গোণ্ঠীর জ্ঞাতিম্ব্যবস্হার এ-রকম কিছ**্ব বিভিন্নতা থাকলেও, মৌলিক বৈশিন্ট্য**া গ**েলো** কিন্তু একই থেকেছে। সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক অনুযায়**ী সন্বোধনের** রীতি চাল্ব আছে, তবে কিছ্ব কিছ্ব পার্থক্য ঘটেই গেছে। বেমন, নিজের থেকে ব**র**সে ছোট কাউকে সন্বোধন করার সময় তামিলরা তার সঙ্গে নিজের সম্পর্কের নির্দিত রুপটা অবশ্যই উল্লেখ করে ; কিন্তু বয়সে বড় কারুর ক্ষেত্রে শুখু জ্ঞাতিষ্টা অথবা তার নামটা ব্যবহার করে থাকে। আবার আর্মেরিকার আদিবাসীরা সকলকেই সন্বোধন করে থাকে সম্পর্কের নির্দিণ্ট র**্প অন্**যায়ী। আসলে গোটা বাব>হাটা জ্ঞাতিত্ব **আর** আত্মীন্নতার ব্যবস্থা বলেই সম্বোধনের ক্ষেত্রেও তারা এই ব্যবস্হাটা অন**্সরণ করে চলে ।** বতাদন না একবিবাহ প্রথা এসে তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার অবসান ঘটিরেছিল, ততাদন পর্যস্ত প্রাচীন গোরগ্রলোর প্রতিটি সদস্য এই ব্যবস্থার সাহায্যেই নিজের গোরের অন্য সকলের সঙ্গে তার সম্পর্কটা চিনে নিতো ! কোন পত্রেষের সঙ্গে অন্যাদের যা সম্পর্ক, কোন নারীর সঙ্গে তা নয়—এমন দৃংটাস্তের অভাব নেই। সেইজনোই সংবা**ধনে**র ব্যাপারটাকে আমরা দ্ব'বার করে উল্লেখ করেছি—একবার প্রের্ফের দিক থেকে, আর একবার নারীর দিক থেকে। কিছু কিছু বিভিন্নতা সত্তে ও গোটা বাবন্হাটা আদাৰ য**ৃত্তিসম্মত । এই বাবস্হার প্রকৃতিটা ফ**ুটিয়ে তোলার জন্য সম্প**কে'র করেকটা ধারা** भितास आलाठना कता पतकात, यमनहो कता शर्साष्ट्रण मालसी खाणिष्वारण्शास क्या । এখানে আমরা সেনেকা-ইরোকোয়াদেরকেই দুন্টান্ত হিসেবে বেছে নিচ্ছি।

উর্থান্থী ও নিন্দান্থী—উভর ধরণের সম্পর্কের ক্ষেত্রে স্বীকৃত দ্রতম সম্পর্ক হচ্ছে পিতামহ বা মাতামহ (হোক-সোটে) এবং পিতামহী বা মাতামহী (ওক-সোটে), আর পোত্র বা দেহিত্র (হা-ইরা-ডা) এবং পোত্রী বা দেহিত্রী (কা-ইরা-ডা)। এই সম্পর্কান্লার আগের বা পরের পর্বপর্ব্য বা উত্তরপ্র্য্বরা ব্যাক্তমে ঐ একই বর্গের অন্তর্ভ ভরে থাকে।

ভাইবোনের সম্পর্কটা মোটেই বিমৃত ধরনের নয়। তাদের ক্ষেত্রে দুটো ভাগ থাকে— জ্যেষ্ঠ বা বড় আর কনিষ্ঠ বা ছোট। প্রতিটা সম্পর্কের জনা এক একটা অভিযাও আছে। যেমনঃ

বড় ভাই—হাা-গে; বড় বোন—আহ্-জে। ছোট ভাই—হাা-গা: ছোট বোন—কা-গা।

বড় বা ছোট ভাইবোনদের ক্ষেত্রে প্র্র্য এবং নারী উভয়েই এই অভিধাণ্যলো ব্যবহার করে থাকে। তামিলদের মধ্যে এ ব্যাপারে প্র্য্য ও নারীদের জন্য প্থক প্রাক্ত সন্বোদনের ব্যবহার আছে, কিন্তু বর্তমানে প্র্য্য-নারী নির্বিশেষে সকলেই এগ্রলোকে ব্যবহার করে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারি: কোন সেনেকা-ইরোকোয়া প্রন্থের ভাইরের প্র-কন্যারা হচ্ছে তারও প্র-কন্যা (হা-আহ্-ওরাক এবং কা-আহ্-ওরাক) এবং তারা সকলেই ঐ প্রেম্বটিকে পিতা (হা-নিহ্) বলেই সন্বোধন করে। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার প্রথম বৈশিষ্টা।
কোন ব্যক্তির নিজের সন্থানরা আর তার ভাইরের সন্তানরা একই পর্বারভুত্ত হিসেবে
বিবেচিত হর। তারা যেমন তার ভাইরের সন্তান, তেমনি তারও সন্তান। ভাইরের পোঁচ-

পৌরীরা ভারও পোর-পোরী (হা-ইরা-ডা এবং কা-ইরা-ডা, একবচনে) এবং তারা সক্ষে

ঐ বর্গছকে পিতামহ (হোক-সোটে) বলেই সন্বোধন করে। স্বীকৃত ও প্রাত্যহিক জীবনে
ব্যবস্থাত সম্পর্ক গ্রেলার কথাই আমরা এখানে উল্লেখ করছি। এদের মধ্যে অন্য আর
কোন সম্পর্কের কথা জানা যায় নি।

করেকটা সম্পর্ক সবথেকে গ্রেছপূর্ণ স্থান নিয়ে থাকে। এই সম্পর্কগর্লাই নিয়ন্তব্য করে তাদের পূর্ব বতা ও পরবতা সম্পর্কগর্লোকে। বিভিন্ন গোষ্ঠীর, এমনকি বিভিন্ন জাতির (যেমন তুরানিয়ও গ্যানোয়নিয়দের)জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার মধ্যে যথন এই সম্পর্কপর্কার একইরকম গ্রেছ দেখা যায়, তথন এই ব্যবস্হাগ্লোর ম্লগত অভিন্নতার ছবিটা স্পষ্ট হয়ে ওঠে আমাদের সামনে।

এবার দ্বী-ধারার দিকটা দেখা যাক। কোন প্রের্যের বোনের প্রেও কন্যারা হচ্ছে তার ভাগ্নে-ভাগ্নী (হা-ইরা ওয়ান-ডা এবং কা-ইরা য়ান-ডা), এবং এরা সকলেই তাকে মামা বলে ডাকে। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্হার দ্বিতীয় বৈশিষ্টা। ভাগ্নে বা ভাগ্নীর সম্পর্কটাশর্মমাত্র কোন প্রের্যের আপন ও জ্ঞাতিবোনেদের সন্ধানদের ক্ষেত্রেই প্রয়োজ্য, আর কারও ক্ষেত্রে নার। এইসব ভাগ্নে-ভাগ্নীদের সন্ধানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী এবং তারা তাকে যথাযথ নামেই সদ্বোধন করে।

কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্ক গা্লোর মধ্যে করেকটা বিপরীত রুপে নেয়। কোন নারীর ভাইরের পত্ত-কন্যারা হল্ছে তার ভাইপো-ভাইঝি (হা-সোহ্-নেহ্ এবং কা-সোহ্-নেহ্ এবং এরা সকলেই তাকে পিসীমা বলে সম্বোধন করে। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল, পত্তর্ম-দের ক্ষেত্রে ভাগ্রে-ভাগ্রীর অভিধা এবং নারীদেরক্ষেত্রে ভাইপো-ভাইঝির অভিধা আলাদা আলাদা। এইসব ভাইপো-ভাইঝির সন্তানরা হল্ছে ঐ নারীটির নাতি-নাতনী। স্তী-ধারার ক্ষেত্রে ঐ নারীর বোনের পত্ত-কন্যারা হল্ছে তারও পত্ত-কন্যা, এবং তারা সকলে ভাকে মা (নোহ্-ইয়েহ্) বলেই সম্বোধন করে। এদের সন্তানরা হল্ছে তার নাতি-নাতনী এবং তারা তাকে সম্বোধন করে পিতামহী বা মাতামহী (ওক-সোটে) বলে।

এইসব প্রে ও ভাইপোদের স্বীরা হচ্ছে ঐ নারীর প্রবিধ (কা-সা), এবং এইসব কন্যা ও ভাইঝিদের স্বামীরা হচ্ছে তার জামাই (ওক-না-হোসে, প্রতিটি অভিধাই একবচনে)। এরা প্রত্যেকে তাকে যথাযথ নামেই সম্বোধন করে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের দ্বিতীর সারি ঃ প্রথমে এই সারির প্রব্য-ধারাটা, অর্থাৎ বাবার দিকটা লক্ষ্য করা যাক । প্রে বা কন্যা উভরেই বাবার ভাইকেও বাবাই বলে এবং তারাও এদেরকে প্রত-কন্যা বলেই ডাকে । এটাই এই ব্যবস্থার তৃতীর বৈশিষ্টা । কোন ব্যক্তির বাবার সব ভাইরাই তার বাবা হিসাবে স্বীকৃত হয় । তাদের ছেলেমেয়েরা হচ্ছে তার বড় বা ছোট ভাই-বোন । আপন ভাইবোনদের সে যে নামে সন্বোধন করে, সেইনামেই সন্বোধন করে ঐ-সব ভাইবোনদেরও । এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার চতুর্থ বৈশিষ্টা । এর দর্মণ বিভিন্ন ভাইরের প্রত-কন্যারা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয় । কোন প্রব্রের ছোইরের প্রত-কন্যারা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয় । কোন প্রব্রের ক্রে এইসব ভাইদের সন্ধানরা তারও সন্ধান হিসেবে গণ্য হয় এবং তাদের সন্ধানরা স্বীকৃত হয় তার নাতি-নাতনী হিসেবে ; আর এইসব বোনেদের সন্ধানরা গণ্য হয় তার ভামে-ভামী হিসেবে এবং তাদের সন্ধানরা স্বীকৃত হয় তার নাতি-নাতনী হিসেবে ।

বের সম্তানরা বিবেচিত হর তার ভাইপো-ভাইবি হিসেবে আর এইসব বোনেদের স্বতালনরা গণ্য হর তার প্রেকন্যা হিসেবে। এদের সকলকার স্বতারাই হচ্ছে তার নাতিনাতনী। অতএব দেখা যাচ্ছে যে জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারির শ্রেণীবিন্যাসটাই বিতীয় সারির ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য হয়। তৃতীয় সারির এবং আরও দ্বেসম্পকীর জ্ঞাতিদের ক্ষেত্রেও এই শ্রেণীবিন্যাসটাই কার্যকর থাকে।

কোন ব্যক্তির বাবার বোন হচ্ছে তার পিসী এবং সে তাকে ভাকে ভাইপো (প্রের্থদের ক্ষেত্রে) বলে। এটাই হচ্ছে এই ব্যক্ত্যার পঞ্চম বৈশিন্টা। নিজের বাবার বোনেরা এবং আর বারা বাবার মর্যাদা পায় তাদের বোনেরাই শ্র্ম্ব পিসী হিসেবে বিবেচিত হয়—মায়ের বোনেরা এর অন্তর্ভুক্ত হয় না। পিসীরা সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির পিসতুত ভাইবোন (আহ্-গারে-সেহ্, একবচনে), এবং তারা প্রত্যেকেই তাকে মামাত ভাই বলে ভাকে। কোন প্রের্মের পিসতুত ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে তার প্রত-কন্যা এবং পিসতুত বোনেদের সন্তানরা হচ্ছে তার ভারে-ভাগী। কিন্তু কোন নারীর ক্ষেত্রে এই শেষোক্ত সম্পর্ক গ্রেলা ঠিক বিপরীত চেহারা নেয়। ঐ-সব প্রত্রন্যা আর ভারে-ভাগীদের সন্তানরা বিবেচিত হয় উন্দেশীট ব্যক্তির নাতি-নাতনী হিসেবে।

এবার আসা যাক মায়ের দিকের কথার। কোন প্রেবের মায়ের ভাই হচ্ছে তার মামা। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার ষণ্ঠ্য বৈশিষ্ট্য। মায়ের আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইরাই শুধ্ব মামা বলে গণ্য হয়, বাবার ভাইরা এর অন্তর্ভুক্ত হয় না। মামার সন্তানরা প্রের্থিটর মামাত ভাই বোন; মামাত ভাইয়ের সন্তানরা হচ্ছে তার প্রেকন্যা এবং মামাত বোনের সন্তানরা ভাগ্নে-ভাগ্নী। কোন নারীর ক্ষেত্রে এই শেষোক্ত সম্পর্ক গ্রুলো বিপরীত চেহারা নেয়। ঐ-সব প্রে-কন্যা আর ভাগ্নে-ভাগ্নীদের সন্তানরা গণ্য হয় উন্দিন্ট ব্যক্তির নাতিনাতনি হিসেবে।

কোন ব্যক্তির মারের বোনেরাও তার মা হিসেবেই শ্বীকৃত হয়। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার সণ্ডম বৈশিষ্টা। সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসন্পর্কিত বোনেরা পরস্পরের সন্তানদের মা হিসেবে গণ্য হয়। মায়ের বোনের সন্তানরা হল ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন। এই ব্যবস্থার অষ্টম বৈশিষ্টা এটাই। এর ফলে সমস্ত বোনেদের সন্তানরা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয়। এইসব ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির প্রেকন্যা আর এইসব বোনেদের সন্তানরা হল তার ভাগ্নে-ভাগ্নী। এইসব প্রেকন্যা আর ভাগ্নে-ভাগ্নীদের সন্তানরা তার নাতি-নাতনী। কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্কগিলো বিপরীত চেহারা নেয়।

এইসব ভাই আর এইসব মামাত-পিসতুত ভাইদের স্থারা প্রত্যেকেই ঐ ব্যান্তর ভাদ্রধন্ব (আহ্-গে-আহ্-নে-আহ্), এবং ঐ ভাদ্রবধ্রা প্রত্যেকেই তাকে দেবর বা ভাসরে বলে ডাকে (প্রথমোন্ত অভিধাটারসঠিক অর্থ আমার জানা নেই)। আবার ঐ-সব বোন আর মামাত-পিসতুত বোনেদের স্বামারা হচ্ছে ঐ ব্যান্তর ভগ্নীপতি এবং তারাও তাকে ব্যাধ্য নামে ডেকে থাকে। আমেরিকার আদিবাসীদের বৈবাহিক সম্পর্কের মধ্যে দলগত বিবাহ-প্রথমে নানান নির্দাশন ছড়িরে আছে। বেমন, কোন ব্যান্তর সঙ্গে তার বিভিন্ন ভাইরের স্থাদের এবং বিভিন্ন বোনের স্বামীদের সম্পর্কের ক্ষেত্রে। মান্দানদের মধ্যে কোন প্রেব্র ভাইদের স্থার তারও স্থা হিসেবে গণা হয়। পাওনী এবং আ্যান্তিকার ভাইদের স্থার তারও স্থা হিসেবে গণা হয়। পাওনী এবং আ্যান্তিকার বিভিন্ন

মধ্যেও একই নিরম চাল্ব আছে। ক্রো-দের মধ্যে কোন নারীর স্বামীর ভাইরের স্বী হচ্ছে তার "সাথী" (বট-জে-নো-পা-চে), ক্রীকদের ক্ষেত্রে এই সম্পর্কটা হল 'সহ-বাসিন্দা''-র (চু-হা-চো-ওগ্না) আর ম্নুনসীদের ক্ষেত্রে 'বন্দ্ব্ব''-র (নেইন-জ্যোসে)। উইনে-ব্যাগো ও আ্যাকাওটিনেদের মধ্যে স্বামীর ভাইরের স্বা হচ্ছে নারীদের 'বোন''। কোন কোন গোষ্ঠীতে কোন প্রুব্বের স্বারীর বোনের স্বামীরা বিবেচিত হর তার 'ভাই'' হিসেবে, আবার কোন কোন গোষ্ঠীতে 'ভাররাভাই'' হিসেবে, এবং ক্রীকদের মধ্যে ''ছোট বিভাজক'' (কথাটার মানে আমার জানা নেই) হিসেবে।

জ্ঞাতিত্বের তৃতীর সারি: এই সারির সমস্ত শাখার সম্পর্কগ্রেলা ঠিক দ্বিতীর সারির সম্পর্কগ্রেলার মতই—শুধু এই তৃতীর সারিতে একজন প্র্ক্রের বেশি থাকে। তাই এখানে আমরা চারটি শাখার মধ্যে কেবলমাত্র একটি শাখা নিরেই আলোচনা করব। কোন বাক্তির বাবার বাবার ভাই তার পিতামহ হিসেবে স্বীকৃত হয় এবং ঐ পিতামহ তাকে নাতি বলে ডাকেন। এটাই হছেই এই বাবস্হার নবম ও সর্বশেষ বৈশিষ্টা। এর ফলে কার্র পিতামহের সব ভাইরাই তার পিতামহের মর্যাদা পায় এবং জ্ঞাতিসম্পাকত প্র্ক্রের্মদের সঙ্গে তার সম্পর্ক বজায় থাকে। নিজের বংশের ধারার সঙ্গে জ্ঞাতিসম্পাকত ধারাগ্রেলাকে মিশিয়ে দেওয়া হয় যে নীতির সাহাযো, সেই নীতিটা প্রযোজা হয় উভয় দিকেই, অর্থাৎ, প্র্ক্রের্মদের দিকে এবং উত্তরপ্রেম্বদের দিকে। ঐ পিতামহর (অর্থাৎ পিতামহর ভাইয়ের) প্রেরা হছে উদ্দিষ্ট ব্যক্তির বাবা, তাদের সন্ধানরা তাদের ভাইবোন, এই ভাইদের সন্ধানরা তার প্রেকনাা, এই বোনেদের সন্ধানরা তার ভাগ্রে-ভাগ্রী এবং এইসব প্রকনাা ও ভাগ্রেভাগ্রীদের সম্ভানরা হছেই তার নাতি-নাতনী। কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্কগ্রেলাও আগের মতই বিপরীত চেহারা নেয়। ঐ-সব পিতামহ, পিতা, ভাইবোন, প্রে-কনাা, ভাগ্রেভাগ্রী আর নাতি-নাতনীরাও ঐ ব্যক্তিকে যথায়ও সম্প্রের্মদের থাকে।

জ্ঞাতিত্বের চতুর্থ সারি: আগের মত একই কারণে এই সারিরও একটিমার শাখা নিরেই আলোচনা করব আমরা। কোন ব্যক্তির পিতামহর পিতার ভাই হচ্ছে তার পিতামহ। ঐ পিতামহের প্রেও তার পিতামহ। এই শেষোক্তজনের প্রে হচ্ছে তার পিতা। ঐ পিতার সন্তানরা তার বড় অথবা ছোট ভাইবোন। এদের সন্তান ও নাতি-নাতনীদের সঙ্গে তার সম্পর্কটো ঠিক আগের সারির মতই। জ্ঞাতিত্বের পঞ্চম সারির সম্পর্কগ্রেলাও বিতীয় সারির সম্পর্কগ্রানার মতই, বাড়তি হিসেবে শ্রুষ্ কয়েকজন প্রেণ্র্রের নাম তাতে যুক্ত হয়।

গোটা ব্যবহুটোর প্রকৃতির দিকেনজর দিলেবোঝা যায়, জ্ঞাতিদের সঠিক শ্রেণীবিন্যাসের জন্য জ্ঞাতিত্বের সংখ্যাগত মাত্রা সংক্রান্ত ধারণা থাকা একান্তই জর্বী। কিন্তু যে আদিবাসী ইন্ডিয়ানরা এই ব্যবহুহাকে প্রতিদিন ব্যবহার করে থাকে, তাদের কাছে সম্পর্কের এই আপাত অসপন্টতাগ্রলা কোনরকম সমস্যা হিসেবে দেখা দের না। সেনেকা-ইরোকোয়াদের বৈবাহিক সম্পর্কের মধ্যে দ্বদ্বারের দুটো অভিধা আছে—ওক-না-হোসে অর্থাৎ স্ত্রীর বাবা এবং হা-গা-সা অর্থাৎ স্বামীর বাবা। প্রথম অভিধাটার আরেকটা অর্থ হল জামাতা, অর্থাৎ একই অভিধা পরস্পরের ক্ষেত্রে প্রযুক্ত হয়। বিপিতা বিমাতার অভিধা হল্ছে যথাক্রমে হোক-নো-এসে এবং গুক-নো-এসে। সং-পত্রে ও

সং-কন্যার অভিধা বথাক্তমে হা-নো এবং কা-নো। কোন কোন গোষ্ঠীতে দ্বেলন ধ্বন্ধ্র এবং দ্বেলন শাশ্বেদী পরস্পর সন্বন্ধব্ হরে, থাকে এবং এদের সন্পর্ক টা বোঝানোর জন্য উপযুক্ত অভিধাও নির্দিশ্য করেছে তারা। গোটা ব্যবস্থাটার প্রেখান্প্রেখ পৃথকী-করণের দর্শ অত্যাবশ্যক হয়ে উঠলেও, জ্ঞাতিত্বের এই স্ববিশাল তালিকাটা অত্যস্ত লক্ষ্যনীয়। সেনেকা-ইরোকোয়া এবং তামিলদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার বিশ্বন্ধ পরিচয় এই পরিচ্ছেদের শেষে প্রদন্ত সারণীতে পাওয়া বাবে। এই দ্বটো ব্যবস্থার সাদ্শাটা এক নজরেই স্পন্ট হয়ে ওঠে। এ থেকে এই জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠার সময় তাদের প্রেপ্র্রুষদের মধ্যে দলগত বিবাহ চাল্ম থাকার প্রমাণ তো পাওয়া যায়ই, সেইসঙ্গেই বোঝা যায় ঐ ধরণের বিবাহ প্রাচীন সমাজের ওপর কতটা গভার প্রভাব বিস্তার করেছিল। সমাজব্যবস্থার ওপর আজ পর্যস্ত মান্ম্ব তার ব্রক্তিস্মত চিন্তাভাবনার বত্ত্যালো অত্যান্চর্য প্রয়োগ ঘটাতে পেরেছে, এটা তার অন্যতম।

মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা বা প্রায় স্বধিক থেকে ঐ ধরনের কোন ব্যবস্থার গভ' থেকেই যে জ্বন্ম নিরেছিল তুরানির এবং গ্যানেয়ানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্হা, তা আমরা প্রমাণ করতে পেরেছি। উল্লিখিত সম্পর্কগন্দোর প্রায় অর্ধাংশ উভয় ব্যবস্থার ক্ষেত্রে একই। সেনেকা আর তামিলদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার সঙ্গে হাওয়াইয়ানদের ব্যবস্হার পার্থ ক্যগ্লেলা পরীক্ষা করলে দেখা যাবে যে পার্থকাটা গড়ে উঠেছে সেইসব সম্পর্কের ভিত্তিতেই, যেগুলো স্থিত হয় ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ হওয়া অথবা না-হওয়ার ফল হিসেবে। যেমন দেনেকা আর তামিলদের মধ্যে কোন ব্যক্তির বোনের পত্র হচ্ছে তার ভাগ্নে, কিন্তু হাওরাইয়ানদের ক্ষেত্রে সে ঐ ব্যক্তির পত্রে হিসেবেই গণ্য হয়। আসলে ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার আর দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেকার পার্থক্যটাই ফুটে উঠেছে এই সম্পর্ক দুটোর মধ্যে। ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের বদলে দলগত বিবাহ চাল্ম হওয়ার ফলে সম্পর্কের ক্ষেত্রে যে পরিবর্তনগ্রেলা দেখা দিয়েছিল, তারই ফল হিসেবে মালমী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার বদলে গড়ে উঠেছিল তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা। এখানে প্রশ্ন উঠতে পারে হাওয়াইয়ানদের মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠা সত্তেত্ত কেন তারা নিজেদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার কোনরকম সংস্কার সাধন করে নি ? এ প্রশ্নের উত্তর আগেও দেওয়া হয়েছে, এখানে আবার তা উদ্বৃত করছি। জ্ঞাতিত্ববাবস্থা পাল্টানোর আগেই পাল্টে যায় পরিবারের রূপ। পলিনেশিয়ায় পরিবার ছিল দলগভ বিবাহভিত্তিক, কিন্তু চালত্ব ছিল মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। আমেরিকায় জ্যোড়-বাঁধা বিবাহ-পরিবার চাল্ব থাকার সময় জ্ঞাতিত্ববাবস্হাটা ছিল তুরানিয় ধাঁচের। ইওরোপ এবং পশ্চিম এশিরার একবিবাহভিত্তিক পরিবার চালা হয়ে যাওরার পরেও কিছানিন পর্যস্ত চিকে ছিল তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবন্হা, কিন্তু অতঃপর এই ব্যবন্হার অবসান ঘটে এবং গড়ে ওঠে আর্য জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা। তাছাড়া, আজ পর্যস্ত মোট পাঁচ ধরনের পরিবার দেখা গোলেও, জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা দেখা গেছে ম্লত তিন ধরনের। একটা প্রতিষ্ঠিত জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার মোলিক পরিবর্তন ঘটানোর জন্য সমাজের মধ্যে ব্যাপক মাত্রার পরিবর্তন বটে যাওয়া একান্ত দরকারী ছিল। আমার ধারণা, মালরী জ্ঞাতিছব্যবস্থাকে ত্রানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার পরিবর্তিত করার মত যথেন্ট শক্তি ও যথেন্ট সাবিকতা গোচীর সংগঠনের ছিল এবং এই তুরানিয় ব্যবস্থার অবসান ঘটিয়ে আর্য জ্ঞাতিম্বাবস্থা চালঃ করার মত ংখেন্ট শক্তি নিহিত ছিল অগ্নসর গোন্ঠীগ্রলোর মধ্যে স্প্রতিন্ঠিত হরে ওঠা একীববাহ-প্রথার (এ ব্যাপারে সম্পত্তিও একটি সহায়ক ভূমিকা পালন করেছিল)।

বে-সব তুরানির সম্পর্ক মালরী ব্যবস্থার সম্পর্কের থেকে আলাদা, সেগ্রলোর উৎস নিয়ে এবার আলোচনা করা দরকার। এই ব্যাখ্যার ভিত্তি হচ্ছে দলগত বিবাহ এবং গোলীর সংগঠন।

১। কোন প্রেয়ের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত ভাইরের সন্ধানরা তার প্রে-কন্যা।

হেতৃ: কোন সেনেকা প্রেব্ধের সমস্ত ভাইয়ের স্মীরা তারও স্মী হিসেবে বিবেচিত হর । মানে, জ্ঞাতিদ্বাবস্হাটা গড়ে ওঠার সমর এই প্রথাই চালন্ ছিল । মালরী ব্যবস্হার ক্ষেত্রেও এই একই নিরম দেখা যার এবং তার কারণটাও একই ।

২। কোন পরে,বের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত বোনের সন্তানরা হচ্ছে তার ভাশেন-ভাশনী।

হৈতু: গোৱাঁর সংগঠনের মধ্যে গোৱের নিম্নমানুসারে এইসব নারীরা ঐ পুরুষ্টির স্বী হতে পারে না । কাজেই, তাদের সন্তানরাও বিবেচিত হতে পারে না তার সন্তান হিসেবে। তাদের সঙ্গে সম্পর্কটা দুরতর হয়ে যায়, গড়ে ওঠে ভাগ্নে-ভাগ্নী নামক নতুন সম্পর্ক। এই সম্পর্কটা মালায়ী জ্ঞাতিত্বাবস্হার থেকে আলায়া।

৩। কোন নারীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইয়ের সম্ভানরা তার ভাইপো-ভাইঝি।

হেতু: ২-নং-এর অন্বেশে। এই সম্পর্কটাও মালারী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার থেকে আলারা।
৪। কোন নারীর সমস্ত আপন এবং মামাত-পিসত্ত বোনের সন্তানরা হচ্ছে তার প্রকন্যা।

হৈছু: এই সমস্ত বোনের স্বামীরা ঐ নারীটিরও স্বামী। সঠিক অর্থে বললে এই সমস্ত পত্র-কন্যারা হচ্ছে তার সং-সন্তান। ওজিবোরা এবং অন্য করেকটি অ্যালগন্কিন গোষ্ঠীর মধ্যে এদেরকে সং-সন্তানই বলা হয়। কিন্তু সেনেকা এবং তামিলরা প্রাচীন শ্রেণীবিন্যাস অনুযারী এদেরকে পত্তে-কন্যাই বলে থাকে, যার কারণটা মালয়ী জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার অনুরূপ।

৫। এই সমস্ত পত্র-কন্যার সম্ভানরা ঐ নারীটির নাতি-নাতনী। হেতঃ এরা ঐ নারীটির পত্র-কন্যার সম্ভান।

৬। এই সমস্ত ভাইপো-ভাইঝিদের সম্ভানরা হচ্ছে ঐ নারীর নাতি-নাতনী।
হেতুঃ তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার পর্বেবতা মালরী জ্ঞাতিত্ব্যবস্হার এদের সঙ্গে এই
সম্পর্কটাই চাল্ফ ছিল। নতুন কোন সম্পর্কের উম্ভাবন করা যার নি বলে প্রেনো
সম্পর্কটাই চাল্ফ রাখা হয়েছে।

৭। কোন ব্যক্তির পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত ভাইরাও তার পিতা।
হৈছু: তারা হত্তেও বান্তির মারের স্বামী। মালরী ব্যবস্থাতেও সম্পর্কটা একই।
৮। কোন ব্যক্তির পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত বোনেরা তার পিসি।
হেছু: গোন্তীর সংগঠনের মধ্যে এরা কেউই তার পিতার স্থী হতে পারে না, কাজেই
আগের মত এরা আর তার মা হিসেবে গণা হর না। তাই দেখা দিরেছিল নভুন একটা

সম্পর্কের প্ররোজনীরতা, গড়ে উঠেছিল পিসির সম্পর্কটা।

৯। কোন ব্যক্তির মারের আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইরা হচ্ছে তার মামা। 🗸

হৈছু ঃ এখন আর এরা তার মারের স্বামী হতে পারে না, কাব্দেই তার পিতা ইংসেবেও এরা বিবেচা নর। ফলে গড়ে উঠেছিল একটা নতুন সম্পর্ক—মামা।

১০। কোন ব্যক্তির মারের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনেরা হচ্ছে তার মা। হেতুঃ ৪-নং-এর অনুরূপ।

১১। পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত ভাইরের সন্তানরা এবং মারের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাকত বোনের সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির ভাইবোন ।

হৈতুঃ মালরী জ্ঞাতিত্ববাবস্হার ক্ষেত্রেও এই সম্পর্কটা একই ছিল। ঐ ব্যবস্হা সংক্রান্ত আলোচনায় কারণগ্রলো উল্লিখিত হয়েছে।

১২। আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত সমস্ত মামা ও পিসিদের সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির মামাত-পিসতুতো ভাইবোন।

হেতু: গোত্রীর সংগঠনের মধ্যে এইসব মামা আর পিসিদের সঙ্গে ঐ ব্যক্তির মা এবং বাবার বিবাহ হতে পারে না। কাজেই মালরী ব্যবস্থার মত এদের সন্তানরা ঐ ব্যক্তির আপন ভাইবোন হিসেবে বিবেচিত হতে পারে না। তাই গড়ে ওঠে নতুন সম্পর্ক— মামাত-পিসতুত ভাইবোন।

১৩। কোন তামিল প্রন্ধের সমস্ত মামাত-পিসত্ত ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে তার ভাইপো-ভাইঝি এবং সমস্ত মামাত-পিসত্ত বোনের সন্তানরা হচ্ছে তার প্র-কুন্যা। সেনেকা-ইরোকোরাদের মধ্যে নিরমটা এর ঠিক বিপরীত। এ থেকে বোঝা বার যে তামিলদের মধ্যে ত্রানির জ্ঞাতিছব্যবহ্যা গড়ে ওঠার সমর কোন প্রের্থের সমস্ত মামাত-পিসত্ত বোনেরা তার হুটী হিসেবেই গণা হত, কিন্তু তার মামাত-পিসতৃত ভাইদের হুটীরা তার হুটী হিসেবে গণা হত না। এখানে উল্লেখ করা দরকার যে, কোন ব্যক্তির সঙ্গে প্রায় দ্পো জনের সম্পর্কের ক্ষেত্রে উভর জ্ঞাতিছব্যবহ্যার মধ্যেকার এই পার্থাক্যটাই হচ্ছে একমাত্র গ্রুম্বপূর্ণ পার্থাক্য।

১৪। পিতামহ এবং পিতামহীর সমস্ত ভাইবোনরাই ঐ ব্যক্তির পিতামহ-পিতামহী। হেতু : মালরী জ্ঞাতিত্ববাবস্হার ক্ষেত্রেও এই সম্পর্কগালো একই ছিল এবং এর কারণটাও ঐ ব্যবস্হা সংক্রান্ত আলোচনার উল্লিখিত হয়েছে।

এতক্ষণে এটা যথেন্টই স্পন্ট হয়ে গেছে যে, একটা আদি মালয়ী জাতিছবাবছাকে সরিয়ে মাথা তুর্লোছল তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জাতিছবাবছা (যে দুটোর মধ্যে কোন পার্থকা নেই), এবং মালয়ের লোকেরা প্রশান্ত মহাসাগরের দ্বীপস্লোতে চলে ব্যওয়ায় আগে পর্যত এশিয়ার প্রায় সর্বা মালয়ী জাতিছবাবছাই চাল্ল ছিল। তাছাড়া এটাও বিশ্বাস করার সঙ্গত কারণ আছে যে, মালয়ী খাঁচের এই জ্যাতিছবাবস্থাটাই রঙ্গের সংশিক্ষণের পথ বেয়ে পেঁছে গিয়েছিল ঐ তিনটি বর্গের মানুষদের প্রপ্রের্থের কাছে এবং পরবতীকালে তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় বর্গের স্প্রাচীন প্রপ্রের্মের এই ব্যবস্থার মধ্যে নানান পরিবর্তন ঘটিয়ে এটাকে বর্তমান রুপে রুপায়িত করেছিল্লা ভূরানিয় জ্যাতিছবাবস্থার প্রধান প্রধান সংপর্কার উৎস আমরা ব্যাখ্যা করে মেনালাম। বেখা গেল, সত্তানদের পিতৃত্ব নির্দেশ্যে কেনে বত্টুকু নিশ্চিত হওয়া যায়, তার ভিত্তিতেই

এই সম্পর্ক গালো গড়ে উঠত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে। গোটা ব্যবস্থাটিট গাড়ে উঠেছিল একটা সাংগঠনিক চেহারা নিরে। আর যেহেতু পর্যা•ত কারণ ছাড়াঃ ব্যবস্থাটা গড়ে উঠতে পারত না, সেহেতু সঙ্গতভাবেই সিংখা•ত করা ঘার যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারই এই ব্যবস্হার জন্ম দিরেছিল। তবে লক্ষ্য করা দরকার যেঃ করেক ধরনের বৈবাহিক সম্পর্ক পরিবতিতি হয়ে গেছে।

এই ব্যবস্থার সমস্ত ভাইরা হচ্ছে পরস্পরের স্থার স্বামী, সমস্ত বোনরা হচ্ছে পরস্পরের স্বামীর স্থা, এবং এদের সকলকার বিবাহ হয় দলগতভাবে। ব্যবস্হাটা গড়ে ওঠার সময় কোন পরে:যের যে-কোন আপন বা জাতিসম্পর্কিত ভাইরের (সে সময় এ-রকম অসংখ্য ভাই থাকত প্রত্যেকের) স্বীরা তারও স্বী হিসেবে গণ্য হত। একইভাবে, কোন নারীর যে-কোন আপন বা জ্ঞাতিবোনের (সে সময় এ-রকম অসংখ্য বোনও থাকত প্রত্যেকের) স্বামীরা গণ্য হত তারও স্বামী হিসেবে । স্বামীদের পরস্পর ভ্রাতৃত্ব আর স্বীদের পরস্পর ভন্নীত্ব—এটাই ছিল গোটা ব্যবস্থাটার বনিয়াদ। হাওয়াইয়ানদের 'পনুনালুয়া'-প্রথার মধ্যেই এর একটা পর্ণাঙ্গ অভিব্যক্তি লক্ষ্য করা যায়। তত্ত্বগতভাবে বিচার করলে মনে হর বৈবাহিক সম্পর্কে আবন্ধ গোটা দলটাকে নিয়েই গড়ে উঠত সে সময়কার পরিবারগালো। কিন্তু বাস্তবে নিশ্চয়ই বসবাস এবং জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের সাবিধার জন্য ছোট ছোট কয়েকটা পরিবারে বিভক্ত হয়ে যেত ঐ দলগালো। বিটনদের মধ্যে দশ-বারজন ভাইয়ের বিবাহ হত পরস্পরের স্ত্রীর সঙ্গে। দলগত বিবাহের দলগুলোর সদস্যসংখ্যা মোটাম্টি এ-রক্ষই হত বলে ধরে নেওয়া যায়। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে প্রয়োজনের থাতিরেই জীবনযাতার ক্ষেত্তে সাম্যবাদ দেখা দিয়েছিল। পরে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে এবং আমেরিকার আদিবাসীদের মধ্যে জোড়-বাঁধা পরিবারের আমল পর্যন্ত তা টিকে থেকেছে (আমেরিকার আদিবাসীদের অশ্তিত্ব আবিষ্কৃত হওয়ার সময় পর্যশ্ত এদের মধ্যে कौरनयाद्वात एकत्व मामावाद हाल, हिल)। अहेमर आदिवामीएत मर्सा अथन आद দলগত বিবাহের কোন অম্ভিদ্ব নেই, কিন্তু ঐ বিবাহের ফলে সূচ্ট জ্ঞাভিদ্ব্যবস্হার ভিত্তিবর প প্রথাগলো আজও টিকে আছে। বনা গোষ্ঠীগলোর পারিবারিক জীবন এবং বসবাসের ধরন নিয়ে আজও খ্ব গভীর অনুসন্ধান চালানো হয় নি। এ-সব ব্যাপারে তাদের র্বীতিনীতি সন্বন্ধে এবং তাদের জীবনধারণ পন্ধতি সন্বন্ধে বিস্তারিত তথ্য পাওয়া গেলে আলোচ্য প্রশ্নগ্রেলার ওপর অধিকতর আলোকপাত করা

দ্বটো সমাশ্তরাল জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সাহায্যে দ্ব'ধরনের পরিবারের উল্ভব নিয়ে আমরা এতক্ষণ আলোচনা করলাম। এই আলোচনা থেকে প্রণত সিন্ধান্তস্বলোকে মোটাম্বটিভাবে স্বনিশ্চিত বলেই ধরে নেওয়া যায়। একটা নিন্দতর অবস্থা থেকে উঠে এসে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের দ্বারপ্রাণ্ডে মানবসমাজের পা রাখার যায়াবিন্দর্টিকে আমরা চিহ্নিত করতে পারি এ থেকে। এই প্রথম রূপ থেকে দ্বিতীয় রুপে উত্তরগটা ঘটেছিল একান্ত স্বাভাবিকভাবেই—পর্যবেক্ষণ ও অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে নিন্দ্রতর সামাজিক অবস্থায় উম্লীত হয়েছিল মান্ত্র। মানবজ্ঞাতির বেড়ে চলা মানসিক ও নৈতিক গ্রাণবালীরই অবশ্যান্তা্বী ফল ছিল এই

উত্তরশ । বন্যভার বেশির ভাগ সমর ক্রড়ে মান্ব যে অগ্রগতির ইতিহাস রচনা করেছে, তার সারাংশ নিহিত বরেছে ঐ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার আর বলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই । বিভীর বরনের পরিবারতা প্রথম বরনের পরিবারের বেকে অনেকটা উন্নত হরে উঠলেও, একবিবাহভিত্তিক পরিবার তথনও অনেক ব্রের ব্যাপার । বিভিন্ন ধরনের পরিবারের মধ্যে তুলনা করলেও বন্য ব্রেগ প্রগতির মন্থর গাঁতর কথা বিচার করলে (যখন প্রগতির উপকরণ ছিল খ্রই কম আর প্রতিবন্ধক ছিল প্রচ্ব) গোটা ব্যাপারটা সন্বন্ধে একটা স্বক্ষ ধারণা পাওয়া বার । ব্রেগর পর ব্রুগ কেটে গেছে অনড়-অচল অবস্থার, মাঝে-মধ্যে ঘটেছে অগ্রগতি, কথনও বা অবঃপড়ন । এটাই হতেছ ঘটনাপ্রবাহের মূল গতিবারা । কিন্তু সমাজের মূল গতিম্খটা সবসমরই থেকেছে নিন্দত্র অবস্থা থেকে উচ্চতর অবস্থার উন্নতি হওয়ার দিকে, নাহলে মান্য আজও ররে বেতে বন্য ব্রেট । আমাধের কাজ হতেছ মানবজাতির এই বিস্মরকর প্রগ্রাতির প্রকৃত স্কান্বিক্রটা থাজে বার করা এবং সে স্কানিক্র থাজে পাওয়া বার মানব-ইতিহাসের একেবারে অনুনত অবস্থার ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই ।

निकेर्ब्यत्कृत (महनका-देत्त्रादकामा देखिमान अन्य मन्त्रिन-कान्नद्वम छानिकृत्माक्षेत्र कामिनकाची **व्यक्तिनाजीटम् त्र जम्मक्वायक्तात्र कूलमामूलके नाजनी** (ठापिक छायात्र क्षत्र ≕ जामात्र)

	ব্যক্তির বিবরণ	সেনেকা-ইরোকোয়াদের ক্ষেয়ে			ज्यामनात्मन त्करत		•	
		كلدهاط	K INIA	8	blank			GIAICH
V WINIS	আমার প্রশিতামহের বাবা	ह्याक-स्त्राध	আমার শিতামহ	<u>67</u>	क्र श्रन्भाष्टान	আমার	गमात्र ०त्र भि	SIME
ni.	ਜ਼	छक-स्त्राए	" পিতামহা	€	" म्रूम्भाष्टि		£.	जिया र ी
ė	প্রশিতামহ	द्याक-स्माए	" শিতামহ	EX.	,, भूखान	2	李	अन्याम्
cò	द्यां गडाभश्	७क-र आर े	,, शिठायह	F	,, જાતીજ	2	*	,, गिरामशी
	িশ্ৰামহ	रहाक-स्पाए	,,	以	" পান্ডান	2	E	ोब र
	िग्राथही	वक-त्याक	,, পিত্যমহী		., നീട		2	ाठामही
c c	[भूखा	ह-निर्	,, िन्छ।		,, ट्रांबाण्गान	2	2	5
: a	माठा	ता-राज्ञ	,, माख		答:	2	F	মাতা
À	Į,	श-जार्-अग्रक	1. T. B.		" মাকান	2	7	PL
0%	de li	का-वार् -क्षाक	" कनाग		,, शिक्रांग	ž	10	AIT.
77	to the	श-रेमा-जा	# S	_	,, रभक्षान		ಒ	雪
· ·	College College	का-रेबा-छा	refler "		,, रनविद्धि	36	E	Ē
,	etela	श-रेबा-छा	" certa		,, ইরান্ডাম পেরা	ž E	が	무
000	acyted	का-हैब्रा-छा	talles "	<u></u>	,, ,, পোৱা	229	2	투
	ट्रारंभीरवन्न भटव	श-रुझ-ख	क्रीक्र "		শুন্দুভাষ পোৱান		5	carte

	दा <mark>किथ</mark> ्र जिन्नज	সেনেকা-ইরোকোরাদের ক্ষৈ <u>ত্রে</u> সম্পক ⁴	ति एकति ভाषास्त्र	তামি লদে র কে <u>লে</u> সম্পক্	ভাষাশ্তর
زد	आभात द्वार्गीतात्र कना।	का-रेग्ना-छा	जाभात्र रशोद्यौ	এন মুনভাম পেরট্রি	ज्यायात ०स रभीव
e e	स्ति कार्य	श-रक	न वर्ष हाई	, द्रामाणियान, दि आसान	गानान , यक जारे
خد	दबान	আহ্-জে	* CAIM	" आकाति, वि त्राभाका	
À	ट्रबारे जारे	शा-गा	" ह्या है लाई	, का ग्रीय	जामात्र एकाठे जाहे
9	,, ,, दबान	मि-नि	CAIN	" ोमार्रेफि, वि जैएम	F ., E
À	., डाब्रेग	डा-रेब्रा-ग् बा-डान-त्ना-डा	T-छा " छा ईत्रा	, मारकाषात्री जा	जागात्र छादेता (मरम्कुछ)
×	द्वाराज्या	*	* इ द्यात्मन्ना	, मारकाथात्रिकान	त्वालवा (,,)
ģ	कार्यस्त भूत (भूत्रायत एकरत	श-वार्-७श्राक	আমার প্র	, মাঞ্চান	, M.
00	भूटवन की (,, ,,)	का-माठ्	कर्मात्रक्षा क	মার্মাকাল	भ्रत्यवर् ७ छाष्ट्रीय
2	" " क्र नग़ (,, ")	का-वार्-७ग्राक	* 4	, भाकाल	,, कन्ता
2	,, कम्राज स्वायी (,, ,,)	अत्य-मा-द्यात्म	क्रामान	» মার্মাঞ্ন	ন্ধামাতা ও ভাইপো
6	(" ") pt-2"	श-रेब्रा-जा	D 1162	" শেরান	cotta
7	(" ") Carled " "	का-रेब्रा-छा	collat.	" প্রেট্র	cottat
À	" exerte (" ")	श-रैग्रा-डा	2412	, देवानहाम रभवान ,,	क्रीक्ट सरे
ရွ	stental (,,)	কা-ইরা-ডা	्रभावी .	ু হীয়ক্ত	. certar
À	स्वाटनंत्र भूक (,, ,,)	श-रेब्रा-6ग्रान-ण	elta *	শার্মাঞান "	ब्रा ज
ġ		का-आ	" जारम-दर्वा	अंकिलि	4 -111
ġ	("") [[]	का-हेब्रा-ज्यान-छा	, जामी	अधि,याकाल ,	जायी .
Q	क्लाम्य स्पायी (,, ,,)	७क-मा-रशास	, जाभीकामार्	माकान क	P. C.

प्रकारका ज्यावाहक प्रवाहक		वाक्रिस विवद्यम	(अत्नक्।-हेद्रादिकान्नाएक्त्र एक्त्य	ाक्षा हो। इस	ामिकारम्य एकध्य	
ज्यापात दरात्नत रंगांव (भूर रंक्का) वा-देता-छा ज्यापात दरात्नत रंगांव (क. १८१६)			, eblesk	ायाद	sklaske	डायां डा
পোটোর প্র (, ,) হা-ইরা-ভা পোটা পোটোর প্র (, ,) হা-ইরা-ভা পোটা পলাটা .	9	जाशास स्वाटनस रमित (भटर रक्तक)	श-देशः ज	আমার পোত্র	এন পেরান	जायात रभीव
্লেট্ৰের পুত্ৰ (, ,) হা-ইরা-ভা পোতী , ইরানভাম গৈরাল , লাহাল লাহাল , লাহাল লাহাল লাহাল , লাহাল লাহাল লাহাল , লাহাল লাহাল লাহাল , লাহাল লাহাল লাহাল লাহাল , লাহাল লাহাল লাহাল , লাহাল লাহাল লাহাল লাহাল , লাহাল লাহাল লাহাল , লাহাল লাহাল লাহাল লাহাল লাহাল , লাহাল লাহাল লাহাল লাহাল , লাহাল লাহাল লাহাল লাহাল লাহাল , লাহাল ল	Š	() [sales]	का-देश-छा	collet	, रभक्रीड़े	, collad
क्नार (, , ,) का देश - का राज्य का र	Š	्र स्थापन भाग	श-रेबा-जा	रभीव र	,, ইরানভাম পেরান	, श्र रमीव
— जाहेटसत्र भाव (ताः ट्कट्ट) वा-ट्याइ-ट्यर्ट , जाहेटभा , मार्ब्याकान , मार्ब्याकान , जाहेटसा (, ,) का-ट्याइ-ट्यर्ट , जाहेटमा-ट्यां , मार्ब्याकान , मार्व्याकान , मार्ब्याकान , मार्व्याकान , म	3	() Iled	का-देश-छा	· coltat		,, contart
" প্রেরর প্রাণ্ডি) কা-সা " প্ররের প্রাণ্ডি) কা-ব্যাহ্ -নহ্ " কল্যার প্রামান্তি) কা-ইরা-ডা " চণার প্রান্তি (,,,) " চণার প্রান্তি (,,,) " চনার প্রান্তি (,,,) " কল্যার প্রামান্তি (,,,,) " কল্যার প্রামান্তি (,,,,) " কল্যার প্রামান্তি (,,,,) " কল্যার প্রামান্তি (,,,,) " কল্যার প্রামান্তি (,,,,,) " কল্যার প্রামান্তি (,,,,,,) " কল্যার প্রামান্তি (,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	Š	ज्योदेरम्रज्ञ भूत (नाः एक्ट्रा	श-त्यार्-तर्	" डाहेरना	,, भाव्याकान	" छाबेटभा
- ক্ল্যা (, ,) কা-সোহ্-নেহ্ , ভাইবি	8	()[0= 502]	का-भा	" ভाहरमा-रवो	" भक्ति	,, कन्त्रा
কল্যার ফ্বামী(, ,) হা-ইরা-ডা , গেবাঁত , গেবাঁত , গেবাঁত , গেবাঁত , গ্রেলান , গেবাঁত , গ্রেলান , গ্রান্তান প্রান্তান , গ্রান্তান , গ্রান্তন , লিক নাম , গ্রান্তন , লিক নাম ,	À	(" ")	का-रमाश्-रनश्	, ভাইনি শ	" भाव भाव भावाना	" छाहीय
crita (,,,) হা-ইয়া-ডা , crita , crita , crita (,,,) হা-ইয়া-ডা , crita , crita (,,,) হা-ইয়া-ডা , crita ,	ò	., क्नाांत्र श्वायी()	७क-ना-द्यात्र	ঞ্জামাতা	,, श्राकान	F
contail (,, ,) কা-ইয়া-ভা , পোৱা ,, পোৱা ,, পোৱা , , ব্যাভাম পেরাল ,, ব্যাভাম পেরাল ,, ব্যাভাম পেরাল ,, ব্যাভাম পেরাল ,, ব্যাভাম প্রাভাম ,, ব্যাভাম ,,	8	(" ") plu2 "	হা-ইয়া-ডা	टभोव "	,, ट्रश्नद्वान	,, colta
চণাত্তের প্র্য হ্রানভাম চণার চনাত্রের প্রতি হা বাল্ডা চনাত্রের প্রতি হা বাল্ডা চনাত্র প্রতি (হা বাল্ডা চনাত্র (হা বাল্ডা চনা	8	(" ") (sales " " "	का-हैब्रा-जा	ू रभोवी	", "对	" coltai
কনাইন-ভা চনাইন-ভা দ্বালী দ্বালন কনার করার (,,,) কা-আহ্-ভরাক কনার করার ভা মাক্রন আয়ার পর্বা কনার করার (,,,) কা-আহ্-ভরাক কনার করার (,,,) কা-ক্রা-ভা কনার করার (,,,) কা-ক্রা-ভা কনার করার (,,,) কা-ক্রা-ভা চনাইর (,,,) কা-ক্রা-ভা কা-ক্রা-ভা কা-ক্রা-ভা কা-ক্রা-ভা কা-ক্রা-ভা	છ	रगोरवत्र भर्ष ()	श-रेब्रा-७।	इ. ट्योब	4	" < st contra
() का-शाइ - अवाक () वाकान () का-शा () का-शा () वाकान () वाकान </td <th>80</th> <td>(</td> <td>का-हैब्रा-डा</td> <td>, त्रोधी</td> <td></td> <td>" contact</td>	80	(का-हैब्रा-डा	, त्रोधी		" contact
" क्राह्म ज्यो (, , ,) का-गा " ग्रा्यंवधा " ग्रांवधा "	8	, स्वास्तित्र भूष (,, ,)	श-आर्-७द्याक	7.0	,, भाकान	100
	À	" न्तरवित्र न्यो (" ")	का-आ	" भूतिवधः	-	भ्ववय् ७ द्वामीम
কল্যার শ্বামী (,,) বি-ইরা-ডা ,, লামাতা ,, মাকান ,, প্রে কেবার (,,) বা-ইরা-ডা , শোরী ,, শেরার ,, শোরা (,,) বা-ইরা-ডা , শোরা ,, শোরা ,, শেরার ,, শোরা , শেরার ,, শিরান্ডাম শেরান ,	Š	(* *) Tiest (* *)	কা-আহ্-ওয়াক	" कन्ता	•	कनाः।
, পোৱ (,, ,) বা-ইয়া-ভা ,, পোৱ ,, পোৱা ,, কোৱা ,, কোৱা ,, কোৱা ,, কোৱা ,, কোৱা ,,	6 0.		७ क-ना-स्टारम	্র শুমান্ত।	,, भाकान ,,	Ē.
, रभोदी (,,,) का-देशा-खा , रभोदी ,, रभादी ,, रभादी ,, रभोदा ,, रभ	Ġ	(" ") plus " *	श-देझा-छा	,, cmla	•	रभोव
. टमोटक भूष (, ,,) श-रैमा-धा ,, टभोष ,, रेबानधाभ टनमान	Ġ.	(॥ ॥ ट्रशंबी ॥ ॥	কা-ইরা-ভা	Lalle2 "	*	
	60	(" ") वर्रे अख्यान्त्र "	रा-रैबा-का	, टर्भाव	" ইরানভাম পেরান	व्यायात्र १त रगीत

নের পোরের কন্যা (নাঃ) বা-ইরা-ভা আ্মার পোরী এন ইরান্ডাম পেরিট অ্মার হর			2	A PARTY OF THE PAR		स्थान निष्यात्मे सम्बद्धाः स्थानम्	पत एक्ट्रा डायांख्य	ज्ञाभगापत एकत्त
ভাইরের শ্রা উক-নো-এসে ,, বিমাতা ,, ভাইরের শ্রা উক-নো-এসে ,, বিমাতা ,, প্র (বয়সে বড়) হা-লে ,, কন্যা (বয়সে বড়) হা-লে ,, কন্যার শ্রামী হা-ইয়া-ওয়াক ,, ভাইলো ,, কন্যার প্র (প্র) হা-ইয়া-ওয়াক ,, ভাইলো ,, কন্যার প্র (প্র) হা-ইয়া-ওয়াক ,, ভাইলো ,, কন্যার প্র (প্র) হা-ইয়া-ওয়াক ,, লায়ী ,, কন্যার প্র (প্র) হা-ইয়া-ওয়াক ,, লায়ী ,, কন্যার প্র (প্র) হা-ইয়া-ওয়াক ,, কন্যা ,, কন্যার প্র হা-ইয়া-ওয়াক ,, কন্যা ,, কন্যার প্র হা-ইয়া-ভয়াক ,, কন্যা ,, কন্যার বিয়র প্র হান্ত য়াল ,, কন্যার বিয়র প্র হান্ত য়াল ,, কন্যার বিয়র মাল ,, কন্যার মাল	8	वाम	ब खात्म	T Contra	नि कमार (जाइ)	का-नेशा-(प्रा	Section section	3
ভাইরের শ্রা ভিক-নো-এসে ,, বিষাতা ,, প্রত বিষ্কার শ্রা , তাবিরের প্রত প্রত , তাবিরের প্রত কাতা , তাবিরাক কাতা কাতা কাতা কাতা কাতা কাতা কাতা ক	ĠĠ.	2	গিভার	ब्राक		51-195	Feirs Critical	
ভাইরের শ্বা ভিক-নো-এসে বিষাতা গ্রেণ্ড হান্ড বাল্ড বাল্ড ভাই গ্রেণ্ড শ্বা আহ্-গে আহ্-নে আহ্ ভারবিশ্ গ্রেণ্ড শ্বা আহ্-গে আহ্-নে আহ্ ভারবিশ গ্রেণ্ড শ্বা আহ্-লে ভাই লে গ্রেণ্ড শ্বা প্রে প্রে প্রে প্রে প্রে প্র প্র ভাইল গ্রেণ্ড প্র প্র প্র প্র প্র ভাইল ভাল গ্রেণ্ড হা-আহ্-জ্রাক ক্রা হা-আহ্-জ্রা-জা ক্রা হা-ক্রা-জা ক্রা হা-ক্রা-জা ক্রা হা-ক্রা-জা ক্রা হা-ক্রা-জা কেনা হা-ক্রা-জা হা-কা						<u>{</u>		واطالباك "، طه الماها
, পুরুর (বয়লে বড়) হা-জে , , , , বড় ভাই , , , , পুরুর বড়াই , , , , পুরুর বড়াই হাা-গা , , , , পুরুর বড়াই , , , , , কনায় (বয়লে বড়াই আহ্-লে আহ্-লে আহ্-লে আহ্-লে আহ্-লে আহ্-লে আহ্-লে আহ্-লে আহ্-লে , কড়াইলা , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	Ĝ.	:	į	SIBIRE				
, " " ((वश्र) वा-टेक , , वफ् ভाই , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		2	2	K3/1)	3	た。ヨーマーかり	,, विशाजा	
((ģ	2	2	2	भ्व (वश्रद्भ वष्ट)	श-ख	ः वह हार्	ट्रामाइम्राम
, প্ৰেণ্ডের দ্বা আহ্-লে-আহ্ ,, ভারেষদ্ ,, , ভন্যা (বরসে বড়) আহ্-লে , নাহ্ ,, ভারেষদ্ ,, ,, ভন্যার দ্বানী হা-ইরা-ভ ,, দ্বেণ্ডের প্র (প্র ; ,, দ্বার (প্র) ,, দুর নির (প্র) ,, দুর নির) ,, দুর নির (প্র) ,, দুর নির) ,, দুর নির (প্র)	3	:	2		,, (,, ছোট)	शा-भा	7813	Brffa
, কন্যা (বয়লে বড়) আহ্-ভে , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	ż	2	:	=	भूटवन स्वी	1- or	2	an far
	9	2	: :	le :	ना। (बद्धाःस बर्छ)		•	All the factor of the factor o
, কন্যার স্বামী	À		: :		((2181)	41 / 1 / 1 / 1 / 1 / 1 / 1 / 1 / 1 / 1 /	3, 20 CA(M	The state of the s
দুট্তের পূর্ (প্র্) হা-আহ্-ওয়াক ,, পুর ,, মাক্রান লাল লাল লাল ,, মাক্রান লাল লাল নাল নাল লাল নাল নাল নাল লাল নাল ন	N	:	: :		म्नााद न्यायी	51-541-G	" CAID "	STATE STATE STATE STATE OF THE STATE
	9	:	: :		(974) 274)	51-015-0818	3, 64,75	2
	Ġ	:		:	(all)	51-7X15-745	ner Proper	
	8	: :	: ;	:	Seatt (97.9)	And the last	יי פופריוו	مراعرما اجرام ،،
, , , , , , (নাঃ) কা-সোহ্-নেহ্ , , ভাইবি , , মার্মাকাল ,, , , কন্যার প্রে (প্র্) হা-ইরা-ভরান-ভা ,, ভাগে ,, মার্মাকাল ,, , , , , , , , , , , , , , ,	3	2	•		() () () () () ()	का-नार्- न्याक	", कन्ता	माकान "
কন্যার প্রে (প্র্) হা-ইরা-ভ্রান-ভা (বাং) হা-আহ্-ভ্রাক কন্যা (বাং) কা-আহ্-ভ্রাক কন্যা বাংকা কন্যা	Ď	2	•		, ,, (नाः)	का-त्यार् -जह	,, डार्यिय	भाग्न-भाकाल ,,
	Ġ.	2	:	2	नगत भूव (भूर)		GILH	भाव भाव भाव ,,
৷৷ , , , কন্যা (প্রেং) কা-ইরা-গুরান-জা ,, কাগ্রী ,, যার্মাকাল ,, ৷ , , , , , , (নাঃ) কা-আহ্-ওরাক ,, কন্যা ,, যাকাল ,, ৷ , , , , , , কন্যা বা-ইরা-জা , পোরী স্কর্নি	Ž Ž	2	z	•	,, (नाः)	श-आर्-अग्रक	1	भाकाम
" " " (ताः) का-यार्-छद्राक ", कन्ता ", याकान ", । । । । । । । । । । । । । । । । । ।	ż	2	:	2	", क्नाग (भर्	का-देशा-अज्ञान-का	enal	भाव-भाकाल
,, ,, टभोरवड भन्व टा-ट्रेझा-छा ,, टभोव ,, टभझान ,, ,, ,, ,, दमा का-ट्रेझा-छा रभोती रभवतीते	6	2	2	•		का-वार्-७द्राक	. कन्त्रा	भाकाल
क्रांति क्रा-टेब्रा-छा	À	*	2	2	गोरवंत्र भाव	श-रेब्रा-छा	certa	(शिक्षान
	Ä	2	:	=	,, क्लाा	का-देश-हा	Collan.	रश्वति

	P	वाहित विवत्रन	36	टमतनका-इत्वादकाश्रापत एकत्व	四十二		ভামিলদের ক্ষেত্র	
				skeylor		ভাষান্তর	كادهاه	ভাষাৰ্
S	আমার শিতার বোন	শতার বে	<u> </u>	आर्-शा-र्,त्र	আমার পিসি	शिशि	এন আট্টাই	আমার পিসি
Ġ		. दबाह	द्वाटनंत्र श्वायौ	হোক-নো-এসে	"	বিপিতা	" মামান	" क्राका
9		S R	भ,व (भ, १)	वार्-गाद्ध-रमर	del "	শিসতুতো ভাই	" আট্টান বি, মাইট্রনান	। "পিসভূতো ভাই
Ď.	, ,	22	" (बाइ)	8 8	R		माध्यान	R R
99	2	2	भूरवद म्यौ	আহ্-গে-আহ্-নে-আহ্"		डा म्बर्	" ोमार्	" ছোট বোন
Ä.	2	2	क्ना (भूर)	वार-गाद-रमर्		পিসতুতো বোন	" याष्टेंद्रीन	" পিসতুতো বো
À	2	8	, (नाइ)		*	8	" मांक, वि मांकिन	
OA	R	"	क्नाात म्याभी	य	ES.	ভন্নীপতি	" আম্নান, বি টাব্বি	" वष् वारकार्वे डार्
Š	R		প্রের পর্ব (পর্	श-वार्-अश्रक	" P. E.	ker	" মার্মাকান	्र काहेरभा
χ̈́A	ñ	2	, , (नाः)	হা-সোহ্-নেহ্	* CE	11423	" মাঞ্চান	, med
ġ	2		" क्नाा (भूर)	কাহ্-আহ্-ওয়াক	led a	कनारा	" মারুমাকাল	, ভাইবি
89.4	:		, " (नाइ)	का स्मार्-लर्	61	श्रीय	" মাকাল	मिक्के क
ĐĄ.	2		क्नाात्र भूग (भूर)	श-देश-अग्रान-छा	ध्याञ "	ন	" भाकान	0 % *
Š	:	R R	" " (নাঃ)	হা-আহ্-ওয়াক	" PI.B	ŕ	" भाद्रशाकान	" दबानरभा
Ż	2	2	क्रा (भूर)	কা-ইয়া-ওয়ান-ডা	e ela	-	* भाकाल	. क्नाा
Á	2	2	, , , (नाः)	কা-আহ-ওয়াক	क्रमा	-	" মারুমাকাল	" ৰোনঝি
Ś	2		, एमोरवत्र भर्	ना-देश-जा	2 CAT	jez	ু পোৱান	ट्यांच
9	24		" क्ना	का-हैवा-डा	" रभावी	a a	ু শেরাট্রি	र्भावी
À	R	भारतन छाड		হোক-দো-সেহ	" भामा	=	" মামান	भाभा

		वाधित	वास्ति विवज्ञन	শেদকা-ইরোকোরাপের ক্ষেত্র	1 Cap (2)	ाभिनाएस एकत्व	
				সংগ্ৰহ	डाया इ	, shoule	ENTIRE
ガベス	निष्ठि श	TICAS	३२. जाभाव मास्त्रत छाष्ट्रसत्र म्या	वार् -गा-त-वार्	आयाज यायी-या	এন সামে	जाशाव शास्त्री
ò	2		" عرق (عرد) " عرق (عرد)	जाइ-गाउद-सड-	STREET STREET		I his picis
d		ì	(all)			, महित्यात	, শাশাত ভাহ
}	R	2	() () () ()	* * *	2	,, याकान	:
Ö	2	*	" भूटवन म्हा	वार्-टग-वार्-त-बार्	र जात्रवर्षः	STATE	THE SILES
Ř	2	2	" कनाम (गुर)	जार्-गात्त्र-स्मर		मुर्गे हैं।	STEELS CAPE
Ġ	2		, (ATS)			marfa	
N.	:		क्रमायु स्वामी	श-देवाल	(asilofia	", allouis	" " "
À	: 1	1	PLIES PLE (PL:	श-व्याङ-क्षाक		, qizin, oii .	-आमाञ्च वर्णना त्यात कार
000	•	•	(117)	ST-7818-128-	D	भाजानाकार भाजानाकार	,, जाद्रत्या
	R	2	() () () ()	Y AIN Y	* कार्याना	" भाकाम	, 9 G
À		2	* * Fell (95)	का-वार्-ल्याक	" क्नाा	भाग्र गाकाका	. कार्टीय
50 8.	2		" » " (ATE)	का-स्मार्ट जर्	- जाहीय		THE
200		2	, क्नाखि नद्व (नद्	श-रैग्रा-अग्रान-छा	יי פונא	श्राकाम	12.4
80		*	, , , (माइ)	श-वार्-अग्रक		AIS AISIN	ratared
300.	8	*	क्ष्मा (मूर्	का-हेन्ना-अज्ञान-छा	erat	भाकाल	3) CALTIFOLIS
208	2		" " (alls)	का-वार् - ७ शाक	a deall	भाव भावास	renafer
5 04.			" टर्गायक गर्म	रा-देश-का	द्भाव	टिमद्राम	All Indian
AOS.		2	" " quality	का-हैत्रा-का	" corter	11242	rafin)
505.			বোন	写	किं	रभीववा गरेडे (बक्क)	2
\$\$0. "		è	ब्रिटिंड यामी	CET CET ACT	विभिन्न	Clastralia	= -
							R

•	•	ব্যাভয় বিব্রগ	-	स्था । द्रांतिकातात्मत्र क्षांत्र	अध्यक्		BIRIO
177	लामाञ्च	र माट्सव	भारम् इत्यात्मन भूष (वर्ष)	हा-स्ब	1	क्र होमाहेशान, दि जामान जामान व्यक्त	ाम वर्ष जार
N/ N	2	2	، (تحلق)	शान्या " त्यापे	Billed .	•	CALLE
220	2	2	" भूरवन म्वी	मार्ट-ल-मार्ट-त मार् " जाप्य	R	गश्ता,	শাসভূত বোদ
d		2	भ कनाम (बर्फ)	2	*	•	क् विम
77.	:	ť	ं ' ' (दिहारि)	का-भा " ह्याए "	2		. celle
77.6	:	=	" क्नााव स्वायी	হা-ইয়া-ও ত্নাগতি	R S	াইটু,নান-আমার ভয়ীপাঁত,	চমাপতি, মাসভূতভাহ
229	2	2	" אלנפל אלם (אלג)	श्-यार्-७ग्नाक	-		E. 1
AXX.	2	2	" " भूख (नाः)		. :	띰	1142819
	2	ç	" " कनाा (भूर)	* IA-	. :		
0%	2	2	,, ,, (नाइ)	का-स्मार्-जर्	: :		elsi4
3	:	•	"क्नाड़ भूव (भूर)	* •	: :	913	E310
N/ N/	•	2	,, ,, (नाइ)	श-आह-अन्न	•		0,
240	<u>.</u> م	•	" " क्नाग्र (गर्)	का-रेबा-ध्यान-छा " जागी		<u> </u>	E
× × × × × × × × × × × × × × × × × × ×	2	2	,, ,, (नाइ)	*			I (led
200	٠.	2	" रमीख्य भर्	श-देश-ए। " रमीव	: :		
N. N.	2		" भ कन्ता	का-देश-धा " रभोदी	-		כיוום ו
24	2	শিতার	। পিতার ভাই	ह्याक-स्माह्रे "भिष्याग्र	設		माठामह
SAP.	ž .	2	" छाष्ट्रसत्र भाव	R			10
À		2	" "न्द्रतात न्द्रत (वर्ष)	्रा-त्व		ं ष्माप्तान, वि, जिभाष्त्रान	4 OR

		वाहि	ব্য িজ র বিবরণ	विद्यं			(मटनका-देरबारकाम्राट्य	काम्राटमन		जिस्सिय स्कर्	62	1
							কেরে সম্পক্	v _	ायाब य	- KASK		
200	2	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	2	2	" " (1	" (rent)	,				614163	
202		,	3	•	200	ה אוני מאופי			আমার ছোট ভাই	धन होस्वि	আমার ছোট ভাই	
N. S.	2				, ,	() P ()			, 9 to	" शक्राम	, 9, g	
200	2				" אביני	<u> </u>			" जाहेरभा	" মারুমাকান	"। जारेरभा	
808	•	33	•	*	(AE) ((14)	E F		KG-	मिक्	", भाकान	", दन्ता	
50¢.	£	î	2	=	(141)				" ভাইবি	" भाद्रभाकान	" लाहीय	
900	č	•	<u>.</u>	:	יין ראלידים יין אין יין אין אין יין אין אין יין אין א	7 . E			्रभोव	" প্রোন	ह्मान्त्र "	
200	:	ি পিতার পিতার বার	الم	7 510	פונים א ני				रमोवी	,, শেরট্রি	" टमावी	
,40X			. ~	7787	" לפורשת אבוד		22L2-42		" পিতামহী	" পাঙ্জি আমার	" পাড়ি আমার পিতামহী, বড় বা ছোট	
200	তামার	63 163	7.0	5 K	1 (may 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	į	वार्-गा-राक		,, भिभि	" cer	भाषा " दा "	
\$80.	•		<u>;</u>	· ~		5 8	जार्-गात-त्मर् "	kv'	" পিসতুত বোন	" ऐायाकारे, टामारे,	गरे, " वष् वा ह्यां द्वान	į
82	*	2	2		*	الم الم			33 33	1, 1, w		
28%	2		3	*) <u>(</u>) (F	२।-२झा-७झान-छा	=	स्थान ,	" মারুমাকান ?	আমার ভাগেন	
88	č	*		*	* (**	- E	श-वार्-लक्षाक		م المعلق	" शकान ?	9,0	
288	2	r r	*	æ		> =	का-इआ-७आ-७।		" जाभी	,, शाब्रुभाकाल ?	" खाभी	
586	:	2	2	7917	refree era		का-थार्-लन्नाक			" शाकाल ?	क्रमा	
28¢.	č	*	,		Terland Terland		रा-रक्षा-छा		व्यक्त	" পেরান	ट्योव "	
\$84.	, 4TC	भारत्रत्र भारत्रत	N. S.	12			का-श्री-हा	- '	" ट्रशवा	গুঙিদে "	" रभोद्यी	
×84	"	~		जारे	ভাইরের পূত্র		בלוא-ניקונט		শাতামহ	" পান্ডান	" माजाभश्, वर्ष्ड्ना दहा	
					•		SK3-16-415		" मामा	'' মামান	" भाभा	

		F	4	महित्र प्रियत	200		स्त्रस्तका-हेत्त्रारकात्राप्रद	NX.	ভাষান্তর	তামিলদের ক্ষেয়ে	ভাষাত্তর
		7	<u> </u>	7	7		কৈলে সম্পক্			क्षेत्रक्ष	AC
১৪৯. আমার	মামার	नि	म	19	\$02°k	वेद भर्व (भर्	আহ্-গারে-চ	আমার ম	আমার মামাত ভাই	এন মাইট্রনান '' সান্ধান	জামান মান জ্বামান জামান মান জ্বামান জামান মান জ্বামান জামান মান জ্বামান জামান মান জ্বামান জামান মান জ্বামান জামান মান জ্বামান
>60.	•	£	£	2				: 7		भारत शासास	" डाहेटभा
X SX	"	2	2	"	E.	· 사 사 (사		•		1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	, % TO
26%	č			2	×	"" (सा)) হা-সোহ্-নেহ্	9	हाइत् <u>या</u>	" शत्राकाल	" ভাইবি
260	:	#	*	2	2	" " কন্যা (পুরু)) কা-আহ্-ওয়াক	ě	44)1	* NIBIE	" क्नाा
89	"	2	â	2	33	""" (데)) का-स्मार्-तन्	5	ভাহাক	ं रक्षाच	" रशोव
746	•	2	2	"	Mica	टभोटवज्ञ टभोव	হা-ইয়া-ভা	<u>د</u> د	2418	בולאוים יי	रमान
2	;	2	\$	2	2	conta?	কা-ইয়া-ডা	<u>د</u> :	रभोवी	5 18 18	লায়ার মানামগী বড় বা ছোট
269	=	2	2	বোন	ī		७क-रमा रि	ास	ম'তামহা	" " KEL "	, the ',
ADC	33	2	2	दबार	रवारनंत्र क्ना।	HIL	নো-ইয়েহ	त i		" तेघारकडे	আমার বড় বোন
262	:	•	•	7	4	" কন্যার কন্যা (বড়)		· ·	46 (41m	10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 1	" ट्रह्मारे "
280.	•	;	2	•	2	(विश्वित) " " " "			נשום נאום	ै. शास्त्रशास्त्राकान	F.119
いめん	2	:		2		कनाात भद्ध (भद्द)	भू, हा-ह्या-७ग्नान-डा		r K	।" प्राकान	, mg
V84.	î		2	2		"""(ना)		ב ב	14.0	भ भार भारताकाल	" डाभी
SEO.	2	2	2	2		"" কন্যা (প্) k	14.1	" शाकाल	" क्नाा
268	2	2	•	2		"""(明)		÷ ;	(pa)	1) regard	29ta "
200			ç	7	₹.	" रमोरवंत्र रभोव	श-रैब्रा-डा		all a	1) 2002 (;	्रभावी ''
かめの	.	2	2	2		" रशोवी	কা-হ্যা-ভা		(7)18 (A)18	" * A TENETS POTESTA	" ২য় পিডামহ
589.	•	S S	1	9	।त्र भि	পিভার পিতার পিতার ডাই	্হাক-সোটে	<u>.</u>	× = 0 = 1		

		वाष्ट्रि	বাজির বিবরণ			সেনেকা ইরোকোয়াদের ক্ষেত্রে সম্পর্ক		ভাষাক্তর	তামিলাধের ক্ষেত্রে সম্পক্		ভাষাক্তর
S.	আমার	শিতার	পিতার	১৬৮. আমার পিতার পিডায় পিতার ভাইয়ের	P.	2-6167	আয়াব পিজাম্ম		क्ष शास्त्राम आशाद भिष्ठाग्रङ (तप्त दा हिंहा)	পিডাম্বছ (कार वा समाहे
100							3		AT PASTERILL		
į	2	2	2	. 2		\ <u> 14 \</u>	:	5			
			5 ED2 1	প্তের প্র (বড়)	(S					পিতা	
240 .	2	R	a	R		श-षार्-७ग्नाक	আমার প্র	10	এন মাকান "		7,0
			102°	भ्रत्वत भ्रत्वत भर्व	ᅜ		٠	•			
345	2	R		R		श-र्वेद्या-छा		ट्यांव	এন পেরান		ट्योव
			व्य भूत	भूरवंत्र भूरवंत्र भूरवंत्र भूव	P						
24%	R	2	2	P.	4	७क-रत्राए	, F	পিতামহী	এন ইরানডাম পাচ্ডি	2	২র শিতামহী
240	R	*	2	द्यातित्रं कन्ता	1	ওক-সোটে	٠.	পতামহী	এন পান্ডি	আমার গি	আমার পিতামহী ব.ছ
248.	2	2	2	2	R	त्ना-वैद्यव्	=	माठा	谷。	আমার মাতা	<u> </u>
				SATIS SATE	111						वष्ट्र वा ट्यांटे)
196	1	;	1	***		आर्ट्- .क	ৰড় বোন	वान	এন টামাকেই টাঙ্গাই আমার	ই আমার	
2	E.	£	a B	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	į					46	वड़ वा छाडे दवान
30	2	2		B 8		হা-সোহ্-নেহ্	e	ভাষী	এন মারুমাকাল	প্রামা	আমার ভাষী
		क्नााब	व्र कनगुर	क्नाांत्र क्नाांत्र क्नाा	111				ŧ		7
599.	2	R	2	2	_	হা-ইয়া-ডা	" प्रमीश्वी	ر دوا دوا	এন পেরাট্র	আমার শোহতা	.साइका
79	ठ	व्रिक्ना। भारमञ्	ब्र क्नााड मारब्रब भ	কল্যার কন্যার কন্যার কন্যার কন্যা আমার মারের মারের মায়ের ভাই	111	ह्याक-स्माहि	শাতাম	ि व	এন ইরানডাম পান্ডান আমার ২য় মাতামহ	ান আমার	২র মাতামহ
70		:		हाडेरव भ त	ļc.	2			এন পান্ডান আমার মাতা (বড়ু বা ছোট)	। মাতা (ব	कृ वा ट्रहाए)

	राङ्कित्र दिवज्ञल	সেনেকা-ইরোকোয়াদের ক্ষে ঠে সম্পর্ক	দ্র দেশতে ভাষাজ্ঞর	ভামিলদের ক্ষেত্রে সম্পক্	<u>ज्यांक</u> द
OAS	১৮০. আমার মারের মারের মারের ভাইরের	रशक-ना-स्तर्	আমার মামা	এন মামান	আমার মামা
SAS	প্তের প্ত আমার মারের মারের মারের ভাইরের	षार्'-गात्त-रहेर्	আমার মামাত ভাই	এন মাইট্রনান	আমার মামাত ভাই
À A	পন্তের পন্তর পন্ত (পন্) ১৮২. আমার মারের মারের মারের ভাইরের	হা-আহ্-ওয়াক	আমার প্র	এন মারুমাকান	আমার ভাইপো
6 A	প্টেরর পুটের পুটের পুত (না) আমার মারের মারের মারের ভাইরের	হা-ইয়া-ভা	আমার পোঁত	এন পেরান	আমার পোর
84. 7.	পাতের পাতের পাতের পাতের পাতের আমার মারের মারের মারের বোন	कक-रमारहे	আমার মাতামহী		এন ইরানডাম পাল্ডি আমার ২য় মাভামহী
PA.	द्वारमञ्	8	2		এন পাডিড (বহুবচন বা একবচন) আমার
				र्म	মাতামহী (বড় বা ছোট)
PAC.	্ আমার মারের মারের মারের বোনের	নো-ইম্বেহ	আমার মাতা	क्रन ट्रोट्टे (वश्नुवर्घन	अन टंडेट्रे (वर् _व वहन वा धक्वहन) जाभात
	कन्गात कन्गा				মাতা (বড় বা ছোট
.bas	১৮৭. আমার মায়ের মায়ের মায়ের বোনের	আহ্-জে	আমার বড় বোন	এন আক্লারি	আমার বড় বোন
	কন্যার কন্যার কন্যা (বয়সে বড়)				
AAS	. আমার মারের মারের মারের বোনের	কা-ইয়া-ওয়ান-ডা	আমার বোনঝ	এন মাকান	আমার কন্যা
·RAS	क्नाांत्र क्नाांत्र क्नांत्र क्नां। (ना) यायात्र याद्यत्र याद्यत्र याद्यत्र द्याद्गत्र क्नांत्र क्नांत्र क्नांत्र क्नांत्र क्नां	का-ट्रेश्ना-छा	जाभात प्रगीश्वी	এন পেরট্রি	আমার দোহিতী

		या	ব্যক্তির বিবরণ	সেনেকা-ইরোকোয়াদের	ler.	ाभिनापत एकटा
				, & & 2 2 3 4 5 3	ভাষান্তর	সম্পক্
000	ठ	১৯০. আমার ম্বামী	e	জ-ইয়াকে-নে	আমার ম্বামী	धन कानाडान, दि, भून'भान जामात्र म्वामी
Ż		, <u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , </u>	,	2 2	10 s	,, मार्येनां ७, वि, रुनर्नां 🚡 न्यी
77		* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	শ্বামীর পিতা	ह्या-शा-मा	S Kanga	,, यायान, दि, यायानाङ ", याया -
2	-	2	माला	65-11-ম	গ্ৰাশ্বৰ্	এবং শ্বশুর এন মামি, বি, মাসাই আমার মামী
828		" স্থার	শ্ব ীর পিতা	७ क-मा-र्शास	\$ \$ \$ \$	धवर भाषानुष्डि अने मामान ज्याद्याय साम अवर प्रियम
3	-	2	,, মাতা	R R	,, भाग्राष्ट्	
226		" জামাতা	9		, জামাতা স	নাকান আমা র
			į			জামাতা ও ভাইপো
Ġ		" भूतिवर्ष	£	শশ	" भारतवर्	এন মার্মাকাল আমার প্রেব্ধ ও ভাইবি
ARS.		. 34€-£	শতা	रशक-ना-धरम	সংশিতা	(বিধবারা বিবাহ করতে পারে না
À	-	, त्रद-भा	_	७क-जि-बस्	,, अ९ या	धन टर्मावज्ञा टाउँ
% 00.		,, त्रद-भूत	5	হা-লো	76-940	× × × × × × × × × × × × × × × × × × ×
30%	,-	अ शर-कना।	मा	का-जा	अर कनाा	LIE S
40%		" मर-जारे	1			(বড়), টাদিব (ছোট) আগ
						वर्ष् वा ह्या हिलाई
80%		अष-रवान	वान			এন আক্লারি:" টাঙ্গাই (ছোট) আমার
				•		वक् वा छ्या दिवान

		ব্যক্তির বিবরণ		সেনেকা-ইরোকোয়াদের	1043		ত্যামলদের ক্ষেত্রে	e.
				रकता भन्भक		ভাষাক্তর	अंडशक,	जाया ड ड
80%	আমার	। प्रवंद दा जाम	আমার দেবর বা ভাস্র (দ্বামীর ভাই)	श-रेब्रा-७	আমার	আমার দেবর বা ভাস্র	এন মাইট্র,নান	আমার দেবর বা ভাস্র
								अयर क्वांिज्जार्
Soc.	2	ভয়ীপতি	(<mark>%</mark>)	আহ্-গে-আহ্-নে-ও	φ	আমার শ্যালক	u u	" ज्यौर्शां व्यवश्र खा छा.
30¢		ভগ্নীপতি	(म)	श-रेबा-७		আমার ভগ্নীপতি	" আট্টান (বড়),	" আট্টান (বড়), মাইচ্চান আমার ভণ্মপতি
								७ स्वाण्डि
204	2	भागविक		আহ্'-গে-আহ্'-নে-ও	9-6	আমার শ্যালক	, মাইট্রনান আ	" মাইটু-নান আমার শালিক ও জাতিভাই
AOK	2	ভाইরাভাই		कान मम्भक् थारक ना	9		, भाकालाम	" ভামরাভাই ও জ্ঞাতিভাই
203		ननमाई (ननत्यत भ्वाभी)	र श्वाभी)	2	2		" সাকোটারান " ননদাই ও	" नगमारे ७
200.	: :	भागिका				व्यात्रात्र भागिका	का तिष्टि (व	" কারিউণ্টে (বড়), মাইট্রিন আমার
	:							भागनिका ७ स्वाधितान
325	2	नेनम		वार्-ल-मार्-ल-७	9	আমার নন্দ	এন নাট্রানাম অ	এন নাটানাম আমার ননদ ও জ্ঞাতিবোল
222		जास्वय <u>ः</u> ((%:)	का-देवा-७		আমার ভাদ্রবয়	, আমি (বড়),	" আমি (বড়), মাইট্রনি (ছোট) আমার
								ভाष्टवयः ७ खा ण्डिना
220.	2	ভাঞ (ন	(मा)	আহ্-গে-আহ্-নে-ও	9	আখার ভাঞ	23 23 33	" (ছোট) আমার ভাব্দ গু
								ह्यारियान
828	2	खा		टकान मम्भक् थाएक ना	10		" ওরাকাট্রি	व्याभात्र का ७ व्याजिद्यान
25G.	2	भागाक		2	8		" টামাকাই (বড়	" টামাকাই (বড়), টাঙ্গাই (ছোট) আমার
300	R	विश्ववा म्ह्यी		मा-ता-कख-देह्य	দ-হা-স	मा-त्ना-कख-देत्रम-श-आश्र् विषवा म्वौ	, কিয়েশ্ব	শালাজ ও জ্ঞাতিবোল আমার বিধ্বা স্থা
88. 48. 48. 48. 48. 48. 48. 48. 48. 48.	••	» বিপায়কি শ্বামা যমজ স্কানে		हाप्र-शीक-टा	"	বিপাছীক দ্বামা যমজ সন্ধান	<i>पिथा</i> भवािष	যমজ সন্তান (সংক্রন্ত)

চতুর্থ পরিচ্ছেদ

লোড়-বাঁৰা এবং পিড়ভান্ত্ৰিক পরিবার

আমেরিকার আদিবাসীদের অস্তিত্ব যখন আবিচ্কৃত হর, তখন তাদের মধ্যে যারা বর্বরযুগের নিদ্দা পর্যারে ছিল, তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল জ্যেড়বাঁধা পরিবার । বৈবাহিক সম্পর্কে আবদ্ধ আগেকার যুগের বড় বড় দলগালো বিলাংত হয়ে গিরেছিল । তার বদলে চালা হয়েছিল এক এক জ্যোড়া নারী-পার্যুবের মধ্যে বিবাহ, ফলে গড়ে উঠেছিল পা্থক পা্থক (আংশিকভাবে হলেও) পরিবার । এই ধরনের পরিবারের মধ্যেই রয়ে গিরেছিল একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের বীজ । অবশ্য একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের বিজ । অবশ্য একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের থেকে এই ধরনের পরিবার যে বিভিন্ন ক্ষেত্রেই নিদ্দামানের ছিল, তাতে কোন সন্দেহে নেই ।

জ্যেড়-বাঁধা পরিবার ছিল এক বিশেষ ও বিচিত্র ধরনের পরিবার। একটা বাড়িতেই বেশ করেকটা জ্যেড়-বাঁধা পরিবার বসবাস করত। এই পরিবারগালো মিলেমিশে জাঁবনযাপন করত এবং জাঁবনযাপনের ক্ষেত্রে মেনে চলত সাম্যবাদা নাঁতি। এ-রক্ম করেকটা পরিবারের একত্রে বসবাস করার ঘটনা থেকেই বোঝা যায় যে জাঁবনের সমস্ত কঠোরতাকে একাই মোকাবিলা করার ব্যাপারে এই ধরনের পরিবার ছিল অত্যক্ত দর্শল একটা সংগঠন। তা সন্তেন্ত, এই ধরনের পরিবার গড়ে উঠত এক জ্যেড়া নারী-পর্রেষর মধ্যে বিবাহের ভিত্তিতেই এবং একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের করেকটা বৈশিষ্টাও এর মধ্যে বিদ্যমান ছিল। এই পরিবারের নারীরা আর শুধ্মান্ত তাদের স্বামার প্রধান স্থানই ছিল না, তারা হরে উঠেছিল স্বামানের সঙ্গিনী, তাদের খাদ্য প্রস্তুত্কারিণী এবং সন্তানের মা (এইসময় অনেকটা নিশ্চিতভাবে সন্তানদের পিতৃত্ব নির্পান করা ষেতে)। স্বামা-স্থা উভরে মিলে সন্তানদের ধেখাশোনা করত এবং এই সন্তানদের আক্ষর্যাণ্ট তাদের বিবাহ বন্ধন স্কান্তের উঠত।

কিন্তু পরিবারের মত বিবাহ ব্যাপারটাও ছিল বিচিত্র ধরনের। সভ্য সমাজের মত ভালবাসা বা প্রেমের আকর্ষণ থেকে মান্য তথন নারীকে দ্বী হিসেবে চাইত না। এইসব বোধের জন্য দরকার উল্লত স্তরের মানসিকতা, যে শুরে তারা তথনও পর্যন্ত উল্লত স্তরের মানসিকতা, যে শুরে তারা তথনও পর্যন্ত উল্লত হতে পারেনি। তাই তাদের বিবাহের ভিত্তি হিসেবে কোনরকম আবেগ কাজ করত না। বিবাহ অন্তিত হত স্ববিধে আর প্রয়োজনীয়তার ভিত্তিতেই। সন্তানদের বিবাহ দেওয়ার দায়িত্ব নাস্ত থাকত মায়েদের ওপর। পাত্রপাতীকে না জানিরে এবং তাদের মতামত না নিরেই দ্বাপক্ষের মধ্যে বিবাহ সংক্রান্ত আলাপ-আলোচনা চলত। মাঝেমধ্যে একেবারে অপরিচিত দ্বাজন নারী-প্রর্বের মধ্যেও বিবাহ সংক্রিত হতে। উপব্যন্ত সমরে তাদেরকে জানানো হত কথন বিবাহ অনুষ্ঠানটা অন্তিত হবে। ইরোকায়া এবং আরও অনেক ইণ্ডিয়ান গোডীর মধ্যে এইরকম রীতিই চাল্বছিল। এ ধরনের বৈবাহিক সন্তব্ধের ক্রেচে পারপাত্রীকৈ একটা নীরব সন্ত্রীত জানাতে হত। পারতপক্ষে

কোন পক্ষই এ ব্যাপারে অসম্মতি জানাত না। বিবাহের আগে পান্তীর নিকটতম জ্ঞাতিদের হাতে কিছু উপহার তুলে দিতে হত। তবে স্বামী-স্ত্রী বতদিন পর্যস্ত নিজেদের দাম্পতা সম্পর্ক বজার রাখতেচাইত, ততদিনই সম্পর্কটা বজার থাকত। তারা ना हारेल मन्नक' एएए एएए। ठिक धरे कार्यागरे धरे धरानत भनिवादाक स्नाए-वीधा পরিবার বলা হয়ে থাকে। যখন খুদি স্তীকে ত্যাগ করে অনায়াসে অন্য কোন নারীকে বিবাহ করতে পারত প্রেমরা। একই অধিকার মেয়েদেরও ছিল। এক স্বামীকে ত্যাগ করে অন্য পারুষকে বিবাহ করতে পারত তারা এবং তার জন্য গোষ্ঠী বা গোতের কোন প্রথাকে লণ্ঘন করতে হত না। কিন্তু এ-রকম বিবাহবিভেছদের বিরুদ্ধে একটা জনমত ক্রমশ প্রবল হয়ে ওঠে। কোন দম্পতির মধ্যে বোঝাপডার অভাব দেখা দিলে এবং তাবের বিচ্ছেদ আসম হয়ে উঠলে তাবের দু'জনের সগোতীয় জ্ঞাতিরা চেন্টা করত একটা মিটমাট করে দেওয়ার। এ চেন্টায় প্রায়শই সফল হত তারা। কিন্তু তাদের প্রচেষ্টা ব্যর্থ হলে বিবাহবিচ্ছেদ মেনে নেওয়া হত। তখন স্বাটিট তার স্বামীর বাড়ি থেকে চলে যেতো, সঙ্গে নিত তাদের সম্ভানদের (কারণ সম্ভানরা একাম্বভাবে তারই সম্ভান হিসেবে বিবেচিত হত) আর নিজের ব্যক্তিগত জিনিসপ্রগ্রেলা—যার ওপর তার স্বামীর কোন অধিকার থাকত না। তবে যৌথ বাসগ্রহে সাধারণত স্বীর জ্ঞাতিরাই সংখ্যার বেশি থাকত, তাই সেক্ষেত্রে স্বামীকেই চলে যেতে হত স্বীর বাড়ি থেকে। । এককথায়, দাম্পত্য সম্পর্ক কতদিন বজায় থাকবে, তা নিভার করত স্বামী-স্ট্রীর ইচ্ছা-অনিড্ছার ওপর।

১। প্রয়াত রেভারেও এ রাইট, যিনি বহু বছর ধরে সেনেকাদের মধ্যে ধর্ম-প্রচারক হিসেবে কান্স করেছিলেন, তিনি ১৮৭৩ সালে এই বিষয়ট সম্বন্ধে আমাকে লিখে जानित्विहिलन: "এদের পরিবার-ব্যবস্থা সম্বন্ধে বলা যায় যে, পুরনো আমলের বড় বড় বাড়িগুলোতে বদবাদ করার দময় এক একটা বাড়িতে দম্ভবত এক একটা বংশের লোকই বেশি থাকে। নারীরা অক্ত বংশের কোন পুরুষকে বেছে নের তাদের স্বামী হিসেবে। এদের ছেলেরা যতদিন পর্যন্ত মারের আত্রর ছেডে নিজের পারে দাঁড়ানোর মত সাহসী হয়ে না ওঠে, ততদিন পর্যন্ত অনেক সময় বিবাহ করে বৌ নিয়ে আসে ঘরে। ব্যাপারটা বেশ অভিনব। সাধারণত নারীরাই বাড়িতে কর্তৃ করে এবং এই নারীরা নি:সন্দেহে একই বংশের সদক্ষা হয়ে থাকে। থাকভাগুারগুলি সার্বজনীন। কিন্ধ হার, এই ভাগুারের ওপর হতভাগ্য স্বামী বা প্রেমিকের কোন অধিকারই থাকে না! বাড়িতে তার অনেকগুলো সম্ভান বা যথেষ্ট জিনিসপত্ৰ পাকলেও, তুকুম পাওয়া মাত্ৰই তাকে তল্পিতল্পা গুটিয়ে বাড়ি ছেড়ে চলে যেতে হয়। বাড়ি ছাড়ার নির্দেশ আমান্ত করাটা তার পক্ষে খ্ব নিরাপদ নয়। বাড়ির সবাই মিলে তাকে উত্যক্ত করে তোলে। মাসী বা দিছিমা জাতীর কেউ হন্তকেপ না করলে ঐ বাড়ি ছেড়ে নিজের বংশের লোকে**দের কা**ছে ফিরে যেতে সে বাধ্য হয়। অনেক সময় সে অন্ত বংশের কোন মেয়েকে বিবাহ করে তাদের সভেট বসবাস করতে ওঞ্জ করে। সব ভারগার মত এথানেও বংশের মধ্যে মেরের। অসীম ক্ষতার অধিকারিনী হরে থাকে। প্রারোধন হলে কোন প্রধানের 'শিঙ

পাম্পত্য সম্পর্কের আর একটা বৈশিষ্ট্য থেকে বোঝা যায় যে বর্বর **বংগের নিদ্দা পর্যারে** পাকা আমেরিকান আদিবাসীরা একবিবাহপ্রধার জনা প্রয়োজনীর নৈতিক বিকাশের স্করে পে"ছিতে পারেনি। বর্বর যুগে থাকা সত্তেরও ইরোকোয়ারা অত্যন্ত উন্নত মানসিক গ্র্ণাবলীর অধিকারী। এদের এবং একইরকম উন্নত অন্যান্য ইণ্ডিরান গোষ্ঠীর মধ্যে দেখা যায়—মেয়েদের সতীত্বকে এরা অত্যন্ত গরেত্ব দিয়ে থাকে এবং কোন মেয়ে নিজের সতীত্ব বিসম্পনি দিলে তাকে গ্রেত্র শাস্তি দেওয়া হয় ; স্বামীরাও শাস্তি দিতে পারে ; কিন্তু ছেলেদের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধাবাধকতা নেই। অথচ প্রের্থদের চারিত্রিক শ্বেষতা রক্ষার ব্যবংহা না করা হলে নারীদের সতীত্বকেও পাকাপাকিভাবে রক্ষা করা সম্ভব নয়। তাছাড়া, পৃথিবীর সর্বত্তই বহুবিবাহটা ছিল প্রুষ্থদের একটা স্বীকৃত অধিকার, যদিও অনেকগলো পরিবারের ভরণপোষণ করার অক্ষমতার দর্ণ খবে কম সংখ্যক প্রেরের পক্ষেই বহুবিবাহ করা সম্ভব হত। আরও কি**ছ**ু রীতি-**প্রথা** ﴿ যেগুলোর উল্লেখ করার কোন দরকার দেখছি না) থেকেও বোঝা যায় যে একবিবাছ বলতে আমরা যা বর্ঝি, সে ধারণা এদের মধ্যে তখনও পর্যস্ত গড়ে ওঠেনি। অবশ্য কিছ্ম কিছ্ম ব্যতিক্রম হয়ত ছিলই। আমার ধারনা, অন্যান্য বর্বর গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যেও চিত্রটা এই একই রক্মের ছিল। জ্যেড়-বাঁধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রধান পার্থ'কাটা (বেশ কিছ্ব ব্যতিক্রম অবশ্য থাকতেই পারে) হচ্ছে— একবিবাহভিত্তিক পরিবারে যৌনমিলন সীমাবন্ধ থাকে কেবলমান্র নির্দিষ্ট দক্তেন নারী-প্রেষের মধ্যে, কিন্তু জোড়-বাঁধা পরিবারের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধাবাধকতা থাকে না। প্রাচীন দাম্পত্য ব্যবস্থা, যার নিদর্শন তাদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার মধ্যে আজও রয়ে-গেছে, তা অবশাই টিকে ছিল, তবে তার রূপেটা একটা সীমাবন্ধ চেহারা নিতে বাধা হয়েছিল।

বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে থাকা ভিলেজ ইণ্ডিয়ানদের সন্বন্ধে যতটুকু জানা গেছে, তা থেকে বলা যার যে তাদের ক্ষেত্রেও চিন্টা প্রায় একই রকমের ছিল। বিবাহ ও বিবাহ-বিশ্ছেদের ব্যাপারে আমেরিকান আদিবাসীদের বিভিন্ন র্নীত-প্রথার মধ্যে তুলনা করলে একটা স্কুপন্ট সাদৃশ্য চোখে পড়ে, যা থেকে বোঝা যায় একসময় এদের সকলকার মধ্যে একই প্রথা চাল্ম ছিল। করেকটা প্রথার কথা এখানে উল্লেখ করা যার। যেমন ক্ল্যাভিগেরো বলেছেন যে ''আজটেকদের মধ্যে মা-বাবাই সন্তানদের বিবাহের ব্যক্ষাক্রত এবং তাদের সন্দর্মতি ছাড়া কোন বিবাহই সন্প্রহ হতে পারত না''। ''একজন

ভেঙে দিতে' (ওরা এভাবেই বলে) তারা এতটুকুও ইতন্তত করে না, এবং অতঃপর ঐ পদচূত প্রধানকে সাধারণ দৈনিকের ভরে নামিয়ে দেয়। প্রধানদের মনোনয়ন করার ব্যাপারটাও তারাই নিয়য়ণ করে থাকে।" বাথোকেন তার "ভাস্ মুটেরেশ্ট্" (Das Mutterecht). গ্রন্থে যে নারীভল্পের কথা বলেছেন, তারই সমর্থন পাওয়া যায় এই বস্তব্যের মধ্যে।

১। ত্িন্ট অন্ধ মেল্লিকো, ফিলাছেলফিয়া সংস্করণ, ১৮১৭, কুলেন্-এর অন্থবাদ, ii, ১৯.

পুরোহিত কনের 'হুয়েপিলি' বা পোশাকের একটা প্রান্তের সঙ্গে বরের 'ভিল্মাল্টি' বা আঙরাখার একটা প্রান্ত বে বৈ দিত, এবং এটাই ছিল দাশ্পত্য সম্পর্ক গড়ে ওঠার প্রধান অনুষ্ঠান' । ১ এই একই অনুষ্ঠানের কথা উল্লেখ করার পর হেরেরা লিখেছেন, ''কনের সঙ্গে যা ফানিসপত্র আসত, তার প্রত্যেকটার কথাই মনে রাখা হত । বিবাহ ভেঙে গেলে—যা এদের মধ্যে প্রায়শই ঘটত—ঐ জিনিসগ্লো ফেরং নিয়ে যেত দ্বা । বিবাহবিভেছদের পর শ্বামীরা পেত কন্যাদের আর শ্বীরা পেত প্রতদের । বিবাহবিভেছদের পর দুজনেই আবার বিবাহ করতে পারত'' ।

লক্ষ্যণীয় ব্যাপার হল, ইরোকোয়াদের মত আজটেক ইন্ডিয়ানদের মধ্যেও স্থার ওপর স্বামীর ব্যান্ত্রগত অধিকার খ্ব একটা থাকত না। উত্তর গোণ্ঠীর মধ্যেই বিবাহ সংক্রান্ত ব্যাপারটা যতটা ব্যক্তিগত ছিল, তার থেকে অনেক বেশি ছিল সার্বজনীন বা গোরগত। তাই ছেলেমেরেদের বিবাহের ব্যাপারটা প্রোপ্রারভাবেই নিয়ন্ত্রণ করত মা-বাবারা। অবিবাহিত ইন্ডিয়ান নারী-প্রষদের মধ্যে কোনরকম সামাজিক সম্পর্ক থাকত না বললেই চলে। প্রেম-ভালবাসার কোন মূল্য ছিল না, বিবাহের ব্যাপারে কেউ কোন প্রতিবাদ করত না। এইসব বিবাহে ব্যক্তিগত ইন্ছা অনিন্ছার কথা বিবেচনা করা হত না এবং তার কোন গ্রেছও ছিল না। ইরোকোরাদের মত আজটেকরাও স্থার নিজস্ব জিনিসপরের কথা নিখ্তভাবে মনে রাথত, যাতে বিবাহ-বিচ্ছেদ বটলে (যা হরদমই ঘটত) ইন্ডিয়ান রীতি অনুযায়ী স্থারা তাদের জিনিসপরে ফেরৎ পেতে পারে। আর শেষত, ইরোকোয়াদের মধ্যে বিবাহবিচ্ছেদের পর সমস্ত সন্তানকে স্থারাই পেত, কিন্তু আজটেকদের ক্ষেত্রে স্বামীরা পেত কন্যাদের আর স্থানতে প্রারাই পেত, কিন্তু আজটেকদের ক্ষেত্রে স্বামীরা পেত কন্যাদের আর স্থানা ক্ষেত্র-বান্ত্রনান্ত্রাই বলবং ছিল আজটেকদের মধ্যে, পরে আজটেকরা সেইসব প্রাচীন নিয়মের কিছ্রটা পরিবত্রন ঘটায়।

ইয়্কাতান-এর অধিবাসীদের স্বান্থে বলতে গিয়ে হেরেরা লিখেছেন, "আগে এরা বিবাহ করত কুড়ি বছর বয়স নাগাদ। পরে তা কমে বারো-চৌন্দয় দাঁড়ায়। স্বান্রের প্রতি কোনরকম অনুরাগের বাগোর এদের মধো থাকত না। যে-কোন ভুল্ছ কারশেই ঘটে যেত বিবাহবিল্ছেদ। ইয়ুকাতানের মায়াদের কুল্টি ও বিকাশগত মান আদটেকদের চেয়ে উয়ত ছিল। কিন্তু তাদের মধোও বিবাহটা ব্যক্তিগত পছন্দ-অপছন্দের ওপর নির্ভার করত না, নির্ভার করত প্রয়োজনের ওপর। ফলে দাশপতা-সম্পর্কও স্বদ্ধ হত না এবং যে-কোন পক্ষ ইচ্ছে করলেই বিবাহবিল্ছেদ ঘটাতে পারত। তাছাড়া, ভিলেজ ইন্ডিয়ানদের মধ্যেও বহুবিবাহটা ছিল প্রমুখদের একটা স্বাকৃত অধিকার। অনগ্রসর গোষ্ঠীগর্লোর তুলনায় বহুবিবাহের ঘটনা এদের মধ্যে অনেক বেশি ঘটত বলেই মনে হয়। ইন্ডিয়ানদের তথা বর্বরদের সামাজিক প্রতিষ্ঠানসমূহ সংক্রাম্ভ এইসব তথ্য থেকে আদিবাসীদের আপোক্ষক অগ্রগতির প্রকৃত চিন্নটা একাম্ভ স্পন্ট হয়ে মুটে ওঠে।

રા હે, ii, ૧∙১.

२। "हिद्वी चक चार्मितिका", ४७ ১, शतिष्ट्र ७, शृः २১१.

ত। "হিষ্টি অফ আমেরিকা", iv, ১৭১.

বিবাহের মত একান্ত ব্যক্তিগত একটা ব্যাপারে পারপারীর ইন্ছা-অনিন্ছার কোন ম্লাই ছিল না। এইসৰ মান্যদের বর্ধর দশা বোঝার পক্ষে এই একটি তথ্যই বন্ধেই। এবার আমরা দেখব দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পেছনে কোন্ কোন্ বিষয়ের প্রভাব কাল্প করেছিল। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে সামাজিক অবস্থার কারণে একজোড়া নারী-প্রেয় কিছ্টো বেশি ধনিষ্ঠ হয়ে উঠত। প্রত্যেক প্রেবের বেশ কিছ্ ক্রীর মধ্যে একজন হত প্রধানাক্রী, আর প্রত্যেক নারীর বেশকিছ্ ক্রামীর মধ্যে একজন হত প্রধান ক্রামী। অর্থাৎ, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে প্রথম থেকেই জোড়-বাঁধা পরিবারম্থী একটা প্রবণতার অন্তিম্ব ছিল।

এ-কাজ সম্পাদনের প্রধান ব্যবস্থাপক হিসেবে কাজ করেছিল গোত্রীয় সংগঠন। তবে তা ঘটেছিল এক স্থাবি ও ক্রমান্বয়ী প্রক্রিয়ার ফল হিসেবেই। প্রথমত, দলের মধ্যে অন্ধবিবাহের চাল, প্রথাকে গোত্র প্রথমেই নিষিম্প করে দেয় নি। তবে গোত্রের মধ্যে আপন ভাইবোনের বিবাহ এবং আপন বোনদের সন্ধানদের মধ্যে বিবাহ নিষিম্প হয়ে গিয়েছিল, কারণ এরা সকলেই ছিল একই গোত্রের সদস্য। আপন ভাইদের অবশ্য তথনও বৌধ-স্বা পাকত আর আপন বোনেদের পাকত যৌথ-স্বামা। দেখা যাক্ষেপাত বিবাহের গোত্র কথনো সরাসার হস্তক্ষেপ করে নি, সে শ্রেষ, এই বিবাহের আওতা থেকে কয়েকজন সদস্যকে বাদ দিয়েছিল। গোত্রের মধ্যে স্বা-ধারার প্রতিটি নারীর (ancestor) সমস্ত বংশধরদের ওপর বরাবরের মত নিজেদের মধ্যে বিবাহ না করার নীতি চাল, করে দিয়েছিল গোত্র। প্রত্বতন দলগত বিবাহের দলগুলো যে নীতিতে চলত, তার তুলনার এটা ছিল এক দার্ণ অগ্রগতি। গোত্র বিভিন্ন শাখার বিভক্ত হয়ে যাওয়ার পর তার প্রতিটি শাখাতেই এই নিয়ম দীঘণিন ধরে কার্যকরী ছিল, যার নজির আমরা দেখেছি ইরোকোয়াদের মধ্যে।

ষিতীয়ত, এই সংগঠনের কাঠামো ও নীতিগুলোর দর্ন জ্ঞাতিদের মধ্যে অন্তবিবাহের বিরুদ্ধে একটা ঝোঁক গড়ে ওঠে মান্ধের মনে, কারণ গোরের বাইরে রক্ত সম্বন্ধহণিন দারী-প্রের্থকে বিবাহ করার স্বিধাগুলো মান্ধ ততদিন একটু একটু করে ব্রুওভেশ্রের করেছে। দ্রুগাতিতে বেড়ে চলেছিল এই ঝোঁকটা। অবশেষে ব্যাপারটা একটা সাধারণ নিরমে পরিশত হর। আমেরিকান আদিবাসীদের অক্তিম্ব যখন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তথন তাবের প্রার্থ সবার মধ্যেই এই নির্মটা চাল্ব ছিল। ই যেমন, জ্ঞাতিছের সারনীতে ইরোকোরাদের যে সমন্ত রক্তসম্বন্ধে য্রুভ জ্ঞাতিছের কথা উল্লেখ করা হরেছে, তারা কেউই পরস্পরকে বিবাহ করতে পারে না। অন্য গোত্র থেকে স্ফ্রী সংগ্রহের ব্যাপারটা অত্যাবশ্যক হয়ে ওঠার ফলে তারা আলাপ-আলোচনা করে এবং ম্ল্যপ্রধান করে স্ফ্রী সংগ্রহ করতে শরের করে। আগে স্ফ্রী পাওরার কোন অস্ববিধেই ছিল না। কিন্তু গোত্রীর

১। শিরান্দের জনৈক প্রধানের কাছে তাদের একটা ঘটনার কথা গুনেছিলাম। চালু প্রথা না মেনে ছজন মামাত-পিলতুত ভাইবোন বিবাহবন্ধনে আবন্ধ হরেছিল। এ-জন্ত তাদেরকে কোন শান্তি দেওরা হরনি। কিন্তু লোকেরা তাদের এমন ব্যক্ত-বিজ্ঞাপ গুরু করে বে তা সন্থ করতে না শেরে তারা নিজেরাই বিবাহবিচ্ছেদের ব্যবস্থা করে নের। সংগঠনের প্রভাব সর্বার ছড়িয়ে পড়ার সঙ্গে সঙ্গে স্থা সংগ্রহ করাটা বেশ কঠিন হরে ওঠে। ফলে ঘলগত বিবাহের ঘলগ্রলাের সদস্য সংখ্যাও ক্রমশ কমতে থাকে। এই সিন্দান্তটা মাটেই অযৌক্তিক নর, কেননা তুরানীর জ্ঞাতিছব্যবন্দা গড়ে ওঠার পর্বসত হিসাবে এই ধরনের ঘলগ্রলাের বিদ্যান থাকাটা ছিল নিভান্তই স্বাভাবিক। এখন ঐ দলগ্রলাে বিল্বস্ত হরে গেলেও জ্ঞাতিছব্যবন্দাটা টিকে আছে আজও। ঐ দলগ্রলাে একটু একটু করে ভাঙছিল, অবশেষে জ্ঞাড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর ঘলগালাে প্রস্তাের নিশ্চিক হয়ে যায়।

তৃতীয়ত, তারা শুখু নিজেদের গোষ্ঠী বা মিদ্র গোষ্ঠীগুলো থেকেই দুরী সংগ্রহ করত না, সঙ্গেই বৈরি গোষ্ঠীগলোর ওপর আক্রমণ চালিয়েও নারীদের ধরে নিয়ে এসে জোর করে বিবাহ করত। পরেষ বন্দীদের হত্যা করা এবং নারী বন্দীদের বাঁচিয়ে রাখা—ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে এই রীতি চাল্য পাকার প্রধান কারণ ছিল এটাই। আর যেখানে দ্বী সংগ্রহ করা হচ্ছে মূলা দিয়ে বা গায়ের জোরে, এবং তার জন্য করতে হচ্ছে মেহনত, স্বীকার করতে হচ্ছে ত্যাগ— সেখানে সেইসব স্বীদের অনেকের সঙ্গে ভাগাভাগি করে নিতে কে-ই বা রাজি হবে ৷ দলের মধ্যে যারা জীবন ধারণের উপকরণ সংগ্রহের সঙ্গে সরাসরি যান্ত নয়, তারা অস্তুত স্বামীদের তালিকা থেকে বাদ পড়েছিলই । ফলে পরিবারে আয়তন এবং দাম্পতা-বাবস্থার সীমানা আরও ছোট হয়ে এসেছিল। বস্তুতপক্ষে এক একটা দলের মধ্যে শেষপর্যস্ত টিকে পাকতে পেরেছিল কিছু আপন ভাই যারা পরস্পরের স্তাদের স্বামী, আর কিছু বোন যারা পরস্পরের স্বামীদের দ্বী। শেষত, এতদিন পর্যস্ত সমাজকাঠামোর যে রুপেটা বিদ্যমান ছিল তার **থেকে** উন্নত একটা কাঠামো গড়ে উঠেছিল গোরের প্রভাবে। সভ্যতার যগে পা রাখার আগে পর্যস্ত মানুষের যা যা প্রয়োজন হত, তা পরেণ করার পক্ষে গোরই ছিল যথেন্ট। একটা সমাজ ব্যবস্থা হিসেবে আর বিকাশের প্রক্রিয়াই এ কাজ সমাধা করত। গোরের ছত্র ছায়ায় সমাজের যে অগ্রগতিটা ঘটতে পেরেছিল, সেই অগ্রগতিই প্রশস্ত করে দিরেছিল জোডব^{*}াধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের অভ্যাদয়ের পথ।

রস্তসম্বন্ধহীন নারী-পর্র্যের মধ্যে বিবাহের রীতি চাল্ হওয়ার এই নতুন ঘটনাটা সমাজকে নিশ্চরই গভীরভাবে নাড়া দিয়েছিল। এই ধরনের বিবাহের ফলে যে-সব সন্ধান জন্ম নিয়ে ছিল, শারীরিক ও মানসিকভাবে তারা ছিল অনেক শক্তিশালী। বিভিন্ন বংশের পরস্পরের মধ্যে সংমিশ্রন মানবজাতির অগ্রগতির ওপর গভীর প্রভাব বিস্তার করেছিল। বর্বর জীবনের বিভিন্ন আকাস্মিক ঘটনার প্রভাবে শারীরিক ও মানসিকভাবে উন্নত দুটো গোষ্ঠী যথন কাছাকাছি আসত এবং তাদের মধ্যে সংমিশ্রণ ঘটত, তখন সেই মিলন থেকে জাত সন্ধানদের করোটি ও মন্তিক স্বাভাবিকভাবেই অনেক বড় হত আর তাদের কার্যক্ষমতাও তুলনায় অনেক বেশি হতো। এই নতুন বংশধরদের আগমনের ফলে দুটো গোষ্ঠীই উন্নত হয়ে উঠত, সেই সঙ্গেই উন্নতি ঘটত তাদের ব্লিশ্বমন্তার, লোকসংখ্যা ও জীবনযাপনে কৃৎকৌশলের উন্নতি ঘটত এবং বেড়ে চলত দ্রত গতিতে।

আছকের স্বসভ্য জাতিগ্রলোর জীবনে একজোড়া নারী-প্রর্যের মধ্যে বিবাহ একটা স্প্রতিষ্ঠিত রীতিতে পরিণত হয়েছে। কিন্তু দলবিবাহ প্রথার অবসান স্কৃতিত হওয়ার আঙ্গে পর্যন্ত মান্বের মনে এই প্রবশতাটা দেখা দের নি । কিছু ব্যতিক্রম নিশ্চরই ছিল, নানান রীতি-প্রধার সাহায্যে সেগ্রেলাকে টিকিরেও রাখা হত । কিছু জ্যোড়-বাঁধা বিবাহজিত্তিক পরিবারের অভ্যুদর ঘটার আগে পর্যন্ত সেটা কোন সার্যজ্ঞনীন রীতিতে পরিবত হতে পারে নি । কাজেই এই প্রবশতাটাকে মানবজাতির জীবনে কোন স্বাভাবিক প্রবশতা হিসেবে চিহ্নিত করা বার না । আসলে অনা সমস্ত গ্রেছপূর্ণ মানাসক ক্ষমতা ও আবেগের মত এই প্রবশতাটাও মান্বের মধ্যে জম্ম নিরেছিল অভিজ্ঞতার পথাবেরেই ।

এই ধরনের পরিবারের বিকাশে বাধাদানকারী আর একটা বিষয়ের কথাও এখানে উল্লেখ করা দরকার। বৃন্ধবিগ্রহের দর্ন বন্যবৃগের মান্যদের যত প্রাণহানি ঘটত, তার চেয়ে অনেক বেশি প্রাণহানি ঘটত বর্বর যুগের মান্যদের। উন্নত অস্ত্রশস্ত্র এবং বেশি ক্ষমতা লাভের আশার অধিকতর উন্দীপনাই ছিল এর প্রধান কারণ। স্বযুগে এবং স্ব ধরনের সমাজব্যবন্থার যুন্ধবিগ্রহের কাজটা প্রব্যবরাই করে এসেছে। তার ফলে নারী-প্রব্যের সংখ্যার দেখা দিরেছে ভারসাম্যের অভাব, প্রস্থারের তুলনার বেশি হরে গেছে নারীদের সংখ্যা (কারণ যুন্ধে যুবক প্রব্যবরাই মারা যেত) এই ঘটনার ফল হিসেবে আরও জারদার হয়ে উঠেছে দলগত-প্রথা। নারী-প্রব্যের সম্পর্ক সম্বশ্যে এবং নারীদের চরিত্র ও মর্যাদা সম্বন্ধে সমাজে অত্যন্ত নিন্দ স্তরের ধারণা চাল্য থাকার দর্ন জোড়বাধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার প্রক্রিয়াটাও যথেন্ট ব্যাহত হয়েছে।

অন্যাদিকে, আমেরিকার আদিবাসীরা ভূটা ও অন্যান্য ফমলের চাষ শ্রের্ করার পর তাদের জীবন ধারণের ক্ষেত্রে যে অগ্রগতি ঘটেছিল, তা-ও এই ধরনের পরিবারের অভ্যুদয়কে ত্বরান্বিত করেছে। এই চাষবাসের কাজ শ্রের্ হওয়ার পর মান্র্য এক একটা জায়গায় স্থিত্ হয়ে বসবাস করতে থাকে, আবিভ্রুত হয় এ কাজের সহায়ক কিছ্র্ কৃৎকৌশল, উন্নত হয়ে ওঠে ঘরবাড়ি তৈরির পশ্রতি এবং জীবনয়াপন হয়ে ওঠে সামগ্রিক ভাবেই অনেক বেশি বর্ণিধমন্তা সম্পন্ন। জোড়-বাধা পরিবারের গড়ে ওঠার ফলে জীবনের নিরাপত্তাও বেড়েছিল, আর তারই সঙ্গে তাল মিলিয়েমান্র্য হয়ে উঠেছিল অক্ত কিছ্রটা বেশী শ্রমশীল ও মিতবায়ি। এইসব দিকগ্রলো বাস্তবায়িত হয়ে ওঠার সঙ্গে আরও স্বেণ্ট্ হয়ে উঠেছিল জোড়-বাধা পরিবার এবং আরও বিকশিত হয়ে উঠেছিল তার নিজ্বত্ব চির্ত্ত ।

যৌথ বাসগৃহগ্রলোতে আশ্রয় নেওয়ার পর (पणগত বিবাহভিত্তিক पणগর্লোর পর এই নতুন ধরণের পরিবারের সদসারাই বসবাস করেছিল ঐ-সব বাড়িগ্রলোতে) জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের প্রধান ভরসা ছিল দ্বটো—একঃ নিজের ওপর ভরসা; আর দ্বইঃ ব্যামী এবং প্রী-র নিজ নিজ গোত্রের ওপর ভরসা। সমাজ বন্য ব্যুগ অতিক্রম করে বর্বর ব্যুগের নিশ্ন পর্যায়ে উম্মীত হচ্ছে এবং এই হওয়ার ছাপ পড়েছিল পরিবারগ্রলোর ওপরেও। উমত হরে উঠেছিল পরিবার ব্যবস্থা এবং তার অগ্রগতির গতিম্খটা ছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের দিকে। জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের কথা যদি আমাদের জানা নাও থাকত, যদি শ্বহ জানা থাকত যেইতিহাসের একদিকে আছে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর অন্যাদিকে একবিবাহভিত্তিক পরিবার, তাহলেও আমরা এ-রকম একটা অন্তর্বতী প্ররের কথা অনুমান করে নিতে পারতাম। মানুষের অভিক্ততার ইতিহাসে এই

পরিবার অনেকটা জারগাই দখল করে রেখেছে। বন্য যুগ এবং বর্বর যুগের সন্দিশকণে ক্ষন্ম নিয়ে অনেকটা পথ উজিরে, বর্বর যুগের পরের মধ্য পর্যায়ের অধিকাংশ সমরটা পরিরের এসেছিল এই পরিবার। বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ের শেষাদিকে এই জোড়-বাঁধা পরিবারকে স্থানচাত করে মাথা তোলে একবিবারভিত্তিক পরিবারের অন্কুর। সে যুগের চাল্য দাশপত্যব্যবস্থার ছবছায়ায় এই পরিবার প্রথম দিকে ঠিকমতো মেলে ধরতে পারে নি নিজেকে। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে একটু একটু করে স্থাতিন্ঠিত হয়ে ওঠে এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার। প্রমুখদের আত্মপরতা নারীদের আত্মপরতায় তুলনায় প্ররোপ্রার একবিবাহ প্রথা চাল্য হওয়ার প্রক্রিয়াকে অনেকটা বিলম্বিত করেছিল। অবশ্বেষ সভ্যতার আগমন স্থাতিন্ঠিত করে একবিবাহপ্রথাকে।

জ্যোড়-বাধা পরিবারের আগে দ্ব্রধারের পরিবার প্রথা দেখা গেছে প্রথিবীতে এবং এই দ্ব্রধারের প্রথা জন্ম দিয়েছে দ্বটো জ্যাতিত্ব ব্যবস্থার, বা বলা যায়, একই জ্যাতিত্ব-ব্যবস্থার দ্বটো প্রথক প্রথক রুপের । কিন্তু এই তৃতীয়ধরনের পরিবার প্রথা কোন নতুন জ্যাতিত্বব্যবস্থারও স্থিট করে নি বা প্রেনো ব্যবস্থার তেমন কোন পরিবর্তনও ঘটায় নি । নতুন পরিবারের সঙ্গে সামঞ্জস্য রাখার জন্য কয়েকটা বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে পরিবর্তন ঘটানো হলেও, প্রোনো ব্যবস্থার প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্যগ্রেলা পরিবর্তিত রয়ে গেছে । বস্তুতপক্ষে জ্যোড়-বাধা পরিবার বেশ কিছুদিন ধরে টিকে থেকেছিল চাল্ব সম্পর্ক-গ্রুলোর সঙ্গে বেমানান একটা জ্যাতিব্যবস্থার ভিত্তিতেই । ঐ ব্যবস্থাকে ভেঙে দেওয়ার ক্ষমতা জ্যোড়-বাধা পরিবারের ছিল না । কিন্তু উদীয়মান একবিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে এসে আর টিকে থাকতে পারে নি প্রেনো জ্যাতিত্ব্যবস্থাটা । নিজে থেকে কোন নতুন জ্যাতিত্ব্যবস্থার জন্ম না দিলেও, প্রেতন পরিবারগ্র্লোর মত জ্যেড়-বাধা পরিবারও ঐতিহাসিক যুগে প্রথিবীর ব্যাপক অংশে বিদ্যমান ছিল এবং অসংখ্য বর্বর গোণ্ঠীর মধ্যে আজও বিদ্যমান আছে ।

পরিবারের বিভিন্ন র্পেস্লোকে আমরা যে ভাবে ক্রমান্সারে সাজিয়েছি, তাতে একটা ভূল বোঝার সম্ভাবনা রয়ে যেতে পারে। সমাজের একটা বিশেষ অবস্থায় একেবারে প্রণাঙ্গভাবে গড়ে উঠেছে কোন এক ধরণের পরিবার, ঐ অবস্থায় থাকা সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই ছড়িয়ে পড়েছে সেই ধরণের পরিবার আর তারপর পরবর্তী উচ্চতর রুপের পরিবারের মধ্যে তা ক্রমশ লীন হয়ে গেছে—এমন কথা আমি আদৌ বলতে চাই নি। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেও দেখা যেতে পারে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেও দেখা যেতে পারে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন ব্যতিক্রমী দ্টান্ত, অথবা খুঞ্জে পাওরা যেতে পারে এর ঠিকবিপরীত দ্টান্তও, দলগত বিবাহের মধ্যে খেজি মিলতে পারে জোড়-বাধা পরিবারের, অথবা ছিতীয়টার মধ্যে পাওরা যেতে পারে প্রথম ধরনের পরিবারের নজির। আবার জোড়-বাধা পরিবারের মধ্যে চোখে পড়তে পারে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের নমন্না, অথবা সামনে আসতে পারে এর বিপরীত দ্টান্তও। এমনকি দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তেরেও দেখা যেতে পারে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন ব্যতিক্রমী নিজর, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে খেজি মিলতে পারে জোড়-বাধা পরিবারের কোন একটা ব্যতিক্রমী ঘটনার। তাছাড়া, কোন কোন গোন্ঠী অন্যান্য উমতত্তর গোন্ঠীর চেরে আগেই কোন একটা বিশেষ স্তরে উমাত হতে পেরেছ—এমন ঘটনাও বিরল নর। যেমন,

ইরোকোরারা বর্ণর বলের নিদ্দা পর্যারে থাকার সময়ই তাদের মধ্যে জোড-বাঁধা পরিবার গড়ে ওঠেছিল, কিন্তু ব্রিটনদের মধ্যে বর্বার্যালের মধ্য পর্যারেও চালা ছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারই । ভূমধাসাগরের উপকুলভাগের সঞ্জেরত সভাতা ব্রিটেনে ছড়িরে দিরোছল এমন সব কুংকোশল ও উম্ভাবন, যেগলো সেখানকার কেল্টিক আধিবাসীদের মানসিক বিকাশের থেকে অনেক অগ্রসর মানের ছিল। তাদের মান্ত্রণ্ক অর্থাং চিন্তা-শক্তি ছিল বন্য মানবের প্ররের, কিন্ত কংকোশলের ক্ষেত্রে তারা উন্নততর গোষ্ঠীগলোর সমকক হরে উঠেছিল। এতক্ষণ ধরে আমি যা বলার চেণ্টা করেছি এবং যে বন্ধব্যের সমর্থনে যথেষ্ট প্রমানও উপশ্হিত করা গেছে, তা হল—সেই বন্যতার বৃগে ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের ফল হিসেবেই সৃষ্টি হয়েছিল পরিবারের এবং তারপর দুটো স্কেন্ট অম্ববর্তী রূপের পথ বেয়ে এগোতে এগোতে পরিবার এসে পেশছেছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে। প্রত্যেক ধরনের পরিবারই প্রথমে অব্প করেকটা জারগার গড়ে উঠেছে. তারপর ছড়িয়ে পড়েছে আরও কিছ; জায়গায় এবং অবশেষে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে প্রথিবীর প্রায় সর্বাহে । অতঃপর তার স্থান গ্রহণ করেছে পরবর্তী ধরণের পরিবার, যা-ও ঠিক একই প্রক্রিরায় বিস্তৃত হয়েছে প্রথিবীর বৃকে। এই পর্যায়ক্রমিক রূপগ্রস্তাের বিবর্তানের প্রধান গতিমখেটা ছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে একবিবাহভিত্তিক পরিবার এর দিকে। অগ্রগতির পথে মূল ধারা থেকে কিছু-না-কিছু বিচ্যুতি মাঝে মাঝে ঘটেছে ঠিকই, তব্ব বিভাজনটা মোটামটি এ-রকমই দীড়ার : ভাইবোন বিবাহভিত্তিক এবং দল-গত বিবাহভিত্তিক পরিবার হচ্ছে বন্য যুগের অন্তর্গত, যার মধ্যে প্রথমটা চালঃ ছিল বন্য যুগ্রের নিন্দ্রতম পর্যায়ে আর দ্বিতীয়টা ঐ যুগ্রের উচ্চতম পর্যায়ে : দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার বন্য যুগ অতিক্রম করে বর্বর যুগের নিমু পর্যায় পর্যন্ত টিকে থাকতে পেরেছিল: জোড-বাঁধা পরিবার হচ্ছে বর্ণর যুগের মধ্য পর্যায়ের ব্যাপার, এবং ঐ যুগের উচ্চ পর্যায় পর্যন্ত টিকে ছিল এই পরিবার : আর একবিবাহভিত্তিক পরিবার হচ্ছে বর্বার যাগের উচ্চপর্যায়ের অন্তর্গতি, এবং সেই যাগ অতিক্রম করে এই সভ্যতার যুগেও টিকে থাকতে পেরেছে এই ধরণের পরিবার।

বিভিন্ন পর্য টক ও পর্য বেক্ষকের আংশিক বিবৃতির ওপর নির্ভার করে বর্বর গোষ্ঠীগ্রেলার মধ্যে জ্বোড়-বাঁধা পরিবারের নজির খাজে বেড়ানোর কোন বিশেষ তাৎপর্য
আছে বলে মনে হর না। যে কথাগ্রেলা এতক্ষণ বলা হয়েছে, সেগ্রেলাকে পাঠকেরা
তাদের জানা ঘটনার ক্ষেত্রে প্রয়োগ করে দেখলেই এর সত্যতা ব্রুতে পারবেন।
আমেরিকান আদিবাসীদের অভিতত্ব আবিষ্কৃত হওয়ার সময় তারা বর্বর যুগের নিম্ন
পর্যায়ের ছিল এবং তথন তাদের মধ্যে চাল্য ছিল জ্বোড়-বাঁধা পরিবারই। জিলেজ্
ইন্ডিয়ানদের মধ্যে বর্বর ব্রেরর মধ্য পর্যায়ে চাল্য ছিল এই পরিবারই, বিভও এ ব্যাপায়ে
দেপনীয় লেখকদের বিবরণগ্রেলা নিতাক্তই অভ্পত্ট এবং ভাসাভাসা। তাদের বোঝ
বাসগৃহগ্রেলার সার্ব জনীন চরিত্র থেকেই বোঝা বায় যে তথনও তারা জোড়-বাঁধা
পরিবারের স্তরেই ছিল। একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মত মান্যদের নিজ্ম্বতা বা
ব্যক্তিম্বাতন্তের ঝোঁকটা জোড়-বাঁধা পরিবারের আমলে ছিল না।

জীবনের উপকরণগ্রোকে বন্য ও বর্ণররা প্রয়েজন আর প্রবশতা অনুষারী কাজে লাগাত। সুরোপর্বির যাযাবর গোষ্ঠীগ্রলোর কিছু কিছু সামাজিক বৈশিন্টা আছে, বেগরেলা গড়ে উঠেছে তাদের অস্বাভাবিক ধরনের জীবনবাপন প্রলালীর ফল হিসেবেই। এইসব বৈশিন্টা নিয়ে গভীরভাবে চিক্তাভাবনা করা হয়নি। উমত্তর জাতিগ্রেলার প্রভাব অনেক গোষ্ঠীরই নিজন্ব সংস্কৃতির বিকাশকে রুদ্ধ করে দিয়েছে এবং তাদের সংস্কৃতির সঙ্গে অপমিশ্রণের ফলে অনেক গোষ্ঠীর নিজন্ব সংস্কৃতির স্বাভাবিক গতিপথ পালেট গেছে। এর ফলন্বরুপ পরিবর্তন এসেছে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান আর সামাজিক অবস্থার মধ্যেও।

ষে-সব জারগার মানুষের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান একই ধরণের, সেইসব জারগার বন্য ও বর্বর উভর গোষ্ঠীগুলোরই অবংহার ধ্বাভাবিক বিকাশের পর্যালোচনা করাটা জাতিতত্ব নিয়ে প্রণালীকখ আলোচনার জন্য একান্ত জর্বী। বন্য গোষ্ঠীগুলো পর্যালোচনার ব্যাপারে পলিনেশিয়া আর অস্ট্রেলিয়াই যে শ্রেষ্ঠ এলাকা. তা আগেই वना रास्ट्रह । এই प्राणे कासगात मान सपत প্রতিষ্ঠান, রীতি, প্রথা, উল্ভাবন আর আবিষ্কারকে পর্যালোচনা করলেই বনা সমাজজীবনের প্রায় সমগ্র ছবিটা স্পষ্টভাবে বোঝা যায়। বর্বার যাগের নিম্ন আর মধ্য পর্যায়ের সামাজিক অবস্থাকে উপলব্ধি করার শ্রেষ্ঠ সুযোগ পাওয়া গিয়েছিল উত্তর আর দক্ষিণ আমেরিকার (এই এলাকাগুলো যখন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখন)। রক্ত এবং বংশগত সূত্রে একই কুলের অক্তর্গত অধিবাসীরা (একমাত্র এম্কিমোরা ছাড়া) এমন একটা মহাদেশে বসবাসের সাযোগ পেরেছিল, যে মহাদেশটা একমাত্র গ্রহপালনযোগ্য জীবজন্তুর দিক থেকে ছাড়া অন্য সব দিক থেকেই মানুষের বসবাসের পক্ষে অনেক বেশি সম্ম ছিল। ঐ মহাদেশে তারা নির পদ্রবে উন্নত হয়ে ওঠার পর্যাণত সুযোগ পেয়েছিল। বন্য অবস্হায় থাকার সময়ই তারা ঐ মহাদেশে বসতি স্থাপন করেছিল বটে, কিন্তু গ্রীক ও রোমানদের প্রে-পুরুষদের মধ্যে অগ্রগতির যে প্রধান প্রধান উপাদানগালো ছিল, সেগালো তারা অঞ্ব করতে পেরেছিল গোর্যভিত্তিক সংগঠন গড়ে ওঠার পরই । ১ এইভাবে একেবারে প্রথম দিকেই অন্যদের থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে এবং মানবপ্রগতির মূল স্রোতের সঙ্গে যোগাযোগ-

- ১। আফ্রিকায় কিছু কিছু মানব গোণ্ঠা, যেমন হটেন্টট্রা, স্প্রাচীন কালেই আকরিক লোহাকে গলিয়ে লোহা বার করতে শুরু করেছিল আমাদের এ বিষয়ে জ্ঞানলাভের বহু পূর্ব থেকে। ধাতুটা তৈরি করে বিদেশীদের কাছ থেকে শেখা বিভিন্ন স্থুল প্রক্রিয়ার সাহায্যে তারা নানারকম স্থুল জিনিসপত্র ও অন্ত্রশন্ত্র বানাত।
- ২। আমেরিকার আদিবাসীরা এশিয়া থেকেই এসেছিল বলে অনেকে মনে করেন।
 কিন্তু এই সাদৃশ্যের ব্যাপারটা মানবজাতির একইভাবে উত্তব এই ওত্তের মধ্যে নিহিত
 মিলেরই ফলাফল। এই শেষোক্ত বক্তব্যটাও একটা অহমানই, কিন্তু নৃতব্যের যাবতীয়
 তথ্য এই দিকেই অঙ্গুলী নির্দেশ করে। হটো বক্তব্যের সমর্থনেই অজ্ঞ্র জোরদার প্রমাণ
 পাওয়া গেছে। কোন স্ফটিস্তিত দেশাস্তরের ফল হিসেবে তাদের আমেরিকার বসবাস
 ভক্ষ হয়নি। সামুদ্রিক ম্বটিনার ফলম্বরূপ এবং এশিয়া থেকেউত্তর-পশ্চিম উপকৃল অভিমুখী
 প্রবল সামুদ্রিক স্বোতই এদেরকে সম্ভবত আমেরিকায় নিয়ে এসেছিল।

শুনা হরে এবং বন্য মানুষদের অনুষ্মত মানসিক ও নৈতিক বৈশিষ্ট্যসমূহ নিয়ে ন্ছুন মহাদেশে জীবন্যালা শুরু করেছিল তারা। বে-সব প্রাথমিক খ্যান্ধারণা তারা সজে করে নিয়ে এসেছিল, সেগ্রেলার নিজস্ব বিবর্তন এবার শুরু হল এমন এক অবস্হার মধ্য দিয়ে যা সম্পূর্ণরূপে বৈদেশিক প্রভাবমূত্ত। সরকার, পরিবার, গাহাস্থাজীবন, সম্পত্তি ও জীবন্যারণের কৌশল—যাবতীয় ধারণার ক্রমবিকাশের ক্ষেত্রেই এ কথাটা সত্য ছিল। বন্য যুগ থেকে শুরু করে বর্বর যুগের নিম্ন ও মধ্য পর্যায় পর্যন্ত সময়কালে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন ও আবিক্কারগুলো ছিল একই ধরনের, কিন্তু তাসত্ত্বেও এগ্রেলার মধ্যে সেই মূল ধ্যানধারণার ক্রমান্যর বিকাশই চোখে পড়ে। বর্বর যুগের নিম্ম পর্যায়ের যে নিথুত চিত্র ইরোকোয়া এবং মিসিসিপি নদ্বীর পর্বে দিকে যুক্তরান্ট্রের অন্যান্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে, পাওয়া গেছে তেমনটা আজকের প্রথিবীর আর কোথাও পাওয়া যাবে না। বিদেশী প্রভাব মূক্ত দেশীয় কলাকৌশল এবং অবিমিশ্র ও সমর্প চরিত্রবিশিষ্ট প্রতিষ্ঠানের মধ্যে তাদের এই যুগের সংস্কৃতির চোহন্দি, উপাদান আর সম্ভাবনা মূর্ত হয়ে উঠেছে। এইসব বিষয়গুলো প্ররোপ্রির নিশ্চিহ্ণ হয়ে যাওয়ার আগেই এগ্রেলা নিয়ে প্রণালীবন্ধ আলোচনা হওয়া দরকার।

উল্লিখিত সমস্ত বিষয়গ্লোই আর একটু উচ্চমান্তার বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ের ক্ষেত্রেও সত্য, যার প্রমাণ আমরা পেয়েছি নিউ মেক্সিকোর ভিলেজ ইন্ডিয়ানদের মধ্যে, মেক্সিকোর, মধ্য আমেরিকার, গ্রেনাডার, ইকুরেডরে আর পেরুতে। উল্লত কলাকোশল আর উল্ভাবন, উল্লত স্থাপত্য, নানারকম জিনিসপত্র তৈরির সদ্য-আবিষ্কৃত পদ্ধতি আর বিজ্ঞানের প্রাথমিক অঞ্চরসহ সমাজের এই পর্যায়ের এত চমংকার ছবি মোড়শ শতাব্দীতে প্রথমিক অঞ্চরসহ সমাজের এই পর্যায়ের এত চমংকার ছবি মোড়শ শতাব্দীতে প্রথমিক আর কোথাও লভা ছিল না। এই উর্বর ক্ষেত্রটিতে আমেরিকার বিশ্বভলনদের গবেষণা কিন্তু নিতাস্তই নগণ্য। প্রকৃতপক্ষে এটা ছিল প্রাচীন সমাজের হারানো অবস্থারই একটা ছবি, যা ইওরোপীয় পর্যবেক্ষকদের চোখের সামনে হঠাংই ফুটে উঠেছিল আমেরিকা আবিষ্কারের পর। কিন্তু এর তাংপর্য উপলব্ধি করতে বা ঐ সমাজের গঠনকাঠামো নির্যারণ করতে তারা সক্ষম হননি।

সমাজের আরেকটা গা্রত্বপূর্ণ অবস্থা হচ্ছে বর্ণর যাগের উচ্চ পর্যায়। আজকের কোন জাতির মধ্যে সমাজের এই অবস্থাটা আর দেখা যায় না। কিন্তু গ্রীক ও রোমানদের এবং পরবতাঁকালে জার্মান গোষ্ঠাগালোর ইতিহাস আর প্রথার মধ্যে খাংজে পাওরা যায় বর্ণর যাগের উচ্চ পর্যায়ের ছবি। এই পর্যায়ের সংস্কৃতি সন্বন্ধে প্রচুর তথ্য পাওরা গোলেও (বিশেষত হোমারের রচনায়), প্রকৃত অবস্থাটাকে বাঝতে হবে মালত তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উদ্ভাবন আর আবিষ্কারের সাহায়েই।

সবপ্রেকে উপযুক্ত অঞ্জে সমাজের এই বিভিন্ন অবস্থাগুলোকে খাটিরে পর্যালোচনা করলে এবং প্রতিটা পর্যায়কে যথাযথভাবে উপলব্দি করতে পারলে বন্য যুগ থেকে শ্রুর করে বর্বর যুগের পথ বেরে সভ্যতার যুগে এসে পে ছিনোর প্রক্রিয়ার মানুষের বিকাশের সমগ্র গতিপথটা একটা পরশ্পর স্পর্কর অবিচ্ছিল ধারা হিসেবে প্রতিভাত হর। আর সেইসঙ্গেই দেখা যায় যে প্রথিবীর সর্বন্তই মানুষের অগ্রগতির ধারা প্রায় একই রক্ম।

সেমিটিক গোষ্ঠীগনেলার পিতৃপ্রধান পরিবার নিয়ে বিশব আলোচনার প্রয়োজন হেৰ নেই, তা আমরা আগেই বলে এসেছি। এখানে আমরা পিতপ্রধান পরিবার প্রসঙ্গে म् 'अक्टो कथा डेट्सथ कत्रव मात । अहे भीतवात वर्गत व तात्र डेक्ट भर्यासत्त वााभात । সভা যুগ শুরু হওয়ার পরও কিছাদিন তা টিকে ছিল। প্রধানরা বহুবিবাহ করতই, কিন্তু সেটা পিতৃপ্রধান প্রতিষ্ঠানের ভিত্তিমূলক নীতি ছিলু না। এই ধরনের পরিবারের মূল বৈশিষ্টা ছিল একজন পিতা বা কর্তার অধীনে কয়েকজন মূক্ত ও দাস মান্যদের একটা পরিবারে জোটবছ হওয়া। জমির ওপর অধিকার বজায় রাখা এবং গবাদি পশ্র পাল ঠিক্মত দেখাশোনা করার জনাও তারা এইভাবে পরিবারে জোটবদ্ধ হত। বৈবাহিক সম্পর্কে আবদ্ধ ক্রীতদাসরা আর ভূতারা, এবং তাদের প্রধান হিসেবে একজন কর্ত্যা—এদের নিয়েই গড়ে উঠত একটি পিতৃপ্রধান পরিবার । পরিবারের সমসাদের ওপর এবং পারিবারিক সম্পত্তির ওপর ঐ কর্তারই কর্তৃত্ব ছিল এর মূল ভিত্তি। পিতৃপ্রধান পরিবার একটা মৌলিক প্রতিষ্ঠান হয়ে উঠতে পেরেছিল আমাদের অজ্ঞানা কোন এক সময়ে ক্রীতদাস আর অন্যান্য অধীনস্থ ব্যক্তিদের পরিবারের অক্তভুক্তি করার ফলেই, বহু:বিবাহের জন্য নয়। সেমিটিক সমাজের যে বিরাট আন্দোলনের ফলে গড়ে উঠেছিল এই পিতৃ-প্রধান পরিবার, সেই আন্দোলনের জনা দলের ওপর একজন পিতা বা কর্তার সর্বময় ক্ষমতা এবং প্রতিটি ব্যক্তির আরও ব্যক্তি স্বাতন্তর ব্যবস্থা করা ছিল একারই প্রয়োজনীয়।

এই এক্ট কারণে রোমেও গড়ে উঠেছিল পিতার কর্তৃগাধীন পরিবার (patria potestas) । নিজের সমস্ত সন্তান, বংশধর, ক্রীতদাস এবং ভূতাদের জীবন-মরণের ওপর পর্বে অধিকার থাকত ঐ পিতাটির । পিতাই ছিল গোটা পরিবারের কেন্দ্রবিন্দর । তার নাম অনুযারীই পরিবারের নামকরণ করা হত। ঐ পরিবারের সদসাদের দ্বারা সৃষ্ট যাবতীয় সম্পত্তিরও পূর্ণ মালিকানা থাকত তার হাতে। এই পরিবারে বহুবিবাহ চলত না। পরিবারের করতা বা 'প্যাটার ফ্যামিলিয়াস্' (Pater familias) কুলপতির মর্যাদা পেত আর তার অধীনস্থ পরিবারটা হত পিতৃপ্রধান পরিবার। প্রাচীন আমলের গ্রীক গোষ্ঠীগালোর পরিবারের মধ্যেও এই একই বৈশিষ্ট্য দেখা যেত—অবশ্য অনেকটা কম মাত্রায়। মানবপ্রগতির এই যুগটাতেই মানুযের প্রতণ্ততা গোত্রের প্রভাব ছাড়িয়ে (আগে গোরের মধোই মিশে থাকত তার স্বতন্ত্রতা) মাথাচাড়া দিতে শ্রের করে, গড়ে উঠতে থাকে মানুষের নিজম্ব জীবন আর ম্বাধীনভাবে কাঞ্চ করার ব্যাপকতর ক্ষেত্র। এরই প্রভাবে দেখা দেয়একবিবাহভিত্তিক পরিবারগড়ে তোলার প্রবণতা, কারণ তথনকার আকাণ্ক্ষিত লক্ষ্য অর্জনের ব্যাপারে একবিবাহভিত্তিক পরিবার ছিল অপরিহার্য। আগেকার অন্য সমস্ত ধরনের পরিবারের থেকে পিতৃ প্রধান পরিবারের পার্থ কাটা এখানেই, আর এই বৈশিষ্ট্যগালোই ইতিহাসে একে এক বিশিষ্ট আসন করে দিয়েছে। তবে, হিত্র এবং রোমানদের মধ্যে চালা খাকা পরিবারের এই রুপটা মানব ইতিহাসে একটা ব্যতিক্রমী ঘটনা। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পিতার কর্তৃত্ব চালু, থাকা সম্ভব ছিল না এবং চালু, ছিলও না । জোড়-বাঁধা পরিবারের যাগে পিতৃপ্রাধান্য কিছাটা মাথা তুলতে পেরেছিল। পরিবার যত বেণি করে স্বাধীন ও বারিকেন্দ্রিক হতে শুরু করে, ততই জোরদার হতে থাকে পিতার কর্তত্ব। অবশেষে একবিবাহাভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর যখন সন্তানদের পিতৃত্ব নিশ্চিতভাবে নির্মণ করা সন্তঃ হরেছিল, তখন থেকেই পিতৃপ্রাধানাও প্রতিষ্ঠিত হর প্রেরাপ্রিভাবে। রোমান ধরনের পিতৃপ্রধান পরিবারে পিতার হাতে অসীম ক্ষমতা থাকত। হিরুদের পিতৃপ্রধান পরিবার কোন নতুন জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা স্থিতি করতে পারে নি। এই পরিবারের কিছু সম্পর্কের ক্ষেত্রে তুরানির জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা দিরেই কাজ চলে যেত। কিন্তু এই পরিবারের অবসান ঘটিয়ে একবিবাহাভিত্তিক পরিবার চালু হওয়ার পর তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্থার বদলে গড়ে উঠে সেমিটিক জ্ঞাতিত্ববাবস্থা, ঠিক যেমন গ্রীক ও রোমান জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার বদলে গড়ে উঠেছিল আর্য জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা। মালরী, তুরানির এবং আর্য —এই তিনটি জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থার প্রত্যেকটিই সমাজের এক একটা প্রানির এবং আর্য পরিবর্তানকে চিহ্নিত করে এবং প্রতিটিই স্থানিশ্বতভাবে সাক্ষ্য দের সেই ধরনের পরিবারের অক্তিত্বের, যে ধরনের পরিবারের অক্তর্গত সম্পর্ক গ্রেলা তার মধ্যে বিষ্তৃত।

পঞ্চম পরিচেছদ একবিবাহভিত্তিক পরিবার

একবিবাহিভিত্তিক পরিবারের সামাজিক ইতিহাস নিয়ে প্রচুর গবেষণা হয়েছে। এইসব গবেষণায় বলা হয়েছে যে, একবিবাহিভিত্তিক পরিবার তুলনাম্লকভাবে য়থেছটই আধ্নিক। সমাজের ইতিহাসকে যারা দার্শনিক দিক থেকে বিচার করেছেন, তাঁরা দেখেছেন সমাজের প্রাথমিক একক যে পরিবার, তাকে বাদ দিয়ে সমাজের আন্তম্বের কথা ভাবা যায় না আর এই শেষ যালের পরিবারকে একবিবাহিভিত্তিক পরিবার ছাড়া অন্য কিছ্ম হিসেবে ভাবাও সম্ভব নয়। তারা আরও দেখেছিলেন যে একজোড়া বিবাহিত দম্পতিকে একদল মান্যের কেণ্দ্রবিশন্ন হিসেবে ধরে নেওয়াটা একাজ্বই প্রয়োজনীয়। এই একদল মান্যের মধ্যে একটা অংশ ছিল ক্রতিদাস এবং দলের সকলেই ছিল একজনের কর্তৃত্বাধীন। এইসব বিষয় লক্ষ্ক করে তাঁরা সিদ্ধান্ত করেছেন যে সমাজ বলতে আমরা যা বাঝি অর্থাৎ সংগঠিত সমাজব্যবস্থার স্ব্রপাত হয়েছিল পিত্প্রধান পরিবারের আমলেই। এটাই হচ্ছে এই প্রতিষ্ঠানের প্রাচীনতম রাপ, যার নজির আমরা দেখেছি লাতিন, গ্রীক ও হিরা গোষ্ঠীগালোর মধ্যে। তাই লাতিন বা হিরা ধরনের পিত্প্রধান পরিবারকেই প্রাচীন সমাজের একান্ত নিজন্ব পারিবারিক রাপ হিসেবে ধরে নেওয়া হয়, যে পরিবারের মর্মাবন্ত ছিল পিতার কর্তৃত্ব।

বর্বরে যুগের শেষ পর্যায়ে গোত্রের যে রূপ দেখা গেছে, তা নিয়ে যথেণ্ট ভাবনা-চিক্তা করেছেন অনেকেই। কিন্তু দ্রান্তি থেকেগেছে এক জায়গায়—অনেকেই ধরে নিয়েছেন যে সময়ের নিরিখে গোত্র হচ্ছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের পরের ব্যাপার। আমাদের আজকের দিনের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানকে ব্যাখ্যা করার উপাদান হিসেবে বর্বর গোষ্ঠী-গালোর, এমনকি বনা গোষ্ঠীগালোর বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে ধারণা অর্জন করাটা ক্রমেই আরও বেশি জর্বরী হয়ে উঠছে। একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক একক হিসেবে ধরে নিয়ে অনেকে গোত্রকে ধরে নিয়েছেন কিছা পরিবারের সমষ্টি হিসেবে, গোষ্ঠীকে ধরে নিয়েছেন কিছা গোরের সমষ্টি হিসেবে এবং জ্বাতিকে ধরে নিয়েছেন কিছা গোষ্ঠীর সমষ্টি হিসেবে। এই ভাবনার গলদ রয়ে গেছে প্রথম প্রতিপাদ্যটার মধ্যেই। আমরা আগেই দেখেছি যে প্রেরা গোন্টাই দ্রাতৃত্বের অস্তর্গত, দ্রাতৃত্ব গোষ্ঠীর অস্তর্গত আর গোষ্ঠী জাতির অস্তর্গত। কিন্তু কোন পরিবার প্ররোপ্রিভাবে একটা গোরের অন্তর্ভুক্ত হতে পারত না, কারণ স্বামী স্ত্রী ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদসা । রোমানদের মধ্যে বর্বর যুগের একেবারে শেষ পর্যায় পর্যন্ত মেয়েরা নিজেকে পিতার গোরের সদস্যা বলেই মনে করত এবং পিতার গোতের উপাধিই বাবহার করত। যেহেতু সমন্ত অংশকে অবশাই সমগ্রের অক্সর্ভ হতে হবে সেহেতু পরিবার কথনোই গোর্চাভত্তিক সংগঠনের প্রার্থামক একক হতে পারত না। এই প্রাথমিক এককের ভূমিকা পালন করত গোরই। তাছাড়া, বনাযুগের সমগ্র পর্যায়ে এবং বর্ণর যুগের প্রথম পর্যায়ে, সম্ভবত মধ্য পর্যায়ে, এমনকি এই বৃদ্ধের প্রায় শেষ পর্যায় পর্যান্ত রোমান বা হিব্রু কোন ধরনের পিতৃপ্রধান পরিবারের আদৌ কোন অন্তিছ ছিল না। গোরের আবিভাবি আর একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অভ্যুদ্ধের মাঝে কেটে গেছে বহু বহু বছর, বৃগের পর যুগ। একমার সভ্য যুগ শ্রু হওরার পরই সমাজের বৃক্তে স্প্রতিষ্ঠিত হয়েছে একবিবাহভিত্তিক পরিবার।

লাতিন গোষ্ঠীগলোর মধ্যে পরবতাঁকালে যে অনেক পরিবার গড়ে উঠেছিল, তা অনুমান করা যায় 'ফ্যামিলি' (পরিবার) শব্দটা থেকেই। এই ফ্যামিলি (family) শব্দটা এসেছে 'ফ্যামিলিয়া' (familia) থেকে। ফ্যামিলিয়ার সঙ্গে আবার সব থেকে বেশি সাদৃশ্য 'ফ্যাম্লাস' (famulus) শব্দটার, যার অর্থ হচ্ছে ভূত্য। ফ্যামিলিয়া শব্দটা এসেছে সম্ভবত ওদ্কান্দের 'ফ্যামেল' (famel) শব্দ থেকে, বার অর্থ ক্রীতদাস ৷^১ আদতে ফ্যামিলি শব্দটার সঙ্গে বিবাহিত দম্পতি সম্ভানসম্ভাতর কোন সম্পর্ক ছিল না, বরং এই শব্দটা ছিল একদল ক্রীতদাস ও ভূত্যের সঙ্গে সম্পর্ক যাত্ত । এইসব দাস ও ভূতারাই ঐ দম্পতি আর তাদের সন্ধানদের ভরণ-পোষণের জন্য মেহনত করত এবং এরা 'প্যাটার ফাামিলিয়াস' (pater familias) বা পরিবারের কর্তার অধীনে ধাকত। কোন কোন উইল বা ইচ্ছাপতে ফ্যামিলিয়া শব্দটাকে ব্যবহার করা হয়েছে 'প্যাণ্ডিমনিয়াম' (patrimonium) শব্দের সমার্থক শব্দ হিসেবে, যার সাহায্যে উত্তরাধিকারীর হাতে হস্তান্তরিত উত্তরাধিকারকেই বোঝানো হত ।^২ লাতিন সমাজে এই শব্দটা এসেছিল একটা নতন সংগঠনকে চিহ্নিত করার জন্য. যে সংগঠনে কর্তার স্থা এবং সম্ভানাদি থাকত আর তার অধীনে থাকত কিছ: 'ক্রীতদাস ।' ফ্যামিলিয়া শব্দটার লাতিন অর্থ' বোঝানোর জন্য মমুসেন ''একদল ভতা" कथाहो वावजाद करत्राक्त । कारको त्वाचा यास्क य धरे भग्नहो धवर धरे भाग्नत मासा নিহিত ধারণাটা লাতিন গোষ্ঠীগলোর আঁটোসাঁটো পরিবার বাবস্থা গড়ে ওঠার থেকে भारता नम् , आत लाजिनस्य मध्या धरे वावन्द्राहो गए छेटर्रिहल हायावाप भारत रखमात ও ক্রীতদাস রাখাটা আইনসম্মত হয়ে ওঠার পর, এবং অবশাই গ্রীক আর লাতিন-গোড়িদের মধ্যে বিভান্ধনের পর । তার আগের যগে প্রাচীন পরিবারের কোন নাম থেকে থাকলেও আজ আর তা জানার কোন উপার নেই।

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পিতার বর্তৃত্ব আদে। সম্ভব ছিল না। একসময় দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে গড়ে উঠল গোৱা। এক একটা গোরের অন্তর্ভুক্ত হল কয়েকজন বোন, তাদের সন্তানরা এবং ঐ বোনেদের স্থা-ধারার সমস্ত বংশধররা। এই গোৱই হরে উঠেছিল সমাজবাবস্থার প্রাথমিক একক। এই অবস্হার মধ্যে থেকেই ধাপে ধাপে গড়ে উঠল জোড়-বাঁধা পরিবার, আর এই পরিবারের মধ্যেই নিহিত ছিল পিতৃপ্রাধান্যের বাঁজ। প্রথম দিকে পিতার ক্ষমতা ছিল নিতাক্তই

> | Famuli origo ab Oscis dependet, apud quo servus Famul nominabuntur, unde "familia" vocata.—"Festus", 9: > 1,

^{3 |} Amico familiam suam, id est patrimonium sunm manoipio dabat,—Gaius "Inst,", ii, 3.2.

২। "হিট্ৰ অফ বোৰ", খণ্ড ১, পরিচ্ছেৰ ১, পৃঃ ১৫.

দর্বেল। কিন্তু সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে এই নতুন ধরনের পরিবারের মধ্যে বতই বেশি করে ফুটে উঠতে লাগল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের লক্ষণগুলো, ততই বেড়ে উঠতে লাগল পিতার ক্ষমতাও। তারপর যথন সমাজে প্রচুর সম্পত্তি সূন্দি হল এবং সেই সম্পত্তিকে নিজের সন্তানদের হাতে তলে দিয়ে যাওয়ার আকাশ্যা দেখা দিল মানুষের মনে, তখন চালঃ হল বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেতে স্চী-ধারার বদলে পরেষ-ধারার অন্বসরণ। পিতৃপ্রাধান্যের প্রকৃত বনিয়াদ গড়ে দিল এই পদক্ষেপটাই। হিন্তু ও লাতিন গোণ্ঠীগনলোর কথা যখন প্রথম জানা যায়, তথন প্রথমোন্ডদের মধ্যে চাল্ল ছিল হিত্র, ধীচের পিতৃপ্রধান পরিবার আর শেষোভদের মধ্যে চাল, ছিল রোমান ধীচের পিতৃপ্রধান পরিবার । উভর ক্ষেত্রেই পরিবারের ভিত্তি ছিল একদল মান্যের আংশিক বা পূর্ণ দাসত্ব। এই ক্রীতদাসরা এবং সেইসঙ্গে প্রথম ক্ষেত্রে পরিবার-প্রধানের ও দ্বিতীয় ক্ষেত্রে পরিবার-কর্তার স্বী আর সম্ভানরা ছিল পিতৃক্ত'ত্বের অধীন। পিতৃপ্রাধান্যের এই ঘটনাটা প্রথিবীর ইতিহাসে একটা ব্যতিক্রম । বিশেষত রোমানদের মধ্যে এই কতৃপ্টো চ্ড়ান্ত র্প নিয়েছিল। এ-রকম পিতৃকতৃপ্ত কিন্তু উল্লিখিত স্থানসম্হ বাদে প্রথিবীর আর কোথাও চাল, ছিল না। গেইয়াস্ (Gaius) বলেছেন, নিজের সন্তানদের ওপর কোন রোমান পিতার যে কতুত্ব থাকত, তা একাস্তই রোমান সমাজের নিজম্ব বৈশিষ্টা; অন্য কোন দেশের পিতারা এতটা ক্ষমতার অধিকারী ছিল না ।> প্রথম দিকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রকৃতিটা ঠিক কেমন ধরনের ছিল, তা বোঝানোর জন্য ধ্রপদী লেখকদের রচনা থেকে কয়েকটা দৃষ্টান্ত দিলেই ব্যাপারটা স্পন্ট হয়ে উঠবে । বব'র যুগের শেষ পর্যায়েই একবিবাহ একটা স্কানিদি'^ছট রুপে পরিগ্রহ করে । তার অনেক আগে জোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যেও একবিবাহের কিছন কিছন লক্ষণ অবশাই ফুটে উঠেছিল। কিন্তু জোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে একবিবাহের প্রধান উপাদান, অর্থাৎ যৌনসহবাস কেবলমাত একজোড়া নারী-প্রেয়ের মধোই সীমাবন্ধ থাকার ব্যাপারটা ছিল না।

এ ব্যাপারে একটা অত্যন্ত প্রাচীন ও চিন্তাকর্ষক নজির খৃ'জে পাওয়া যায় প্রাচীন আমলের জার্মানদের পরিবারের মধ্যে। এদের প্রতিষ্ঠানগালো ছিল একইরক্ম চরিত্র-বিশিষ্ট ও দেশজ, এবং এরা তখন এগিয়ে চলেছিল সভ্যতার অভিমাথে। এদের বিবাহ সংক্রান্ত প্রথাকে অলপকথায় বর্ণনা করেছেন ট্যাসিটাস, তবে পরিবারের কাঠামো কিংবা তার প্রকৃতি সম্বশ্যে কোন মন্তব্য করেননি তিনি। এদের বিবাহবিধি খ্ব কঠোর ছিল এবং তা যথেষ্টই প্রশংসনীয়—এ-কথা বলায় পর ট্যাসিটাস বলেছেন যে বর্ণরদের মধ্যে বোধহয় শাধ্রাত এরাই এক স্থীতে সম্ভূষ্ট থাকত; কেউ কেউ যে বহাবিবাহ করত না এমন নয়, তবে তার পিছনে যোনকামনার প্রভাব কাজ করত না, কাজ

১। Item in potestate nostra sunt liberi nostri, quos justis nuptiis procreauimus, quod jus proprium ciuium Romanorum est; fere enim nulli alii sunt homines, qui talem in filios suos habent potestatem, qualem nos habemus:—"Inst.", ১,৫৫। অন্তাক্ত কিছুব সংক জীবন মুবণের ওপারেও ভাগের কতুঁও পাকত—jus vitae necispue.

করত তাদের পদমর্যাদা। তিনি আর**ও বলেছেন যে স্ত্রীরা স্বামীদের কোন যৌতুক** দিত না, স্বামীরাই যৌতুক দিত স্ত্রীদের ····দিতে হত একটা সাঞ্চস্প্রাধীশণ্ট ঘোড়া, একটা ঢাল, বর্শা আর তরবারি। এইসব সামগ্রী প্রদান করার পরই কোন নারীকে বিবাহ করা সম্ভব হত ।^১ বিবাহের পাত্রী সংগ্রহের জন্য প্রদন্ত এই যৌতকগ্রলো আগে সম্ভবত পারীর সগোরীয় জ্ঞাতিরাই পেত, কিন্তু পরে স্বয়ং পারীই এগ্রেলার অধিকারিণী হত। অনাত্র টাাসিটাস আরও দুটি বিষয় উল্লেখ করেছেন, যেগালোর মধ্যে একবিবাহের ম'মবস্ত্র, মৃত' হয়ে উঠেছে।^২ প্রথমত, প্রত্যেক পারাষ একস্বীতেই সম্ভূষ্ট আকত (singulis uxoribus contenti sunt); এবং দ্বিতীয়ত, নারীরা নিজেদের সতীম্ব রক্ষা করত কঠোরভাবে (septoe pudicitia agunt)। বিভিন্ন ঐতিহাসিক যাগে পরিবারের অবস্থা সন্বন্ধে যতটুকু জানা গেছে, তা থেকে মনে হয় যে জীবনধারণের যাবতীয় সমস্যাকে একাকী মোকাবিলা করার পক্ষে জার্মানদের এই পরিবারগালো ছিল নিতাশ্বই দরে ল সংগঠন। আর ঠিক সেই কারণেই কয়েকটা পরস্পরসম্পর্কার ভ পরিবার এক একটা যৌথ বাসগ্রহে বসবাস করত। দাসপ্রথা প্ররোপরিভাবে চালঃ হরে যাওয়ার পর এই যৌধ-বাসগৃহগুলো আন্তে আন্তে উঠে গিয়েছিল। এই পর্যায়ের জার্মান সমাজ তখনও পর্যস্ত যথেষ্ট উন্নত খাঁচের একবিবাহডিত্তিক পরিবারের জন্ম দেওরার মত অগ্রসর হয়ে ওঠে নি ।

হোমারের যাগের গ্রীকদের মধ্যে একবিবাহভিত্তিক পরিবার চালা পাকলেও তা ছিল অত্যস্ত নিমু মানের। স্বামীরা স্বীদের সতীত্ব অক্ষার রাখতে চাইত এবং তার জনা জ্যের করে তাদেরকে বাইরের জগৎ থেকে কিছুটো বিভিন্ন করে রাথার চেন্টা করত। কিন্তু নিজেদের ক্ষেত্রে এই দায়িত্ব স্বীকার করতে তারা রাজি ছিল না, অপচ এক-বিবাহের ক্ষেত্রে এই ব্যাপারটা অত্যন্ত জর্বী। হোমারের রচনায় এমন দুটোন্ত বিশুর খুকে পাওয়া যায়, যা থেকে বোঝা যায় নারীদের পরেষরা মর্ধাদা দিত খুবই কম। ট্রয়ের পথে পাড়ি দেওয়ার সময় গ্রীক প্রধানরা যে-সব নারী বন্দীকে জাহাজে করে নিম্নে গিয়েছিল, নিবি'চারে তাদের সম্ভোগ করেছিল তারা। মহাকাবো বাঁণত ঘটনাগ্রলো সতা বা কালপনিক যা ই হোক না কেন, এগলোকে তৎকালীন সমাজের একটা নিভার-যোগা প্রতিচ্ছবি হিসেবে মেনে নিতে কোন অস্ববিধে হয় না। উল্লিখিত ঐ নারীরা বন্দিনী ছিল ঠিকই, কিল্ডু এ থেকে নারীদের কভটা হীন চোখে দেখা হত তা ব্ৰে নেওয়া যায়। নারীদের কোন মর্যাদা ছিল না এবং তাদের ব্যক্তিগত অধিকারও সারক্ষিত ছিল না আদৌ। আাকিলিসের অসক্তোষ প্রশমনের জন্য গ্রীক প্রধানদের একটি সভায় আাগামেম্নন প্রস্তাব দেন—অন্যান্য জিনিসপত ছাড়াও আকিলিসের হাতে তলে দেওয়া হোক লেস্বিয়া নগরী থেকে নিয়ে আসা সাতজন সন্দ্রী রমণীকে। লেস্বিয়া নগরী ধ্বংস করার পর এই সাত সাম্পরীকে আলাদা করে রাখা হয়েছিল আাগামেমাননের कनाहे, यादित मद्या दिन न्यार बाहेरमहेम छ। सिहे मह्महे आशासिम नन आवछ वरनन य देश विकिं राम कृष्किन हो।कान त्रमगीक निष्कत कना दाष्ट्र निख्यात क्षिति

> ''कांश नवा", शृः ১৮.

১ "कार्यानिया", भः ১०.

भारतम आर्किनम, मोन्दर्य वास्त्र ज्ञान ट्राल्यत शत्रहे । "नारी आत न्हिनेड সামগ্রী"—সেই বীর ব্রগের গ্রীকদের কাছে এটাই ছিল প্রধান জিগির । নারীকদীদের প্রতি তাদের আচরণ থেকেই নারীপের সম্বন্ধে সে সময়কার সাধারণ মনোভাবটা ব্রুত পারা যায়। যে পারুষরা তাদের শারুদের পৈতৃক, দাম্পতা সম্পর্ক কিংবা বাজিগত অধিকার, কোন কিছুরেই পরোরা করত না, তারা যে নিজেদের মধ্যেও ঐ সব অধিকার সম্বশ্বেও কোন উচ্চতর ধারণায় পে*ছিতে সক্ষম ছিল না—সেটা স্বতঃসিম্ধ। অবিবাহিত আাকিলিস আর তার বন্ধ; পাট্টোক্লাসের পিবির-জীবনের বর্ণনা দিতে গিয়ে, একজন প্রধান হিসেবে অ্যাকিলিসের চরিত্রও মর্থাদার প্রমাণ দেওয়াটা প্রয়োজনীয় বলে বোধ করেছিলেন হোমার। তিনি লিখেছেন—নিজের স∑নিমি'ত শিবিরে অবসর যাপন করতেন অ্যা হিলস, আর তার সঙ্গে শয়ন করত লেস্বিয়া থেকে নিয়ে আসা এক উच्छ्व-न-কপোল রমণী—ভায়োমিভে। শিবিরের অন্যাদকে শর্ম করতেন প্যাট্রোক্রাস। তার শ্যাসঙ্গিনী ছিল এক ক্ষাণকটি রমণী—ইফিসা। এই ইফিসাকে আাকিলিস বান্দ্রনী করেছিলেন স্কাইরস্-এ, এবং তাকে তলে দিয়েছিলেন প্রিয়তম বন্ধরে হাতে। সে যুগের মহান কবি কত্রণক বাঁণত এবং মানুষের সমর্থনপুষ্ট এইসব রীতি ও প্রথা থেকে (অবিবাহিত ও বিবাহিত পরেষ, উভয়েরই) বোঝা যায়, একবিবাহ বলতে যা চালা ছিল, তা হব্ছে আসলে স্থাদের ওপর জাের করে চাপিয়ে বেওয়া একটা বাধা-বাধকতা, কিল্পু অধিকাংশ ক্ষেত্রেই তাদের স্বামীরা আদৌ একপত্নীগামী ছিলনা। এ ধরনের পরিবারের মধ্যে একবিবাহের বৈশিষ্টা যতটা থাকে. ঠিক ততটাই থেকে যায় জোড-বাঁধা বিবাহের বৈশিষ্টাগ্রলোও।

অনেকের ধারণা মহাকাব্যের যাগে নারীদের অবস্থা বেশ ভালই ছিল, এবং সভাতার যাগ শারা হওয়ার সময় ও তার পরে নারীদের অবস্থার বিপাল উল্লাতি ঘটার সময়েও পরিবারে তাদের যা মর্যাদা ছিল. তার থেকে অনেক বেশি মর্যাদা তারা পেত সেই মহাকাব্যের যাগে। বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে পারায় অনাসরণ চালা হওয়ার অনেক আগে নারীরা উচ্চ মর্যাদার অধিকারিণী হয়ত ছিল, কিল্তু মহাকাব্যের যাগে ব্যাপারটা আদৌ সে-রকম ছিল না। জীবনধারণের উপকরণ ও পন্ধতির ক্ষেত্রে একটা বিরাট পরিবর্তন, একটা বিপাল অগ্রগতি ঘটেছিল ঠিইই, কিল্তু সেই অগ্রগতি বর্বর যাগের সমগ্র অক্তিম পর্যায়টা জাড়ে নারীদের প্রতি অসম্মানজনক মনোভাবকে আরও বাড়িয়েই ভলেছিল।

আমরা আগেই বলেছি যে বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে স্টা-ধারার বদলে পরেষ্-ধারা চাল্ব হওরার ফলে স্টা ও মায়েদের ভূমিকা ও অধিকার যথেষ্টই ক্ষান্ন হয়েছিল। সন্তানরা আর তাদের গোটের অন্ধর্ভুক্ত হত না, তারা বিবেচিত হল পিতার গোটের সদস্য হিসেবে। তাছাড়া, বিবাহের পর মেয়েরা নিজেদের গোটের অধিকারগ্বলো হারালো, অধচ তার সমতুল কোন অধিকার স্বামীর গোটে এসে পেল না। বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে এই পরিবর্তন ঘটার আগে পরিবারের মধ্যে খবে সম্ভবত নারীদের গোটের

১। हेनियां ७, नवम भर्व, भुः ১२৮.

२। खे, शुः ७७०.

লোকদেরই সংখ্যাধিক্য থাকত । ফলে মাতৃত্বের বন্ধনটা সক্রির থাকত প্রোপ্রিক্তাবে, এবং প্রেব্রেষ্কের বদলে নারীরাই পরিবারের কর্নী হিসেবে বিবেচিত হত । বংশধারার ক্ষেত্রে পরিবর্তন বটে যাওয়ার পর নিজের গোতের জ্ঞাতিদের থেকে বিভিন্ন হরে স্বামী-দের সংসারে একা হরে পড়ল নারীরা । স্বাভাবিকভাবেই দ্বর্ণল হরে পড়ল মাতৃত্বের বন্ধন, অবনতি ঘটল নারীর সামাজিক মর্যাদার, অবর্দ্ধ হল তাদের অগ্রগতির পথ । বিত্তবান শ্রেণীগ্রলার মধ্যে নারীদের বাধাতাম্লক্ভাবে বিভিন্ন করে রাথা হত, আর তার সঙ্গে তাদের ওপর দায়িত্ব থাকত আইনসিম্ধ বিবাহ মারফং সম্তান উৎপাদনের । এ থেকে এই সিম্বান্তে আসা যায় যে পরবতা যুগের তুলনায় (যে যুগ সম্বন্ধে আমরা অনেক বেশি ওয়াকিবহাল হওয়ার স্ব্যোগ পেয়েছি) মহাকাব্যের যুগে নারীদের অবস্হা অনেক হনি ছিল ।

গ্রীক প্রেষ্থের মধ্যে বরাবরই এমন একটা অহংবোধ বা ইন্ছাকৃত স্বার্থপরতা ছিল, যার দর্মন তারা সর্বাদাই নারীদের হীন চোখে দেখতে অভান্ত ছিল। বনাদের মধ্যে কিল্ডু এই ব্যাপারটা প্রায় কখনোই দেখা যায়নি। গ্রীকদের সাংসারিক জীবনে এই মনোভাব ব্যক্ত হয়েছে স্মপণ্টভাবে। উচ্চ শ্রেণীর লোকেদের প্রীরা একমাত প্রামীর সঙ্গে ছাড়া আর কোন পরে যের সঙ্গে সহবাসের স্বযোগ পেত না। অথচ স্বামীরা কিল্ড নিজেদের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধাবাধকতা মেনে চলত না। এ থেকে বোঝা যায় যে আগে তাদের মধ্যে চালা ছিল তরানিয় ধাঁচের জ্ঞাতি-বাবস্থা, আরু সেই ব্যবস্থার বিলোপ ঘটানোই ছিল তৎকালীন গ্রীকদের উদ্দেশ্য। শত শত বছরের অভ্যাসে নিজেদের হীন বঙ্গে মনে করতে গ্রীক নারীরা এতই অভ্যন্ত হয়ে উঠেছিল যে এমনকি গ্রীকদের চরম উন্নতির একেবারে শেষ পর্যায়েও তারা সেই মনোভাব কাটিয়ে উঠতে পারে নি । গ্রীক সমাজকে জোড়-বাঁধা পরিবারের শুর থেকে একবিবাইভিত্তিক পরিবারের ন্তরে উন্নীত করার জন্য নারীদের এই ত্যাগ হরত প্রয়োজনীয়ই ছিল। যে-জাতিটা নিজেদের চিণ্তাভাবনাকে উণ্জন্ন করে ফুটিয়ে তুলতে পেরেছিল সারা প্রথিবীর সামনে, তারা যে কি করে সভাতার শীর্ষে পে'ছিতে নিজেদের নারীদের প্রতি আচার-আচরণে প্রায় বর্ণরস্কোভই রয়ে গিয়েছিল, সেটা আজও বুঝে ওঠা দৃষ্কর । না, নারীদের প্রতি কোন রকম নিষ্ঠার আচরণ করা হত না কিংবা তাদের সঙ্গে প্রবত্ত সাযোগগালোর ক্ষেত্রে অভদ্র ব্যবহারও করা হত না। কিন্তু তারা শিক্ষার সংযোগ প্রায় পেতই না, পেত না পরেবদের সঙ্গে মেলামেশার সুযোগ। নারীরা যে হীন, এটা ধরেই নেওয়া হত এবং একসময় নারীরাও সেটাকেই সত্য বলে মেনে নিতে অভ্যন্ত হয়ে ওঠে। স্ত্রী তার শ্বামীর সঙ্গিনী ও সমকক ছিল না, বরং স্থাকৈ স্বামীরা অনেকটা কন্যার চোখেই দেখত। এর ফলে স্বাভাবিকভাবেই একবিবাহের মেলিক নীতি লভিষ্ট হত, কারণ यर्थको छेन्न ७ अक्विवास्त्र स्कृत्व व वााभानते चता अमुक्त । प्रयानाम, वाक्तिश्र অধিকারে এবং সামাজিক অবস্থানের দিক থেকে •গ্রী অবশাই •বামীর সমকক। এই আলোচনা থেকে বোঝা যায়, আজকের এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে তোলার পিছনে কী বিপক্ষ অভিজ্ঞতা আর কত সহিষ্কৃতার প্রয়োজন হরেছিল।

ঐতিহাসিক ব্লে গ্রীক নারীদের আর গ্রীক পরিবারগ্রদোর অবস্থা সম্বন্ধে আমাদের হাতে প্রধুর সুনিদিন্ট তথা আছে। বেকার তার বিপ্রল গবেষণাসমুম্ব রচনা- গুলোতে প্রধান প্রধান তথাগুলো সংগ্রহ করেছেন এবং সেগুলোকে দক্ষতার সঙ্গে স্মৃশণটভাবে উপস্থাপিত করেছেন। তার বিবরণের মধ্যে ঐতিহাসিক যুগের পরিবারের কোন প্র্ণাক্ষ চিত্র পাওয়া না গেলেও, এই বর্ণনা থেকে যথেটে ভাল ভাবেই বোঝা যায় গ্রীকদের পরিবার আর আধ্বনিক সমুসভ্য পরিবারের মধ্যে পার্থকাটা কত বিশাল। একেবারে প্রথম দিককার একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অবস্থাটা কেমন ছিল, সেটাও জানা যায় বেকারের বিবরণ থেকে।

বেকারের উল্লিখিত বিষয়গলোর মধ্যে দ্টো বিষয় বিশেষ উল্লেখের দাবী রাথে।

প্রথমত, বিবাহের মুখ্য উদ্দেশ্য ছিল বৈধ দাম্পত্য সম্পর্ক মারফং সন্তান উৎপাদন করা : আর দ্বিতীয়ত, এই উদ্দেশ্যকে স্ক্রি-চিত করার জন্য বাইরের জগৎ থেকে নারীদের একেবারে বিচ্ছিল্ল করে রাখা। এই দ্বটো ব্যাপার পরস্পরের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্পর্কার্ক **এবং এগ**ুলো থেকে তাদের পূর্ব'তন অবস্থা সম্বন্ধে একটা ধারণা করা যায়। প্রথমত, বর্বার যাত্রের মান্যদের কাছে প্রেম ছিল একটা অজানা বদতু। প্রেমের স্ক্রা বোধ তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি । প্রেম হল্ছে সভ্যতার ফসল, সভ্য যুগের সক্ষা অনুভূতির ১। চ্যাহিক্ল্দ্ থেকে গৃহীত ("এক্সকারদাদ", xii লংম্যান দংস্করণ, মেট্কাফের অহবাদ) নিম্নোক্ত সংক্ষেপিত বিবৃতিটির মধ্যে এর দৃষ্টাস্ত খুঁজে পাওয়া যায়। ঐতিহাসিক যুগের নারীদের থেকে হোমারের যুগের নারীরা সাংসারিক জীবনে অনেক বেশি সম্মানজনক অবস্থায় ছিল--এ কথা বলার পর তিনি গ্রীক সংস্কৃতির উন্নত পর্বায়ে নারীদের অবস্থা সম্বন্ধে, বিশেষত এথেন্স আর স্পার্টার নারীদের অবস্থা সম্বন্ধে নিম্নোক্ত বিবহণ দিয়েছেন। তিনি বলেছেন, নাগ্রীদের তারা বিশ্বস্ত ক্রীতদাদী হিদেবে মনে করত (পৃ: ৪৬৪); স্বাধীনভার কোন হুযোগই ছিল না নারীদের, সারা জীবন ধরেই তাদেরকে নিতান্ত নাবালিকা হিসেবে গণ্য করা হত; মেয়েদের অক্ত কোন শিকাপ্রতিষ্ঠান বা গৃংশিক্ষকের ব্যবস্থা ছিল না, যাবতীয় শিকাই তারা পেত নিজেদের মা আর ধাত্রীদের কাছ থেকে, আর সে শিক্ষা বলতে দেলাই বুনন এবং অন্তাক্ত মেয়েলী কাজবর্মকেই বোঝানো হত (পৃ: ৪৬৫); নারীদের সংস্কৃতি যাদের ছাড়া বিকশিত হতে পারে না তাদের সঙ্গে, অর্থাৎ পুরুষ সমাজের সঙ্গে, মেলামেশার প্রায় কোন-রকম স্বযোগই পেত না নারীরা; বিদেশীদের সঙ্গে এবং নিজেদের নিকটতম আত্মীয়দের সজে মেলামেশার স্থযোগও ছিল না তাদের; এমনকি নিজেদের পিতা বা স্বামীর সক্ষেত্র তাদের খুব একটা দেখাদাকাত হত না, কারণ পুরুষরা বেশি সময়টাই কাটাত দেশের বাইরে, আর বাডিতে থাকলেও তারা ব্যবাদ করত নিজেদের আলাদা মহলে; বাড়ির অস্তঃপুর বা জেনানাম হলটা ঠিক কারাগার বা বন্ধত্যার হারেম না হলেও, ঐ সংরক্ষিত জাংগ টুকুর মধ্যেই বাড়ির মেয়েদের সারাটা জীবন বন্ধ হয়ে থাকতে হত; সববেকে করুণ অবস্থা ছিল কুমারী মেয়েদের, কারণ বিবাহ না হওয়া পর্যস্ত তাদেরকে প্রায় কোথাওই থেরোতে দেওয়া হত না, বলা যার প্রায় তালাবদ্ধ করে রাখা হত (প: ১৬৫)। কোন অল্পবয়নী স্ত্রী তার স্বামীকে না জানিয়ে বাড়ির বাইরে গেলে সেটাকে অত্যন্ত অশোভন ব্যাপার বলে মনে করা হত, আর বস্তুত তারা বাড়ির বাইরে প্রায় বেরোতই না; ফলে, নিজের ক্রীতশাসীদের সঙ্গেই তাকে দিন কাটাতে হত; তার স্বামী ইচ্ছে কঃলে তাকে বাড়ির মধ্যে করেদ করেও রাথতে পারত (পৃ: ৪৬৬);

কতকপ্রলো উৎসবে অধু মেয়েরাই যোগ দিতে পারত, পুরুষরা নয় ; দেইসব উৎসবেক সময় মেয়েবা পরস্পত্ত জানাব কিছুটা স্থবোগ পেও, তাই এই উৎশশুলো ভারা উপভোগ করত প্রাণভরে; নানান বিধিনিবেধের দক্ষণ মেয়েদের পক্ষে বাড়ির বাইবে বেরোনোটা ছিল নিতান্তই চুদ্ধ ; স্বামীর স্বারা নিয়োজিত একজন ক্রীভদাসীকে সঙ্গে না নিম্নে বাড়ির বাইরে বেরোনোর কথা কোন অভিন্নাত মহিলা ভাবতেও পারত না (পৃ: ৪৬৯); এইদৰ বিধিনিবেধের ফলে মেয়েরা হয়ে উঠত অত্যধিক লাজুক, বেশি-রক্ষ শালীনভাব ভান করাটা হয়ে উঠত তাম্বের মঙ্কাগত, এমনকি কোন বিবাহিতা মহিলাকে জানালার সামনে দাঁড়িয়ে থাকা অবস্থায় কোন পুরুষ হঠাৎ দেখে ফেললে মহিলাকে লজ্জার একেবারে ভড়োনড়ো হয়ে যেত (পৃ: ৪৭১); ঈশ্বর, রাষ্ট্র আর প্রপুক্ষদের প্রতি কর্তব্য পালনের খার্থে সন্তান উৎপাদনের অভাই বিবাহ করাটাকে একটা প্রয়োজনীয় কাজ বলে মনে কংত গ্রীকরা; কিছুদিন আগে পর্যস্তুও বিবাহকে এর থেকে বেশি গুরুত্ব দেওয়া হত না, প্রণয়ঘটিত বিবাহের ঘটনাও ছিল নিডাস্তই নগণ্য (পৃ: ৪০৩); অহুরাগের উৎস ছিল যৌনকাষনা এবং স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে দেহত্ ভালবাসা ছাড়া অন্ত কোন সম্পর্কের স্থান ছিল না (পৃ: ৪৭৩); এথেন্সে এবং সম্ভবত গ্রীদের অক্সান্ত রাষ্ট্রেও বিবাহের মুখ্য উদ্দেশ্ত বলে মনে করা হত সস্তান উৎপাদনকেই, পাত্রীর সঙ্গে আগে থেকে জানা পরিচয় থাকার, অস্তুত ঘনিষ্ঠ পরিচয় থাকার কোন প্রয়োজনই হত না; পাত্রীর নিজন্ব গুণাগুণের থেকে অনেক বেশি গুরুত্ব পেত তার তার পরিবারের অবস্থা, প্রদত্ত খৌতুকের পরিমাণ ইত্যাদি; এ-রকম বিবাহে সত্যি-কারের ভালবাদা গড়ে ওঠা খুবই কঠিন, তাই স্বাভাবিকভাবেই স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে পরস্পরের প্রতি নিস্পৃহতা, ওদাদীয় ও অসস্তোষ জন্ম নিত বহু ক্ষেত্রেই (পৃ: ৪৭৭); গৃহক্তার সংক্ষ অক্স কোন পুরুষ আহারে না বদলে স্বামী-স্ত্রী একদকে থেতে বদত, কারণ বারাক্ষনা হিসেবে গণ্য হতে না চাইলে কোন নারী এমনকি তার নিজের বাড়িতেও পুরুষদের পান-ভোজনের স্ভায় কিংবা কোন বন্ধুর সদে স্বামীর আহার করার সময় সামনে হাজির থাকার কথা চিস্তাও করতে পারত না (পৃ: ৪১০); স্ত্রীর কাজ ছিল গৃহস্থালির কালকর্ম দেখাশোনা করা আর সন্তানদের লালনপালন করা; কোন একজন শিক্ষকের হাতে দায়িত তুলে কেওয়ার আগে পর্যন্ত লালনপালন করতে হত পুরদের আর বিবাহের আগে পর্বন্ত কলাদের; কোন স্ত্রী ভার স্বামীর বিশাসভন্ধ করলে তাকে কঠোর শান্তি দেওয়া হত; নারীদের একেবারে বিচ্ছিন্ন করে রাথার জন্ম নারীরা রীভিলজ্ফান করার স্থযোগ খুব একটা পেড না ঠিকই, কিছ ভাসত্ত্বেও ভারা নানাভাবে স্বামীদের প্রতারিত করার উপায় খুঁছে নিড; দচ্চরিত্র সংক্রাস্থ আইনটা ছিল নিভাস্তই একপেশে, কেননা স্ত্রীর কাছ থেকে স্বামীরা চাইত চূড়াস্ত বিশ্বস্ততা এবং স্ত্রী কোনভাবে দেই বিশ্বাস ভঙ্গ করলে কঠোর শান্তি দিত, অবচ খামীরা কিন্তু যথন খুশি বারাজনা বা বক্ষিভালের সক্ষে মিলিত হত; পুরুষদের এই ধরনের কাজকে ঠিক সমর্থন করা না হলেও এ সম্বন্ধে বিশেষ কোন নিষেধাঞা ছিল না এবং এপ্রলোর ফলে দাম্পত্য অধিকার ভক্ত হয় বলেও মনে করা হত না (পৃ: ৪৯৪)।

্সন্তান। গ্রীকদের বিবাহপ্রথা থেকে বোঝা যায় যে সাধারণভাবে তাদের মধ্যে প্রেমের কোন অক্তিম ছিল না-তবে বেশ কিছা ব্যতিক্রম অবশাই ছিল। গ্রীকদের বিচারে নারীদের যাবতীর যোগাতার একমাত মাপকাঠি ছিল শারীরিক গুণাগুণ। কাজেই তাদের বিবাহের পিছনে আবেগের কোন স্থান ছিল না. প্রয়োজনের তাগিদে এবং কর্তব্যপালনের খাতিরেই তারা বিবাহ করত । ইরোকোয়া এবং আজ্টেকরাও বিবাহকে এই চোখেই দেখত। এই দুদ্ভিভঙ্গীটা আদলে বর্বর যুগেরই ফসল এবং এ থেকে গ্রীক গোষ্ঠীগালোর প্রেপ্রুষ্ট্রের বর্ণরসালভ অবস্থাটা ফাটে ওঠে স্পর্টভাবে । আন্চর্যের ব্যাপার হল, গ্রীক সভাতা যথন মধ্য গগনে, তখনও তাদের পারিবারিক সম্পর্কের ধারণার পিছনে এই দ্রণ্টিভঙ্গীই চালিকাশন্তি হিসেবে কাজ করেছে। বঙ্গুতপক্ষে, সম্পত্তির উল্ভব এবং সেই সম্পত্তি নিজের সম্ভানদের হাতে তুলে দিয়ে ঘাওয়ার আকা কাই জন্ম দেয় একবিবাহের । একবিবাহের ফলে স্ক্রনিশ্চিত হত বৈধ উত্তরাধিকার এবং বিবাহিত দম্পতির প্রকৃত সম্ভানরাই শাধ্য বৈধ উত্তরাধিকারী হিসেবে গণ্য হত। জোড়-বাঁধা পরিবারের আমলেই সম্ভানদের পিতৃত্ব নিরূপণ করা অনেকটা সহজ্বসাধ্য হয়ে উঠেছিল (গ্রীকদের ঐ পারিবারিক ঘাঁচটাও গড়ে উঠেছিল জোড-বাঁধা পরিবার থেকেই), কিন্তু প্রেনো আমলের বিবাহপ্রথা তখনও পর্যস্ত আংশিকভাবে চাল, থাকার দর্ন পিতৃত্ব নির্পণের ব্যাপারে প্ররোপ্রার নিশ্চিত হওয়া যেত না। তার জনাই বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায়ে দেখা দিয়েছিল এক নয়া রগতি—বাইরের জগৎ থেকে স্থাদের একেবারে বিচ্চিন্ন করে রাখা। আসলে ঐ সময়ে দ্বীদের এইভাবে বিচ্চিন্ন করে রাখার একটা প্রয়োজনীয়তা নিশ্চয়ই ছিল। আর এই প্রয়োজনটা ছিল এতই মারাত্মক ধরনের যার দর্ন সভা যুগের গ্রীকদের পারিবারিক জীবন মূলত নারীদের প্রায় বন্দিনী করে রাখার আর বিধিনিষেধের বেডাজালে বে'ধে রাখার একটা ব্যবস্থার পর্যবসিত হরেছিল। আমাদের উল্লিখিত তথাগালো প্রধানত সম্বিশালী শ্রেণীগালোর সঙ্গে সম্পর্কিত হলেও. এই মনোভাবটা ছড়িয়ে পড়েছিল সকলকার মধ্যেই। এবার একটা রোমান পরিবারগালোর দিকে নজর দেওয়া থাক। এদের মেয়েরা কিছ্টো অনুক্লে পরিবেশ পেত ঠিকই, কিন্তু তাদের পরাধীনতা ছিল একই রক্ম। এথেন্সের মত রোমেও মেরেদের প্রতি অসম্মানজনক আচরণ করা হত, কিন্তু রোমান পরিবারে মেরেদের প্রভাব ও কত্র'ছছিল অনেক বেশি। পরিবারের কর্নী ছিল মেরেরাই। তারা অবাধে বাড়ির বাইরে ঘেতে পারত, স্বামীরা তাতে কোন আপত্তি করত না। নাট্যশালায় এবং বিভিন্ন উৎসবের ভোজসভাতেও তারা বোগ দিত পরেষদের সঙ্গে। বাড়িতে তাদের কোন বিশেষ মহলের মধ্যে আটকে থাকতে হত না, পরে, যদের আসরেও তারা হাজির থাকতে পারত। গ্রাক নারীদের মত জ্বন্য বিধিনিষেধ রোমান নারীদের ওপর না থাকার ফলে তাদের মধ্যে বাজিগত মর্থাদা ও স্বাধীনতাবোধ গড়ে ওঠার मारवाश विक आतक दर्शि । कारोक राजाहन, मावाहन नावीरक शक्क कार স্যাবাইনদের সঙ্গে শান্তি স্থাপিত হওয়ার পর রোমের নারীরা নানারকম সন্মানের অধিকারিশী হয়েছিল। রাদ্রায় সামনাসামনি পড়ে গেলে পরেষরা তাদের পথ ছেড়ে িদত : নারীদের সামনে পরেষরা কোন অশালীন শব্দ উচ্চারণ করতে কিংবা নগ্ন

অবস্থার নারীদের সামনে যেতে পারত না। তিবে বিবাহের পর নারীরা আকত স্বামীর অধীনে (in manum viri)। নারীদের স্বামীর অধীনে রাখার ধারণাটা গড়ে উঠেছিল প্রয়োজনের খাতিরেই—বিবাহের পর তারা মৃত্তি পেত পিতার বর্তৃত্ব-ধেকে। স্থাদের সঙ্গে স্বামীরা সমকক্ষের মত আচরণ করত না, আচরণ করত কন্যার সঙ্গে পিতার মত। তাছাড়া, স্থা ব্যাভিচার করলে তাকে সংখোধন করার এবং প্রয়োজনে তাকে মৃত্যুদ্ভ দেওরার অধিকারও থাকত স্বামীদের। তবে এই শেষ অধিকারটা প্রয়োগ করার জন্য সম্ভবত স্থার গোত্তের পরিষদের সর্বসম্মত মতামত নিতে হত।

রোমানদের মধ্যে তিন ধরনের বিবাহ চাল্ফ ছিল, যেটা অন্যান্য জারগার দেখা যার নি। এই তিন ধরনের বিবাহেই স্থাকৈ তুলে দেওরা হত স্বামীর হাতে এবং বিবাহের প্রধান উদ্দেশ্য হিসেবে মনে করা হত বিধ দাশপত্য সম্পর্ক মারফং সন্ধান উৎপাদনকে liberorum gucrendorum causa)। বিবাহের এই রুপগ্রেলা (covfarreation coemptio এবং usns) রোমান প্রজাতন্ত্রের সমগ্র যুগটা জ্বড়েই বিদামান ছিল, কিন্তু সামাজ্যের যুগে এসে এগ্রেলা আর টিকে থাকতে পারেনি। এই যুগে দেখা দের বিবাহের চতুর্থ রুপঃ অবাধ বিবাহ। এই রুপটা সাধারণভাবে গৃহীত হয়, কারল অবাধ বিবাহে স্থাকে স্বামীর কর্তৃত্বাধীন করা হত না। স্বামী-স্থাইছে করলে বিবাহবিচ্ছেদ ঘটাতে পারত (এই ব্যাপারটা একেবারে প্রথম থেকেই চাল্ফ ছিল)। বিবাহবিচ্ছেদ ঘটানোর এই অধিকার ছিল জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের একটা নিজম্ব বৈশিদ্টা, এবং সম্ভবত সেখান থেকেই অধিকারটা এসে পেণছৈছিল পরবত্বী যুগে। তবে গণতন্থের জমানা শেষ হওরার কিছুদিন আগে পর্যস্ক্ত বিবাহ বিচ্ছেদের ঘটনা প্রায় ঘটতো না বললেই চলে।

১। "ভिট दोम," शृः २०.

^{2 |} Quinctilian.

ত। দাম্পত্য জীবনে বোমান নারীদের বিশস্ততা প্রসদ্ধে বেকার মন্তব্য করেছেন, "একেবারে গোড়ার দিকে নারী বা পুক্ষ কেউই খুব একট। অনাচার করত না।" যদিও কথাটা নেহাতই অনুমান মাত্র। কিন্তু, "যখন নৈতিকতার অবনতি ঘটতে ওক করল, ভাঙন ধরল এই বিশ্বস্তাতেও। নারী-পুক্ষ একে অপরকে ছাপিয়ে যেতে লাগল উচ্ছুঙালতায়। নারীদের নিজম্ব লজ্জাবোধ কমতে ওক করল, বেড়ে উঠল বিলাসিতা আর অসংযম। তার নিজের পুজারিনীদের (Bacchis) সম্বন্ধে ক্লিটিফো যে অভিযোগ করেছিলেন (Ter., "Heaut.," ii, ১,১৫), তা অনেক নারীর সম্বন্ধেই প্রযোজ্যাছিল: "Mca est petax, pracax, magnifica, sumptuous, nobilis।" স্বামীদের অবহেলার জবাবে অনেক রোমান মহিলাই কোন একজন পুরুষকে নিজের প্রশ্মী হিসেবে গ্রহণ করত। এই প্রণামীটি ঐ মহিলার, প্রতিনিধি হিসেবে কাজ করার অছিলার সারাক্ষণ তার সঙ্গে সদ্ধে থাকত। এর ফলম্বরণ অবিবাহিত পুক্রদের সংখ্যা দিন দিন বেড়েই চলেছিল আর বিবাহবিছেছ হয়ে উঠেছিত নিভান্ত সাধারণ ঘটনা।"—গ্যালাস, "এক্সকার্গান," i, প্য: ১৫৫, লংম্যান সংস্করণ, মেট্কাফের অন্থবাহণ।

সভাতার চরম উমতির সময় গ্রীস ও রোমের নগরগুলোতে ধে উচ্ছ্ম্পলতার প্রকোপ দেখা গিরেছিল, সেটাকে সাধারণত উচ্চতর ও বিশ্বস্থতর সদাচার এবং নৈতিকতা খেকে বিচাতি বলেই মনে করা হয়। কিন্তু সেটাই শেষ কথা নয়। ব্যাপারটাকে অন্যরকম-ভাবে, অন্তত কিছটো পরিবতিত রূপে, ব্যাখ্যা করাই যায়। প্রকৃতপক্ষে, নারী-পরে,ষের মিলনের ব্যাপারে তারা কখনোই কোন বিশক্তে নৈতিকতার শুরে উল্লীত হতে পারে নি. ফলে বিচাতি বা অবনতির কোন প্রশ্নই ওঠে না। নানান যুদ্ধবিগ্রহের দর্ম জাতির অক্তিম বিপান হয়ে ওঠার ফলে উচ্ছ ্তথলতাটা সাময়িকভাবে অবদ্মিত বা কিছটো প্রশমিত হত ঠিকই, কিন্তু শান্তি ও সমূদ্ধি ফিরে আসার সঙ্গে সঙ্গে আবার তা বেড়ে উঠত, কারণ এই উচ্ছ, খলতার মালোচেছদ করার মত নৈতিক উপাদান সমাজের মধ্যে তখনও পর্যন্ত গড়েই ওঠেনি। এই উচ্ছু থলতা ছিল সম্ভবত তাদের প্রাচীন দাম্পতা ব্যবস্থারই ম্মারক। এই উদ্হাত্থলতা তাদের জীবন থেকে কথনোই পারোপারি দরে হয়নি। বন্ধর যাগ থেকেই একটা সামাজিক কল ক হিসেবে চালা থেকেছে উচ্ছ খলতা, তারপর সভ্যতার যাগে এসে বণিকাগমনের নতন পথ বেয়ে তা আরও বেডে উঠেছে। স্থাদের বাড়ির অন্বরমহলে আটকে না রেখে কিংবা নিজেদের অধীন করে না রেখে গ্রীক ও রোমানরা যদি একবিবাহের অন্তর্নিহিত সমকক্ষতাকে মর্যাদা দিতে শিখত. তাহলে তাদের সমাজবাবস্থার আদল অনেকটাই বদলে যেত। গ্রীক বা রোমানদের নীতিবোধ আর উন্নত হয়নি বলে জনজীবনে নৈতিকভার কোনরকম স্থলন দেখেই তারা বিচলিত হত না। আসল কথা হল গ্রীস বা রোম কোন জায়গাতেই একবিবাহের নীতি সামগ্রিকভাবে স্বীকৃত হয় নি, অপচ কেবলমার একবিবাহই তাদের নিজ নিজ সমাজকে একটা মজব্বত নৈতিক বনিয়াদের ওপর গড়ে তুলতে পারত। ইতিহাসের এই বিশিষ্ঠ জাতিগলোর অকাল পতনের একটা বড় কারণ হচ্ছে নারীদের মানসিক, নৈতিক ও সংরক্ষণপ্রবণ ক্ষমতার বিকাশ না ঘটানো এবং তা ব্যবহার না করা । প্রগতির জন্য এবং টিকে থাকার জন্য নারীদের এই ক্ষমতাগ্রলো কাজে লাগানো অতান্ত গ্রেছপূর্ণছিল। সুদীর্ঘ'কাল ব্র্বরতার অবস্হার থাকার পর (এই অবস্হার মধোই তারা সভ্যতার বাকি উপাদানগ্রেলা অর্জন করেছিল), একটা অচপকাল মহায়ী উ•জব অধ্যায় পার হয়ে, রাজনৈতিকভাবে ধরংস হয়ে গিরেছিল তারা । নতুন জীবনে পা রাখার অতিরিত্ত উল্লাসই এর কারণ ছিল বলে মনে হয়।

হিব্রন্থের মধ্যে প্রথম থিকে পিতৃপ্রধান পরিবাবই চাল্ম ছিল। অতঃপর তাঁর বছলে গড়ে এঠে একাবিবাহভিত্তিক পরিবার এবং মান্যের মধ্যে তা বেশ চাল্ম হয়ে ওঠে। কিন্তু এদের এই পরিবারের গঠনকাঠামো বা শ্বামী-শ্বীর সম্পর্কের ব্যাপারে আমাদের হাতে তথ্য খুবই কম।

দৃষ্টান্ত আর না বাড়িরেও এ কথা নিবিষার বলা চলে যে ঐতিহাসিক যুগের স্চনার একটা নিন্দতর রুপ থেকেই গড়ে উঠেছিল একবিবাহাভিত্তিক বিবাহের নির্দিষ্ট রুপটা। ধ্রুপদী যুগে (elassibal period) এই পরিবার যথেকট উন্নত হয়ে উঠেছিল, তবে চ্ডান্ত পর্যায়ে পেশছর নি তখনও। আগের যুগের জোড়-বাধা পরিবারের মধ্যে থেকেই যে গড়ে উঠেছিল এই পরিবার, তা নির্দিষ্য বলা যায়। মানুষের অগ্রগতির সঙ্গে তাল মিলিয়ে উন্নত হয়ে উঠছিল একবিবাহাভিত্তিক পরিবারও। কিন্তু ধ্রুপদী যুগে এসে

নিজের প্রকৃত উদ্দেশ্য থেকে সরে যায় এই পরিবার । সবথেকে প্রণাদ্ধ হয়ে ওঠার জন্য একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে অপেক্ষা করতে হয়েছে আধ্নিক কাল পর্যন্ত । বর্বর ধ্যোর উচ্চ পর্যায়ে সমাজের অবস্থা সন্বশ্যে প্রেনো আমলের লেথকরা যা লিখে গেছেন, তা থেকে জানা বায় যে সমাজে তখন একবিবাহ সাধারণভাবে চাল্ম ছিল । কিন্তু পারিপাশ্বিক অবস্থার-মুল্যায়ন করলে বোঝা যায় যে আসলে বিভিন্ন প্রভাবের মধ্যে দিড়িয়ে টি'কে থাকার চেন্টা করে যাজিল ভবিষাতের একবিবাহভিত্তিক পরিবার। এই পরিবারের জীবনীশক্তি, অধিকার এবং নিজেকে রক্ষা করার ক্ষমতা ছিল খ্বই কম । তাছাড়া, প্রাচীন দাশপতা ব্যবস্থার নানান অবশেষ তথনও পর্যস্ত মধ্যে এর বিদ্যমান ছিল ।

মালয়ী জ্ঞাতি-ব্যবস্হার মধ্যে যেমন অভিবাস্ত হত ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কগ্রেলা, তুরানিয় জ্ঞাতি-ব্যবস্হার মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্ক-গ্রেলা,—ঠিক তেমনি আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্হার মধ্যে অভিবাস্ত হত একবিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কগ্রেলা তিনটি আলাদা ধরনের বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে উঠত এই তিন ধরনের পরিবার।

আর', সেমিটিক ও উরালিয় গোষ্ঠীগলোর মধ্যে যে আগে তুরানিয় জ্ঞাতি-বাবস্হাই हान, हिन बदर बक्विवार्द्य अहनन रख्यात भत्र हा वाहिन राय यात्र—बहा निःम्मरात প্রমাণ করা আমাণের আজকের জ্ঞানে সম্ভব নয়। তবে, আমাণের তথ্যগুলো এই দিকেই অঙ্গুলিনিদেশি করে। আমাদের প্রাণ্ড যাবতীয় তথ্য-প্রমাণের অভিমুখ স্কুপণ্টভাবেই এই সিঙান্তমুখী, ফলে অন্য কোন সম্ভাবনার কথা অনায়াদেই বাতিল করে দেওয়া যায়। প্রথমত, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই নিহিত ছিল গোটীয় সংগঠন গড়ে ওঠার বনিয়াদ, কারণ সেখানে পরস্পরের স্বামীদের সঙ্গে বিবাহিতা একদল বোন এবং তাদের সন্তান ও স্ত্রী-ধারার বংশধরদের নিরে গড়ে উঠত প্রাচীন ধরনের গোতের সম্পূর্ণ কাঠামো। আর্যদের প্রধান প্রধান শাখা গুলোর কথা যথন প্রথম জানা যায়, তখন তারা প্রত্যেকেই গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল। এর থেকে এই সিদ্ধান্তই আরও জোরদার হয়ে ওঠে যে একটা অবিভক্ত জনগোষ্ঠী হিসেবে থাকার সময় আর্যারা সংগঠিত ছিল গোরের ভিত্তিতেই। এ থেকেই আবার अनुमान कता हरन रय এই সংগঠন তারা তাদের বহু আগেকার পুর্বপূর্যুষদের কাছ খেকে উত্তরাধিকার সূত্রে লাভ করেছিল যারা নিজেরাও বসবাস করত দলগত বিবাহের खनन्दारा । **এই पनग**ा विवादरे सन्म पिर्खिष्म गारत्व मठ बक्छे। ग्रास्त्रभाग ७ वद्-বিস্তৃত প্রতিষ্ঠানের । তাছাড়া, আর্মেরিকার আদিবাসীদের প্রাচীন ধরনের গোত্রের মধ্যে আজও তুরানির জ্ঞাতি-ব্যবস্থা চাল্ব আছে। এই অবস্থার অবসান ঘটানোর মত জ্যেরদার কোন সামাজিক অবস্থাগত পরিবর্তন (একবিবাহের মত) না ঘটা পর্যন্ত এই ব্যবস্থাই চাল, থাকবে। দ্বিতীয়ত, আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্থার মধ্যেও এমন কিছ; निवर्णन तुर्ह्म राष्ट्र या এই এकरे निषास्त्रत पिरक आक्रुनिनिप्रिंग करत । এটा नश्स्वरे অনুমের যে আর্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে আগে তুরানির জ্ঞাতিছব্যবস্থা চাল্ম থেকে পাকলেও একবিবাহ প্রথা শরে, হওয়ার পর সেই জ্ঞাতি-বাবস্হার বেশ কিছু সম্বোধনের অভিত থাকা আর সম্ভব ছিল না। নতুন বাবস্থার পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্কের পার্থকা

दिशाषिन, कार्ष्करे स्वार्णावकणातरे वाजिन हात राम भूतता वावस्थात मास्वाधनगर्मा । আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্থার আদি সন্বোধন-তালিকার হতপ্রী অবস্থাটা ব্যাখ্যা করার এই অনুমানভিত্তিক সিম্পান্ত চাপা ছাড়া আর উপায় কী ? অন্য কোন উপায় নেই । পিতা-মাতা, ভাই-বোন এবং প্ত-কন্যার জন্য আর্যপের বিভিন্ন উপভাষায় একই অভিধা চাল্ ছিল। ভাইপো, নাতি আর খুড়তুত-জ্যাঠতুত ভাইদের জন্যও চাল, ছিল একটিই সন্বোধন। (সংস্কৃত—নাপতার; লাতিন—নেপোস: গ্রীক—আনেপ্রিওস)। জ্ঞাতি-দের সন্বোধন করার এই অকপ কয়েকটা অভিধা নিয়ে তারা কখনোই একবিবাহস্ট উন্নত অবশ্হার পে'ছিতে পারত না। এই হতশ্রী অংশ্হাটাকে কেবলমার আগে তুরানির वावश्रात प्रपृभ कान खाणि-वावश्रा हालः थाका पिराहे वााथा कता यात्र । छारे छ বোনের সম্বোধনগ্রলো এইসময় স্ভিট হয়েছিল তত্ত্বগতভাবে এবং এটা ছিল একটা নতুন ব্যাপার। কারণ তুরানিয় বাবস্থায় ভাইবোনের সম্পর্ককে শ্রেমার বয়সে বড় না ছোট—এই দিয়েই বিচার করা হত। বিভিন্ন বগের লোকদের ক্ষেত্রে একই অভিধা প্রয়োগ করা হত, এমনকি যারা আপন ভাইবোন নয় তাদের ক্ষেত্রেও। আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্হায় এইধরনের বিভাজন আর রাখা হল না এবং এই সম্পর্কগালোকে এই প্রথম তত্ত্বগতভাবে বিচার করা হল। একবিবাহের আমলে প্রেনো সম্বোধনগুলো আর প্রযোজ্য রইল না, কেননা এগ্রেলা কেবলমাত্র সমকক্ষদের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল। তবে, উরালিয় গোষ্ঠীগালোর মধ্যে এবং হাঙ্গেরিয়দের মধ্যে এখনও পর্যন্ত তুরানিয় বাবস্হার কিছ্ম ছাপ রয়ে গেছে। এইসব গোষ্ঠীর মধ্যে ভাই বোনদের বয়সে বড় ও ছোট অনুয়ারী বিশেষ বিশেষ সম্বোধনে ডাকার রীতি চালা আছে। ফ্রাসীদের মধ্যে ফ্রারে (frere) এবং সউর (soeur)-এর পাশাপাশিই চালু আছে এই (aine) অর্থাৎ বড় ভাই, পান (Pune) ও কাদেং (cadet) অর্থাৎ ছোট ভাই, এবং এইনে (ainee) ও কাদেতে (cadette) অর্থাৎ বড় ও ছোট বোন—এই সন্বোধনগুলো। সংস্কৃত ভাষাতেও এই সম্পর্কগুলোর ক্ষেত্রে চাল্ব আছে অগ্রজর ও অনুজর এবং অগ্রজন্ম ও অনুজন্ম নামক সন্বোধন। তবে এই শেষোক্ত শব্দগ্রলো সংস্কৃত ভাষার না আদিবাসীদের ভাষার, তা আমি বলতে পারছি না। আর্যরা ভাই ও বোনের একই সম্বোধনগুলোকে ঠিক বিপরীত করে নিয়েছে, গ্রীকরা ফ্র্যাটার (phrater)-এর বদলে চাল্ করে আডেল্ফস্ (adelphos) শব্দটা। এইসব ভাষায় যদি কোন সময় বড় ও ছোট ভাইবোনের জন। কোন সাধারণ সম্বোধন চালা থেকে থাকে, তাহলে, আপন ভাইবোনদের ক্ষেত্রে সেগনলো আর পরবতীকালে প্রযোজ্য থাকতে পারে না, কারণ তথন আপন ভাইবোনরা একটা সম্পূর্ণ স্বতন্ত বর্গ হিসেবে বিবেচিত হতে শরের করেছে। আর্য জ্ঞাতি-ব্যবহ্বা থেকে তুরানির জ্ঞাতি-ব্যবহ্বার এই লক্ষণীয় ও চমংকার বৈশিষ্টাটা বাতিল হয়ে যাওরার জন্য একটা জোরদার কারণ দরকার ছিল, यात वार्था थे एक भाउता यात्र आरंग जुतानित वावश्या जाना थाका ध्वर भरत जा পরিতাত্ত হওয়ার মধ্যেই। অন্য কোন ব্যাখ্যা পাওয়া ম্বাম্কল। সমস্ত বনা ও বর্ণর গোষ্ঠীর মধ্যেই পিতামহের সম্পর্কটা একটা স্বীকৃত «সম্পর্ক। সেধানে আর্য জ্ঞাতি-গ্রলোর আদি ভাষার পিতামহের জন্য কোন অভিধা না থাকাটা মোটেই স্বাভাবিক नव । किन्तु जामस्त्र-७ वर्षना मिरोहे—वार्थ छेन्। वार्याम् निवासस्य करा द्वान

সাধারণ অভিধা নেই। সংস্কৃতে বলা হয় পিতামহ, গ্রীকরা বলে প্যাম্পোস, লাতিনে আভূস, রুশ ভাষার দ্রেদ, ওয়েল্শ্-এ বলা হয় হেন্দাদ। শেষোক শব্দটা জার্মান গ্রসভাভার (grossvader) এবং ইংরিজী গ্র্যা ভফাদার-এর মতই একটা মিশ্র শব্দ। এই অভিধাগ্লো একে অপরের থেকে প্রোপ্রার আলাদা। কিন্তু প্রবিভার ষেখানে একই সম্বোধনে সম্বোধিত করা হত নিজের পিতামহকে, তার সমস্ত আপন ভাই ও বেশ কিছু, খুড়তুত-জ্যাঠতুত ভাইকে, এমনকি পিতামহীর সমস্ত আপন ভাই ও বেশ কিছ; খড়তুত-জ্যাঠতুত ভাইকেও, সেখানে একবিবাহের আমলে ঐ একই সংখ্যাধনের সাহায্যে নিজের পিতামহ ও প্র'প্রের্ষকে চিহ্নিত করা সম্ভব ছিল না। যথাকালে ওটা পরিতাক হতে বাধা হয়েছিল। আদি ভাষায় এই সম্পর্কটার জন্য কোন অভিধা না থাকার কারণটাকে আমরা এভাবেই ব্যাখ্যা করতে পারি। শেষত, বিভিন্ন আর্ঘ উপভাষায় বাবার দিকে কাকা-পিসি এবং মায়ের দিকে মামা-মাসীর জন্য কোন বিশেষ অভিধা নেই। সংস্কৃত, গ্রীক ও লাতিন ভাষায় কাকা বা জ্ঞাঠার প্রতিশব্দ ষ্পাক্তমে পিতৃব্য, প্যাট্রস ও প্যাট্রাস ; স্লাভ ভাষায় এই শব্দটা হল প্রিক (stryc): অ্যাংলো-স্যান্ত্রন, বেলজিয়ান এবং জার্মান ভাষায় অভিধাটা প্রায় একই, যথাক্রমে ইম (eam), উম (oom) এবং ওহিম (oheim) : কেন্টিক ভাষার কাকা-জ্যাঠা বোঝানোর কোন শব্দই নেই। বর্ণর গোষ্ঠীগলোর মধ্যে যে সম্পর্কটা অত্যন্ত বিশিষ্ট হরে উঠেছিল গোরের কল্যাণে, সেই কাকা সম্পর্কটার জন্য আদি আর্য ভাষার কোন অভিযা পাকবে না—এটা ভাবাও যায় না। তাদের আগেকার জ্ঞাতিত্ববাবস্থা যদি তুঃনির थौटित रुख थाक, जारुल ज्थन मामात सना अक्टो निविच्छे मः वायन निम्ह्यारे हिन । তবে সেই সদেবাধনটা প্রযোজ্য হত শুখু মায়ের আপন ভাই আর কয়েকজন জাতি-ভাইয়ের ক্ষেত্রেই। একই সঙ্গে যতজনকে এই সন্বোধনের সাহায্যে সন্বোধিত করা হত. তাদের মধ্যে অনেকেই একবিবাহের আমলে আর মামার পদবাচ্য হতে পারত না। ফলে পরিতার হরেছিল সন্বোধনটা। সব কিছ্ম মিলিয়ে স্পণ্টই বোঝা যায় যে আর্ব জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার আগে কোন-না-কোন ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা তাদের মধ্যে নিশ্চয়ই চাল हिल ।

আর্ষ, সেমিটিক এবং উরালির বর্গের গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে আগে তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাই চাল্ ছিল ধরে নিলে, তা থেকে একটা বর্ণনাত্মক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার রুপান্ধরকে
নিতান্তই স্বাভাবিক ঘটনা বলে বুঝে নিতে মোটেই অসুবিধে হর না। একবিবাহপ্রধা
চাল্ হওরার পর যথন প্রনো জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা আরনতুন বংশধারার সঙ্গে তাল মেলাতে
পারছিল না, তথনই ঘটেছিল এই রুপান্তরটা। একবিবাহের আওতার প্রতিটি সম্পর্কাই
সুনিনিন্দেট হয়ে ওঠে। এই পারস্থিতিতে গড়ে ওঠা নতুন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার বিভিন্ন বাজিকে
চিল্ডিত করা হত এক একটা মোলক সম্বোধনে কিংবা ক্রেকটা মোলিক সম্বোধনের
সমন্বরে। যেমন, ভাইরের ছেলে ভাইপো, বাবার ভাই কাকা বা জ্যাঠা, বাবার ভাইরের
ছেলে খ্রুত্ত বা জ্যাঠতুত ভাই। আর্য, সেমিটিক এবং উরালির গোষ্ঠীগুলোর
বর্তমান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার আনি ধাঁটটা এ-রকমই ছিল। এদের বর্তমান ব্যবস্থার বর্তমান ব্যবস্থার বর্তমান ব্যবস্থার সংযোজন। কোন
একজন লোকের সঙ্গে অপর একজনের কী সম্পর্ক—এ প্রশ্নের জ্বাব্যে ভ্রানির জ্ঞাতিত্ব-

বাবস্থাবিশিষ্ট সমন্ত গোষ্ঠীর লোকেরা একইভাবে উত্তর দিরে থাকে। খব সম্ভবত আর্য থাঁচের একটা বর্ণনাত্মক বাবস্থার মন্তিম্ব তুরানিয় ও মালয়ী বাবস্থার মধ্যে বরাবরই ছিল। না, কোন জ্ঞাতিত্ববাবস্থা থিসেবে সেটা চালা ছিল না, কারণ একটা স্থায়ী জ্ঞাতিত্ববাবস্থা তো সক্রিয়ই ছিল। আসলে ঐ বর্ণনাত্মক ব্যবস্থাটাকে কাজে লোগানো হত সম্পর্ক নির্ধারণের জনা। তাদের সম্বোধন-তালিকার হতন্ত্রী অবস্থাটা থেকে সংক্রেই বোঝা যায় আর্য, সেমিটিক এবং উরালিয় গোষ্ঠীগলো প্রতিন কোন-না-কোন ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্থাকে অবশ্যই বাতিল করেছিল। কাজেই আমরা সঙ্গত-ভাবেই সিদ্ধান্ত করতে পারি যে, একবিবাহাজিন্তিক পরিবার সাধারণভাবে প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর এই জাতিগলো তুরানিয় ব্যবস্থার মধ্যে বরাবর বিদ্যান প্রনো বর্ণনাত্মক ধরনটা গ্রহণ করেছিল এবং নতুন বংশধারার সঙ্গে বেমানান বলে প্রনো জ্ঞাতিত্ববাবস্থার হালাত্রের এটাই ছিল স্বাভাবিক ও অবশাদভাবী পন্ধতি। আর এ থেকে আর্য জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উৎপত্তি ওনিজস্ব বৈশিষ্টাগলোরওএকটা সন্তেব্যবজনক ব্যাখ্যা পাওয়া হায় ।

আর্য জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কের চিত্রায়ণ সম্প**্রণ** করার জন্য আগের দন্টো ব্যবস্থার মত এই ব্যবস্থাটা নিয়েও একটু বিস্তারিত আলোচনা করা দরকার।

বিভিন্ন আর্য উপভাষায় জ্ঞাতিত্ব্যবংহার রূপের তুলনা করলে দেখা যায়— বত মান বাবস্হার আদি রুপটা ছিল পরুরোপর্রিই বর্ণনাত্মক। ১ একাণ্ডই আর্য ধাঁচের আর্য ভাষার (স্কটল্যাণ্ডের পশ্চিম পার্বত্যাঞ্চলে বা আয়ালগ্যাণ্ডে ব্যবস্থত গেলিক ভাষা) এবং একান্তই উরালিয় ধাঁচের এস্থোনিয়ান ভাষায় এই ব্যবস্হাটা এখনও বর্ণনাত্মকই রয়ে গেছে। আর্য ভাষার রক্তসম্পর্ক বোঝানোর জন্য শুধুমার প্রার্থামক কিছু সংশ্বোধনই, অপ্রণং বাবা-মা, ভাই-বোন এবং পত্ত-কন্যা, এগ্রলোই চাল্ক আছে । বাকি সমশু জ্ঞাতিদের চিহ্নিত করা হয় এই সম্বোধনগালোর সাহাযোই, তবে তা শারু হয় উল্টো দিক থেকে—ভাই, ভাইয়ের পত্র, ভাইয়ের পত্রের পত্রে ইত্যাদি। আর্য জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার মধ্যে একবিবাহের অত্তর্গত প্রকৃত সম্পর্ক গালো পরিস্ফটে হয়ে ওঠে এবং এই ব্যবস্হার ধরে নেওয়া হয় যে সম্তানদের পিতৃপরিচয়টা সঠিকভাবে জানা আছে। সময়ের সঙ্গে সঙ্গে কেল্টিক পদ্ধতির থেকে প্রথক একটা বর্ণনাপদ্ধতি নতুন বাবস্হার অম্বর্ভুত্ত হয়, তবে এই পদ্ধতি ঐ ব্যবস্হার নিজস্ব বৈশিষ্টাগ্রলোর কোন পরিবর্তন ঘটার নি । বংশধারা নির্ণায়ের নির্মকানানের কাঠামোটা যথাযথ করে তোলার জনাই এ কাজটা করেছিলেন রোমের পৌরপিতারা এবং তার জন্য আমরা তাদের কাছে ঋণী। যে-সব আর্য গোষ্ঠীর মধ্যে রোমানদের প্রভাব ছড়িয়ে পড়েছিল, তারাও এই উন্নত পদ্ধতিটা গ্রহণ করেছিল। স্লাভদের জ্ঞাতিত্ববাবস্হার এমন কিছা বৈশিষ্টা আছে यग्रात्मा म्थ्रचेटरे जुर्जानम वायम्यात नक्ष्म । आमाप्तत वर्णमान खालिप्रावश्या সম্বন্ধে একটা ঐতিহাসিক ধারণা পেতে হলে রোমিয় সমাজপিতাদের দারা যথাযথ হয়ে

১। শিস্টেম্প অফ কন্তাত্ইনিটি, গারণী ১, পৃ: ৭৯.

રા હો, નુ: ક•.

र्का त्रामान छाण्डियावसात पिरकरे जाकारज रत । रे मश्याबन कता रक्षिक स्व अल्लरे, কিন্তু সেটুকুই জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার পন্ধতিটাকে পাল্টে দিরেছিল। আগেই বলা হয়েছে যেএই পরিবর্তনগ্রেলা ঘটানো হরেছিল মূলত বাবার ভাই-বোনের খেকে মারের खाहे-स्वानस्वत भार्थका म्हन्य कतात कना **এवर अहे मन्यक्श्यात कना म्ह**िनीक्छे অভিধাও উম্ভাবিত হরেছিল, আর সেই সঙ্গেই পৌরের (nepos) বিপরীত অভিধা হিসেবে একটা সম্বোধন উল্ভাবিত হয়েছিল পিতামহকে চিহ্নিত করার জন্য। অভিধা এবং প্রাথমিক অভিধাগুলোর সাহাব্যে (এবং উপযুক্ত ধাতুরুপ ইত্যাদি সহযোগে) তারা বংশগত এবং জ্ঞাতিছের প্রথম পাঁচটি ধারার সম্পর্ককৈ প্রণালীবছ করতে সক্ষম হয়েছিল, যার অন্তর্ভুক্ত হত প্রতিটি ব্যক্তির সমস্ত জ্ঞাতিরাই। একবিবাহের আমলে আজ পর্য'ন্ত যত ধরনের জ্ঞাতিছব্যবস্থা দেখা গেছে, তার মধ্যে স্বপ্রেক নিখ'ত এংং স্বথেকে বিজ্ঞানভিত্তিক জ্ঞাতিছব্যবস্থা গড়ে তুলতে পেরেছিল রোমানরাই। দাম্পতা সম্পর্ক কে অভিব্যক্ত করার মত বেশ কিছু অভিধা উল্ভাবন করতে সক্ষম হওয়ার জন্য এদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটা আরও বেশি আকর্ষণীয় হয়ে উঠেছে। আমাদের নিজেদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থাকে (যা রোমান জ্ঞাতিত্ববাবস্থার বিশেষত্বগুলো গ্রহণ করেছে) বোঝার জন্য আংলো-স্যান্ধন বা কেল্টিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার থেকে রোমান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা অনেক বেশি সহারক ভূমিকা নিতে পারে । আর্য এবং সেমিটিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার নমুনা হিসেবে যথাক্রমে লাতিন ও আরবী ব্যবদহার সম্পর্কাপ্রলোর একটা সারণী এই পরিচ্ছেদের শোবে দেওরা হল । আরবী জ্ঞাতিত্বরাবন্হা রোমান জ্ঞাতিত্বরাবন্হার মত একই প্রক্রিরার মধ্যে দিয়ে অগ্রসর হয়েছে এবং ভার ফলাফলও হয়েছে একইরকম। তাই এখানে আমরা শ্বেমার রোমান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা নিয়েই আলোচনা করছি।

বংশগত ধারায় কোন ব্যক্তির থেকে শ্রু করে তার প্রপিতামহ (tritavus) পর্যন্ত ছয়টি উর্ধম্খী প্রক্রম এবং তার থেকে শ্রু করে তার প্রপৌত্রের প্রপৌত্র (trinepos) পর্যন্ত ছয়টি নিয়ুম্খী প্রক্রম দেখা যায়। এগুলোকে চিহ্নিত করার জন্য মাত্র চারটি ম্ল সন্বোধন বাবহার করা হয়। ষণ্ঠ প্রেপ্র্র্যের থেকেও আগেকার প্রক্রমকে চিহ্নিত করার দরকার হলে ঐ 'ট্রাইটেভাদ' অভিধাটাকেই সম্পর্ক চিহ্নিতকরণের স্ক্রাবিশ্ব বলে ধরা হত। যেমন, দ্রাইটেভাসের পিতা হচ্ছেন 'ট্রাইটেভি প্যাটার।' এইভাবে এগোতে এগোতে বংশগত প্রক্রমধারায় কোন ব্যক্তির দ্বাদশতম প্রপ্রার্মী ঐ সম্পর্কটা বাক্ত করার জন্য বা তার পরিচর দেওয়ার জন্য পিতামহের পিতামহ কথাটাকে ছয়বার প্রন্রাবৃত্তি করতে হয়। একইভাবে, বংশের নিয়ুম্খী প্রক্রমধারায় কোন ব্যক্তির দ্বাদশতম বংশধর চিহ্নিত হর 'ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস' নামে।

পনুর্বধারার জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারিটা শারা হর 'ফ্র্যাটার' (frater) অর্থাৎ ভাই বিরে। তারপর সারিটা এগোর এইভাবে: 'ফ্র্যাট্রিস ফিলিরাস' অর্থাৎ ভাইরের পার, 'ফ্র্যাট্রিস নে:পাস' অর্থাৎ ভাইরের পোর, 'ফ্র্যাট্রিস প্রোনেপোস' অর্থাৎ ভাইরের প্রপৌর, এবং এইভাবে গিরে পোছর 'ফ্র্যাট্রিস ট্রাইনেপোস' অর্থাৎ ভাইরের প্রপৌরের

১। "भान्त्फक्रेस्", lib xxviii, tit. x, अवर षात्रिनिवान-अव 'हनत्रिष्टित्", lib iii. tit. vi.,

প্রপোত্র পর্যন্ত । এই সারিকে দ্বাদশতম বংশধর পর্যন্ত বিস্তৃত করতে হলে ফ্র্যাট্রিস ট্রাইনেপোসকে ধরা হত দ্বিতীয় স্কোবিক্স্ হিসেবে এবং সারির একেবারে শেষে গিয়ে সন্বোধনটা ঘাঁডার 'ফ্র্যাট্রিস ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস'-এ। এই সহজ্ব-সরল পদ্ধতিতে 'ফ্রাটার' অর্থাৎ ভাই-ই হচ্ছে এই সারির বংশধারার উৎসম্থল এবং সারির সমস্ত লোককে তার সঙ্গে সম্পর্কিত করেই চিহ্নিত করা হয়। ফলে এইভাবে বাঁণত প্রতিটি ব্যক্তিকে জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারির প্রেষধারার সদস্য বলে চিনে নিতে আমাদের কোন অসুবিধেই হয় না । তাই এই পদ্ধতিটিকে আমরা অত্যন্ত সুনিদিন্ট ও পূর্ণাঙ্গ বলে ধরে নিতে পারি। একইভাবে, জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারির দ্রী-ধারাটা শরে: হয় 'সোরোর' (soror) অর্থাৎ বোন থেকে, তারপর সারিটা এগোয় এইভাবেঃ 'সোরোরিস ফিলিয়া' অর্থাৎ বোনের কন্যা, 'সোরোরিস নেপ্টিম' অর্থাৎ বোনের দৌহিন্রী, 'সোরোরিস প্রোনেপ্রটিন' অর্থ'াৎ বোনের প্রদেহিত্রী, এবং এইভাবে এগোতে এগোতে 'সোরোরিস ब्रोहेत्नभ वित्र' व्यथार त्यात्नत यन्ध्रे वश्मधत अवर 'स्मात्त्रातित्र ब्रोहेत्नभ वित्र' অর্থাৎ বোনের দ্বাদশতম বংশধর পর্যন্ত পে⁴ছে যায় সারিটা। জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারির দুটো শাখা সঠিক অর্থে 'প্যাটার' অর্থাৎ পিতার থেকে শুরু হলেও এবং সেটা এই দুটো শাখার মধোকার সংযোগসূত্র হয়ে থাকলেও, বংশধারার ক্ষেত্রে ভাই ও বোনদের বংশের উৎস হিসেবে চিহ্নিত করার ফলে শুখু মূল বংশধারাটাই যে আলাদা আলাদা থাকে তা-ই নয়, সেই সঙ্গেই আলাদা আলাদা থাকে তার দটোে শাখাও, এবং যে-কোন বাজির সঙ্গে প্রত্যেকের সম্পর্কও স্ক্রনিদিশ্ট থাকে। এটা হচ্ছে এই ব্যবস্থার অন্যতম প্রধান গলে, কারণ জ্ঞাতিত নিধারণ করার ও জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার প্ররোপ্রির বৈজ্ঞানিক পন্ধতি হিসেবে এই নিয়মটা জ্ঞাতিত্বের সমস্ত সারির ক্ষেত্রেই প্রয়োগ করা হয়ে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের বিতায় সারিতে পিতার দিকে প্রায়ধারায় সারিটা শ্রা হয় 'প্যাট্রস' অর্থাৎ পিতার ভাইকে দিয়ে এবং এই সারির মধ্যে ঐ ভাই আর তার বংশধররা থাকে। নির্দিষ্ট অভিধার সাহায্যে প্রতিটি ব্যক্তিকে যথাযথভাবে চিহ্নিত করা হয় এবং তার সঙ্গে সম্পর্কটাও চিহ্নিত করা হয় সানিদি টিভাবে। সারিটা এরকমঃ 'প্যাট্টাই ফিলিয়াস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের পার, 'প্যাট্রাই নেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের পোর, 'প্যাষ্ট্রই প্রোনেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের প্রপোর এবং এইভাবে 'প্যাষ্ট্রই টাইনেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের ষণ্ঠ বংশধর পর্যাত্ত এগোয়। এই সারিটাকে দ্বাদশতম প্রক্রম পর্যস্ত প্রসারিত করতে ২লে, অস্তর্বতী প্রজন্মগালো পার হরে অভিধ টা গিয়ে পেছিয় 'পাট্টই ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস' পর্যস্ক, যে হচ্ছে পিতার ভাইয়ের প্রপোরের প্রপোরের প্রপোরের প্রপোর। একটা লক্ষ্যণীয় ব্যাপার হল-'প্যান্ডেইস'-এ ব্যবস্থত পশ্ধতিতে খ্ডুত্ত-জ্যাঠতুত প্রভৃতি জ্ঞাতিভাইদের জন্য কোন व्यानामा व्यान्धि ताथा दश नि । তाप्त्रिक वर्गना कता दश्यक 'भाषे है किनियाम' অর্থাৎ পিতার ভাইরের পরে হিসেবে । কিন্তু এবেরকে 'ফ্র্যাটার প্যায়ীরেলিস' অর্থাৎ খুড়তত বা জ্যাঠতত ভাই-ও বলা হত, আর সাধারণ মানুষরা সাধারণত ব্যবহার করত 'কনসোৱিনাস' (consobrinus) সন্দেবাধনটা, যা থেকে ইংরিজি 'কাজিন' (cousin) শব্দটা এসেছে। ই জ্ঞাতিখের খিতীর সারিতে পিতার খিকের স্থা-খারাটা

শ্রের হয় 'অ্যামিতা' অর্থাৎ পিতার বোন বা পিসির থেকে। তাঁর বংশধরদেরও
চিহ্নিত করা হয় একইভাবে: 'অ্যামিতে ফিলিয়া' অর্থাৎ পিতার বোনের মেয়ে,
'অ্যামিতে নেপ্টিস' অর্থাৎ পিতার দেহিনী। এইভাবে এগোতে এগোতে বংশু
বংশধর চিহ্নিত হয় 'অ্যামিতে ট্রাইনেপ্টিস' নামে এবং দ্বাদশতম বংশধর 'অ্যামিতে
ট্রাইনেপ্টিস ট্রাইনেপ্টিস' নামে। এই শাখাতেও পিসত্ত বোনকে বর্ণনাত্মক 'অ্যামিতে ফিলিয়া' নামেই উল্লেখ করা হয়েছে, লোকের মধ্যে চাল্ 'অ্যামিতিনা'
সংশ্বোধনটি উল্লিখিত হয় নি।

একইভাবে জ্ঞাতিত্বের তৃতীয় সারিতে পিতার দিকে পার বধারাটা শারা হয় পিতা-মহের ভাইকে पित्र । এ কৈ বলা হয় 'প্যান্ত্র' ম্যাগ্নাস' (Patruus magnus) বা বড জাঠা। এই জায়গায় এসে সন্বোধন-তালিকায় নিদি'ট অভিধা আর দেখা যায় না. বাবস্থাত হয় মিশ্র সম্বোধন—যদিও সম্পর্কটা নিদি ছিট থাকে। তলনামলেক-**ভাবে যথেष्ট আধ**নিক কাল পর্যস্ত এই সম্পর্কটোকে যে আলাদা করে দেখা হত না. তাতে কোন সম্পেহ নেই। यতদ্রে জানা গেছে তা থেকে দেখা যায় যে বিদামান कान ভाষাতেই এই স≈পক'টাকে চিহ্নিত করার উপযোগী কোন यथायथ অভিধা নেই. অথচ এই সম্পর্ণটাকে চিহ্নিত করতে না পারলে জ্ঞাতিছের এই ততীয় সারিটাকেও চিহ্নিত করা যায় না (একমাত্র কেল্টিক পম্বতি বাবে)। তাঁকে স্লেফ পিতামহের ভাই বলা হলে একজন ব্যক্তিকে চিহ্নিত করা যায় ঠিকই, কিন্তু সম্পর্কটা তাতে পারোপারি বাস্ত হয় না, সেটা ধরে নিতে হয় । কিন্তু তাকে বড জাাঠা (great uncle) वना राम मन्त्रको विका निविष्णे यापन भार । वह माहित अथम वाकिंगिक वहेलाव নিদিন্ট করার পর তাঁকেই ঐ বংশধারার মূল উৎস ধরে নিয়ে তাঁর বংশধরদের পরিচয় উল্লিখিত হয় তাঁর সঙ্গে সম্পর্ক হরে । আর তার ফলে প্রতিটি বাল্লি কোনা সারির. কোন ধারার, কোন বিশেষ শাখার অন্তর্ভন্ত এবং তার সঙ্গে সম্পর্কটা ঠিক কী-তা-ও চিহ্নিত হয়ে যায় স্কেশটভাবে। এই সারিটাকেও দ্বাদশতম বংশধর পর্যন্ত বিদত্ত করা যায়। সারিটা দাঁড়ায় এ-রকম : 'প্যাট্টই ম্যাগ্রনি ফিলিয়াস' অর্থাৎ পিতামহের ভাইয়ের পতে, তারপর 'পাট্রেই ম্যাগুনি নেপোস' : ষষ্ঠ বংশধর 'পাট্রেই ম্যাগুনি ট্রাইনেপোস' এবং দ্বাদশতম বংশধর 'প্যান্তাই ম্যাগানি ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস'। এই সারির স্থান-ধারাটা শ্রে হয় পিতামহের বোন 'আামিতা ম্যাগ্না'-কে দিয়ে, যাকে বলা যায় পিতার পিসীমা (great paternal aunt)। তাঁর বংশধরদেরও একইভাবে চিহ্তি করা হয়। জ্ঞাতিখের চতর্প সারিতে পিতার দিকের পরে বধারাটা শরে: হয় যথাক্রমে প্রণিতানহের ভাই অর্থাৎ 'পাাট্র'ন মেজর' এবং প্রপিতামহের পিতার ভাই অর্থাৎ 'প্যাট্র'ন ম্যাক্সি-

2. Item fratres patrueles, sorores patrueles, id est qui quae-ve ex duobus fratribus progenerantur; item consobrini consobrinaee id est qui quae-veex duobus sororibus nascuntur (quasi consorini); item amitini amitinae, id est qui quae-ve ex fratre es sorore propagantur; sed fere vulgos istos omnes communi appellatione consobrinus vocat,—"pandects", lib. xxx viii, tit. x.

মাম'-কে দিয়ে । চতুর্থ সারি অন্যায়ী আরও এগোলে আমরা গিয়ে পেছিই 'পাছিই' মেজরিস ফিলিরাস' হয়ে একেবারে 'প্যাছিই মেজরিস ট্রাইনেপোস' পর্যন্ত । আর পঞ্চম সারি অন্যায়ী এগোলে পেছিনো যায় 'প্যাছই ম্যাক্সিমি ফিলিরাস' হয়ে 'প্যাছই ম্যাক্সিমি ট্রাইনেপোস' পর্যন্ত । এই দুটো সারির স্থী-ধারাটা শুরু হয় যথাক্রমে 'আমিতা মেজর' অর্থাৎ প্রপিতামহের বোন এবং 'আমিতা ম্যাক্সিমা' অর্থাৎ প্রপিতামহের পিতার বোনকে দিয়ে । এই দুটো ধারার বংশধরদেরও চিহ্নিত করা হয় একইভাবে ।

এতক্ষণ পর্যস্ত শুধুমাত বাবার দিকের জ্ঞাতিত্বের সারিগালোর কথাই বলা হয়েছে। জ্ঞাতিত্বপর্ণনার রোমান পদ্ধতিকে সম্পূর্ণ করার জন্য মায়ের দিকের মামা মাসীদের চিহ্নিত করার আলাদা আলাদা অভিধাগ্রলোর কথা এবার উল্লেখ করা দরকার। মায়ের দিকেও অসংখ্য জ্ঞাতি থাকে এবং প্রত্যেকের জন্য আলাদা আলাদা অভিধা আছে। যেমন, 'আভাৰ্কুলাস', (avunculus) অর্থাৎ মামা, 'মাাটারটেরা' (matertera) অর্থাৎ মাসী। মায়ের দিকের জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার সময় পার মধারার বদলে স্থা-ধারা অনুসরণ করা হলেও, জ্ঞাতিছের প্রথম সাহিটা একইরকম থাকে। মায়ের দিকে জ্ঞাতিত্বের বিতীর সারির প্রেয়ধারাটা শ্রুর হয় 'আভাত্রকাস' অর্থাৎ মামাকে দিয়ে, তারপর একে একে আসে 'আভা•কুলি ফিলিয়াস,' 'আভা•কুলি নেপোস', এবং এইভাবে এগোতে এগোতে 'আভাৰ্কুলি ট্রাইনেপোস' হয়ে 'আভাৰ্কুলি ট্রাইনেপোটস ট্রাইনেপোস' পর্যস্ত গিয়ে পে"ছিয়। স্ত্রী-ধারার প্রথমে থাকে 'ম্যাটারটেরা' অর্থাৎ মাসী, তারপর 'ম্যাটারটেরা ফিলিয়া' ইত্যাদি। জ্ঞাতিত্বের তৃতীর সাহির পরেষ ও দ্বী-ধারাটা শুরু হয় যথাক্রমে 'আভাতকুলাস ম্যাগ্নাস' অথ'াৎ মাতামহের ভাই এবং 'ম্যাটারটেরা ম্যাগনা' অ**র্থাৎ** মাতামহের বোনকে দিয়ে। চতুর্থ সারির প্রথমে থাকে 'আভাত্কুলাস মেজর' ও 'ম্যাটারটেরা মেজর', অর্থ'। প্রমাতামহের ভাই ও বোন। আর পঞ্চম সারিটা শুরু হয় 'আভা•কুলাস মাাক্সিমাস' ও 'মাাটারটেরা ম্যাক্সিমা' অর্থাৎ প্রমাতামহের পিতার ভাই ও বোনকে দিয়ে। এই প্রতিটা সারি ও শাখার সদস্যদের চিহ্নিত করা হয় প্রবেণিল্লিখিত নিয়ম অন্সারেই।

পনুরো বংশধারার একটা ছক তৈরি করার জন্য যতজন জ্ঞাতিকে বিবেচনার মধ্যে আনা দরকার, তার সবটাই এই পাঁচটা সারির অক্তর্ভুক্ত হয়ে যেত। তাই এই পাঁচটা সারির বাইরে আর কারুর কথা ভাষার দরকার হয় নি রোমিয় সমাজপিতাদের।

বিবাহস্ত্রে গড়া ওঠা সম্পর্ক গালো চিহ্নিত করার ব্যাপারে লাতিন ভাষা খ্বই সমৃত্ব, কিন্তু আমাদের মাতৃভাষা ইংরিজী এব্যাপারে অত্যন্ত দারদ্র। প্রায় গোটা কুড়ি অত্যন্ত সাধারণ ও অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক বোঝানোর জন্য ইংরিজিতে বেশ অশোভন সব শব্দ চাল্য আছে। যেমনঃ ফাদার ইন-লা, সন-ইন-লা, ব্রাদার-ইন-লা, দেউপ-ফাদার, স্টেপ-সন। লাতিনদের সম্বোধন-তালিকার এ-রকম প্রত্যেকটা সম্পর্ক কৈ চিহ্নিত করার জন্য বিশেষ বিশেষ অভিধা আছে।

রোমান জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা নিয়ে আর বিশ্ব আলোচনার কোন প্রয়োজন নেই। এই ব্যবস্থার প্রধান প্রধান এবং স্বথেকে গ্রেত্বপূর্ণ বৈশিষ্টাগ্রেলার কথা আমরা উল্লেখ করেছি এবং তা থেকে গোটা ব্যাপারটাকে উপলব্যি করতে কোন অস্ক্রিধে হয় না। সরল পশ্ধতি, চমংকার বর্ণনা; সারি এবং শাখা অন্যায়ী স্ক্রিণিক্ট বিন্যাস আর সন্ধোধন- তালিকার সৌন্দর্য—সবে মিলে এই ব্যবস্থাটা একেবারে অতুলনীর। আজ পর্যন্ত মান্দ্র বতরকম জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে তুলেছে, তার মধ্যে এটা নিঃসন্দেহেই শ্রেষ্ঠ। আরু, কোন কিছ্ব গড়ে তোলার সময় রোমানরা যে তাকে বরাবরের জন্য একটা মজব্ত বনিরাদের ওপর গড়ে তুলত, তারও একটা নজির পাওয়া যায় এই ব্যবস্থার মধ্যে।

আরবী জ্ঞাতিম্ববাবস্থা সম্বশ্যে আমরা কোন আলোচনা করছি না। তবে এই পরিচ্ছেদের শেষে প্রদত্ত সারণীতে দ্ব ধরনের জ্ঞাতিম্ববাবস্থারই বর্ণনা দেওয়া হরেছে এবং একটা বাবস্থার ব্যাখ্যা জানা থাকলে অন্য ব্যবস্থাটাকে ব্রঝতে অস্ববিধে হবে না। একই নিয়ম উভয় ক্ষেত্রেই সমভাবে প্রযোজ্য।

আলাদা আলাদা অভিধা এবং যথায়থ পার্শতিতে বিনাক্ত জ্ঞাতিরা তাদের সাধারণ পুরে পার যের সারে এবং বিবাহিত দম্পতি মারফং পরম্পরের সঙ্গে সম্পর্ক হরে থাকে। একটা বংশগত ধারার ও কয়েকটা জ্ঞাতিত্বগত সারিতে তারা নিজেপের বিনাম করে এবং প্রতিটা সারি মলে ধারাটা থেকে ক্রমাগতই দরেবতা হতে থাকে। আসলে এগালো হচ্ছে একবিবাহেরই স্বাভাবিক পরিণতি। কোন বান্তির সঙ্গে অন্য প্রত্যেকের সম্পর্ক সম্পণ্টভাবে নির্ধারিত থাকে এবং একটা বিশেষ অভিধা বা বিবরণের সাহায্যে অনা সকলের সঙ্গে তার পার্থকাটাও নিদিষ্ট করা থাকে (কেবলমার যারা একই সম্প.ক'র আওতান্তর, তারা বাবে)। প্রতিটি বান্তির পিতার পরিচয়টাও যে নিশ্চিতভাবে জানা যেত, সেটাও ফুটে ওঠে এই ব্যবস্থার মধ্যে । আর একমার একবিবাহের আমলেই স্কানি চিতভাবে পিতৃত্ব নির্ধারণ করা সম্ভব হয়। তাছাড়া, একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেকার প্রকৃত সম্পর্ক গালোও অভিবাক্ত হয় এই ব্যবস্থার মধ্যে। একবিবাহ চাল হওয়ার ফল হিসেবেই যে গড়ে উঠেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার এবং এই পরিবার माधि रखशात कम दिस्मत्वहै स्य गां छ छिटि इस वह विस्था स्वाचित्रवावम्हाता, किता आत বলে দেওয়ার অপেক্ষা রাথে না। যেখানে একমার বর্ণনাত্মক পশ্বতিই চালা থাকে, সেখানে এব তিনটি বিষয় একটা গোটা কাঠামোর অপরিহার্য অংশ হিসেবে কাঞ্চ করে। একবিবাহাভিত্তিক পরিবার, তার বিবাহবিধি এবং তার জ্ঞাতিম্বাবস্থা সম্বশ্ধে প্রত্যক্ষ পর্যক্ষেণ মারফং আমরা যা জানতে পেরেছি, তা যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার. তার বিবাহবিধি ও জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা সম্বন্ধেও সমভাবে প্রযোজ্য, সেটা আমরা আগেই দেখিয়েছি । এমনকি ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার, তার বিবাহের ধরন আর জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থা সন্বন্ধেও এগলো একইভাবে প্রযোজা। এই তিনটি বিষয়ের মধ্যে বে-কোন একটার কথা জানা থাকলে তার সঙ্গে অনা দটো বিষয়ের উপস্থিতির কথাও নিশ্চিত-ভাবে ধরে নেওরা যার। এই তিন্টির মধ্যে যদি কোন একটাকে সরপেকে গরেছপূর্ণ বিষয় হিসেবে বেছে নিতে হয়, তাহলে রায়টা বাবে জ্ঞাভিত্ব্যবস্হার স্বপক্ষেই। বিবাহ-বিধি এবং পরিবারের ধরন অনুযায়ী প্রতিটি বাজির সঙ্গে অন্যাদের সম্পর্ককে নির্দিষ্ট করে দিয়েছে জাতিম্বাবস্থাই। তাই এর মধ্যে শুধু যে গোটা ব্যাপারটার স্বথেকে উচ্জ্বল নিদর্শন বিধাত রয়েছে তা-ই নয়, সেই সঙ্গেই জ্ঞাতিত্বসম্বাস্থে বতজন আবন্ধ পাকত তাদের প্রতোককে আলাদা আলাদাভাবে চিহ্নিতও করা আছে এই ব্যবস্থার। তাদের গাহ'ন্য প্রতিষ্ঠানটা কত উচ্চ স্তরের ছিল, তার প্রমাণও খ'লে পাওরা বার এর মধ্যে। জ্ঞাতিম্বাবস্থার মধ্যে মলে সতাটা বিকৃত হতে পারে না, আর তাই এর

ওপর নির্ভার করা চলে। শেষত, আমাদের হাতে সবথেকে প্রণাঙ্গ তথ্য আছে জ্ঞাতিছ-বাবস্হা সম্বন্ধেই।

আলোচনার শ্রেহতে আমরা পরিবারের যে পাঁচটি ধারাবাহিক রূপের কথা উল্লেখ করেছিলাম, সেগ্লোর ব্যাখ্যা এবার সম্পূর্ণ হল । এই রুপগ্লোর অস্তিত্ব এবং প্রতিষ্ঠার কাঠামোগত খাটিনাটি সম্বন্ধে বা-কিছা প্রমাণ আমাদের হাতে আছে, তার সবটুকুই উপস্থাপিত করেছি আমরা। পরিবারের প্রতিটা রূপ নিয়ে আমরা সাধারণ-ভাবে আলোচনা করেছি ঠিকই, কিন্তু তার মধ্যেও এই র পগলেলা সংক্রান্ত মলে তথা এবং এগালোর গ্লাগ্ল ফুটে উঠেছে, আর সেইসঙ্গেই প্রমাণিত হয়েছে এই মলে প্রতি-পাদ্যটা যে, পরিবার শারা হয়েছিল ভাইবোন বিবাহের মধ্যে দিয়ে, তারপর বিভিন্ন ধারাবাহিক দ্ররের পথ বেয়ে উন্নত হতে হতে সমাজ এসে পে'ছৈছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের শুরে। এই সিম্ধান্তটার মধ্যে অনন্মেয় এমন কিছুই নেই। কিন্তু যে সব সমস্যা ও বাধা অতিক্রম করে বিভিন্ন শুরের পথ বেয়ে এগোতে বয়েছে পরিবারকে, তা অন্মান করা মোটেই সহজ্ঞসাধা নয়। বিভিন্ন যাগের মধ্যে দিয়ে এগোতে এগোতে মানুষের অভিজ্ঞতার যাবতীয় পরিবর্তনের শরিক হয়েছে পরিবার, আর আদিম বন্যতার অতল থেকে বর্বর যাগের পথ বেয়ে মানাষের এই সভা যাগে এসে পে'ছিনোর িভিন্ন ন্তরগালো অন্য যে-কোন প্রতিষ্ঠানের থেকে সম্ভবত অনেক বেশি করে ফাটে উঠেছে পরিবারের মধ্যেই। অগ্রগতির বিভিন্ন যুগে মানুষের প্রাত্যহিক জীবন্যালার ছবিটাও আমরা খাজে পাই পরিবারের মধ্যেই, এবং বিভিন্ন যাগের পরিবারের মধ্যে তুলনা করলে আমরা মানুষের দুঃখ-কণ্ট, সংগ্রাম আর জয়লাভের রূপরেখাটাও আঁচ করতে পারি। আজকের দিনের পরিবারের গ্রেছ উপলব্ধি করার সময় আমাদের অবশাই মনে রাখতে হবে এটা গড়ে তোলার জনা কত বিপাল সময় এবং কী প্রচণ্ড বাশ্বিমন্তা প্রয়োজন হয়েছিল। সেই সঙ্গেই আমরা স্বীকার করতে বাধ্য যে প্রাচীন সমাজের কাছ থেকে উত্তরাধিকার সূত্রে আমরা যা-কিছা লাভ করেছি, তার মধ্যে পরিবারই হচ্ছে সবথেকে মলোবান, কারণ প্রাচীন সমাজের বহুমুখী ও সাবিস্তৃত অভিজ্ঞতার সবথেকে গারেছ-প্র' ফসলগ্রলো মৃত' হয়ে আছে পরিবারের মধ্যেই।

পরিবার মোট চারটি ধারাবাহিক রুপের পথ বেয়ে অগ্রসর হয়ে এসে এখন এক পঞ্চম রুপে পেণিছেছে—এটা শ্বীকার করে নেওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই প্রশ্ন ওঠে যে এই পঞ্চম রুপটাই কি ভবিষ্যতে পরিবারের শ্বামী রুপ হয়ে থাকবে? এ প্রশ্নের একমার উত্তর হলঃ সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গেই পরিবারেরও অগ্রগতি ঘটবে এবং সমাজের পরিবর্তনের সঙ্গে তারও পরিবর্তন ঘটবে, ঠিক যেমনটা ঘটেছে অতীতে। সমাজন্বাবশ্বাই পরিবার সুণ্টি করেছে এবং তাই সমাজব্যবশ্বার নিজ্প্ব সংস্কৃতিও প্রতিফলিত হয় পরিবারের মধ্যে। সভ্য যুগের শারুথেকে এবং বিশেষত আধানিক কালে একবিবাহভিত্তিক পরিবার যে রকমভাবে উন্নত হয়ে উঠেছে, তা থেকে এটুকু ধরেই নেওয়া যায় যে নারী-প্রের্মের সমতা না-আসা পর্যন্ত এই পরিবার উন্নত হয়েই চলবে। সুদ্রের ভবিষ্যতে সভ্যতার অগ্রগতির সঙ্গে তাল মিলিয়ে সমাজের প্রয়োজনীয়তা প্রণ করতে একবিবাহভিত্তিক পরিবার ব্যর্থ হলে তার পরবর্তী ধরনের পরিবার ঠিক কেমন চরিত্রের হবে, তা এই মৃহত্তের্ণ বলা অসম্ভব।

त्त्रामान वर आत्रवो क्षां डिय्वारका

	9		a	İ
दाख्डित दिवद्भ	ল্যাতন ভাষায় সম্প্ৰ	শুল্পক-	আরবা ভাষায় সমপক	পক্ত ভাষা ত্ র
১. প্রশিতামহের প্রশিতামহ	ब्राइटिडाम	প্রণিতামহের প্রণিতামহ	<u>'</u>	किष्प किष्प किरम् पिठाग्रह्त पिछाग्रह्त
				ণিতামহ
২. ,, পিতামহ	অাটাভাস	,, পিতামহ	,, ,, व्यादि	পিতামহের পিতামহের
				পিতা
G [MGI	আবাভাস	,,	, जिम्म	পিতামহের পিতামহ
•	আবাভিয়া	,,	সিত্ত সিত্তি	পিতামহীর পিতামহী
৫. প্রপিতামহ	প্রেয়াভাস	প্রশিতামহ	किन्द आदि	পিতার পিতামহ
৬. প্রগিতামহী	প্রেয়েগভিয়া	প্র'পতামহী	সিত্ত আবি	" পিতামহী
৭. শিতামহ	আ্লাস	শিতামং	िकम	পিতামহ
B. পিতামহী	व्याज्या	পিতামহী	मिखि	পিতামহী
	প্যাটার	পিতা	আৰি	শিতা
50. माडा	ম্যাটার	মাতা	डिन्मि	মাতা
5. 3. d.	ফিলিয়াস	7,0	গ্ৰহ নি	P. La
シ 次、 帝却TT	[कृद्भि]	द ना।	ইব্নেতি বি, বিন্তি	उ दन्ता
३ ७ टनोव	প্রেপ্রাস	टभोव	हेव्न हेव्नि	9 N 100 W
১৪. পোটা	নেপ্টিস	ट्रशोबी	ইব্নেত ইব্নি	भ्रत्यत कना।
३६. श्रदभोव	रक्षात्म्याम	প্রপৌর	हिव्स हैव्स हैव्सि	שלנפט שלנפט שלפ
se. श त्मीहिंगी	स्यात्रभ्कि	अ एमोरिकौ	বিন্ত বিন্ত বিন্তি	ि क्नाात्रक्नाात्रक्नाा
54. टार भोरक्त भ _र क	आव्रिक्याम	श्ररभोरवत्र भूव	हेवन हेवन हैव्न हैव्नि	ধ্ৰ্নি প্তের প্তের
	_			אלנפש אלפ

	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় স্হপক্	্মপক ⁶ ভাষাস্তর	আরবী ভাষায় সম্পক্ ভাষাস্তর
خد	. b. প्रमिरियोत्र दना।	याव्यम् छित्र	श्चरमोहबीत बना।	বিন্ত বিন্ত বিন্ত বিন্ত
À	১৯. প্রপৌতের পৌত্র	या।हे्द्यत्मात्र	প্রপৌতের পৌত	क्माात क्माात क्माात क्माात क्माा हेवन हेवन हेवन हेवीन
% %	२०. श्रद्धारिद्यीत स्वीरिद्यी	षाह्रा अत्र	अ एपरिखीत एपरिखी	পাতের পাতের পাতের পাতের পাতের বিনত বিনত বিনত বিনতি
ŵ	२> टाटनोक्तत्र घटनोक	ष्टेरिनटभाम	श्रुलोट्ड श्रुलोब	কন্যার কন্যার কন্যার কন্যার ইবন ইবন ইবন ইবন ইবন ইবন
%	२२ अपिरिवीत श्रमीरवी	ष्टाट्टतर्भाष्टिम	श्दर्गाह्योत्र श्रुद्धी	পা্তের পা্তের পা্তের পা্তর পা্তের পাত বিনত বিনত বিনত বিনত বিনতি
o,	१८७. खाल्ला	क्षार्षेत्र	ডাইরা	কন্যার কন্যার কন্যার কন্যার কন্যার কন্যা আহওয়াতি
œ X	२८. दरारमञ्जा	स्याद्वाद्वभ	द्यात्मद्रा	
%	२৫. जाडे	ফ্রাটার	ভাই	আৰি ভাই
Ź	(জাতিত্বের প্রথম সারি)	3		
Ď M	हाश्रुअ	ফু্যারিশ ফ্রিলয়াস	डाइ ए	হবন আৰি ভাইরের প্র
y,	,, প্তের শ্রী	,, ফিলি উশ্ধর	त ,, भर्ततत म्हा	আমরাত ইব্ন আখি " প্রের ফাী
Ä	" कनार	., किनिया	,, दनाा	विन्ত याचि ,, कना।
À	", कनगात स्वाभी	,, ফিলিয়ে ভির		জোজ বিন্ত আখি ,, কন্যার শ্বামী
00	,, ر عائق	,, নেপোস	,, टभोव	ইব্ন ইব্ন আখি "পুৱের পুৱ
ò	=	" दनभ्षि	,, टभोवी	বিন্ত ইব্ন আখি " " কন্যা
ġ	म घटनोष	,, ट्यारनरभाभ	म ,, श्रदभोव	ইবন ইবন , ,, ,, প্রের প্র

	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সম্পক্	ভাষান্তর	আরবী ভাষায় সম্পক্ ভাষা ন্তর
9	৩৩. ভাইরের প্রদোহিত্রী	দ্বাণিষ প্রোনেপ্টিস ভাইরের প্রদৌহতী		বিন্ত বিন্ত বিন্ত আখি ভাইয়ের কন্যার কন্যা
တ်	रवान	स्त्राद्धाः		
9	द्यात्मन्न भर्ष	-	বোলের প্র	ইব্ন আখ্তি বোনের প্র
S S	" भूटवर म्हा	,, ফিলি উক্সর বোনের প্রের দুর্	.वड म्वी	আমরাত ইব্ন আখ্তি বোনের প্তের স্থা
ġ	, क्ना	क्र फिलिझा क्र क्ना।	_	বিন্ত আথ্তি " কনাা
9	कनाात्र म्वाभी	, किन्छि । किन्छि । किना।	" दनाात भ्यायी	জোজ বিন্ত আখ্তি বোনের কন্যার স্বামী
, i	تابع تابع	विभ्यं साम्राम्य		ইব্ন ইব্ন আখতি বোনের প্রের প্র
8	redal		a -	বিন্ত আখতি " কন্যা
á	हिस्मेव	, स्थारनरभाम , श्ररभोव	百	ইব্ন ইব্ন ইব্ন আখতি বোনের প্রের
	R			פונים שנים שלים
ď	scelled.	, ट्यातम्हिन , श्रद्मीश्यी	रिश्वी	বিন্ত বিন্ত বিন্ত আখতি বোদের
	(জ্ঞাতিছের দ্বিতীয় সারি)			কন্যার কন্যার কন্যা
8	Post In Card	अग्रावे अ	काका वा छा।	आस्य कादा या क्यांश
j œ	ार्थात्र जार्दे । जार्	छम्न काका वा क	काइ म्बी	আমুরাত আদিম কাকা
86	D & "	TIN TIN	2 4	
98	" भूरवत म्वी	" ফিলিউশ্ধর কাকা বাজ্যাঠার প্রের স্ফা	M_1003 PD	আমরাত ইব্ন আম্মি কাকা
89	मिक्ट क	্ছ ফিলিয়া ৯ ,, ,, কন্যা	4	্বনত আমিম কাকা বা জ্যাঠার কন্যা

		ব্যক্তির	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সম্পক্	ভাষান্তর	আরবী ভাষায় সম্পক ⁶	ভাষান্তর
.A8	পিতার	ভাইরে	পিতার ভাইরের ক্ন্যার ম্বামী	भगाधे है फिलिस जिस	काका वा छग्रोधेत	জোঞ্চ বিনত আম্মি	क्।का वा का।धात्र
					क्नाात्र भ्वायी		क्नाात स्वायी
8	:	:	टभोव	,, मिरभाभ कार	काका वा कार्गत रभोव	ইবন ইবন আম্মি	কাকা বা জ্যাঠার
							প্তের প্র
ĜÔ.	2	:	रम्हिवी	,, रनन्धिम काका	,, নেপ্'টিস কাকা বাজ্ঞাাঠার দেখিইট্রী, বিনত বিনত আম্মি	বিনত বিনত আম্মি	काका वा कग्रोजाड
							क्नाांत्र क्नाा
Š	:		ত্রপোত্র	,, ट्याटनट्यात्र काक	ग या काम्मित श्रमोह	,, গ্রোনেপোস কাকা বা জ্যাঠার প্রপৌট ইবন ইবন আমি	काका वा
						জ্যাঠার	জ্যাঠার প্তের প্তের প্ত
3	:	•	अत्मोश्वौ	., धातम् रित्र	काका वा क्याठाड	বিনত বিন্ত বিনত আ দম	দ্ম কাকা বা
					श्रम्धि	জ্যাঠার ক	জ্যাঠার কন্যার কন্যার কন্যা
9	•	শিতার বোন		व्यामिष्टी	fwfa	সাদেশতি	পিসি
68			বোনের ম্বামী	यागिट जिय	शिनित ऱ्यामी	আরাত আমেমতি	পিসির শ্বামী
G.G.	•	2	7.0	,, ফিলিয়াস	,, %,0	ইবন আশ্মোতি	,,
6 6	•		FD# \$107.44	,, ফিলি উন্ধর	्रिक्ट इंग्रेंक	আমরাত ইরন আশ্মেতি	, भर्द्ध म्यी
64.	=	=	दनग्र	,, फिलिशाम	", कना।	বিনত আশ্মেতি	क्रमा
Ğ. A.		2	दनाात भ्राभी	,, ফিলিয়ে ভির	3, कन्राद्ध-श्रवाभी	জোজ বিনত আশেমতি	" কন্যার ম্বামী
ĠŽ.		•	टभोव	,, নেপোস	,, रभोव	ইবন ইবন আশ্মেতি	שלמש שלם "
6 0	•	:	टनोश्वी	" जिभ्षिम	" द्रमिश्वी	বিনত বিনত "	🚜 কন্যার কন্যা
À	2		अर भोव	,, ट्याटनरभाभ	,, श्रदभोव	ইবন ইবন ইবন আদেমতি	ত পিসির
							প্তের প্তের প্ত

	वाक्षित्र विवद्गन	লাতিন ভাষায় সংপক		ভাষাক্তর আরবী ভাষায় সম্পক্ ভাষাক্তর
3	গিতার	ज्याधिष्ट स्थातमभ्रिम	भिभित्र श्रप्तिश्वी	বিনত বিনত বিনত আম্মেতি পিসির
	KIE KBAR	₩	সামা	कानि भाग
9 6	मास्त्रियं जार्ने खा स्त्री	याण्डाकिवीं सम्बद	মামার দ্বী	আমরাত খালি মামার মূচী
j 4		,, फिलिशाभ	2 2 2	
9	्रिक्ट इक्ट्रील "	" फिलि एका	,, भ्रत्यत म्यी	थांन
Ġ	Litery as	,, किलिश	, कन्ता	্বিশত খালি
An	, क्नोप्त भ्रताम	, विवास विक	EMPE	
À (2	ू तथ हिस	स्परिका	a lo
· 6	# 1 #	, स्थाउनस्थाभ	इत्योव	ইবন ইবন ইবন থালি "পুটের পুটের
•	R R			9,10
Ą	" अप्योश्यी	" धात्नभ्िं	" शदनिश्वी	বিনত বিনত বিনত থালি " কন্যার কন্যার
		,	d	क्याप्त सम्बद्ध
9	. মায়ের বোন	म्राज्यस्थ	<u>x</u>	
98		माहाबरहेर्त्र जित्र	মাসীর ম্বামী	n a
9	: :	, फिलिझाम	,, 97.d	=
် ချ		" फिलिडेश्रत	,, भ्रत्यत म्या	बालीङ
9	: 1	" फिलिया	،, جمالا	াবনত খালোত
9	. 1	" फिनित्र जिय		জোজ বিনত শালোঁত
4	2 A	,, त्नरभात्र	,, टर्भाव	हैरन रेदन क » भूरवत भूग

	4	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সমপক	ভাষাক্তর	আরবী ভাষায় সম্পক্	ভাষান্ত্ৰর
	भाटब्रब्र ट	भारत्रत्र प्रवास्तत्र प्रमिश्वी - अर्थाव	माणेबराटेटब स्मभ्िंटेन ट्याटनरभाभ	भाभीत स्मोर्ह्यी शत्भोव	বিনত বিনত খালেতি মাসীর কন্যার কন্যা ইবন ইবন ইবন পুটের পাটের	भिति क्नाात क्ना। भाषत भाषत
3	t	Sept Sent	प्रकारमञ्ज	Wrelfs a	7 W	্ৰ নুব মাসীৰ
	R	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,			(中)	4
9	(खारि भिराइ	(জ্ঞাতিত্বের ত্তীয় সারি) পিতার পিতার ভাই	भाष्ट्रें म भाग नाम	বড় কাকা	আম্ম আধি পিতার কাকা (বাজ্যাঠা)	न (या ब्याके।)
8 A	R	, ভাইয়ের প্র	প্যার্থই ম্যাগ্নি ফিলিয়াস	ায়াস বড়	ইবন আশ্মি আবি পিত	শিতার কাকার প্র
				কাকার পর্ত্ত		
ĐĄ	R	क रभोव	" " " CACMIN	" নেপোস বড় কাকারপোট	ইবন ইবন আমিম আবি " "প্তের প্ত	276 89276 *
ė A	2	" अटभोव	", CMIGACM	" ट्यारनत्थात्र " " श्रदर्भाव	ইবন ইবন ইবন আদ্মি আদি	ৰি পিতার কাকায়
						প্তের প্তের প্ত
Ġ A		, বোন	व्यापियो मार्गना	ৰড় শিস	আদেয়ত আৰি ি	শিতার শিসি
AA		,, द्वारनंत्र क्ना।	आभिरिं गाग्रंन फिलिझा ,, भिनित्र क्ना	नग्ना ,, भिषित्र क्ना।	বিনত আমেত আবি	, भिषित्र क्ना।
E S		, स्मीश्वी	,, ,, स्मिन् रिम	", " CHIESB	» বিনত » »	» » दनााद्य कना।
30°		" " अत्मोश्वौ	,, खात्नश्री	" स्थातम्हिम " "श्रत्मीश्वौ	্য হ বিনত্ত হ	क " " दनादि
						क्ना।
À		मास्त्रत्र मास्त्रत्र जाष्ट्रः.	আভা•কুলাস ম্যাগ্নাস	নাস বড় মামা		শারের মামা
'n		, ভाইরের প্র	व्यान्डा॰कूनि ग्राश्नि फिनिसाप वढ्ड मामात्र	ফলিয়াস বড় মামার	ইবন খাল টেম্মি	» মামার প <u>্</u> ত
				1		

डायाद्ध	भारत्रत भाषात्र	שבנפט שבם	שלנסט שלם " "	, शभी	, भाभीत क्ना		" " क देनाादी देना।		१ क क्रमाञ्ज कन।			रश्त काका वा बग्रोज	ামহের কাকার প্র		» কাকার প্তের প্র	' পিতামহের কাকার	भूतिक भूत	পিতামহের পিসি	" भित्रित्र कनग्र	॥ ,, दनगुत्र क्ना
মারবী ভাষায় সম্পক	ইবন ইবন থাল ভৌশ্ম		" हैरन थान हिम्स	খালেত উম্মি	বিনত খালেত উম্ম		क विनेत		» » विन् » »			आम्य जिम्म निष्यायस्य काका वा छा।री	ইবন আম্ম জিদিদ পিতামহের কাকার পর্		R R IE	» " ইবন আন্ম জিদিদ পিতামহের কাকার		আম্মেত জিদিদ্ ি	বিনত আন্মেত জিদিদ ,, পিসির কন্যা	,, বিশত ,, ,,
ा श्रक्ष	া বড় মামার	ट्यांच	., ,, अरभोव	,, मात्री	गा वर्	भाभीत्र क्नाा	ক্ষামান্ত্ৰ	टर्मोश्वी	। वष् भाभीत	श्रद्भारिकी		মহাপিতামহ	মহাপিতামহের	200	" रभोव	,, श्रद्भोव		মহাপিতামহী	মহাপিতামহীর	क्ना। " स्मिश्वी
লাতিন ভাষায় সম্পক্	অাভা•কুলি ম্যাগ্নি নেপোস		,, ,, ਲੀਨਿਟਅੀਸ	माोाडाइटड्रेंडा मार्ग्ना	भागित्रहेता भाग्रत्न किनिया	¥(3-014	٠, المارات		" जात्नभ्ििम			প্যাট্র,স মেজর মহাণি	শ্যাটুই মেজরিস ফিলিয়াস মহাপিতামহের		শ্ৰেপাস	क्षारमध्य क		जागिरते स्मन्त	আমি:টমেজরিসফিলিয়াস মহাপিতামহীর	,, ਜ਼ਿਆ੍ਰਿਇਸ
ব্যজির বিবরণ	মান্তের মান্তের ভাইন্তের পোত্র		, 27.4la	,, द्वान	" ধোনের কন্যা		» द्याश्वा		" " श्रद्भाश्यी		(জ্ঞাতিত্বের চতুর্ব' সারি)	পিতার পিতার পিতার ভাই	,, ভাইয়ের প্র		म्बास्य क्ष्या	., " acata		,, ,, दिश्	ত্রানের কন্যা	" " प्रशिश्वी
वाहि	मारुषत्र भारङ		R				R				(জাতিকে	পিতার পি			•	:			*	
	20.		() R	26.	ņ	2	÷		À.			À	\$00.		202	50%		×000.	208 .	206.

\$0¢.	4 A A A A A	লাতিন ভাষায় সম্পক্ত	আরবী ভাষায় সম্পক	ভাষান্তর
	১০৬. পিডার পিতার পিতার বোনের	আমিটে মেজরিস প্রোলেপ্টিস মহাপিতা-	বিনত বিনত বিনত	পিতামহের পিদির
	श्रद्भीह्वा	मशीत श्राप्तिकी	আদেয়ত কিনিদ	दनाात दनाात क्ना।
504.	509. मास्त्रत् मास्त्रत् मास्त्रत् जार्	আভাকুদাদ মেজর মহামাতামহ	খাল সিত্তি	মাতামহীর মামা
.Aos	,, ,, ভাইয়ের প্র	অভে।●কুলি মেজরিদ ফিলিয়াস	ইবন থাল সিভি	,, भाभात्र भ्रह
		মহামাতামহের প্র		
Sca.	ं " " " " "	,, त्रात्रात्र ,, रभोव	क श्रेवन क	507 he " "
				9 06
\$50.	,, ,, अध्योध	" , रश्रात्मरभाम ,, श्रत्भीव	क " हैवन थाल क	R
			To the state of th	প্তের প্ত
	১১১. শারের শারের মারের বোন	ু ম্যাটারটেরা মেজারশ কিলিলা মহামাতামহন ্ধালেও শির	ゆうでうらいずっ	ころる かいからりる
Ż	", " द्वारनद्व कन्ता	ম্যাটারটেরে ,, মহামাতামহীর	বিনত "	,, भाभीत्र क्नाग
		समा		
550	" " " Celizal	,, , ज्यांटिय ,, प्योंटियी	বিনত বিনত খ	" , कन्याद्
			দিত্তি	क्ना
328	., ,, अदर्पाश्चा	" , धातनभ्िम महामाङा-	" ,, বিনত	13 13 13
		भर्गेत श्रम्भित्वी	খালেত সিত্তি	क्नाांत्र क्नाा
	(জ্ঞাতিত্বের পঞ্চম সারি)			•
33G.	১১৫. পিতার পিতার পিতার পিতার ভাই	প্যাথী,স ম্যাজিমাস বৃশ্ধ মহাপিতা-	আম্ম জিদ্দ আবি	পিতার পিতামহের
				काका (वा छा।ठा)
246.	" " " लायेत्यत	পান্ত্রেস মান্ত্রিম ফিলিয়াস ,, মহাপিতা-	ইবন আন্মজিন্দ আবি পিতার পিতামহের	। পিতার পিতামহের নিত্য

		rota	न्तारिक ज्ञारिकांत्र तम्मक	6 4 64	आंध्रपा जावाझ नन्यप् ठेटस ठेटस खाध्य	পিতাব পিতামহের
	:	2 2 2 3 4	্যাদ্ধ শালান নেশোন ব্ৰুম নথা- পিডামহের পোল	<u>त्त्र</u> वि	र्यम् स्थम् थान्य किन्द् यावि	কাকার প্রেতর পরে
	-	,, श्रदभोव	-। इहारनरभाम दाम्य महा-		-	পিতার পিতামহের
		K	পিতামহের প্রপোর আগিয়াই মাকিশ্ব	acorta	জিশ্ব আহি কাকার প আন্তয়ত ফিল্ট আহি	পুৱের পুৱের পুৱ পিডার পিডামহের
	2			क्रिक		िशीय
2	•	., ৰোনের	জ্যায়িটে ম্যাক্সিমে " মহাপিতা-	-101	বিনত আন্তেমত জিদ্	" भित्रित
		ll be	फिलिय़ा भरीत कना।	CATT CAN	षावि	क्नाा
•	2	" द्वात्नित्र	" "নেশ্টিদ " মহাপিতা-	-	,, विन् ,, किम्प	,, ,, পিসির
		ट्याहिकी	भरीत प्रमिश्वी	र्गश्यो	আৰি	कनाात कनाा
2	2	" ब्लाज्ज	,, ,, ट्यात्नन्धित्र ,, यहानिजा-	<u>-</u>	,, ,, विने ,, किम्प	,, ,, পিশির
		श्वरमीश् वौ	भशीत शरमीहिंगी	र्गिश्वी	र्षाव	কন্যার কন্যার কন্যা
মায়ের মারের মারের		মারের ভাই	आडा॰क्नाम माज्ञियाम व्मय महा-		শাল সিত উদ্মি	মারের মাডামহীর
			듀	মাতামহ		মামা
शस्त्रित	मात्त्रद	"मास्त्रत्रभात्त्रत्र मात्त्रत्र जार्यत्रत्र भाव	यालाब्क्रीन माजिमि " मरा	মহামাতা-	ट्रेवन ,, ,, ,,	" भाषाञ्च
			ফিলিয়াস মহে	भट्ड भर्व		e f
2	R	ू ८भोव	,, নেপোস ,, মহাম	মহামাতা-	" देवन " " "	25 25 25
			महिं	মহের পোট		भ्रत्यत्र भर्ष
2	2	, शरभाव	,, গোনেপোস ,, মহামাডা-	माठा-	,, ,, ইবন থাল সিত	,, भाभात्र
			মহের প্রশোত	acmta	ल्हाम	भारति भारति भारति

	ব্য ক্তি র বিবর ণ	লাতিন ভাষায় সম্পক্	ाया ड	আরবী ভাষায় সম্পক্	ভাষান্তর
% 9%	मारुत्रत भारत्रत भारत्रत भारत्रत स्थान	माहोत्रहहेता माक्सिमा	ব্দুখা মহা- মাতামহী	থালেত সিত উদ্মি	মায়ের মাভামহীর সামী
AXC	" " " द्वात्नद्व क्वा	ম্যাটারটেরে ম্যাঞ্জিমে ফিলিয়া	,, मश्माणा-	विमठ ,, ,, ,,	भागीत ,, भागीत स्ता
223	" " " दर्गाश्वी	,, ज्यापित	भी द	,, বিনত খালেত সিত উদ্মি	, , , ,,
2 30.	ं ः ः ः ः अत्योहिद्यौ	,, ឌោភេ។ (" छात्निभ्षित्र " महामाडा- महीत श्रप्तिहिंगी	,, ,, বিনত ,, সিত উদ্মি	্য শ্বৰ ক্ৰায় ক্ৰায়
, 6 7	(বিবাহ্জ সমপ্ক') স্বামী	ভির বি, ম্যারিটাস	स्याम	জেজি	শ্বামী
	ম্বামীর পিতা	সকার	5 lebe	আন্মি	क्रिका
2000	न्न	সক্রাস	भाभागि	আমরাত আদ্মি	কাকার স্থা
808	্য পিতামহ	সকার ম্যাগ্নাস	বড় শ্বশা্র	किम क्रांकि	ম্বামীর পিতামহ
50¢.	,, পিতামহী	স্কাস "	भाग्निहि	ੰਸਫ ,,	", পিতামহী
200	खी	डिब्रुद्ध दि, यादिहो	5 0]	আমুরাতি	व
500	দ্য ী-র পিতা	সকার	8 del 3	আম্ম	क्षि
AOS	: :	সক্রাস	কাশক	আমরাত আশ্মি	কাকার দ্বা
202	,, পিতামহ	স্কার ম্যাগ্নাস	বড় শবশার	জিদ্দ আমরাতি	চ্ ৱীর পিতামহ
\$80.	,, পিতামহী	সক্রাস "	", শাশ,ড়ি	সিত্ত "	" পিতামহী
282	সৎ-পিতা	্ ভিট্রিকাস	সৎ-পিতা	আন্ম	काका (nucle)
\$83.	সৎ-মা	रनाएकर्भ	जर-ग्रा	খালেতি	भाभी (aunt)

	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সমপক'	ভাষাস্কর	আরবী ভাষায় সমপক	ভাষাম্বর
\$89.	म९-भ र्व	গ্রিভিগ্নাস	मर-भव	কারু তি	সৎ প্র
\$88	मर-कन्रा	<u> </u>	अ९-कन्।।	কার,তেতি	मर-दना
586.	জামাতা	स्थिनात	জামাতা	যাতান বি, সাহা	জায়াতা
286	প, তাবখ,	मृदाम	रेडिवर्स.	িক্ষেত	প ্ রবধ্
584	দেবর বা ভাশাুর		रिष्वय वा लाभा य	ट्रेयन याभ्य	काकात्र भन्त
485	ड्यो शंड		ভগ্নীপতি		বোলের ম্বামী
	<u>को) वितं</u> क	উন্সরিস ফ্রাটার	দ্যীর ভাই		কাকার পর্ব
\$¢0.	भागिनिका		,, द्वान	বিশত "	কাকার বন্যা
262	নামুক নামুক		plote		
×64.	डा प्तवथ्र,	क्वाधिक	डा ह्य थे.		ভाইরের শ্বা
\$60.	विश्ववा	ভিত্ত্য	विश्ववा		विश्व
268	বিপশ্লীক	ভিছুষাস	বিপন্নীক		বিপত্নীক
\$66 .	পিতার দিকের আত্মীয়	बाग्ति	ମ <mark>୍</mark> ୟତ-ଜ୍ଞୋତ		
	भारब्रद्ध कु	कश्ताह	মাতৃ-জ্ঞাতি		
>6 4.	বিবাহস,ত্রে	অ্যাফিনেস্	देवग्रीश्क-छ्बां		

ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ

পরিবারের সঙ্গে সম্পর্কিত প্রতিষ্ঠানগুলোর পর্যায়ক্রম

বিভিন্ন ধারাবাহিক রূপের মধ্যে দিয়ে পরিবারের উন্নত হয়ে ওঠার প্রক্রিয়ায় যে-স্ব

প্রথা ও প্রতিষ্ঠান সহায়ক ভূমিকা পালন করেছে, সেগলোকে এবার যথাযথভাবে বিন্যন্ত করা দরকার। এগলোকে পর্বায়ক্তমে সাজানোটা কিছ্টা কল্পনাশ্রমী ঠিকই, কিন্তু এগলোর মধ্যে একটা ঘনিষ্ঠ ও সংশয়াতীত সম্পর্ক আছেই। যে-সব প্রধান প্রধান সামাজিক ও গাহ'ন্থা প্রতিষ্ঠান পরিবারকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তর থেকে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে উন্নীত হতে সাহায্য করেছে, সেইসব প্রতিষ্ঠানকেই এই পর্যায়ক্রমের অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। মানবজাতির বিভিন্ন শাখায় এই প্রতিষ্ঠানগলো মোটাম্টি এরকম পর্যায়ক্রমেই গড়ে উঠেছে এবং এক একটা মানবগোষ্ঠী এক একটা নিশিষ্ট স্তরে থাকার সময় তাদের মধ্যে সেই সেই স্তরের নিশিষ্ট প্রতিষ্ঠানগলোও বিদ্যমান থেকেছে।

পর্যায়ক্রমের প্রথম শুর ঃ

- (১) ञ्याथ योगीमलन ;
- (২) আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইবোনদের দলগত অন্তরিবাহঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৩) ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের প্রথম শুর) : যা থেকে ওঠে—
- (৪) জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার মালয়ী ব্যবস্থা। প্রশারক্রমের দ্বিতীয় শুরঃ
- (৫) লিক্সভিত্তিক সংগঠন এবং দলগত বিবাহপ্রথা, যার ফলে ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ কমতে থাকে: যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৬) দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের দ্বিতীয় শুর) ঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৭) গোর্রভিত্তিক সংগঠন, যা ভাইবোনের মধ্যে বিবাহকে নিখিন্ধ করে দের ; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৮) জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার তুরানির এবং গ্যানোয়ানির ব্যবস্থা। পর্যায়ক্রমের তৃতীয় শুর ঃ
- (৯) গোত্রীয় সংগঠনের ক্রমাগত প্রভাব বৃদ্ধি এবং জীবন্যাপনের উপকরণের উন্নতি, যার ফলে মানবজাতির একটা অংশ উল্লীত হয় বর্বার যুগের নিমু

১। ''সিন্টেম্স্ অফ কন্সাজ্ইনিটি''-র ৪৮০ পৃষ্ঠায় পর্যায়ক্রমটা যেভাবে সাজিয়েছিলাম, এখানে তা কিছুটা সংশোধন করেছি।

পর্যায়ে: যা থেকে গড়ে ওঠে—

- (১০) একজোড়া নারীপর্র্যের মধ্যে বিবাহ, কিন্তু যৌন-সহবাস **শাধ্য পরস্পারের** মধ্যেই সীমাবন্ধ রাখার কোন বাধ্যবাধকতা তাদের থাকত নাঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১১) জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের তৃতীয় শুর)। পর্যায়ক্রমের চতুর্থ শুর ঃ
- (১২) কিছা কিছা জারগার সমতলভূমিতে পশ্পোলননিভর্বে জীবন্যারার সচ্চনা; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৩) পিতৃপ্রধান পরিবার (পরিবারের চতুর্প স্তর হলেও এটা একটা বাতিক্রমী স্তর, সবজারগার দেখা যায় নি)।

পর্যায়ক্রমের পঞ্চম শুর:

- (১৪) সম্পত্তির অভ্যুদয় এবং সম্পত্তির ওপর বংশগত উত্তরাধিকারের স্বীকৃতি; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৫) একবিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের পঞ্চম স্তর) ; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৬) জ্ঞাতিত ও আত্মীয়তার আর্য', দেমিটিক এবং উরালিয়া ব্যবস্থা, বিল**্**ত হয় তুরানিয় ব্যবস্থা।

বিভিন্ন প্রথা ও প্রতিষ্ঠানের যে পর্যায়ক্রমটা আমরা পাচ্ছি, সেগুলোর মধ্যেকার সংযোগ ও সম্পর্ককে খংজে দেখার জন্য সামান্য আলোচনা করে পরিবারের ক্রমবিকাশ সংক্রান্ত এই পর্যালোচনা শেষ করব আমরা।

ভূতান্তিরক কাঠামো যেমন বিভিন্ন ধারাবাহিক শুরের মধ্যে দিয়ে গড়ে উঠেছে, ঠিক তেমনিভাবে বিভিন্ন মানবগোণ্ঠীকেও তাদের আপেক্ষিক অবস্থা অনুযায়ী বিভিন্ন ধারাবাহিক শুরে বিনান্ত করা যায়। মানবগোণ্ঠীগালোকে এইভাবে বিনান্ত করলে বন্য যাগ থেকে শারা করে সভা যাগ পর্যপ্ত মান্বের অগ্রগতির ছবিটা আমাদের সামনে যথেকট সপদ্টভাবে ফুটে ওঠে। প্রতিটা স্তরকে খ্রিটের পর্যালোচনা করলে সেই স্তরের সংস্কৃতি ও চারিরিক বৈশিদেটার নিদ্দিট লক্ষণগালো ব্রুতে পারা যায়। এ-রকম পর্যালোচনা থেকে আমরা ব্রুতে পারি একটা স্তরের সঙ্গে অন্য স্তরগালোর পার্থকা কী কী আর একটা স্তরের সঙ্গে অন্য স্তরগালোর সম্পর্কটাই বা কেমন। এর ফলে সমগ্র প্রস্তিয়াটা সম্বন্ধেই একটা স্বভ্ছ ধারণা গড়ে ওঠে আমাদের। এই ধারণাটা গড়ে উঠলে মান্বের অগ্রগতির ধারাবাহিক স্তরগালোকে সঠিকভাবে ব্রুতে আর কোন অস্বিধে হয় না। এই স্তরগালো গড়ে ওঠার ব্যাপারে সময় একটা অত্যক্ত গ্রেম্বিধ ভূমিকা পালন করেছে। কোন ঐতিহাসিক যুগই স্বচ্পছায়ী হয় নি। সভ্যতার প্রেবিতী প্রতিটা পর্যায় যে বেশ কয়েক হাজার বছর ধরে টিকে থেকেছে, তাতে কোন সম্প্রেহ নেই।

অবাধ যৌনমিলন ঃ

এটাই হচ্ছে বন্যতার নিম্নতম শ্তর, সমগ্র প্রক্রিরাটার একেবারে আদি অবস্থা। এই পর্যারের মান্ব্রের সঙ্গে চারপাশের মুক জস্তু-জানোরারদের বিশেষ কোন পার্থকা ছিল না। বিবাহ বলে কোন ব্যাপার তাদের মধ্যে ছিল না। সম্ভবত দলবছভাবে বসবাস

করত তারা। এই পর্যায়ের মানুষ শুষু যে বন্য ছিল তা-ই নর, তার বাছিমন্তা ছিল নিতান্তই দ্ব'ল এবং নৈতিকবোধ দ্ব'লতর। তার ভবিষ্যং উন্নতির আশাটা নিহিত ছিল আবেগের তীব্রতার মধ্যে, (কারণ সমস্ত ব্যাপারেই তখনকার মান্যেরা ছিল প্রচণ্ড সাহসী), মূল দুটো হাতের মধ্যে এবং তার গড়ে উঠতে থাকা মান্সিক ও নৈতিক ক্ষমতার বিকাশযোগ্য চরিত্রের মধ্যে । এই দুণ্টিভঙ্গীরই সমর্থন পাওয়া যায় আর একটা ঘটনার। সভ্য যুগের মানুষদের থেকে শুরু করে পিছোতে পিছোতে ক্রমশং বনা যাগের মানাষ্টের করোটি পর্যস্ত বিচার করলে দেখা যায় করোটির আয়তন ক্রমণ ছোট হচ্ছে এবং বেড়ে উঠেছে তার পশ্সলেভ বৈশিষ্টাগ্রলো। আদিম মান্রদের ব্রশ্বিমন্তা যে যথেষ্টই কম ছিল, তার একটা প্রমাণ এখান থেকেই পাওরা যায়। সেই আদিমতম মান্যদের জগতে গিয়ে পে'ছিতে পারলে দেখা যেত যে আজকের পারিবীর সবথেকে নিমুস্তরের বনাদের থেকেও অনেক নিমু স্তরে ছিল তারা। প্রথিবীর বিভিন্ন অংশে যে-সব অমাজিত ধরেনের পাথারে যন্তপাতি পাওয়া গেছে, সেগ্লো আজকের দিনের বন্যরা আর ব্যবহার করে না. সেগলো থেকেই বোঝা যার আদ্মি বাসস্থান থেকে সরে এসে মৎস্যশিকারী হিসেবে মহাদেশের বিভিন্ন অঞ্চলে ছড়িয়ে পড়ার সময় তথনকার বন্যরা কতটা আদিম, অমাজিত অবস্থায় ছিল। শংধুমাত্র সেই আদিমতম বন্যদের মধ্যেই অবাধ যৌনমিলন চালা ছিল।

এই প্রাচীনতম অবস্থার কোন প্রমাণ আছে কি না, সে প্রশ্ন উঠতেই পারে। উত্তরে বলা যায়, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ও মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার প্রে'শত' হিসাবে একটা প্রেতন অবাধ যৌন্মিলনের অবস্থার কথা ধরেই নিতে হয়। মানুষ যখন শুধু ফলমলে খেয়ে জীবনধারণ করত এবং নিজের আদিম বাসন্থানেই বসবাস করত, কেবল-মাত্র তথনই চাল, ছিল এই অবস্হাটা (এবং সেটাই স্বাভাবিক), কারণ তারা মৎসা-শিকারী হয়ে ওঠার পর এবং কৃত্রিমভাবে অজিত খাদ্যের ওপর নিভার করে প্রথিবীর বিভিন্ন অংশে ছড়িয়ে পড়তে শরুর করার পর এই অবম্হাটা চাল্য পাকা আর সম্ভব ছিল না। এই সময় থেকে দেখা দিচ্ছিল ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ (স্বাভাবিকভাবেই এর রপেটা ছিল দলের মধ্যে অস্তবিবাহ) আর তার ফল হিসেবে গড়ে উঠছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার । নানা ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্হার পথ বেয়ে পিছোতে পিছোতে আমরা সবথেকে প্রাচীন যে সমাজব্যবন্থার চিত্র পাই, তা হচ্ছে এই পরিবারেরই চিত্র। যৌপভাবে জীবনধারণ করা আর নিজেদের যৌথ স্ত্রীদের সমাজের অন্য পরেষ্ট্রের অত্যাচারের হাত থেকে রক্ষা করার জন্য কিছঃ পারুষদের একটা পারুপরিক চুক্তির মতই ছিল ব্যাপারটা। বিতীয়ত, পূর্বতন অবাধ যোনমিলনের কিছু কিছু ছাপ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে রয়ে গিয়েছিল। নিদিন্ট একটা সীমার মধ্যে অবাধ ধৌনমিলনকে সে স্বীকৃতি দিয়েছিল, কিন্তু স্বপ্রেকে নিকট আত্মীয়দের মধ্যে যৌনমিলন আর স্বীকৃতি পায় নি । এই পরিবারের গঠন কাঠামোটার মধ্যে অতীতের একটা নিরুষ্টতর অবস্হার ইঙ্গিত পাওয়া যায়, যাকে প্রতিহত করার চেণ্টা করেছে সে। অবাধ যৌনমিলনের অবশ্হার থাকা দলগালো থেকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে উদাতি হওয়াটা একটা দীর্ঘ পদক্ষেপ হলেও এই দটোে অবস্হার মাঝধানে কোন অন্তর্বতী স্তরের আবশাকতা ছিল না। আর যদি তা থেকেও থাকে, তাহলেও তার

কোন চিত্র অবশিষ্ট নেই। এই প্রশ্নের উত্তর পাওরাটা খুব একটা গ্রন্থপূর্ণও নর। আপাতত সেই বন্যতার যুগে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার কর্তৃক সুচিত নিধিষ্ট স্চনাবিষ্কুটার কথা জানা থাকলেই চলে, যা থেকে আমরা একেবারে আদিম যুগে মানবজাতির অবস্থা কেমন ছিল তা-ও জানতে পারি।

গ্রীক ও রোমানদের পরিচিত কিছু কিছু বন্য এবং এমনকি কিছু বর্ণর গোষ্ঠীর মধ্যেও অবাধ ধৌনমিলন চালু ছিল বলে উল্লেখ করেছেন অনেকে। যেমন হেরোডোটাস উল্লেখ করেছেন উত্তর আফ্রিকার অসিয়ানদের কথা, পির্মিন উল্লেখ করেছেন ইথিওপিয়ার গ্যারামান্টেদের কথা। এবং স্ট্র্যাবার লেখার পাওয়া যায় আয়ায়ল্যান্ডে কেল্টদের কথা। আয়বদের ব্যাপারে এই একই কথা বলেছেন স্ট্র্যাবা। লিখিত ইতিহাসের সীমার মধ্যে কোন মানব গোষ্ঠী যুখবন্দ্র পদান্দের মত বাছবিচারহীন ধৌনমিলনের মধ্যে থাকতে পারে না। মানবজাতির আদিকাল থেকে দ্রু করে লিখিত ইতিহাসের যুগ পর্যপ্ত কোন গোষ্ঠীর মধ্যে অবাধ ধৌনমিলন চালু থাকা অসম্ভব। এইসব লেখকরা বে-সব ঘটনার কথা বলেছেন সেগ্রেলাকে এবং আরও বে-সব ঘটনার কথা এই সঙ্গে বলা যায় সেগ্রেলাকে দলগত বিবাহাভিত্তিক পরিবারেরই অভিব্যক্তি বলে ধরে নেওয়া যায়। এই ব্যাপারটাকেই ওপর থেকে দেখে বিদেশী লেখকদের অবাধ যৌনমিলন বলে মনে হয়েছে। তন্ত্রগতভাবে বলা যায়, অবাধ যৌনমিলন হল্ছে ভাইবিনা বিবাহাভিত্তিক পরিবারের আবিশ্যিক পূর্বাবস্থা। কিছু এই অবস্থাটা স্ক্রে অতীতের ঘন কুয়াশায় ঢাকা পড়ে আছে, তাই এ ব্যাপারে আজ আর সঠিক ধারণা অর্জন করা সম্ভব নয়।

২। আপন ও জাতিসম্পর্কিত ভাইবোনদের দলগত অন্তর্বিবাহ:

এই ধরনের বিবাহ থেকেই গড়ে উঠেছিল পরিবার, এই বিবাহই হচ্ছে পরিবার নামক প্রতিষ্ঠানটির জন্মদাতা। এই ধরনের বিবাহ যে স্প্রাচীনকালে প্রচলিত ছিল, তার স্কৃপণ্ট প্রমাণ বিধৃত ররেছে মালরী জ্ঞাতিত্ব্যবন্ধার মধ্যে। প্রাচীন যুগে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের বিদ্যানাতা প্রমাণত হলে বিবাহের বাকি রুপগুলোকে তার পরবর্তী ধারাবাহিক শুর হিসেবে ব্যাখ্যা করতে আর কোন অস্বিধে হর না। এই ধরনের বিবাহ থেকে গড়ে ওঠে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ৩। এবং মালরী জ্ঞাতিত্ব্যবন্ধা ৪। অর্থাৎ পর্যায়ক্রমের তৃতীর ও চতুর্থ ধাপগুলো। এই ধরনের পরিবার বন্য যুগের নিমু পর্যায়ক্রমের অন্তর্গত।

৫। एनगठ विवाद প্रथा:

অস্ট্রেলির পরে ব বারী শ্রেণীগ্রেলার বিবাহবন্ধনের মধ্যে দলগত বিবাহপ্রধার নিদর্শন চোখে পড়ে। হাওয়াইয়ানদের মধ্যেও এই ধরনের বিবাহপ্রধা দেখা যার।

১। লিব, iv, পঃ ১৮.

২। Garamantes matrimonium exsortes passim cum femines degunt.— "কাচাবাৰ হিন্তি", বিব, v, পঃ ৮.

७। निव, iv, शृ: e, अश्राक्ष 8.

^{8 ।} निव, XVI, 9: 8, अञ्चलका २4.

যে-সব গোষ্ঠীর মধ্যে তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা চাল, আছে বা একসমর চাল, ছিল, তাদের প্রত্যেকের স্থাচীন প্র'প্রে,ষের মধ্যেই প্রচালত ছিল দলগত বিবাহপ্রধা, কারণ এই ধরনের বিবাহপ্রধা ছাড়া তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা গড়ে উঠতে পারে না। এই ধরনের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার উল্ভবের অন্য কোন ব্যাখ্যা দেওয়া সম্ভব নর। এখানে একটা বিষয় উল্লেখের দাবী রাখে—দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রবাতন ভাইবোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের সমস্ত সদস্যই অক্তর্ভুক্ত হত, বাদ যেতে শ্রুষ্ম আপন ভাইবোনরা। সব ক্ষেত্রে সেটা সম্ভব হতে কি না বলা মান্স্কল, কিন্তু নিয়মটা তা-ই ছিল। সহজেই অন্মান করা চলে যে দলগত বিবাহপ্রধার স্ববিধাজনক দিকগ্রলো উপলব্ধি করার পর প্রায় সব জারগার মান্য্রাই এই প্রধাটা গ্রহণ করেছিল। এই ধরনের বিবাহ থেকে গড়ে ওঠে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার ৬। অর্থাৎ পর্যায়ক্রমের ষণ্ঠ ধাপটা। খ্বব সম্ভবত বন্য যুগগের মধ্য পর্যায়ে গড়ে উঠিছিল এই পরিবার।

৭। গোত্রভিত্তিক সংগঠন:

গোটা পর্যায়ক্তমে এই প্রতিষ্ঠানের ভূমিকাটা কী এখানে আমরা শর্ধ্ব দেটুকুই দেখার চেন্টা করব। অস্ট্রেলির শ্রেণীগ্রনোর মধ্যে বেশ ব্যাপক এবং স্ক্রিনাস্ত দলগত বিবাহ দেখা যায়। এরা গোতের ভিত্তিতেও সংগঠিত হতে পেরেছে। এখানে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গোতের থেকে প্রাচীন, কেননা এই পরিবার গড়ে উঠেছে গোতের প্রেবিতী শ্রেণীগ্রলোর ভিত্তিতে । অস্টে লিয়দের মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিছবাবস্হাও চাল: আছে। विवाहवन्धत व्यावन्ध प्रमान्ता थ्या व्यापन जाहेरवानएव वाप पिरा थे **শ্রেণীগ**্রলোই এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার বৃ্নিয়াদ রচনা করেছিল। আপন ভাইবোনরা জন্ম সুত্রেই এমন দুটো শ্রেণীর সদস্য/সদস্যা হিসেবে পরিগণিত হত, যে দুটো শ্রেণীর সদস্য/সদস্যাদের পরম্পরকে বিবাহ করা অনুমোদনযোগ্য ছিল না। হাওয়াইদের ক্ষেত্রে কিন্তু দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা সূণ্টি করতে পারে নি। এদের দলগত বিবাহের মধ্যে আপন ভাইবোনরাও প্রায়শঃই অস্তর্ভক্ত হতো। চলতি थ्यां बडे यत्रत्व विवाद्य विदार्ष कान निरुधाखा हिल ना. यिष्ठ मिन्त्रक्य अक्रो চাপা প্রবণতা অবশ্য ছিলই। তুরানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা গড়ে তোলার জন্য দুটো উপাদান প্রযোজন হয়—দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর গোচীয় সংগঠন। গোচীয় সংগঠন যে দলগত বিবাহজিত্তিক পরিবারের পরে এবং ঐ পরিবারের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল. मि चात विकास विकास कारण ना । वना यह शत स्था अर्थास शह **डि**टेडिल अरे সংগঠন ।

৮ এবং ৯ঃ এই দ্টো ধাপ নিয়ে আগেই যথেণ্ট আলোচনা করা হয়েছে। ১০ এবং ১১ এক**ভোড়া নারী পুরুষের মধ্যে বিবাহ এবং ভোড়-বাঁ**ধা বিবাহভিত্তিক পরিবারঃ

বন্য যাগ খেকে অগ্রসর হয়ে বর্বার যাগের নিম্ন পর্যায়ে প্রবেশ করার পর মানবজাতির অবস্থার বিপাল উমতি ঘটেছিল। বলা চলে, সভ্যতায় উমতি হওয়ার সংগ্রামে তখনই তারা আধ্যাধি জয়লাভ করেছিল। বিবাহ বন্ধনে আবন্ধ দলগালোর সদস্যসংখ্যা কমিয়ে আনার একটা প্রবণতা নিশ্চমই দেখা দিতে শার্ করেছিল বন্য যাগ শেষ হওয়ার আগেই, কেননা বর্বার বারের নিম্ন পর্যায়ে জ্যোড-বাঁধা বিবাহাভিত্তিক পরিবারকে একটা

স্থারী ঘটনা হিসেবেই দেখেছি আমরা। যে প্রধার প্রভাবে অধিকতর অগ্রসর বন্য मान्यता अकरण न्वी-त मर्या विरूप अकलनक निर्द्धत श्रयान ग्वी शिरास्त किन्छ শিখছিল, সেই প্রথমটাই পরবর্তীকালে আরও পরিণত হয়ে উঠে একজোড়া নারী-প্রেবের জোড়-বাঁধার স্ট্না করে এবং পরিবারের ভরণপোষণের ব্যাপারে এই স্থাটি হয়ে ওঠে স্বামীর সঙ্গী ও সহযোগী। জোড-বাঁধার প্রবণতা বেড়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে সম্ভানদের পিতৃত্ব নির্ধারণও যথেষ্ট সূনিশ্চিত হয়ে উঠেছিল। তবে স্বামী স্কীকে কিংবা দ্বী স্বামীকে পরিত্যাগ করতে পারত এবং উভয়েই নিজের নিজের ইচ্ছে মত নতন কোন সঙ্গী বা সঙ্গিনী জ্বটিয়ে নিতে পারত। তাছাড়া, বিবাহবন্ধনের বাধাবাধকতা বা দায়দায়িত্বকে পরে, মরা স্বীকার করত না, ফলে স্বীদের দিক থেকে এই বাধাবাধকতা দাবী করার কোন অধিকারও থাকত না তাদের। দলগত বিবাহপ্রথা ক্রমশ বিলঃত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে পরেনো দাম্পতা বাবস্হা সংকীর্ণ হয়ে পড়লেও নতুন ধরনের পরিবারের মধ্যে তার ছাপ রয়েই গিয়েছিল এবং একেবারে সভ্যতার দ্বারপ্রাক্তে এসে না পে°ছিনো পর্যস্ত এই ছাপ প্রোপ্রার মতে যায় নি। এই ছাপ একেবারে নিশ্চিক হরেছিল একবিবাহ চাল, হওয়ার ঠিক আগে। পরেনো দাম্পতা বাবস্হার ছায়াটা মুখ ল্কিয়েছিল নতুন ধরনের বারাঙ্গনাব্রন্তির মধ্যে, যার অভিশাপ থেকে এই সভ্য যাগেয় পরিবারগ্রেলারও পারে পারি মান্ত হতে পারে নি। জোড-বাঁধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের যতটা বৈষম্য, তার চেয়ে অনেক বেশি বৈষম্য ছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে জোড-বাঁধা পরিবারের । সময়ের বিচারে জোডা-বাঁধা পরিবার স্বৃত্তি হয়েছে গোরের পরে এবং এই পরিবার গড়ে ওঠার পিছনে গোরের অবদান মোটেই কম নয়। এই পরিবার যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যবতা একটা শুর, তার প্রমাণ পাওয়া যায় তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্হার কোন মৌলিক পরিবর্তন ঘটানোর ব্যাপারে এই পরিবারের অক্ষয়তার মধ্যেই। তুরানিয় व्हाजिष्दरावश्रात व्यवसान पर्णातात क्रमण भारामात वर्षावराहत हिल । कलन्तिया नमी থেকে শ্রের করে প্যারাগ্রেরে পর্যন্ত অঞ্লের ইণ্ডিয়ান পরিবারগ্রলো ছিল ম্লতঃই জোড়-বাঁধা পরিবার, দু'একটা জ্ঞাায়গায় চোখে পড়ত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর সম্ভবত একবিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন অস্তিত্ব তখন ছিল না।

১২ এবং ১৩। পশুপালননির্ভর জীবনযাত্রা ও পিতৃ প্রধান পরিবার ।
আমরা আগেই বলেছি যে বহুবিবাহ এই পরিবারের কোন অবশ্যিক বৈশিষ্টা ছিল না।
আসলে এই ধরনের পরিবার ছিল মানুষের নিজস্বতা অর্জন করার একটা সামাজিক
পদক্ষেপ। সেমিটিক গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে এটা ছিল গবাদি পশুর দেখাশোনা করা,
জমিতে চাষ করা এবং পারস্পরিক প্রতিরক্ষা ও জীবনধারণের জন্য গড়ে ওঠা ভূত্য আর
ক্রীতদাসদের একটা সংগঠন, যারা কাজ করত একজন প্রের্খ-কর্তার অধীনে। বহুবিবাহের ঘটনা কদাচিং ঘটত। একজন মাত্র প্রের্খ-কর্তা এবং যৌন-সহবাস কেবলমাত্র
দক্ষন নারী-প্রের্মের মধ্যেই সীমাবশ্য থাকা—এই দুটো কারণে এই পরিবার ছিল
জোড়-বাধা পরিবারের চেয়ে উন্নত ধরনের সংগঠন, আর তাই এটাকে কোনরক্ম
অবনমন বা অধ্যপতন বলা চলে না। মানবজাতির ওপর এই পরিবারের মধ্যে আমরা
খংজে পাই তার পূর্ববর্তী যুগের সামাজিক অবস্হার একটা ছবি আর ব্রুতে পারি যে

ঐ অবন্থাটাকে প্রতিহত করার জনাই উল্ভব ঘটেছিল এই পিতৃপ্রধান পরিবারের। ১৪। সম্পত্তির অভ্যুদন্ন এবং সম্পত্তির ওপর বংশগত উত্তরাধিকারের স্বীকৃতিঃ

যে-সব সামাজিক ঘটনার ফল হিসেবে গড়ে উঠেছিল হিব্র ও লাতিন ধাঁচের পিতৃপ্রধান পরিবার, সেগুলোর থেকে সম্পূর্ণ আলাদাভাবে সম্পত্তির (নানা ধরনের সম্পত্তির পরিমাণ ক্রমেই বেড়ে উঠছিল) ক্রমবর্ধ'মান প্রভাবও আসন্ন করে তুর্লাছল একবিবাহের অভ্যুদয়কে। মানবসভাতায় সম্পত্তির অবদান অসীম। সম্পত্তির প্রভাবেই আর্য ও সেমিটিক জাতি-গ্রলো বর্বরতার আধার পেরিয়ে পা রাখতে পেরেছিল সভ্যতার আভিনায়। প্রথম ণিকে মান্বের মনে সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণাটা ছিল নেহাতই দ্বর্ণল, কিন্তু শেষপর্যস্ত এটাই হয়ে ওঠে তার স্বকিছ্রে নিয়ন্তা। মূলত সম্পত্তি সূচিট, রক্ষা এবং তা ভোগ করার চিন্তা থেকেই গড়ে ওঠে সরকার আর আইন । সম্পত্তির স্বার্থেই শক্তে হয় কিছা মান্বেকে দাস বানানোর প্রক্রিয়া। তারপর বেশ কয়েক হাজার বছরের অভিজ্ঞতায় यथन प्रथा याद्र मन्नी छ-मा चित्र-यन्त दिस्मार अवकान की जनारमत त्याक अवकान मा ख মান্য অনেক বেশি কার্যকরী, তথন অবসান ঘটানো হয় দাসপ্রথার। মান্যের মনের সহজাত নিষ্ঠারতা (সভ্যতা এবং খিটেখমের প্রভাবে কিছুটা কমলেও পারোপারি নিম্লি হয় নি) থেকে আজও বোঝা যায় যে মান্য একসময় বন্য দশায় ছিল, এবং সেটা সবথেকে স্পণ্টভাবে ফাটে ওটে আমাদের লিখিত ইতিহাসের প্রতিটি শতাব্দী জ্বতে মানুষের দাসত্বের এই ইতিব্রুত্তের মধ্যেই। কোন সম্পত্তিমালিকের সন্তানরাই তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হবে—এই নিয়মটাই পারোপারি একবিবাহভিত্তিকে পরিবার গড়ে ওঠার প্রথম সম্ভাবনা সূতি করেছিল। ক্রমে ক্রমে (যদিও খুবই ধারে ধারে) বিবাহের এই রুপটাই সাধারণ নিয়মে পরিণত হয়, যেখানে যৌনমিলন সীমাবন্ধ থাকে শুখুমার একজোড়া নারী-পুরুষের মধ্যেই। তবে সভ্য যুগ শুরু হওয়ার আগে পর্যস্ত এই বিবাহপ্রথা পাকাপাকিভাবে কায়েম হতে পারে নি।

১৫। একবিবাহভিত্তিক পরিবার:

এই পরিবার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর নিশ্চিত হয় সস্তানদের পিতৃত্ব, সমস্ত স্থাবর ও ব্যক্তিগত সম্পত্তির ওপর যৌথ মালিকানার বদলে প্রতিষ্ঠিত হয় ব্যক্তিগত মালিকানা এবং সগোৱীয় জ্ঞাতিদের বদলে ঐ-সব সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হিসেবে পরিগণিত হয় শুর্মার সম্পত্তি-মালিকের নিজের সন্তানরা। একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের বনিয়াদের ওপরেই গড়ে ওঠে আধানিক সমাজ। মানবজাতির প্রতিন যাবতীয় অভিজ্ঞতা ও অগ্রগতি মৃত্ হয়ে ওঠে এই বিশিষ্ট প্রতিষ্ঠানটির মধ্যে। স্বদ্র বন্যতার যুগ থেকে শুর্ম করে খ্র ধারে লয়ে সমাজ অগ্রসর হয়েছে এই লক্ষ্যের দিকে। আসলে প্রতিন সমস্ত যুগের যাবতীয় অভিজ্ঞতারই অভিমুখ ছিল এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার। মৃলত আধানিক যুগের ঘটনা হলেও কার্যত এই পরিবার ছিল এক স্ববিশ্তৃত ও বহুমুখী অভিজ্ঞতারই ফসল।

১৬। আর্য, সেমিটিক ও উরালিয় জ্ঞাতিত্ব্যক্ষা:

ম্লগতভাবে অভিন্ন এই তিন ধরনের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল একবিবাহতিত্তিক পরিবারের প্রভাবেই। এই ধরনের বিবাহ ও এই ধরনের পরিবারের আওতার যে-সব সম্পর্ক দেখা যায়, সেগ্লোই অভিব্যক্ত হয়েছে ঐ ভিন ধরণের জ্ঞাভিত্ববাবস্থার মধ্যে। জ্ঞাভিত্ববাবস্থা কোন যথেচ্ছভাবে রচিত বিধান নয়, এটা হচ্ছে স্বাভাবিক ক্রমবৃদ্ধির ফসল। ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠার সময় জ্ঞাভিত্ব ব্যাপারটাকে মান্য যেভাবে দেখত, সেটাই মৃত হয়ে ওঠে জ্ঞাভিত্ববাবস্থার মধ্যে এবং সেটাই স্বাভাবিক। আর্য জ্ঞাভিত্ববাবস্থা থেকে যেমন বোঝা যায় যে ঐ বাবস্থা চাল্য হওয়ার আগে তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার, ঠিক তেমনি তুরানিয় জ্ঞাভিত্ববাবস্থা থেকে ভলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের এবং মালয়ী জ্ঞাভিত্ববাবস্থা থেকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অক্তিত্বের প্রমাণ পাওয়া যায়। প্রতিটি জ্ঞাভিত্ববাবস্থার মধ্যে বিধৃত প্রমাণগ্রলো এতই স্কৃত্ব ধরনের যে এগ্রেলোকে নি:সংশয়ে সভা বলে মেনে নিতে কোন অস্ক্রবিধে হয় না। ভিন ধরনের বিবাহ, ভিন ধরনের পরিবার এবং তিন ধরনের জ্ঞাভিত্ববাবস্থার অক্তিত্ব প্রমাণত হওয়ার ফলে পর্যায়্রক্রমের যোলটি ধাপের নয়টি থাপ নিয়ে আর সংশয় থাকে না। বাকি ধাপগ্রলোর অক্তিত্ব ও পারস্পরিক সম্পর্কের ব্যাপারেও আমবা যথেণ্ট প্রমাণ পেশ করেছি।

এখানে যে দুখিউভক্ষী উপস্হাপিত হল, তা যে বেশ কয়েক শতাব্দী জ্বড়ে সাধারণভাবে প্রবীকৃত একটা অনুমানের বিরোধী—তা আমি জানি। ঐ অনুমান অনুযায়ী বর্বর এবং বন্যাদের অন্তিম্বের কারণ হিসেবে দেখানো হত মানুষের অধঃপতনকে; কারণ স্ত্রিকারের মানুষের যে কাল্পনিক মানদ্ভটার কথা ধরে নেওয়া হয়, তার থেকে भावीतिक ও মানসিকভাবে অনেক নিচ্ন অবস্থায় থাকে বর্ণর ও বন্যরা। এই অন্মানটা কথনোই তথ্যের দ্বারা সম্থিত কোন বৈজ্ঞানিক সিদ্ধান্ত হয়ে উঠতে পারে নি। মান্যের ধারাবাহিক নানান আবিষ্কার ও উদ্ভাবন, সমাজবাবদহার প্রগতিমুখী বিকাশ এবং একের পর এক কয়েক ধরনের পরিবারের উল্ভব এইসব ঘটনাই ঐ অন্মানের সম্ভাব্য-তাকে নাকচ করে দেয়। আর্য ও সেমিটিক জাতির পরেপার্যুষরা বর্ববই ছিল। এইখানেই প্রশ্ন ওঠে—বর্বর যাগের মধ্য পর্যায়ের মধ্যে দিয়ে না গিয়ে এবং ঐ পর্যায়ের বিভিন্ন কলাকৌশল ও বিকাশ অর্জন না করে তারা বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে (এই পর্যায়ে থাকার সময়ই এদের কথা প্রথম জানা যায়) উল্লীত হল কী করে? আবার, বর্ব'র যুগের নিম্ন পর্যায়ের মধ্যে দিয়ে না গিয়ে তারা ঐ যুগের মধ্য পর্যায়ে বা উন্নীত হল কী করে ? এখানে থেকে আর একটু এগিয়ে প্রশ্ন তোলা ঘায়—বন্যতার যুগ পার না হয়ে বর্বর যুগে উল্লীত হওয়া কি আদৌ সম্ভব ? মানুষের অধঃপভনের ঐ ধারণাকে মেনে নিলে আর একটা বিষয়ও সেই সঙ্গে মেনে নিতেই হয়। সেটা হল এই যে, আর্য ও সেমিটিকদের সঙ্গে সম্পর্কিত জাতিগ্রনো ছাড়া প্রথিবীর অন্য সমন্ত জাতিগালো হচ্ছে অম্বাভাবিক জাতি, অর্থাৎ এই জাতিগালো নিজেদের ম্বাভাবিক অবস্হা থেকে অধঃপতিত হয়ে নিন্ন স্তুরে গিয়ে পেণছৈছে। এ-কথা সত্য যে আর্য ও সেমিটিকে জাতিগ্রলোই মানব-প্রগতির মূল ধারার প্রতিভূ, কেননা এখনও পর্যস্ত অগ্রগতির সর্বোচ্চ শুরে পে'ছিতে পেরেছে এরাই। কিন্তু এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে আর্য ও সোঁমটিক গোষ্ঠাতৈ বিভক্ত হয়ে যাওঁরার আগে পর্যস্ত এরা বর্বরেতার পर्यास्त्ररे हिल । काटकरे यथन एतथा याटक रव এरे গোষ্ঠीगृत्लाও এकममत्र वर्वत গোষ্ঠীই ছিল সেই বর্বর গোষ্ঠীর পরেপিরেষরা ছিল বনাগশার মান্ত্রম, তথন ঐ ু 'হ্বাভাবিক' ও 'অহ্বাভাবিক' গোষ্ঠীর মধ্যে পূথকীকরণের চেষ্টাটার আর কোন তাৎপর্য থাকে না।

সমাজের উদ্ভব সম্বশ্ধে আলোচনা করতে গিয়ে সে-সব বিশিষ্ট পশ্ডিতরা হিব্রু ও লাতিন ধাঁচের পিতৃপ্রধান পরিবারকেই পরিবারের সবথেকে প্রাচীন রূপে বলে ধরে নিয়েছেন এবং ঐ পরিবারই প্রথম সংগঠিত সমাজব্যবন্থার জন্ম দিয়েছিল বলে মনে করেছেন—তাদের সিদ্ধান্তেরও বিরোধিতা করছে আমাদের এই পর্যায়ক্রম। তাদের য;তি অন্যায়ী একেবারে প্রথম থেকেই পিতৃক্ত্'ছের অধীনে পরিবার গড়ে তোলার ধারণা মানুষের মধ্যে ছিল। সাম্প্রতিককালের অত্যন্ত বিশিষ্ট পণ্ডিত সার হেনরি মেইন এ°দের অন্যতম । প্রাচীন আইনের উৎস এবং বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের আদি ইতিহাস সম্বন্ধে তাঁর মননদীণত গবেষণা থেকে আমরা ঐ-সব আইন আর প্রতিষ্ঠান সম্বেশ্ধে বহাকিছা জানতে পেরেছি। এটা সভিয় যে ধ্রাপদী যাগের ও সেমিটিক লেখকদের বর্ণনা থেকে হিসেব করলে পিতৃপ্রধান গরিবারই সব্থেকে প্রাচীন পরিবার বলে প্রতিভাত হয়। কিন্তু এইভাবে হিসেবে করতে গেলে বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ের পর আর এগোনো যায় না. অর্থাৎ পরেরা চারটি ঐতিহাসিক যা অনালোচিত থেকে যায় আর সেই যুগগালোর মধ্যেকার আন্তঃসম্পর্কটা রয়ে যায় অজানা। তবে এ-কথা অনস্বীকার্য যে মানবজাতির প্রথম দিককার অবস্হা সংক্রান্ত তথ্যাদি খুব বেশিদিন আগে আমাদের হাতে আসে নি, তাই প্রেনো মতবাদের বদলে নতুন মতবাদকে স্বীকৃতি দেওয়ার ব্যাপারে বিচক্ষণ গবেষকদের স্বাভাবিকভাবেই যথেন্ট সতক'তা অবলম্বন করতে ইচ্ছে।

ইতিহাসের গতিধারায় মান্ত্র একটা জিনিস আবিষ্কার ও উদ্ভাবন করে এসেছে, যা অধঃপতনের তত্ত্বকে এককথায় নাকচ করে দেয়। তীর-ধন্ক আবিষ্কারের বা বন্দ্বক আবিৎকারের আগে আবিৎকার করতে হয়েছে বার্দ তৈরির প্রণালী, রেল গাড়ী এবং বাচপচালিত জাহাজ আবিৎকারের আগে আবিৎকার করতে হয়েছে বাচপচালিত এনাজিন। একইভাবে, জীবনধারণের বিভিন্ন কলাকৌশলও একটার পর একটা আবিষ্কৃত হয়েছে বেশ কিছুদিন অন্তর অন্তর। পাথারে যন্তপাতির যাগ অতিক্রম করে মানা্য এসে পেণীছেছে লোহার তৈরী যন্ত্রপাতির যাগে। শাসনবাবস্থার বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানও আদিম য্ত্র থেকে শ্রে করে ধাপে ধাপে গড়ে উঠেছে। সেই আদিম যুত্র থেকে শ্রে করে আজকের সাসভা জাতিগালোর মধােও যে এই প্রতিষ্ঠানগালোর অন্তিত্ব দেখা যায়, তার কারণ ঐ-সব প্রতিষ্ঠানের ক্রমবৃদ্ধি, বিকাশ এবং এক যুগা থেকে পরের যুগে উত্তীর্ণ হতে পারার মধ্যেই নিহিত রয়েছে। একইভারে, অতি প্রাচীন সেই ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের শুর পার হয়ে, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের পথ বেয়ে জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগ অতিক্রম করে এই সামগ্রিক অভিজ্ঞতার ভিত্তিতেই গড়ে উঠতে পেরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার। কাজেই একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে সবথেকে প্রাচীন ধরনের পরিবার বলে মেনে নেওয়ার বোকামি না করলে আমরা এই পরিবারের উল্ভব সম্পর্কে একটা স্পন্ট ধারণা অর্জন করতে পারি। এই ধারণাটাই সবথেকে গ্রেক্সপূর্ণ, কেননা এ থেকে আমরা ব্রুতে পারি অনেকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে এসে পেশিছানোর জন্য কতটা মূল্য দিতে হয়েছে

মান,্ত্ৰকে।

পর্বিবরির ব্বকে মান্য যে বহু প্রাচীনকালের বাসিন্দা, তার স্বপক্ষে আমরা প্রহ্রর ব্রান্ত-প্রমাণ পেশ করেছি। সংস্কারম্ভ মান্যদের বিশ্বাস উৎপাদনে জন্য এই যুক্তি প্রমাণগ্রলোই যথেওঁ। ইওরোপের তুষার-যুগের সময়ে তো বটেই, এমনকি তার প্রবিত্তী যুগেও পৃথিবীতে মান্যের অন্তিছ ছিল। মান্য যে দীর্ঘাদন ধরে বসবাস করছে পৃথিবীর ব্বক, তা স্বীকার করতে আমরা এখন বাধা! এই সভাটা উপল্লিখ করার পর বিগত লক্ষাধিক বছরে মান্যের জীবনঘাত্তা কেমন থেকেছে তা জানার কোতূহল জাগা একান্তই স্বাভাবিক। এই বিপলে সময়টা নিশ্চয়ই নিল্ফলা যার নি। মান্যের বিরাট বিরাট সাফলাগ্রলোই প্রমাণ করে দের এই বিপলে সময়টা কত ফলপ্রস্থরের উঠতে পেরেছে, আর সেই সঙ্গেই বোঝা যার এক একটা সাফলা অর্জনের জনা বায় হয়ে গেছে কি বিপলে সময়। মান্য যে যথেওট সাম্প্রতিককালে ২ ভাতার যুগে এমে পেণ্ডছছে—এই ঘটনাটা থেকেই বোঝা যার মান্যের অগ্রগতির পথ কত দ্রহুছেল, আর সেইসঙ্গেই ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে মান্যের পথচলা শ্রহু হয়েছিল অনেক নিচের গুর থেকে।

এতক্ষণ ধরে আমরা যে পর্যায়ক্রমের কথা বললাম, প্রয়োজনে তার কিছ্ পরিবর্তন আবশাক হয়ে উঠতে পারে, এমনকি এর কয়েকটি ধাপকেও যে ধারণার কথা এখানে তুলে ধরা হয়েছে, তা যে মান্ধের অভিজ্ঞতা (যতদ্রে আমাদের জানা আছে) এবং মান্ধের অগ্রগতির গতিপথ সন্ধেশে একটা যথেন্ট ব্যক্তিসন্মত ও সজে।যজনক ব্যাখ্যা হাজির করতে সক্ষম হয়েছে, তাতে কোন সন্দেহ নেই।

টীকা-মিঃ জে. এফ. ম্যাকলেনান এর গ্রন্থ "প্রিসিটিড্ ম্যারেজ"।

এই বইরের ছাপার কাজ চলার সময় উপরোক্ত গ্রন্থটির একটি পরিবর্ধিত সংস্করণ আমার হাতে আসে। এই সংস্করণটি তাঁর মূল গ্রন্থেরই প্রমন্ত্রণ, শুখু কয়েকটি প্রবন্ধ এর সঙ্গে সংযোজিত হয়েছে। গ্রন্থটির নামঃ "শ্টাডিজ ইন এনসিয়েণ্ট হিশ্টির কম্প্রাইজিং এ রিপ্রিণ্ট অফ প্রিমিটিভ ম্যারেজ" (Studies in Ancient History Comprising a reprint of Primitive Marriage)।

নতুনভাবে সংযোজিত "দশ্পকের শ্রেণীবিন্যাসম্কাক ব্যবস্থা" শীর্ষক প্রবংশটিতে শ্রেণীবিন্যাসম্কাক ব্যবস্থার উদ্ভব সম্বন্ধে আমার ব্যাখ্যা খণ্ডন করার জন্য পর্রো একটা অধ্যার (৪১ প্রুটা) ব্যর করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। আরেকটি অধ্যারে (৩৬ প্রুটা) রেখেছেন এই ব্যবস্থার উদ্ভব সম্বন্ধে তার নিজের ব্যাখ্যা। আমার যে ব্যাখ্যাকে তিনি খণ্ডন করার চেণ্টা করেছেন, সেই ব্যাখ্যাটা রয়েছে আমার "সিন্টেম্স্ অফ কন্স্যাক্রইনিটি আশ্রু আফিনিটি অফ দ্য হিউম্যান ফ্যামিলি" নামক গ্রন্থে (প্রু ৪৭৯-৪৮৬)। ম্লত সেই একই তথ্য এবং ব্যাখ্যাই এই বইয়ের প্র্বিত্তী পরিশ্বেদ্বালতে উল্লিখিত হয়েছে (তৃতীর খণ্ড, দ্বিতীর ও তৃতীর পরিশ্বেদ্ব)। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" প্রথম প্রকাশিত হয় ১৮৬৫ সালে, আর "সিন্টেম্স্ অফ কন্স্যাক্রইনিটি" ১৮৭১ সালে।

জ্ঞাতিত্বের শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থার অস্তিত্ব সংবন্ধে তথ্যাদি সংগ্রহ করে বিভিন্ন সারণীর সাহাব্যে আমি এই ব্যবস্থার উল্ভবের ব্যাপারে একটা প্রকল্প উপস্থাপিত করার চেন্টা করেছি। সত্যে উপনীত হওরার ব্যাপারে প্রকল্প যে একটা প্রয়োজনীয় এবং প্রায়শংই অপরিহার্য ভূমিকা পালন করে থাকে, তাতে কোন সন্দেহ নেই। আমার প্রেণিন্ত গ্রন্থে যে দ্ভিউজনী উপদ্যাপিত করেছি এবং এই গ্রন্থে যা আবার বলেছি, তার সঠিকতা-বৈঠিকতা নির্ভার করছে এ ব্যাপারের যাবতীয় তথ্যকে এর সাহায্যে ব্যাখ্যা করা যায় কি যায় না—তার ওপর। আরও কার্যকরী কোন সমাধান খংজে না-পাওয়া পর্যন্ত আমার রচনায় এই দ্ভিউজনীর প্রয়োগটা একাস্তই সঙ্গত এবং বিজ্ঞান-সন্মত অনুসন্ধান-পদ্যতির সঙ্গে সাযুক্ত্যপূর্ণাই থেকে যাবে।

আমার এই প্রকল্পের সমালোচনায় মুখর হয়েছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। তাঁর সিন্ধান্ত হল (স্টাডিজ, প্রঃ ৩৭১)ঃ "ঐলিখিত সমাধান নিয়ে আলোচনা করার জন্য আমি যতটা জায়গা দিয়েছি, ততটা গ্রুছ হয়ত ঐ সমাধান দাবী করতে পারে না। কিন্তু যেহেতু মিঃ মর্গ্যানের গ্রুহটি প্রকাশিত হয়েছে স্মিথ্সানয়ান ইনস্টিটউশনের ছাপাখানা থেকে এবং রচনার কাজে য্রুরাণ্ট্র সরকার সাহায্য করেছেন, সেহেতু প্রায়শংই এই গ্রুহটিকে একটি প্রামাণিক রচনা হিসেবে উল্লেখ করা হয়ে থাকে। তাই এর প্রেসাপ্রির অবৈজ্ঞানিক চরিরটা উন্মোচিত করে দেওয়াটা আমি প্রয়োজনীয় বলে মনে করেছি।" তাঁর এই বস্তব্য শ্রুহ আমার প্রকলপটাকেই অবৈজ্ঞানিক হিসেবে চিহ্নিত করছে না, গোটা বইটাই এই অভিযোগের আওতায় এসে পড়ছে।

আমার ঐ বইতে ১৮৭ পৃষ্ঠা জন্ড "জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার সারণী" দেওরা আছে, যাতে মোট ১৩৯-টা গোষ্ঠী আর জাতির অর্থাৎ সমগ্র মানবজাতির চারপভাগাংশের জ্ঞাতিত্ববাবস্হার কথা উল্লিখিত হয়েছে। সম্পর্কের মধ্যে থেকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতা সম্বন্ধে যে তথ্যগ্রেলা পাওরা যায়, সেগ্রেলা (বিশেষত সারণীর আকারে প্রদত্ত হলে) যে কি করে "প্রেরাপ্রির অবৈজ্ঞানিক চরিত্রের" হয়—বোঝা মন্দিকল। গোটা বইটা জন্ডে আমি এইসা জ্ঞাতিত্ববাবস্হার বিভিন্ন নীরস দিকগ্লো নিয়েই আলোচনা করেছি। বইয়ের একেবারে শেষ পরিছেছদে, মোট ৫৯০ পৃষ্ঠার মধ্যে মাত্র ৪০ পৃষ্ঠা জন্ডে, বিভিন্ন জ্ঞাতিত্ববাবস্হার মধ্যে তুলনা করেছি, আর সেখানেই এসেছে ঐ সমাধান বা প্রকলেপর বিষয়টা। ঐ জায়গাটা ছিল বেশ কিছু নতুন তথা নিয়ে প্রথম আলোচনা। মিঃ ম্যাক্লোনান যদি তার বস্তব্য শন্ধ্র ঐ পরিছেছদিটতেই সীমাবম্ম রাথতেন, তাহলে তা নিয়ে এখানে আলোচনা করার কোন দরকার হত না। কিন্তু তার আক্রমণের প্রধান লক্ষ্য হল আমার প্রদত্ত সায়ণীগ্রেলা। এইসব সায়ণীতে উপস্হাপিত বাবস্হাগ্রেলা যে আসলে জ্ঞাতিত্ব বা আত্মীরতার বাবস্হা, আর তাই এগ্রেলাই হচ্ছে বিষয়টির বনিয়াদস্বরূপে এটাই তিনি অস্বীকার করেছেন।

আসলে মিঃ ম্যাক্লেনানের উপরোক্ত মন্তব্য অকারণ নয় । ঐ সব সারণী থেকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার যে ব্যবস্থাগ্রলো মৃত্ হয়ে ওঠে, সেগ্রলো তাঁর "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে উপস্থাপিত প্রধান অভিমত এবং প্রধান প্রধান অভিমত এবং প্রধান প্রধান তত্তের বিরোধী তো বটেই, এমনকি সেগ্রলো ঐ-সব অভিমত আর তত্ত্বকে ভূল বলেও প্রতিপার

১। "তবে, এই অহসকানের 'প্রধান ফদল' হক্তে 'সারণীগুলো'-ই। এগুলোর মর্মবন্তকে আদ্ধ পর্যন্ত যেটুকু ব্যবহার করা হয়েছে, তার থেকে এগুলো অনেক বেশি গুরুত্বপূর্ণ ও মূল্যবান।"—"সিন্টেম্স্ অফ কন্তাক্ইনিটি," শ্বিথ্সনিয়ান কন্টিবিউশন্স্ টুনলেজ, খণ্ড ১৭, পৃঃ ৮

করে। এই অবস্থার ''প্রিমিটিভ ম্যারেজ"-এর লেখক যে নিজের প্রেধারণাকেই সমর্থন করতে চাইবেন, তাতে আর আশ্চম" কি!

বেমন, জ্ঞাতিব্যবহা হিসেবে এগুলো (১) দেখিয়ে দের যে মিঃ ম্যাকলেনান কর্তৃক উদ্ভাবিত "বাঁহবিবাহ ও অন্ধার্ববাহ" (Exogamy and Endogamy) নামক নতুন অভিধা দ্টির উপযোগিতা মোটেই প্রশ্নাতীত নর: "প্রিমিটিক ম্যারেজ" গ্রন্থে এই অভিধা দ্টিকে যেভাবে ব্যবহার করা হয়েছে তাতে এগুলোর অর্থ একেবারে বিপরীত তাৎপর্য পেয়েছে; তাছাড়া, ঐ গ্রন্থের আলোচ্য বিষয়বস্তুর সঙ্গে "অন্ধারিবাহ"-র প্রায় কোন সম্পর্কাই নেই আর "বহিবিবাহ" হচ্ছে গোতের একটা রাতি মাত্র এবং ব্যাপারটাকে সেভাবেই বিবৃত্ত করা উচিত। (২) একই গোতের একটা রাতি মাত্র এবং ব্যাপারটাকে সেভাবেই বিবৃত্ত করা উচিত। (২) একই গোভাঠীর মধ্যে স্ত্রী-ধারা অনুযায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণয়ের পালাপাশি প্রমুখধারা অনুযায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণয়ও যে বরাবরই চাল্ম ছিল, এটা দেখিয়ে দিয়ে ঐ সারণীগ্রেলা মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত "শুব্রমাত স্ত্রী-ধারা অনুযায়ীই জ্ঞাতিত্ব নির্ণয় করা হত্ত"—এই বন্তব্যকে খণ্ডন করেছে। (৩) ঐ সারণীগ্রেলা থেকে বোঝা যায় যে নায়ার ও তিব্বতীদের মধ্যে নায়ীদের বহুবিবাহের যে রাতি চাল্ম ছিল, তা প্রথবীর অন্যানা সমস্ত্র গোষ্ঠীর মধ্যেই চাল্ম ছিল বলে ধরে নেওয়ার কোন কারণ নেই। (৪) "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে "স্ত্রী চুরি"-র যে প্রয়োজনীয়তা ও ব্যাপকতার কথা বলা হয়েছে, ঐ সায়ণীগ্রলো তাকেও নাকচ করে দেয়।

যে ভিত্তির ওপর দাঁড়িরে মিঃ ম্যাক্লেনান তাঁর আক্রমণ শানিরেছেন, সেই ভিত্তিকে পর্যাপোচনা করে দেখলে তাঁর সমালোচনা তো খারিজ হয়ে যারই, সেই সঙ্গেই যে-সব তত্ত্ব তাঁর সমালোচনার বনিয়াদ হিসাবে কাজ করেছে সেগ্লোর অপ্রতুলতাটাও স্পর্ট হয়ে ওঠে। এভাবে পর্যালোচনা করতে বসলে এফন সব সিদ্ধান্তের মুখোমুখী হই আমরা যা তাঁর প্রতেবর সামগ্রিক বক্তবাটাকেই নড়বড়ে করে দেয়। নিয়ালখিত প্রতিপাদার্গালো নিয়ে আলোচনা করলেই ব্যাপারটা স্পন্ট হয়ে উঠবে। এই প্রতিপাদাগ্রালো হচ্ছেঃ

- ক) ''প্রিমিটিভ ম্যারেজ' গ্রন্থে প্রযান্ত প্রধান প্রধান অভিধা এবং তত্ত্বেস্লোর কোন মলোই নেই জাতিতত্ত্বের ক্ষেত্রে।
- খ) সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থার উম্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে প্রকলপটি হাজির করেছেন, তা দিয়ে ঐ ব্যবস্থার উম্ভবকে আদৌ ব্যাখ্যা করা যায় না।
 গ) "সিম্টেম্স অফ কন্স্যাঙ্গইনিটি" গ্রন্থে উপস্থাপিত প্রকলপটির বিরুদ্ধে মিঃ
 ম্যাক্লেনানের বন্ধব্য একেবারের অস্তঃসারশ্না।
- এবার এই প্রতিপাদাগ্রলো নিয়ে একে একে আলোচনা করা যাক।
- ক) "প্রিমিটিভ ম্যারেঙ্ক" গ্রন্থে প্রযান প্রধান প্রধান অভিধা এবং তত্ত্বগর্লোর কোন মুল্যাই নেই জাতিতত্ত্বের ক্ষেত্রে।
- এই গ্রন্থটি প্রথম প্রকাশিত হওয়ার পর জ্যাতিতত্বীবদরা গ্রন্থটির বেশ প্রশংসা করেছিলেন, কেন না এই দ্বেককপী রচনাটিতে এমন কিছ্ব বিষয় আলোচিত হয়েছিল বেগবলো নিয়ে দীর্ঘদিন ধরে কাজ করে আসছেন জ্যাতিতত্বীবদরা। তবে সতর্কভাবে গ্রন্থটি পড়ার পর এর বিভিন্ন সংজ্ঞার দ্বর্বলতা, বিভিন্ন অনাবশাক অনুমান, কাঁচা দ্বেককপনা এবং

ভাক্ত সিদ্ধান্তগালো শপ্ট হয়ে ওঠে। মিঃ হার্বার্ট শেপন্সার তার "প্রিণিসপ্ল্স্ অফ সোমিওলজি" (আডভান্স শিটস, পপ্লার সায়েন্স মান্দ্রিল, জান্মারি ১৮৭৭, পর্
২৭২) প্রবন্ধে এ-রকম কিছু দৃষ্টাক্তের কথা উল্লেখ করেছেন। সেইসক্ষেই তিনি "নারীশিশ্ব হত্যা", "দ্বী চুরি" এবং "বহিবিবাহ ও অস্তাবিবাহ" সন্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের
তত্ত্বের ব্যাপক অংশটাকেই খারিজ করে দিয়েছেন। এর পরেও শ্ব্ব কিছু জাতিতাত্বিক বিষয়ের একত্র সমাবেশ ছাড়া ঐ বইটির আর কোন ম্ল্য থাকে কি ?
এ প্রসঙ্গে তিনটি বিষয় নিয়ে আলোচন্য করাই যথেন্ট।

১. মিঃ ম্যাক্লেনান কর্তৃক "বহিবিবাহ ও অস্ত্রবিবাহ" অভিধা দ্বটির ব্যবহার।
"বহিবিবাহ" ও "অস্ত্রবিবাহ" অভিধা দ্বটি তিনিই উল্ভাবন করেছেন। যথাক্রমে এ
দ্বটির অর্থ হল বিশেষ একদল লোকের "বাইরে কাউকে বিবাহ করা"-র বাধ্যবাধকতা
এবং বিশেষ একদল লোকের "মধ্যে কাউকে বিবাহ করা"-র বাধাবাধকতা।

যে-সব লেখকদের বন্ধব্য উষ্পত্ত করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান, তাদের লেখার স্ত্রে নানা সংগঠিত দলগ্রেলার ক্ষেত্রে এই অভিধাগ্রলোকে তিনি এত যথেন্ছ ও অনিধিস্টভাবে যত্রতের ব্যবহার করেছেন যে তার অভিধা ও সিম্ধাস্ত—দূরই-ই ম্লাহীন হয়ে পড়েছে। একটা সাংগঠনিক ক্রমমালার বিভিন্ন শুর হিসেবে গোত্র ও গোষ্ঠীর মধ্যে, অপুরা এই জাতীয় দলগালোর মধ্যে, পার্থকাটা কোধায়—তা চিহ্নিত না করাটা ''প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থের একটা প্রধান গলদ। এইভাবে চিহ্নিত না করার দরনে কোন্ কোন্ बलग त्लात त्करत "विश्वितार" वा "अखरिवारर"-त्र कथा वला रत्न्ह, जा त्वायात त्कान উপায় থাকে না। যেমন, কোন গোষ্ঠীর আটটা গোতের মধ্যে একটা গোত নিজেদের গোতের ক্ষেত্রে "বহিববাহ" চাল্ম রেখে অন্য সাতটা গোতের সঙ্গে "অস্তবিবাহে"-র সম্বন্থে বজার রা**থ**তে পারে। তাছাড়া, এরকম ক্ষেত্রে এইসব অভিধাকে সঠিক অর্থে প্রয়োগকরাহলে তা আমাদের মধ্যে ভূল ধারণারই জন্ম দেয়। মিঃ ম্যাক্লেনান সम्ख्यक प्रांत शहर प्रमान नीकित कथारे वनाक हिराह हन, य नीकि प्रति मान स्वत ইতিহাসের ওপর প্রভাব বিস্তারকারী দুটো পূথক পূথক সামাজিক অবস্হার প্রতিভ-ম্বর্পে। প্রকৃতপক্ষে "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে সমাজের যে অবস্থা নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে, তার সঙ্গে ''অন্তর্ণিবাহে"-র প্রায় কোন সম্পর্ক'ই নেই ; আর ''বহিবিবাহ'' হচ্ছে গোরের অর্থাৎ একটা প্রতিষ্ঠানের বা সমাজ সংগঠনের প্রাথমিক এককের একটা বিশেষ নিয়ম বা আইন। মানুষের ইতিহাসে গোরের প্রভাব অসীম আর এটাই হচ্ছে মলে ব্যাপার। গোত্তের কার্যকলাপ, গ্রেণাগ্রণ, গোতের সদস্যদের অধিকার, সুযোগ-সূর্বিধে এবং বাধাবাধকতা সন্বন্ধে ওয়াকিবহাল হওয়া আমাদের পক্ষে অত্যন্ত গ্রেছ-পূর্ণ। কিন্তু এইসব বস্তুগত দিক নিয়ে মিঃ ম্যাক্লেনান কোন আলোচনাই করেন নি। আর গোরই যে প্রাচীন সমাজকে নিয়ন্ত্রণকারী প্রতিষ্ঠানের ভূমিকা পালন করত, সে ব্যাপারেও তার কোন ধারণা আছে বলে মনে হয় ন্য। গোতের অন্যতম দুটো নিয়ম ছিল: (১) গোতের মধ্যে অস্তবিবাহ (intermarriage) নিষিদ্ধ। এই নির্মটাই হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত সেই "বহিবিবাহ" (exogamy)—যা সর্বদাই গোতের মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকে, অথচ তিনি গোত্রের কথা আবে উল্লেখ না করেই এই নিয়মের কথা वालाइन । (२) প্রাচীন ধরনের গোতে বংশধারা নির্ণীত হয় স্ত্রী-ধারা অনুসারে, যাকে

থিঃ ম্যাক্লেনান বলেছেন "শুখুমার স্মী-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিত্ব নির্পন্ধ" এবং এক্ষেত্রত তিনি গোরের প্রসঙ্গ উল্লেখ করেন নি ।

বিষয়টাকে আরও একটু তলিয়ে দেখা যাক। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার এবং গোষ্ঠীর সাতটি সংজ্ঞা দিয়েছেন মিঃ ম্যাক্লেনান (স্টাডিজ, প্রঃ ১১৩-১১৫)।

"পুরোপুরি বহিবিবাহ—১। গোষ্ঠীগত (অথবা পরিবারগত) ব্যবস্থা—প্রতিষ্টি গোষ্ঠীর সমস্ত সদস্য একই বংশের লোক, অথবা সেভাবেই নিজেদেরকে দেখাতে চার তারা। একই গোষ্ঠীর নারী-প্রেম্বরা পর্যপ্রকে বিবাহ করতে পারে না।

"২। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠী হচ্ছে বেশ কিছ্ম পরিবারের সমষ্টি, বার মধ্যে কুল, গোত্র প্রভৃতি নানান বিভাগ থাকে। একই বিভাগের নারী-পর্ব্যবদের মধ্যে বিবাহ হয় না, কিন্তু এক বিভাগের সঙ্গে অন্য যে-কোন বিভাগের বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাপিত হতে পারে।

"৩। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠী হচ্ছে বেশ কিছ্ম পরিবারের সমষ্টি।…একই পদবীবিশিষ্ট অর্থাৎ একই বংশের নারী-প্রয়ুষের মধ্যে বিবাহ হয় না।

'৪। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠীর মধ্যে বিভিন্ন বিভাগ থাকে। একই বিভাগের নারী-প্রের্যের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধঃ করেকটি বিভাগের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক গড়ে ওঠে, অর্থাৎ একটি বিভাগের সদস্যরা অন্য বিভাগের কার্ত্রকে বিবাহ করতে পারে। আবার একটি বিভাগের সঙ্গে অন্য করেকটি বিভাগের আংশিক বৈবাহিক সম্পর্ক থাকে।…

"৫। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠীর মব্যে বিভিন্ন বিভাগ থাকে। একই বংশের সদস্যদের মধ্যে বিবাহ নিষিম্ধ। প্রতিটি বিভাগের পরস্পরের মধ্যে এবং অন্য করেকটি বিভাগের সঙ্গে বৈবাহিক সম্পর্ক থাকে। করেকটি বিভাগের ক্ষেত্রে পরস্পরের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক একেবারেই নিষ্ক্রিধ্য। জাতিভেদ (caste)।

"পুরোপুরি অন্তর্বিবাছ—৬। গোণ্ঠীগত (অথবা পারিবারিক) ব্যবস্থা—প্রতিটি গোণ্ঠী পরস্পরের থেকে পূথক। প্রতিটি গোণ্ঠীর সমস্ত সদস্য একই বংশের লোক, অথবা সেভাবেই নিজেদেরকে দেখাতে চার তারা। বিবাহ হয় গোণ্ঠীর মধ্যেই। গোণ্ঠীর বাইরের কার্কে বিবাহ করা নিষিদ্ধ এবং শাস্তিযোগ্য অপরাধ।

"৭। গোষ্ঠীগত বাবস্থা অনিদিন্ট।"

সাত সাতটা সংজ্ঞা ! এতগুলো সংজ্ঞার সাহায্যে গোষ্ঠী নামক দলটার নিশ্চরই স্কেশন্ট-ভাবে চিহ্নিত হয়ে যাওয়া উচিত !

তবে, প্রথম সংজ্ঞাটা নেহাতই একটা ধাঁধা মাত! গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার বিভিন্ন গোষ্ঠী থাকে বলা হয়েছে, অথচ এই গোষ্ঠী-সমষ্টির জন্য কোন অভিধা ব্যবহার করা হয় নি। অর্থাৎ এই গোষ্ঠীগালোর সন্মিলনের ফলে যে একটা ঐক্যবদ্ধ সংস্থা গড়ে ওঠে, এটা তিনি মনে করছেন না। সেক্ষেত্রে, আলাদা গোষ্ঠীগালো কি করে একটা গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার আওতায় আসে বা কিভাবে তারা ঐক্যবস্থ থাকে—বোঝা দ্বেকর। গোষ্ঠীর সমস্ত সদস্য একই বংশের লোক অথবা নিজেদেরকে সেইরকমই দেখাতে চার তারা, এবং সেই জন্য একই গোষ্ঠীর নারী-প্রের্ধের মধ্যে বিবাহ নিবিম্থ। এ থেকে হয়ত গোতের প্রশ্নটা উঠে আসতে পারে। কিন্তু অন্যান্য সমস্ত গোতের থেকে আলাদা হয়ে

প্রকটা গোর টিকে রয়েছে— এমনটা কখনোই দেখা ষায় না। বিভিন্ন গোর নিরে গড়ে ওঠা যে-কোন গোষ্ঠীর মধ্যে দেখা যায় পরস্পরের সঙ্গে বিবাহকখনে আবন্ধ হওয়ায় পরন্ বেশ কিছ্ গোর পরস্পরের সঙ্গে মিশে গেছে। কিন্তু এখানে গোরের সমত্রুল হিসেবে গোষ্ঠী শব্দটা কিংবা বেশ কিছ্ পরিবারের সমষ্টি কথাটা মিঃ ম্যাক্লেনান ব্যবহার করতে পারেন না। একটা গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার মধ্যে জ্ঞাতিদের পৃথক পৃথক দলগুলো একসঙ্গে বসবাস করে—বলছেন তিনি (কিন্তু সেই দলগুলোকে চিহ্নিত করছেন না আর ব্যবস্থাটারও কোন ব্যাখ্যা দিছেন না)। এর ফলে আমরা একেবারে অচেনা প্রকটা বিষয়ের মুখোমুখী হছি। ৬-নং সংজ্ঞাটাও তথৈবচ। এই দুটো সংজ্ঞার কোন প্রকটার সঙ্গেও মিল আছে—এমন কোন গোষ্ঠী পৃথিবীর কোথাও কোন সময়েই থাকতে পারে না। কারণ এইসব সংজ্ঞায় বণিত কাঠামোটা না কোন গোরের, না কিছ্ গোত নিয়ে গঠিত কোন গোষ্ঠীর, আর না বিভিন্ন গোষ্ঠীর একাঙ্গীভবনের ফলে গড়ে ওঠা কোন জাতির।

২, ৩, ৪ এবং ৫-নং সংজ্ঞাগ্রলো বরং কিছুটো বোধ্য। এগ্রলোতে কিছু গোতের সমন্বরে অথবা জ্ঞাতিত্বভিত্তিক কিছু বিভাগের সমন্বরে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীর কথা বলা ছল্লেছে। কিন্তু এটাকে গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা না বলে গোত্রগত ব্যবস্থাই বলা উচিত। একই গোষ্ঠীর অন্তর্গত কুল, গোত্র বা বিভাগ-গ্রেলার মধ্যে বিবাহ হওয়া যেহেতু নিষিম্ম নয়, সেহেতু এ-সব ক্ষেত্রে গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে "বহিববাহ" চাল্ম আছে বলাটাও যুক্তি-সঙ্গত নয়। একটা ক্ল, গোত্র বা বিভাগ তার নিজের ক্ষেত্রে "বহিববাহ"-ই অন্সরণ করে, কিন্তু অন্য সমন্ত ক্ল, গোত্র বা বিভাগের সঙ্গে তাদের সংপ্রকটো "অস্তাবিহাহ- মুলক।" কোন কোন ক্ষেত্রে অবশ্য কিছু কিছু বাধানিষ্টেধ থাকে।

মি: ম্যাক্লেনান যখন কোন গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে "বহিববাহ" কিংবা "অন্তাববাহ" অভিধা-গ্রলো ব্যবহার করেন, তথন সেই গোষ্ঠীটা একটা গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার (এর অর্থ যা-ই হোক না কেন) অন্তর্গত বিভিন্ন পূর্থক পূর্থক গোষ্ঠীর অন্যতম, নাকি এমন কোন গোষ্ঠী যাকে তিনি বেশ কিছা পরিবারের সমষ্টি হিসেবে চিহ্নিত করেছেন—তা বোঝা মাবে কী করে ? পরের পৃষ্ঠায় (পৃ: ১১৬) তিনি বলছেন : "বহিববাহ-অনুসারী পূর্থক পূর্থক গোণ্ঠীও অসংখ্য দেখা যায় এবং কোন কোন ব্যাপারে এরা প্রথমোন্তদের মতই অমাজিত ধরনের হয়ে থাকে।" এখানে গোষ্ঠী বলতে যদি তিনি কিছা পরিবারের नर्माचे वानिया थारकन, या जामरन किन्द्रा गात निया गए छो। छो। छो। करे वाना म তাহলে সেই গোষ্ঠীকে কখনোই "বহিবিবাহ-অনুসারী" বলা যার না । প্রথিবীর যে-কোন জারগার কিছ; গোর নিয়ে গড়ে ওঠা কোন গোষ্ঠীর মধ্যে "বহিবিবাহ" চাল; প্রাকার বিন্দরমার সম্ভাবনাও নেই এবং প্রাক্তেও পারে না । যেখানেই গোরীয় সংগঠন দেখা গেছে, সেথানেই একই গোতের নারী-পার,ষদের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব বলে ঘোষিত হয়েছে। মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত "বহিবিবাহে"-র অন্তর্পত্টা এর মধ্যেই নিহিত রয়েছে। কিন্তু কোন একটা গোত্রের নারী-পরে মুখের সঙ্গে সেই গোষ্ঠীর অন্যান্য গোত্র-शुलात भारामा नातीएक विवादक कारत कान वाथा थाक ना । शात राक विविवाद-অনুসারী" আর গোষ্ঠী অপরিহার্যভাবেই "অন্তবিবাহ-অনুসারী।" এ-সব ক্ষেত্রে, এবং সম্ভবত সব ক্ষেত্রেই, প্রথমে জানা দরকার গোষ্ঠী বলতে ঠিক কোন দলটার কথা কলা হচ্ছে। আরেকটা উদাহরণ দেওরা যাক (পৃঃ ৪২); "র্যান্ব দেখানো যার, প্রথমত, যে বহিবিবাহ-অন্মারী গোল্ডীর অন্তিত্ব আছে বা ছিল, এবং বিতীয়ত, প্রাচীন আমলে বিভিন্ন গোল্ডীর মধ্যে সবসময়ই বা প্রায় সবসময়ই শার্ভাম্মান্ত সম্পর্ক সম্পর্ক থাকত, তাহলে আমরা এমন একটা অবস্থার মুখোমুখী হই যেখানে স্থাী পাওরার জন্য নারীদের বিদ্দানী করে নিয়ে আসা ছাড়া অন্য কোন উপার ছিল না।" এটাই হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনানের স্থাী-চুরি সংক্রান্ত তন্তেরের স্ট্রাবিস্থান এখানে যে "অবস্থা"-র (অর্থাৎ, শার্ভাবাপন্ন এবং সেহেতু পৃথক পৃথক গোল্ডী) কথা বলা হচ্ছে, তা গোল্ডী বলতে নিশ্চয়ই একটা বৃহত্তর দলকে অর্থাৎ কিছ্র গোল্ড নিয়ে গড়ে ওঠা গোল্ডীকেই বোঝাল্ছে। কেননা কোন গোল্ডীর বিভিন্ন গোল্রের প্রত্যেকটা পরিবার বিবাহ মারফৎ পরস্পরের সঙ্গে মিশ্রত হয়ে যার এবং ঐ গোল্ডী কর্তৃক অধিকৃত সমগ্র অঞ্চলটা জ্বড়েই এই মিশ্রণ ঘটে থাকে। হয় সমস্ত গোল্ডামুলোই পরস্পরের প্রতি শার্ভাবাপন্ন হবে, অথবা কার্র সঙ্গেই কার্র শার্তা থাকবে না। কথাটা যদি ক্রুতের দল অর্থাৎ গোল্ল সম্বন্ধে বলা হয়ে থাকে, তাহলে বলতে হয় গোল্ল হঙ্গে "বহিবিবাহ-অন্সারী" এবং এই নিন্দিট ক্ষেত্রে গোণ্ডীর সাত্ত-অন্ট্যাংশ হন্ছে "অন্তাবিবাহ-অন্সারী" এবং এই নিন্দিট ক্ষেত্রে গোণ্ডীর সাত্ত-অন্ট্যাংশ হন্ছে "অন্তাবিবাহ-অন্সারী" তাহলে স্থাী-চুরি করার "অবস্থা"-টা আসছে কোথা থেকে?

"বহিবিবাহ"-এর প্রমাণ দেওয়ার জন্য "প্রিমিটিভ ম্যারেজ্ব" প্রশ্বে ভারতবর্ষ ও অস্ট্রেলিরার কিছ্ম গোষ্ঠী, যেমন খোষ্দ, কল্মাক্, সার্ক্রাসরান, ইয়ুরাক, সামরেড প্রভৃতি গোষ্ঠীর এবং ইরোকোয়া সহ আমেরিকার কিছা ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীর উদাহরণ উল্লিখিত হরেছে (প: ৭৫-১০০)। আমেরিকার গোষ্ঠীগুলো সাধারণত করেকটা গোর নিয়েই গড়ে ওঠে। কোন পরে:য তার নিজের গোরের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না, কিন্তু নিজের গোষ্ঠীর অন্য কোন গোরের কোন নারীকে সে বিবাহ করতেই পারে। যেমন, ইরোকোয়াদের সেনেকা গোষ্ঠীর নেকড়ে গোরের কোন পরেষ ঐ গোরের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না । ইরোকোয়াদের বাকি পাঁচটা গোষ্ঠীর মধ্যেও একই নিয়ম চাল, আছে। এই হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত সেই "বহিবিবাহ", ভবে এই নিয়মটা শ্বে নিজের গোতের মধ্যেই সীমিত থাকে। নেকডে গোতের ঐ প্রেম্টি সেনেকা গোষ্ঠীর অস্তর্গত বাকি সাতটা গোরের ষে-কোন নারীকে বিবাহ করতেই পারে। এই হচ্ছে গোষ্ঠীর মধ্যেকার "অস্তবিবাহ", নেকড়ে গোতের সঙ্গে ষে সুম্পর্ক থাকে সেনেকা গোস্ঠীর অস্কর্গত বাকি সাভটা গোরের। একই গোষ্ঠীর মধ্যে একই সময়ে দুটো প্রথাই চাল্ম থাকে এবং এভাবেই চাল্ম থেকেছে স্মরণাতীত কাল থেকে। আর্মেরকান ইন্ডিয়ানদের অন্যান্য গোষ্ঠীগ্রনোর ক্ষেত্রেও মোটামটি একই কথা প্রযোজ্য। তাসত্তেরও মিঃ ম্যাক্লেনান এদেরকে "বহি বিবাহ-অনুসারী" গোষ্ঠী হিসেবে দেখানোর চেম্টা করেছেন এবং এটাকেই নিজের তত্তেরে বনিয়াদ করে তলতে চেয়েছেন।

উপরোক্ত ক্ষেত্রটাতে মিঃ ম্যাক্লেনান সম্ভবত "অস্তবিবাহ'' কথাটা শুনিহার করতে চাইবেন না। কারণ, প্রথমত, "বহিবিবাহ'' ও "অস্তবিবাহ'' এখানে তার ধারণা মত ক্রটো পরস্পরবিরোধী নীতিকে তুলে ধরছে না; এবং দ্বিতীয়ত, এখানে প্রকৃতপক্ষে একটা কথাই শুধু স্পন্ট হরে উঠছে যে একই গোতের নারী ও পুরুষ্কদের মধ্যে বিবাহ

নিষিত্ম । সাধারণত আমেরিকার ইণ্ডিরানরা নিজেবের গোষ্ঠীর কাউকে অথবা বাইরের কোন গোষ্ঠীর কাউকে বিবাহ করতে পারে, কিন্তু নিজেবের গোতের কাউকে বিবাহ করতে পারে না । "অন্তাবিবাহ''-এর একটা সচিক উবাহরণ দিতে পেরেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান । এই ঘটনাটা দেখা যার মাণ্ডু তাতারদের মধ্যে (প্ঃ ১১৬), "যারা ভিন্ন ভিন্ন পদবীবিশিষ্ট নারী-প্রেছদের মধ্যে বিবাহ নিষিত্ম বলে ঘোষণা করেছে ।" আজকের দিনের করেকটি গোষ্ঠীর মধ্যেও এই নির্ম চালু আছে ।

সাইবেরিরার ইয়ারাক সামরেড (৮২), নেপালের মাগার (৮৩), ভারতবর্ষের মণিপারী. কপ্রেরী, মো, ম্রাম এবং ম্রিং (৮৭) প্রভৃতি গোষ্ঠীর সংগঠনকে যদি প্রকৃত তথ্যের আলোম বিশেলমণ করা হয়, তাহলে থাব সম্ভবত দেখা যাবে যে ইরোকোয়া গোষ্ঠী-গালোর সংগঠনের সঙ্গে এদের সংগঠনের কোন তফাৎ নেই । এদের বিভিন্ন "বিভাগ' আর "শাখা" (thum) আসলে গোরই। সাময়েডদের ইয়ুরাক বা কাসোভো বিভাগ সন্বন্ধে বলতে গিয়ে মিঃ ক্ল্যাপ্রথকে উন্ধৃত করে ল্যাথাম লিখেছেন: "জ্ঞাতিছের এই বিভাগগুলোকে খাব কঠোরভাবে মেনে চলা হয়। কোন সাময়েড পার্য বার নিজের বিভাগের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না। তাকে স্মী সংগ্রহ করতে হয় অন্য দ্রটো বিভাগের কোন একটা থেকে।" মাগারদের সংবদ্ধে বলতে গিয়ে লাথাম লিখছেন : "এদের মধ্যে বারোটা শাখা (thum) আছে। একই শাখার অন্তর্গত সমস্ত লোককে একই পরেপিরেয়ের বংশধর বলে ধরে নেওয়া হয়, মায়ের দিক থেকে বংশধারা নির্ণয় করা মোটেই প্রয়োজনীয় নয়। তাই স্বানী ও স্ত্রীকে অবশাই ভিন্ন ভিন্ন শাখার अपना ट्राइट ट्रम्म । এक्ट भाषात्र नाती-भूकृत्यत्र मत्या विवाद द्रम ना । न्ती हारे ? তাহলে পাশের শাখায় খেজি কর। মোন্দা কথা, নিজের শাখার বাইরে দ্রী খাজতে হবে। এই প্রথাটার কথা আমি এই প্রথম উল্লেখ করলাম। কিন্তু এটাই শেষ দুখ্যান্ত नय । এই नियमो প्रिथवीत প্রায় সর্ব हो हान, আছে।" ভারতব্যের মরিং ও অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যেও বিভিন্ন বিভাগ দেখা যায়, এবং এদের মধ্যেও বিবাহের ব্যাপারে একই নিয়ম কার্যকরী। খাব সম্ভবত এগালো হচ্ছে গোত্রের ভিত্তিতে সংগঠিত বিভিন্ন গোষ্ঠী, যাদের নিয়মে নিজের গোতের কাউকে বিবাহ করা নিষিম্প। প্রতিটি গে।ত তার নিজের ক্ষেত্রে "বহিবিবাধ-অনুসারী" এবং ঐ গোষ্ঠীর অন্যান্য গোতুগলোর ক্ষেত্রে "অন্তবিবাহ-অনুসারী।" তথাপি মিঃ ম্যাক্লেনান এদেরকে "বহিবিবাহ-অনুসারী'' গোষ্ঠী বলে উল্লেখ করেছেন। অন্টোলয়ার প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগলেও গোতের ভিত্তিতে সংগঠিত এবং এদের মধ্যেও নিজের গোতের কাউকে বিবাহ করা নিষিম্ধ। অর্থাৎ এদের ক্ষেত্রেও গোত হচ্ছে "বহিববাহ-অনুসারী" আর গোষ্ঠী হচ্ছে "এক্তবিবাহ-অনুসারী।"

যেখানে গোত তার নিজের ব্যাপারে "বহিংবিবাহ-অন্সারী" আর গোষ্ঠীর অন্যান্য গোতগংলোর ব্যাপারে "অন্তবিবাহ-অন্সারী", সেখানে মাত একটা বিষয়কে অর্থাৎ একই গোতের নারী-পূর্যুষদের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্য—এই ব্যাপারটাকে চিহ্নিত করার

১। "ডেস্ক্রিপ্টিভ এখ্নোলভি", লখন সংস্করণ, ১৮৫৯, i, ১৭৫.

રા હો, i, ৮ ..

জন্য একজোড়া অভিধা খাড়া করার ধরকারটা কী ? অভিধা দটোকে এমনভাবে হাজির করা হরেছে যেন এগালো সমাজের দাটো বিপরীত অবস্থাকেই মাত' করে তোলে। কিন্তু সে অথে এই "বহিববাহ' আর "অন্তবিবাহ' অভিধা দুটোর কোন মূলাই নেই। আমেরিকার জাতিতন্তের ক্ষেত্রে এবং সম্ভবত এশিরা ও ইওরোপের জাতিতন্তের ক্ষেত্রেও এগ্রেলা নিতার্ক্ট অপ্রাসঙ্গিক। "বহিববাহ" অভিধাটা শুধুমার একটা ছোট पन अर्था ९ गातित क्वतिहै श्रामा १८० भात । जारे और जीख्याजीक जानामा कत শুখু গোরের ক্ষেত্রে প্ররোগ করলে তা মেনে নেওয়া যায়। সারা আমেরিকায় কোন "বহিবিবাহ-অনুসারী" গোষ্ঠী নেই, কিন্তু "বহিবিবাহ-অনুসারী" গোর আছে অজন্ত । গোত পাকলে গোতের কিছা নির্ম-কানানও পাকবে। কিল্ড মনে রাখা পরকার, সেগ্রলো গোরের নিজম্ব নিরম। মি: ম্যাক্লেনানের মতে কুল, শাখা, বিভাগ এগ্লো হচ্ছে "বহিবিবাহ-অনুসারী" আর এইসব কুল, শাখা, বিভাগের সম্ভিটা হচ্ছে "অন্তবিবাহ-यन, माती।" अथा "अर्खाववार" मन्तरम जिन किन्दे रामन नि । अमनिक जिन अ-अ বলেন নি যে ঐ কুল, শাখা, বিভাগ ইত্যাদি "বহিববাহ-অনুসারী", বরং বলেছেন বে গোষ্ঠीই হচ্ছে "বহিবিবাহ-অনুসারী।" আপাতভাবে মনে হতে পারে যে कृत, भाषा. বিভাগ ইত্যাদির সমতুল হিসেবেই তিনি গোষ্ঠী শব্দটা ব্যবহার করতে চেরেছেন। কিল্ড না। তিনি বলছেন, "গোষ্ঠী হল্ছে কিছু পরিবারের সমষ্টি, যার মধ্যে থাকে নানান বিভাগ, কুল, শাখা ইত্যাদি" (১১৪)। আবার বলছেন (১১৬), "অন্তবৈবাহ-অনুসারী পূথক পূথক গোষ্ঠীগুলো বহিবিবাহ-অনুসারী পূথক পূথক গোষ্ঠীগুলোর মতই সংখ্যার অজন্ম এবং কোন কোন ক্ষেত্রে তাদের মতই অমাজিতও বটে।" তাঁর প্রধান প্রধান সংজ্ঞাগালোকে বিচার করে নিঃসংশরে বলা যার যে এই গ্রন্থে মিঃ ম্যাক লেনান "বহিববাহ-অন্সারী" গোষ্ঠীর একটা দুটান্তও হাজির করতে পারেন

এই অভিধা দুটো সন্বন্ধে আরেকটা আপত্তিও উঠতে বাধ্য। দুটো পরস্পর-বিপরীত এবং বিসদৃশ সামাজিক অবশ্হাকে চিহ্নিত করার জন্য এই অভিধা দুটো আমদানী করা হয়েছে। প্রশ্ন ওঠে, ঐ দুটো অবশ্হার মধ্যে কোন্টা পিছিয়ে পাকা এবং কোন্টাই বা অগ্রগতির দ্যোতক ? মিঃ মাাক্লেনান এ ব্যাপারে য়প্রেণ্ট সতক্তা অবলম্বন করেছেন। "এগুলো দিয়ে বহিবিবাহ থেকে অস্তাবিবাহে উন্নত হওয়া কিংবা অস্তাবিবাহ থেকে বহিবিবাহে উন্নত হওয়া—দুটোই বোঝানো যেতে পারে" (১১৫); "দুটোই সমান প্রাচীন হতে পারে" (১১৬); এবং, "কোন কোন ব্যাপারে দুটোই" সমান অমাজিত (১১৬)। কিন্তু আলোচনার শেববিকে তিনি "অস্তাবিবাহ"-কেই উক্ততর আসন দিয়েছেন বলেছেন, এটাই হচ্ছে সভ্যতামুখী পদক্ষেপ, আর "বহিবিবাহ" পরিণত হয়েছে বন্যতার লক্ষণে। মিঃ ম্যাক্লেনানের ভাবনা অনুবায়ী "বহিবিবাহ"-কে বিভিন্নধ্মীতার দ্যোতক হিসেবে দেখানো আর তার বিপরীতে "অস্তাবিবাহ"-কে সমধ্মীতার দ্যোতক হিসেবে দেখানোটাই স্বিধেজনক। তাই শেষ পর্যন্ত"বিবাহ"-কে সমধ্মীতার দ্যোতক হিসেবে দেখানোটাই স্বিধেজনক। তাই শেষ পর্যন্ত"বিবাহ"-এর তুলনায় "অস্তাবিবাহ"-কেই অগ্রগতির সহায়ক হিসেবে প্রতিষ্ঠিত করতে চেয়েছেন তিনি। এই অভিধা দুটোর অস্তর্গপতক ঠিক উন্নেটা করে দেখাটা হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনানের

অন্যতম চুটি। বাকে তিনি "অন্তবিবাহ" বলেছেন, মানবপ্রগতির পরস্পরার তা

"বহিবিবাহ"-এর থেকে আগেকার ব্যাপার এবং বস্তুতপক্ষে এটা ছিল মানবজাতির একেবারে নিমুত্র শুরের ঘটনা। গোর গড়ে ওঠার আগের যে পর্যায়ে মালরী জ্ঞাতিষ্বব্যক্ষা গড়ে উঠেছিল, সেই পর্যায়ে আমরা ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ হওরার কথা জানতে পারি। ঐ জ্ঞাতিষ্বব্যক্ষা থেকেই এই তথাটা জানা যায়, সেইসঙ্গেই বোঝা বায় ভাইবোন বিবাহভিত্তিক দলগালোর প্রকৃতি কেমন ছিল, আর এর মধ্যেই ফুটে ওঠে "অন্তবিবাহ"-এর আদি রুপটা। এর পর "অন্তবিবাহ" প্রথম বাধাপ্রাগত হয় দলগত বিবাহের স্তরে এসে। এই স্তরে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ কথ হয়ে যায়, কিন্তু প্রথম, শ্বিতীয় ও তৃতীয় সারির জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ চালা থাকে (এদেরকে তথনও ভাইবোনই বলা হত)। অস্টোলয়দের লিঙ্গভিত্তিক সংগঠনের ক্ষেত্রেও একই ঘটনা চোখে পড়ে। অগ্রগতির গতিপথে এরপর আবিভাব হয় গোরের, বংশধায়া নির্ণারের ক্ষেত্রে অনুসৃতি হতে থাকে স্ক্রী-ধারা এবং একই গোরের অন্তর্ভুক্ত নারী-পার্র্বদের মধ্যে বিবাহ নিষিম্প হয়ে যায়। অর্থাৎ স্টুনা হয় মিঃ ম্যাক্রেনান কথিত "বহিবিবাহ"-এর। এর পর থেকে মানবজাতির জ্বীবনে "অন্তবিবাহ" আর তেমন কোন-প্রভাব বিজ্ঞার করতে পারেনি।

মিঃ ম্যাক্লেনানের মতে, অগ্রসর জাতিগ্লোর মধ্যে "বহিববাহ" কমে যেতে শ্রু করেছিল এবং বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্র্রুষ্থারা চাল্ব হওয়ার পর গ্রীক ও রোমান গোষ্ঠীগ্রেলার মধ্যে তা একেবারেই বিল্ব হত হয়ে যায় (প্রঃ ২২০)। বাদতবে কিন্তু ব্যাপারটা আদৌ এ-রকম ঘটেনি। যাকে তিনি "বহিববাহ" বলছেন, তার উভতব হয় বন্যতার যুগে গোত্রের আবিভাবের সঙ্গে সঙ্গে, বর্বর যুগের সমগ্র পর্যায়টা জুড়ে তা টিকে থাকে এবং এই সভ্যতার যুগেও সেই রীতি চাল্ব আছে। আজকের দিনের ইরোকোয়া গোত্রগ্রেলার মধ্যে এই রীতিটা যেমন প্রণ মাত্রায় চাল্ব আছে, ঠিক তেমনি প্রণ মাত্রাছে তা চাল্ব ছিল সোলোন ও সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের গ্রীক আর রোমানদের মধ্যেও। "বহিববাহ" ও "হুক্তবিবাহ" অভিধা দুটোকে "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে এমনভাবে ব্যবহার করা হয়েছে যার ফলে এগ্রেলোর অর্থ প্ররোপ্রির বিকৃত হয়ে গেছে। তাই এখানে এগ্রেলাকে অগ্রাহ্য করাটাই ব্রিশ্বমানের কাজ।

২। মিঃ ম্যাক্লেনানের বস্তব্যঃ "কেবলমাত স্তী-ধারা অন্সারেই জ্ঞাতিত নিশ্র করাহর।"

'প্রিমিটিভ ম্যারেক্স' গ্রন্থে এই বন্ধবাটা খ্ব গ্রন্থপূর্ণ ভূমিকা নিমেছে। এই বন্ধব্যরু মূল প্রতিপাদা হল—যে-সব জায়গায় এই রীতি ঢাল ছিল, সেইসব জায়গায় এটাই ছিল জ্ঞাতিছ নির্ণয়ের একমাত্র রীতি। কথাটা কতখানি ভূল, তা এক নজঃই বোঝা বায়। ভূরানিয়, গ্যানোয়ানিয় এবং মালয়ী জ্ঞাতিছবাবদহা দপদ্টভাবেই দেখিয়ে দেয় যে দ্বী-ধায়া অন্বায়ী জ্ঞাতিছ নির্ণয়ের পাদাপাদা বরাবরই প্রন্থ-ধায়া অন্যায়ী জ্ঞাতিছ নির্ণয়ের চাল্ল। প্রত্যেক ব্যক্তির ভাই ও বোন, পিতামহ / মাতামহ ও পিতামহী / মাতামহী, পোল / দেহিত ও পোলী / দেহিতী থাকত। অর্থাৎ দ্বী-ধায়া মত প্রন্থ-ধায়া অন্সারেও জ্ঞাতিছ নির্ধায়ণ করা হত। সন্তানদের মায়ের পরিচয় নিশ্চিতভাবেই জানা যেত, কিল্ড ভাদের বাবায় পরিচয় সবসময় নিশ্চিতভাবেই জানা এই অনিশ্চয়তার জন্য কিল্ডু প্রশ্ব-ধায়া অন্যায়ী জ্ঞাতিছ

নির্ণারটা বাতিল হরে যার না, বরং এই সুযোগে জ্ঞাতির সংখ্যা কিছন বেড়েই যার হ' সম্ভাব্য পিতারা বিবেচিত হয় প্রকৃত পিতা হিসেবে, সম্ভাব্য ভাইরা গণ্য হয় প্রকৃত ভাই হিসেবে এবং সম্ভাব্য প্রেরা গণ্য হয় প্রকৃত প্রে হিসেবে ।

গোত গড়ে ওঠার পর দ্রী-ধারা অনুসারী জ্ঞাতিছের গরেছে অনেকটা বেড়ে যায়। কারণ তথন থেকে স্মা-ধারার জ্ঞাতিরা বিবেচিত হতে থাকে সগোমীর জ্ঞাতি হিসেবে, বাকিরা পরিণত হর ভিন্গোত্রীর জ্ঞাতিতে। মিঃ ম্যাক্লেনান যে-সব লেখকের বন্ধব্য উষ্ধত করেছেন, তাঁরা অধিকাংশ ক্ষেত্রে এই জ্ঞাতিত্বের কথাই বলেছেন। কোন গোতের নারী সদস্যাদের সম্ভানরা ঐ গোরেরই অন্তর্ভুক্ত হত, কিন্তু তার পরে যে সদস্যদের সম্ভানরা ঐ গোরের অকর্ভন্ত হত না। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে স্থা-ধারা চাল্য পাকার সময় গোতের নারী-পরেষ নিবিশেষে সকলেই কেবলমাত স্তী-ধারা অনুসারেই নিজের নিজের বংশপরিচর নির্ধারণ করত আর পরেম-ধারা চালা থাকার সময় সকলেই বংশপরিচয় নির্ধারণ করত পরে য-ধারা অন্সারেই। গোতের সদসাদের নিরে গড়ে উঠত জ্ঞাতিদের একটা সংগঠন এবং এরা প্রত্যেকে একই পদবী ধারণ করত। রক্তসম্বন্ধের কম্বনে একং পারস্পরিক অধিকার, সুযোগসূবিধে ও দায়দারিছের বন্ধনে আবন্ধ থাকত এরা । উভর ক্ষেত্রেই অন্যান্য জ্ঞাতিদের থেকে বেশি গরেত্ব পেত সগোতীয় জ্ঞাতিরা। অন্য কোন জ্ঞাতিদের প্রীকার করা হত না বলে যে এরা বেশি গরেছে পেত, তা নর। আসলে সগোতীয় জ্ঞাতিরা ঐ গোতের বিভিন্ন অধিকার আর স্বেযাগস্ত্রিধে এক সঙ্গে ভোগ করত বলেই গ্রেছটা এরা বেশি পেত। এই পার্থকাটা আবিৎকারে মিঃ ম্যাক লেনানের वार्ष'ा थिएक दाया यात्र निष्कत गरवयनात्र विषत्रो निरत जिन स्वार्टि भर्या छ অনুসন্ধান চালান নি । স্বা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণরের ক্ষেত্রে একজন পরে ুষের নিজের গোরের মধ্যে থাকে তার মাতামহ ও মাতামহীরা, মায়েরা, ভাইবোনেরা, মামারা, ভাগ্নে-ভাগ্নীরা এবং দোহিত্ত-দোহিত্তীরা । এদের মধ্যে করেকজন তার একেবারে আপন, আবার কেউ কেউ জ্ঞাতিত্বসূত্রে সম্পর্কিত। নিজের গোরের বাইরেও তার-পিতামহ-পিতামহী, ভাইবোন, ভাইপো-ভাইঝি, পোর-পোরী থাকে (শুখু মামা থাকে না)। এছাড়া থাকে তার বাবারা, পিদিরা, প্র-কন্যারা, খ্ডেতুত-জ্যাঠতত ভাই-বোনরা। একজন নারীরও নিজের গোরের মধ্যে একই জ্ঞাতিরা থাকে, সেইসঙ্গে থাকে তার পত্রেকন্যারা । গোরের বাইরেও তার একই জ্ঞাতিরা থাকে । নিজের গোরের মধোই হোক আর বাইরেই হোক, ভাইকে ভাই হিসেবে, বাবাকে বাবা হিসেবে, পরেকে পরে হিসেবেই দ্বীকৃতি দেওয়া হত, এবং নারী-প্রেম নিবিশেষে সকলেই এই সন্বোধনগালো वावशांत क्या । जाश्ल प्रथा यात्क त्य न्दी-धाता अन्तात वरमधाता निर्णत्न, यात्क মিঃ ম্যাক্লেনান ''কেবলমাত্র স্ত্রী-ধারা অনুযায়ী জ্ঞাতিত্ব নিপায়' বলতে চেয়েছেন, তা গোরের একটা নিরম ছাড়া আর কিছুই নর । ব্যাপারটাকে এভাবেই বলা উচিত. কারণ গোত্রই হচ্ছে মুখ্য বিষয় আর সগোত্রীয় জ্ঞাতিষ্টা তার বিভিন্ন লক্ষণের অনাত্য মাত্র।

গোহীর সংগঠন গড়ে ওঠার আগে স্মী-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিত্ব নির্ণরের রীতিটা-নিশ্চরই পুরুষ-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিত্ব নির্ণরের থেকে অনেক বেশি জ্লোরদার ছিন্দ এবং মুলত এই ধরনের জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল নিয়ুস্তরের গোষ্ঠীজাতীক্র প্রকারেলা। কিন্তু গোরীর ব্যবস্থা গড়ে ওঠার আগে মানবজাতি কোন্ অবস্থার ছিল, তার সঙ্গে "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে আলোচিত বিষয়বস্তুর কোন সম্পর্ক নেই।

७। नाज्ञात अवर जिन्दजीरमत थीरक व्याभक्छार्य नाजीरमत वर्द्यववार हाम्य थाकात कान क्ष्रमण स्तरे।

মিঃ ম্যাক্লেনানের মতে এই ধরনের বহুবিবাহ প্রায় সর্বতই চাল্ব ছিল। সম্পকের শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থার উল্ভব ব্যাখ্যা করতে গিয়ে তিনি নারীদের এই ধরনের वद्वित्राद्यत माशाया वााथााठी थाएं। कतात एक्टी करतह्व । नातात शीएत वद्वित्राद्य বেশ কিছা অনাত্মীয় পরে,ষের একজন যৌথ স্ত্রী থাকে (প্র: ১৪৬)। এটাকেই নারীদের বহাবিবাহের স্বথেকে অমাজিত রূপ বলে উল্লেখ করেছেন তিনি। তিব্বতী শাঁচের বহুবিবাহে কয়েকজন ভাইয়ের একজন যৌথ দ্যী থাকে। অতঃপর তিনি মানব-জাতির প্রায় সমুস্ত গোষ্ঠীর মধোই এই দু ধরনের বহু,বিবাহের কোন-না-কোনটার অভিত প্রমাণ করতে বতা হরেছেন এবং তা প্রমাণ করতে পারোপারি বার্থ হয়েছেন। भिः भाक्तनात्तर वक्वार्व भत् दर्शन ए नारीएर वर्शववार्य वरे रूपग्राला নিতান্তই ব্যতিক্রমী দুল্টান্ত মাত্র। এমন্কি খোদ নীলগিরি পর্বত বা তিবতেও এগালো ব্যাপকভাবে চালঃ থাকতে পারে না। গড়ে যদি তিনজন পরে,যের একজন করে স্বী পাকে (নায়ারদের মধ্যে বারোজন প্রেয়েরও একজন দ্বী থাকতে পারত, প্রঃ ১৪৭) নারীদের দুই-তৃতীয়াংশের বরাতে আর শ্বামী জোটার কোন আশা থাকে না। যথেষ্ট स्मात्र पिराहरे वला यात्र या এই धतरानत घटना भाषियीत कान गार्फीत मधारे घटेक পারে না, এবং আরও প্রমাণ না পাওরা পর্যস্ত নীর্লাগরি পর্যত বা তিবতের গোঙ্গী-বহু বিবাহ সন্বন্ধে সব তথা এখনও জানা যায়নি । "একজন নায়ার পুরুষ বেশ কিছু म्बामी-গোষ্ঠীর মধ্যে পাকতে পারে। অর্থাং, তার যত খর্নি স্চী পাকতে পারে' (পঃ ১৪৮)। এর ফলে কিন্তু অবিবাহিতা মেরেদের স্বামী পাওয়ার কোন সাবিধে হয় না, তবে একজন স্ত্রী-র স্বামীর সংখ্যা বেড়ে যায়। নারীশিশা হত্যাও এত প্রচুর श्रीत्रमाण चरेल ना यात करन क धत्रत्नत वर्दाववार वााशक **लात हान, रा**ल शादा । আর এই ধরনের বিবাহ মান্যের ইতিহাসে খাব একটা গারাম্পার ভামকাও নিতে পারেনি ।

তবে মালরী, তুরানিয় এবং গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তাব্যবস্থা থেকে প্রবৃষ্
ও নারীদের এমন কিছা বহুবিবাহের কথা জানা যায়, যেগালো মান্বের ইতিহাসে বেশ গ্রেছপূর্ণ ভূমিকাই পালন করেছে। কারণ এই ব্যবস্থাগালো যথন গড়ে ওঠে, তথন এই ব্যবস্থাগালোর মত বহুবিবাহের ঐ-সব রীতিগালোও ব্যাপকভাবে চালা ছিল। মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা থেকে আমরা ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা দলগালোর কথা জানতে পারি, কিন্তু জ্ঞাতিভাই আর জ্ঞাতিবোনরাও এই দলগালোর অন্তর্ভুক্ত হত। অর্থাৎ প্রবৃষ্ধের বহু স্বী আর নারীদের বহু স্বামী থাকত। তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার মধ্যে আমরা আরও অগ্রসর একটা परमत मन्यान भारे । और प्रदेश ख्वािण्डियायम्या प्र यसत्तत प्रमण्ण विवादित मान्या एयत । अक यसत्तत प्रमण्ण विवादित छिछि छिन न्यामीएय आपूर्व, जभवित छिछि छिन न्यामीएय अभिष्ठ । अरे न्यास अप्र विवाद वन्य हरत जिर्साहन । छेछत क्यां हर भूत्र प्रपत्न थाक्य वर्द न्या आप्र नात्रीएय वर्द न्यामी । अकरे प्राम स्था प्र यसत्तत विवादर एथा यात्र अवर अरे छेछत्र यसत्तत विवादत्रीछि छाण जाएय ख्वािण्डियायम्या पर्यस्त वाष्ट्रा प्रमण्ण यात्र अत्र अरे छेछत्र यस्त विवादत्रीछि छाण जाएय ख्वािण्डियायम्या पर्यस्त वाष्ट्रा प्रमण्ण विवाद । अरे वाक्या खात्र आधानित्र व्याप्त विवाद । अरे वाक्या खात्र मान्या खात्र वाष्ट्र प्रमण्ण विवाद । अरे वाक्या खात्र मान्यती ख्वािण्डियायम्या स्था आप्रता भूत्र स्थाय वय्त व्याप्त विवाद । अरे वाक्या खात्र मान्यती ख्वािण्डियायम्या स्था आप्रता भूत्र स्थाय वयः व्याप्त व

আমার প্রদন্ত সারণীগৃলোতে উপস্থাপিত জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার এইসব ব্যবস্থার র্পরেখাটা "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে অভিব্যক্ত তত্ত্ব ও অভিমতগ্রেলাকে পর্রোপ্রির খারিজ করে দেয় । বলতে বাধা হচ্ছি যে ঠিক সেই কারণেই ঐ-সব বাবস্থার উম্ভব সম্বন্ধে আমার উপস্থাপিত প্রকল্পকে আক্রমণ করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান এবং এগ্রেলাকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার ব্যবস্থা হিসেবে মেনে নিতে অস্বীকার করে একটি ভিন্ন প্রকশ্প খাড়া করার চেন্টা করেছেন ।

খ। সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসমূলেক ব্যবস্হার উল্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে প্রকল্প হাজির করেছেন, তা দিরে ঐ ব্যবস্হার উল্ভবকে আদে ব্যাখ্যা করা যায় না।

মিঃ ম্যাক্লেনান এই বলে শ্রের্ করেছেন (পৃঃ ৩৭২) যে, "[বর্ণনাম্লক ব্যবস্থার] যাবতীয় রুপের মধ্যে যে বিষয়টা ফুটে ওঠে, তা শেষ বিচারে বিবাহরীতির সঙ্গেই যুক্ত। কাজেই এই ব্যবস্থার উল্ভবও যে বিবাহরীতির সঙ্গেই সম্পর্কিত, তা আর নতুন করে বলার অপেক্ষা রাখে না।" এটা আসলে আমার ব্যাখ্যার ভিত্তি। তার ব্যাখ্যার এটা কেবলমান আংশিক ভিত্তির ভূমিকা পালন করেছে।

যে বিবাহরীতির সাহাযো তিনি মালরী জ্ঞাতিত্ববাবস্থার উল্ভবকে ব্যাখ্যা করার চেণ্টা করেছেন তা হল নারার নারীদের বহুস্বামী প্রথা, আর বে বিবাহরীতির সাহায্যে তুরানির ও গ্যানোরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্থার উল্ভবকে ব্যাখ্যা করার চেণ্টা করেছেন তা হল তিবতী নারীদের বহুস্বামী প্রথা। কিন্তু নারার বা তিবতীদের জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতাবাবস্থা সম্বন্ধে তিনি কিছুই বলতে পারেন নি, ফলে তার প্রকল্পকে ব্যাখ্যা করার কিংবা পরীক্ষা করে দেখার কোন উপারও তার লেখার অনুপাঁস্থত। অর্থাৎ নারার বা তিবতীদের সমাজজীবন থেকে সংগ্রেইত কোন উপাদান ছাড়াই তিনি আলোচনার পথে পা বাড়িরেছেন এবং এমন সব বিবাহরীতিকে সেই আলোচনার ভিত্তি করে তুলতে চেরেছেন যেগুলো সম্পর্কের প্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থাবিশিন্ট গোণ্ঠী ও জাতিগুলোর মধ্যে কোর্নাদনই চাল্ম ছিল না। কাজেই একেবারে প্রথম থেকেই আমরা ব্রুতে পারি যে তার ব্যাখ্যাটি আসলে একটা এলোমেলো অনুমান ছাড়া আর কিছুই নার।

সারণীতে (সিন্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গুইনিটি, প্র ২৯৮-৩৮২ ; ৫২৩-৫৬৭) প্রত্ত ব্যবস্থাগলোকে জ্ঞাতিম ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা বলে মেনে নিতে অস্বীকার করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। তাঁর মতে এগালো হচ্ছে "বিভিন্ন ব্যক্তিকে সন্বোধন করার পন্ধতি-গত ব্যবস্থা।" খুব দ্বার্থাহীনভাবে এগুলোকে তিনি জ্ঞাতিদ্ব্যবস্থা হিসেবে অস্বীকার করেননি ঠিকই, কিন্তু তার বস্তব্যের অন্তানিহিত অর্থটো এই অস্বীকৃতির দিকেই অঙ্গলী-নিদেশি করে। 'সিপ্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গুইনিটি' রচনার আমি বলেছিলাম যে ঘনিষ্ঠ-क्नाप्त माम प्रथामाका व राम किश्वा जान की निक्छा व कार्डिक मन्छा व सानारना द সময় আমেরিকান ইণ্ডিয়ানরা পরুপরকে সম্বোধন করে নিজেদের মধ্যেকার সম্পর্ক অনুযায়ী, কখনোই কেউ কার্র নাম ধরে ডাকে না। দক্ষিণ ভারত এবং চীনেও একই রীতি চাল, আছে। সম্ভাষনের সময় তারা ঐ ব্যবস্থাটাকেই ব্যবহার করে, কারণ এটা হল্ছে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা। এর থেকে গ্রেড্পূর্ণ কারণ আর কি-ই বা হতে পারে ! মিঃ মাাক লেনান আমাদের বিশ্বাস করাতে চান যে এই সর্বব্যাপী वावश्रागाला हिन निष्के जानाकीनिक बक्टी वाराभात बदर लाक्सित भत्रभातक সন্বোধনের বন্দোবন্ত করে দেওয়া ছাড়া এর অন্য কোন উদ্দেশ্য ছিল না । এই ব্যবস্হা-গুলো নিয়ে আলোচনায় ছেদ টানার এবং মানবজাতির প্রথম দিককার অবস্হা সংক্রাস্ত বিদামান সবথেকে উল্লেখযোগ্য স্মারকটাকে বাতিল করে দেওয়ার সহজ্ঞতম উপায় তো क्रोंडे ।

সন্বোধনের বাবংহা থেকে প্রেলপ্রি প্রক একটা জ্ঞাতিত্ব্যবংহার কথা কলপনা করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। তিনি বলছেন (প্র ৩৭৩)ঃ "এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে রক্তসংবংশর বাবংহা আরু সন্বোধনের বাবংহা একসঙ্গেই গড়ে উঠতে শর্ম করেছিল এবং এই দুটো বাবংহা অলপ কিছুদিন পরংপর-মিশ্রিতই ছিল।" রক্তসংবংশর ব্যবংহা বলতে জ্ঞাতিত্ব্যবংহাকেই বোঝার। তাহলে সেই হারানো ব্যবংহাটার কী হল? সে সংবংশ মিঃ ম্যাক্লেনান কিছু বলেন নি বা তার অল্পিত্বের কোন প্রমাণও দেন নি। কিংতু সারণীতে প্রদত্ত জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার ব্যবংহাগ্রলো তার প্রকল্পের পক্ষে যত্ত্বকু উপযোগী, তত্তদ্বে পর্যস্ত এগ্রেলাকে ব্যবহার করতে তিনি ইত্তত করেন নি। অথচ তা করতে গিরে তার নিজেরই বন্তব্য "এগ্রলো হণ্ছে নিছকই বিভিন্ন ব্যক্তিক সন্বোধন করার পন্ধতিগত ব্যবংহা"—এই কথাটা সংশোধন করার কর্ট্টকুও স্বীকার করেন নি তিনি।

সারা প্রথিবীর বনা ও বর্ণর গোণ্ঠীগ্রলো বহু যুগ ধরে বিভিন্ন জ্ঞাতি ও আত্মীরকে সন্বোধন করার একটা যথাযথ পন্ধতি আবিত্বারের জন্য এত বাগ্র ছিল যে শুখু সেই উদ্দেশ্যেই তারা যাবতীর জ্ঞাটিলতা সহ মালরী, তুরানির ও গ্যানোরানির জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থাকে পরিপূর্ণ আকারে গড়ে তুলেছিল; অন্য কোন বাবস্থা নর, ঠিক এই বাবস্থা-গ্রেলাই; তাবের বাগ্রতাটা এতই তীব্র ছিল যে এশিরা, আফ্রিকা, পলিনেশিরা, আর্মেরিকা প্রভৃতি সমন্ত জারগাতেই পিতামহর ভাইকে পিতামহ বলে সন্বোধন করতে, বড় ভাইকে দাদা বলতে কিংবা ছোট ভাইকে ভাই বলতে তারা স্বাই রাজি হয়ে গিরেছিল; স্বটাই আসলে জ্ঞাতিধের সন্বোধন করার একটা আন্র্ড্যানিক পন্ধতি ছাড়া আর কিছুই নয়—একসঙ্গে একরাণ সমাপতন ৷ কিন্তু এত তুক্ত কারণে এতগুলো

গ্রেছেপ্রে বিষয়ের সমাপতন ঘটছে, এটা মেনে নিতে স্বরং লেখকেরও নিশ্চরই একট্র অস্ববিধে হবে !

সন্বোধন পশ্যতির ব্যবস্থাটা সবসময়ই স্বচ্পমেয়াদী হয়, কায়ণ যাবতীয় আনু-তানিক রীতিই স্বচ্পমেয়াদী হতে বাধ্য। তাছাড়া, প্রতিটা জাতির মধ্যে এইসব সন্বোধন আলাদা আলাদা হওরাটাও একাছই স্বাভাবিক। কিন্তু জ্ঞাতিত্ববাবদ্ধা সম্পূর্ণ আলাদা ব্যাপারে। এর সম্পর্কার্থনো উম্ভূত হয় পরিবার আর বিবাহবিধিয় মধ্যে থেকে। আর পরিবারের থেকে জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার দ্বায়ীত্বও অনেক বেশি, কায়ণ পরিবার ক্রমান্বরে উন্নত হরে চলে কিন্তু জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা অপরিবতি তই থেকে যায়। কোন একটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা অপরিবতি তই থেকে যায়। কোন একটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা অপরিবতি তই থেকে যায়। কোন একটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা মধ্যেই ফুটে ওঠে। মানবজ্ঞাতির প্রাত্যহিক জীবনে এগ্রেলো অত্যন্ত গ্রহ্মপূর্ণ। বিবাহবিধিয় সঙ্গে সম্পর্কার্য হওয়ায় ফল হিসেবেই প্রিবীর বিস্তাণি অপ্যলে জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাগ্রোপ্রার একই ধরনের হয়ে উঠেছে এবং বহ্ম্বার ধরে টিকে থাকতে পেরেছে।

মালরী জ্ঞাতিত্বব্যক্ষর গড়ে ওঠার পর যে-কোন মা ব্রুতে পারত যে নিজের প্রে কন্যাদের সঙ্গে তার একটা নির্দিষ্ট সম্পর্ক আছে আর সেই সম্পর্ক এক একটা উপযুক্ত সম্বোধনের সাহায্যে প্রকাশও করা যায়; ব্রুতে পারত যে নিজের মা এবং মায়ের নিজের মা-র সঙ্গে তার একটা আলাদা সম্পর্ক আছে; ব্রুত্তে পারত যে নিজের মায়ের অন্যান্য সন্তানদের সঙ্গে তার অন্য সম্পর্ক আছে; আবার নিজের মেয়ের সন্তানদের সঙ্গেনদের সঙ্গেনদের সঙ্গে তার রয়েছে আলাদা একটা সম্পর্ক —আর এই সমস্ত সম্পর্ক গ্রেলাকেই যথায়থ সম্বোধনের সাহায়্যে প্রকাশ করা যায়। অর্থাৎ স্কেপন্ট রক্তস্বত্থের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল মালয়ী ব্যবস্থার অন্তর্গতে পচি ধরনের সম্পর্কের বনিয়াদ, যে সম্পর্কের ক্রেটে বিবাহবিধির কথা উল্লেখ করার কোন দরকার হয় না।

দলবংধ বিবাহ এবং ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর (এই দ্টো বিষয়েরই প্রমাণ খংজে পাওয়া যায় মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার মধ্যে। এইসব ধারণার ভিত্তিতেই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা ছড়িয়ে পড়েছিল সমগ্র দলটার মধ্যে। আপন ও জ্ঞাতি-সম্পর্কিত ভাইবোনদের দলবন্ধ বিবাহের ফল হিসেবে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার যে ব্যবস্থাটা গড়ে উঠতে পারে, তা হচ্ছে এই মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। এই বিষয়গ্লোকে বিবেচনা না করলে মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উদ্ভব সংক্রাস্ক কোন প্রকল্পই সঠিক সিম্পাতে উপনীত হতে পারে না। এই ধরনের বিবাহ এবং এই ধরনের পরিবারই জম্ম দের মালয়ী ব্যবস্থার। এই ব্যবস্থাটা একেবারে প্রথম থেকেই হয়ে ওঠে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার একটা ব্যবস্থা এবং শুখে এইভাবেই ঐ ব্যবস্থার ব্যাখ্যা করা যায়।

উপরোক্ত দৃথিতক টিটকে সঠিক বলে মেনে নিলে মিঃ ম্যাক্লেনানের প্রকলেপর বিভিন্ন দিক নিয়ে প্রথান প্রথ আলোচনার আর প্রয়োজন হয় না । দার্শনিক আলোচনার পক্ষে তার প্রকলপটি নিতান্তই অম্পন্ট এবং এইসব ব্যবস্থার উল্ভবের ব্যাখ্যা দিতে একেবারেই অক্ষম ।

গ। "সিন্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গনিটি" গ্রন্থে উপস্থাপিত প্রকল্পটির বিরন্ত্থ ফি
ম্যাক্লেনানের বন্ধবা একেবারেই অক্তঃসারশ্লা।

ंभिः भगक्राक्रान्तरात्मत्र व्यारगत्र श्रक्षिति विचित्त वर्षेनात य-त्रव कृत म्लान्त्रन अवर विचित्र ধারণার বাাপারে বে-সব বিদ্রান্তি দেখা গেছে, দেগালো এই প্রবন্ধটিছেও স্পন্টভাবে ्रकृति উঠেছে । ब्लाज्यिन्यतः नम्भकं अवर देवर्गाह्यन्यतः नम्भत्वंत्र मध्या कान भावांकाहे তিনি দেখান নি, অথচ একই ব্যক্তির জীবনে এই দু ধরনের সম্পর্ক হৈ দেখা বার। জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার সম্পর্কগালোর ব্যাপারেও দ্রান্তির শিকার হয়েছেন তিনি। আমার উপস্থাপিত প্রকেপটি সম্বদ্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে সমালোচনা করেছেন, তা निरंत भू•थान भू•थ जालाहनात कान श्राह्मक जाए वर्ल महन रहा ना । करत्रकही বিষয়ে তিনি শব্দার্থ ধরে সমালোচনা করেছেন, কোন কোন জারগায় আমার বস্তব্যকে বিকৃত করেছেন, কিল্টু কোথাওই মূল প্রধনগুলোর মর্মবিশ্টুকে গ্রপশ করতে পারেন নি। প্রথম প্রতিপাদ্যটা খণ্ডন করতে গিয়ে তিনি বলেছেনঃ "সম্পর্কের মালরী ্ব্যবস্থাটা হল্ছে রক্তসম্বন্ধেরই একটা ব্যবস্থা। মিঃ মর্গ্যান এই সিম্ধান্তে পে'ছিছেল. কিল্তু এই সিন্ধাতের প্রতিকুল বিষয়গ্রলো প্রসঙ্গে তিনি কিছ্বই বলেন নি" (প্রঃ ৩৪২)। এটা যে অংশত রক্তমন্বশের বাবস্থা এবং অংশত বৈবাহিক সন্বশের বাবস্থা, সে ব্যাপারে সন্দেহের কোন অবকাশই নেই। বাবা-মা, ভাইবোন (বড় বা ছোট), পত্র-কন্যা, মামা-মাসী, ভাগ্নে-ভাগ্নী, খাড়তত-জ্যাঠতত-মামাত-পিস্তুত ভাইবোন, পিতামহ-পিতামহী, মাতামহ-মাতামহী, পোঁচ/দৌহিত, পোঁতী/দৌহিতী এবং দেবর. ভগ্নীপতি. শ্যালক, শ্যালিকা, জামাতা, পূত্রবধু—এই সমস্ত সম্পকের কথাই সারণীতে উল্লিখিত হরেছে এবং মিঃ ম্যাক লেনান সেগ্রলো পড়ে দেখার স্যোগও পেরেছেন। এই ব্যবস্থা-গুলো স্বতঃই প্রতীয়মান এবং এগুলো জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা ছাড়া আর কিছুই নয়। মিঃ ম্যাক লেনান কি মনে করেন যে সারণীতে উপস্থাপিত ব্যবস্থাটা থেকে আলাদা কোন ব্যবস্থা উল্লিখিত গোষ্ঠীগলোর মধ্যে চালা ছিল ? তা মনে করলে সেই আলাদা ব্যবস্থাটা উপস্থাপিত করার কিংবা তার অক্তিছের সমর্থনে প্রমাণ পেশ করার দায়িত্ব তার ওপরেই বর্তায়। কিন্ত সে দায়িত্ব তিনি পালন করেন নি। তার উল্লিখিত দু'তিনটি বিশেষ বিষয় নিয়ে এখানে আলোচনা করা যায়। তিনি বলছেন (প্র: ৩৪৬): 'কোন প্রেয়েকে যদি এমন কোন নারী তার পত্ত বলে সংস্বোধন করে যে তাকে গভে ধারণ করে নি, তাহলে তা স্বাভাবিক বংশধর সংক্রান্ত নীতির ব্যাখ্যাটির বিরোধিতাই করে। সে ক্ষেত্রে সম্পর্কটা যতট্যক, নিশ্চিতভাবে সম্ভানদের পিতৃত্ব ও মাতৃত্ব নির্পেন করা যায়, তার সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ হতে পারে না। কাজেই মিঃ মর্গ্যানের প্রতিপাদাটাও প্রমাণিত হয় না।" তার এই বন্ধব্যের পরিপ্রেক্ষিতে বলতে হয় যে প্রশ্নটা পিতৃত্ব-মাতৃত্ব নিয়ে নয়, প্রশ্নটা বৈবাহিক স্তারে সম্পর্কের। মায়ের বোনকে মা-ই বলা হয় এবং সে তাকে নিচ্ছের পার বলে সন্বোধন করে—যদিও ঐ নারী তাকে গভে ধারণ করে নি । মালয়ী, তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাভিত্ব্যবস্হায় এটাই হচ্ছে রীতি। ভাইবোন বিবাহ বা দলগত বিবাহের ক্ষেপ্তে মায়ের বোনেরাও বাবার হ্বী হিসেবেই বিবেচিত হয়। আমাদের আজকের ব্যবস্থা অনুষায়ী বিচার করলে এদেরকে সং-মা বলা বায়। আমাদের বাবস্হাতেও সং-মাকে মা বলেই ভাকা হয় এবং সে-ও তার সং পারকে পার বলেই ভাকে। এটা যে রভ্তসম্বন্ধের সম্পর্ক নয় তা স্তিয় এবং সে-রক্ম কোন ইঙ্গিতও এর মধ্যে নেই, কিন্তু এটা অবশাই বৈবাহিক সুৱের

প্রকটা সম্পর্ক এবং তার ইঙ্গিত এর মধ্যে স্পন্টভাবেই পাওরা বায়। মিঃ ম্যাক্লেনানের ব্রন্তিগ্রোলা অনেক ক্ষেত্রেই আপাতভাবে সতা বলে মনে হলেও আসলে ভূলে-ভরা। মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবহ্হার পর তুরানির ব্যবহ্হা সম্বন্ধে আলোচনা করতে গিরে তিনি লিখছেন (প্ঃ ৩৫৪)ঃ "এ থেকে মনে হয় যে 'গোষ্ঠীগত সংগঠন, গড়ে ওঠার পর কোন ব্যক্তির প্রে আর তার বোনের কন্যা, বারা ভাইবোন হিসেবেই স্বীকৃত, তারা স্বন্ছন্থে পরহপরকে বিবাহ করতে পারত, কেননা বংশধারা অনুবারী তারা হচ্ছে ভিল্ল জিল গোষ্ঠীর সদস্য।" তুরানির বা গ্যানোয়ানির জ্ঞাতিত্বব্যবহ্হাকে যথেও মনোযোগ দিয়ে বোঝার চেন্টা করলে মিঃ ম্যাক্লেনান দেখতে পেতেন যে "কোন ব্যক্তির প্রে আর তার বোনের কন্যা" মোটেই "ভাইবোন হিসেবে স্বীকৃত" নয়। এরা হচ্ছে মামাত্রিসক্ত ভাইবোন। মালরী ও তুরানির ব্যবস্থার মধ্যে যে ক'টা স্ম্পন্ট ও গ্রেভুপ্র্ পাথাক্য আছে, এটা তার অন্যতম। তাছাড়া, মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবহ্হার ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারে আর তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবহ্হার দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে বার পার্থ কাটাও মুত্র হয়ে ওঠে এই ব্যাপারটার মধ্যে।

সাধারণ পাঠক নিশ্চরই এইসব ব্যবস্থার সমস্ত অনুপৃশ্থকে আরত্ত করার জন্য প্রয়োজনীর কন্টটুকু স্বীকার করতে চাইবেন না। কিন্তু সম্পর্ক গালেল স্পণ্টভাবে ব্রেতে না পারলে এইসব ব্যবস্থা সংক্রান্ত আলোচনাকে ঠিকমত উপভোগ করা যায় না, বরং গোটা-ব্যাপারটা আরও বেশি করে জট পাকিয়ে যায়। সম্পর্ক স্টেক সম্বোধনগৃলোকে মিঃ ম্যাক্লোন যথে ছভাবে ব্যবহার করেছেন, কিন্তু কোন ক্ষেত্রেই সেগ্লোকে সঠিক অর্থে প্রয়োগ করতে পারেন নি।

আর এক জারগার (পৃঃ ৩৬০) বিবাহ ও যৌন-সহবাসের মধ্যেকার একটা পৃথকীকরণের দারভার তিনি আমার ওপর চাপিরে দেওরার চেণ্টা করেছেন, অথচ ও-রকম কোন মন্তব্য আমি করিই নি। অতঃপর প্রচুর গালভরা কথার মালা সাজিরেছেন তিনি। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থের এই জারগাটাতেই সম্ভবত স্বথেকে চটক্দার কথার খেলা দেখা যায়।

শেষত, মিঃ ম্যাক্লেনান আমার দ্টো তথাকথিত ভুলের কথা বলেছেন, তাঁর মতে যেগ্লো নাকি শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার উল্ভব সদবন্ধে আমার ব্যাখ্যাকে ভ্রান্ত বলে
প্রতিপন্ন করে। "গ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার উল্ভবের ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে মিঃ মর্গ্যান
দ্টো মৌলিক ভুল করে বসেছেন। তাঁর প্রক ভুলটা হল এই যে, ঐ ব্যবস্থার ম্ল বৈশিষ্ট্য অর্থাৎ পরন্পর-সদপর্ক যুক্ত বাকিদের শ্রেণীবিন্যাসের ব্যাপারটা নিম্নে তিনি
গভারীরভাবে চিক্তাভাবনা করেন নি। শ্রেণীবিন্যাসের উল্ভবের মধ্যেই গোটা ব্যবস্থাটার
উল্ভবকে খালে দেখার কোন চেন্টাই করেন নি তিনি" (প্রতেও০)। এক্রেটে ব্যবস্থা
আর শ্রেণীবিন্যাসের মধ্যে পার্থকাটা কী ? এ দ্টো তো একই অর্থ প্রকাশ করছে,
অন্য কোন অর্থা তো এগ্রলাের মধ্যে কোনভাবেই খালে পার্জয়া বার না। একটার
উৎস অন্যম্থানের চেন্টা করা মানেই অপরটারও উৎস অন্যম্থানের লক্ষ্যে এগোনাে।
"বিতার ভূস, বা বলা ভাল প্রান্তিটা হক্ষে এত সহজেই ঐ ব্যবস্থাটাকে রক্তসম্বশ্বের
ব্যবস্থা বলে মেনে নেওয়া" (প্রতেও৬১)। এখানে কোন ভূলের অবকাশই নেই, কেননা
সার্লীতে উল্লিখিত ব্যক্তিরা হয় একই প্রেপিরের বংশধর অথবা তাদের এক বা -একাধিক জনের সঙ্গে বৈবাহিক স্ত্রে সম্পর্কান্ত । আর্য, সেমিটিক এবং উরালির জ্যাতিত্ববন্দ্য সংক্রান্ত সার্গীতেও এইসব ব্যক্তির কথাই উল্লিখিত হরেছে (সিস্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গ্রনিটি, প্র ৭৯-১২৭)। বস্তুতপক্ষে এই প্রত্যেকটা ব্যবস্থাতেই এরা পরস্পরের সঙ্গে জ্যাতিত্ব ও আত্মীরতার বন্ধনে আবন্ধ। শেষেত্ব ব্যবস্থার প্রতিটা সম্পর্ক ব্যবস্থার মূল ভিত্তিটা একই—প্রকৃত জ্যাতিত্ব ও আত্মীরতা। প্রথমোত্ত ক্ষেত্রে দলগত বিবাহ আর শেষেত্ত ক্ষেত্রে একজ্যেড়া নারী-প্রের্থের মধ্যে বিবাহের ফল হিসেবেই দ্টো ব্যবস্থার মধ্যে ঐ পার্থক্যিটা স্ভিট হয়েছিল। মালারী, ভুরানির ও লগানোয়ানির জ্যাতিত্বব্যবস্থার রন্তসম্বন্ধের একটা স্ভাত্ বিনাম থাকে পাওরা যায় বহ্ব সদস্যের একই প্রেপ্র্রুব্ধের বংশধর হওয়ার মধ্যে; বৈবাহিক স্ত্রের সম্পর্কগ্রান্তা উপলব্ধি করার জন্য খোজ করতে হবে এইসব ব্যবস্থার নিন্দিট বিবাহরীতির মধ্যে। মালারী ও ভুরানির ব্যবস্থার পর্যালোচনা ও ভুলনা করলে ব্যক্ষা যায় যে এ দ্টো ব্যবস্থা হচ্ছে পৃথক পৃথক পৃথক দ্টো বিবাহরীতির ফসল—একটার ভিত্তি ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ, অপরটার দলগত বিবাহ।

কাউকে সম্ভাষণের সময় সম্পর্কস্চক সন্বোধন গালো সর্বপাই বাবহার করা হয় কেন? উত্তরটা সহজ : সম্পর্ক সন্বোধন বলেই এগালোকে এভাবে বাবহার করা হয়। এগালোকে বিভিন্ন বাজিকে সন্বোধন করার আনাষ্ঠানিক পদর্যত হিসেবে দেখানোর জন্য বৃথাই চেণ্টা করেছেন মিঃ মাাক্লোনান । এই দ্ভিভঙ্গীর ওপর বিপ্লে গার্ছ দিলেও, এগালোর উৎস ব্যাখ্যা করতে গিরে কিন্তু তিনি এগালোকে "সন্বোধনের পদর্যত" হিসেবে আদৌ ব্যবহার করেন নি । এইসব সন্বোধন প্রসঙ্গে তিনি যথনই কথা বলেছেন, তথনই এগালোকে ব্যবহার করেছেন শাধ্মাত জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতাস্কৃচক অভিধা হিসেবেই । যে-সব ভাবনাকে সে ফুটিয়ে তোলে, বাক্ত করে, সেইসব ভাবনা ব্যতিরেকে যেমন ভাষার উৎপত্তি হতে পারে না, ঠিক তেমনি জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার ব্যবহ্বা ব্যতিরেকে "বিভিন্ন ব্যক্তিকে সাম্বাধনের পদর্যতিগত ব্যবহ্বা"-রও উদ্ভব ঘটা অসম্ভব (পাঃ ৩৭৩) । বিভিন্ন আত্মীর বা জ্ঞাতিকে সন্বোধনের ব্যাপারে এইসব অভিধাগ্রলা কেন এত তাৎপর্যময় হয়ে উঠতে পেরেছিল ? কারণ এগালোর মধ্যে জ্ঞাতি বা আত্মীরদের সঙ্গে নিশিষ্ট সম্পর্কটা মাত্র হয়ে উঠত । প্রেক বিভিন্ন ব্যক্তিকে সন্বোধনের প্রয়োজন থেকে প্রথিবীর একটা বিশাল এলাকা জন্তে যাবতীয় খাটনাটি ব্যাপারেও প্রায় একইরকম এত প্রকাণ্ড একটা ব্যবহ্বা গড়ে উঠতে পারে না ।

শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার উদ্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের ব্যাথ্যা আর এই প্রস্থে উপস্থাপিত আমার ব্যাথ্যার মধ্যেকার মৌলিক পার্থকাটা, অর্থাৎ এটা বিভিন্ন ব্যক্তিকে সম্বোধনের একটা পদ্ধতিগত ব্যবস্থা নাকি জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা, তা নির্ণর করার ভার আমি পাঠকদের ওপরেই ছেড়ে দিচ্ছি।

চতুর্থ খগু সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশ

প্রথম পরিচ্ছেদ উত্তরাধিকারের তিনটি নিয়ম

এবার আমরা আলোচনা করব বিভিন্ন ঐতিহাসিক যুগে সম্পত্তির ক্রমবিকাশ নিরে, সম্পত্তির মালিকানা ও উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নির্মগ্রেলা নিয়ে এবং প্রাচীন সমাজের

ওপর সম্পত্তির প্রভাব সম্পকে ।

সম্পত্তি সংক্রান্ত প্রাচীনতম ধারণাগ্রলো মান্যের প্রাথমিক চাহিদা অর্থাৎ জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের সঙ্গে জড়িত ছিল অঙ্গান্ধীভাবে। যে সব জিনিসের ওপর জীবনধারণের উপার নির্ভ্রর করত, সেগ্রলো বেড়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গেই প্রতিটা ঐতিহাসিক বুগে মালিকানার বিষয়বস্তুও স্বাভাবিকভাবেই বেড়ে উঠেছিল। তাই উল্ভাবন আর্মান্তিকারের পরিমাণ ব্রণ্থির সঙ্গে তাল মিলিরেই ক্রমবিকাশ ঘটেছিল সম্পত্তির। প্রতিটা ঐতিহাসিক বুগই তার আগের যুগের থেকে উপ্রত চেহারা নিরে আসত। এই উপ্রতিটা শর্ধমাত্র উল্ভাবনের সংখ্যার ক্ষেত্রেই সামাবন্ধ থাকত না, সেইসব উল্ভাবনের ফল হিসেবে উল্ভত সম্পত্তির বৈচিত্র্য আর পরিমাণের মধ্যেও তার ছাপ ফুটে উঠত স্পট্টভাবে। নানা ধরনের সম্পত্তির বৈড়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে তার ভোগদখল ও উত্তরাধিকার সংক্রান্ত কিছু বিধিনিয়মও তৈরি হয়েছিল। ভোগদখল এবং উত্তরাধিকারের এই নিরম্মান্তাতির ছারাই নির্ধারিত ও পরিবাতিত হত। তাই দেখা যায় উল্ভাবন আর আ্রাবিকার বেড়ে চলার সঙ্গে আর মানবপ্রগতির বিভিন্ন ঐতিহাসিক যুগের স্ক্রেনাকারী সামাজিক প্রতিভানগ্রলোর অগ্রগতির সঙ্গে সম্পত্তির ক্রমবিকাশ এক অবিচ্ছেন্য বন্ধনে, আবন্ধ।

১। বন্ধু যুগের সম্পত্তি

বিভিন্ন উল্ভাবন আর আবিষ্কারের মধ্যে দিয়ে এবং বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, রীতি ও প্রধার মধ্যে মৃত্র্ হয়ে ওঠা খারণাগৃলোর ক্রমবিকাশ মারফং মান্য যা-কিছ্ অর্জন করেছিল, সেগৃলোকে বাদ দিয়ে এই স্প্রাচীন যুগটায় মান্যের অবন্থা সম্বন্ধে কিছ্ বলা মোটেই সহজ ব্যাপার নয়। একেবারে অজ্ঞতা ও অনভিজ্ঞতার অবন্থা থেকে মানবসমাজের অগ্রগতি খাব খারে খারে ঘালেও সেই অগ্রগতির অন্পাতটা ছিল জ্যামিতিক বা গুলোত্তর। এমন একটা সময় ছিল, যখন মান্য আগ্রন জ্বালাতে জ্বানত না, ভাষার ব্যবহার জ্বানত না, জ্বানত না কৃত্রিম হাতিয়ার বানানোর কোল্যও। সেই যুগে অন্যান্য বন্য জীবজ্জুদের মত মান্যকেও খাদ্যের জন্য নির্ভার করতে হত আপনা থেকে জ্বানো নানারকম ফলের ওপরেই। তারপর খাব খারে খারে, প্রায় চোখে না-পড়ার মত পদক্ষেপে, অগ্রসর হল মান্য । বন্যতার যুগের পথ বেয়ে এগোল মান্যের ইতিহাস। অক্তঙ্কী আর অর্থোচ্যারিত কিছ্ শন্থের বধলে স্থিত হল স্পন্টোক্রচারত জ্বায় । আদি হাতিয়ার লাটি থেকে মান্য পেণিছে গেল পাথরের ফলা লাগানো বর্দ্ধিক

च्हात अवर व्यवस्थात जात हार्ज छेट्ठे अम जीत-धन्क । भाषन्त इनीत आत वाणीनत ষ্টের পেরিরে দে পা রাখল পাধ্বরে কুঠার আর হাতৃড়ির ন্তরে। বেতের ঝাড়ির বদলে रम्था पिन कापामांकित श्राज्यल मागाता वर्ष्ण, करन वाग्रस्तत जारन थापा रमध्य क्यात মত একটা পাত্র পেল মানুষ। আর অবশেষে গড়ে উঠল মৃংণিক্প, মাটির পাত্র বানাতে শিখল মান্ব, আগ্রনের তাপ সহা করার পাত্র এসে গেল তার হাতে। একটা নির্দিষ্ট অঞ্চলের প্রকৃতিক ফলের ওপরে নির্ভার করে বে'চে থাকার যুগ পেরিয়ে সমুদ্রের উপ-कुनवर्जी अभाग राम जोगयुक उ रथानायुक भाष्ट्रत अभाव निर्धात कराल गार्त् करान, এবং অবশেষে সে ব্যবহার করতে শিখল বিভিন্ন গাছের কন্দ আর সেই সঙ্গেই শিখল স্থাদোর জন্য পশ্পোথি শিকার করতে। গাছের ছালের আঁশ থেকে দড়ি ও সাতো তৈরি क्या, मजाभाजात मण्ड निरंत अरु धरत्नत भागाक वानात्ना, भागाक हिरंतर वावहात করা আর তাঁব্র ছাউনি হিসেবে কাঞ্চে লাগানোর জন্য চামড়া পাকা করা, খাটির ওপরে গাছের ছালের ঢাল দেওরা বাড়ি কিংবা পাথরের গৌজ দিয়ে গড়া কাঠের छन्नात वाष्ट्रि— अग्रामाथ वना यात्रारे प्रथा निर्माहन । हाविथावे छेन्छावन दिस्त्व নাম করা যায় আগ্ন জ্বালানোর গর্ত (যেখানে কোন একটা জিনিসকে তুরপ্নের আত বুরিরে আগনে জনালানো হত), হরিণের চামড়ার জ্বতো, তুষার-পাদ্কা প্রভৃতির।

এই পর্যায়টা শেষ হওয়ার আগেই প্রেবিতাঁ যুগের তুলনায় অনেক বেশি করে মানুষ রিশথে নিতে পেরেছিল ঘলবংশভাবে জীবনযাপন করার রীতিটা। ততিদনে প্রথিবীর জনেক জায়গায় ছড়িরে পড়েছে সে, বিভিন্ন মহাদেশের মানব-অগ্রগতির সহায়ক সমস্ত লংভাবনাগালোকে শারু করেছে আয়ত্ত করতে। সামাজিক সংগঠনের ক্ষেত্রে ভাইবোন বিবাহাভিত্তিক ঘলের সীমা পেরিয়ে সে পা রেখেছে গোতের ভিত্তিতে সংগঠিত গোডেগীর দ্বরে। অর্থাৎ, শাসনবাবস্থা পরিচালিত করার প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠানগালোর বীজ এসে গোছে তার আয়ত্তে। মানুষ এগোতে শারু করেছে সভ্যতার দিকে। একদিন-না-একদিন মানুষ যে সভ্যতার যুগে পে'ছবেই, তার সা্নিশ্চত ইঙ্গিত সেই আদিম যুগেই খাজে পাওয়া যায়, যথন মানুষ আবিষ্কার করেছে ভাষা, মাংশিলপ আর গোত।

নান ব্যাহ মান্বের অবস্থার বিপ্ল পরিবর্তনের বীজ রোপন করে গিরেছিল। মানবজাতির অগ্রসর অংশটা অবশেষে গড়ে তুলতে পেরেছিল গোর্টভিত্তক সংগঠন, ছোট ছোট গোষ্ঠী আর এখানে-সেখানে কিছ্ গ্রাম। এতে করে তাদের উল্ভাবনী ক্ষমতা আরও বেড়ে ওঠার স্বযোগ পেরেছিল। তাদের কর্মক্ষমতা আর বিভিন্ন অমাজিত করাকোশলগ্রলা প্রধান হ জীবনধারণের কাজেই বাবহাত হত। আত্মরক্ষার জন্য গ্রামের চার্রিকে বেড়া দেওরার ধারণা তখনও গড়ে ওঠে নি তাদের মধ্যে, গম থেকে আটা জাতীর খাদা বানাতেও শেখে নি, এমনকি নরখাদকব্ভিটাও তাদের মধ্যে থেকে নিশ্চিত্ত হয়ে যার নি। যে-সব কলাকোশল, উল্ভাবন আর প্রতিষ্ঠানের কথা আমরা উল্লেখ করেছি, সেগ্রলাই হচ্ছে বন্যতার ব্রেগ মানবজাতির অগ্রগতির সামগ্রিক যোগকল—এর সঙ্গে শ্বাহ হৈছে বন্যতার ব্রেগ মানবজাতির অগ্রগতির সামগ্রিক যোগকল—এর সঙ্গে শ্বাহ হাজে বন্যতার ব্রেগ মানবজাতির অগ্রগতির সামগ্রিক থেগকল—এর সঙ্গে শ্বাহ হাজেই সামান্য বলে মনে হতে পারে, কিন্তু এর মধ্যেই ল্বেক্রিছিল অসীম্ব

পরিবার, ধর্মের অঙ্কুর, গৃহ নির্মাণ আর সম্পত্তির দ্র্শর্প এবং শ্লীবনধারণের কলা-কৌশলগালোর প্রাথমিক বীজ । বর্ণরবাণে তাদের বংশধররা এগালোকে উন্নত করে তোলে এবং সভ্যতার বাগে তাদের বংশধররা এগালোকে অরেও উন্নত করে ভলেতে ।

তবে বন্য যুগের মান্যদের সম্পত্তি ছিল নিতাস্তই নগণা। সম্পত্তির মুল্য, তার कामाणा यात्र छेखतारिकारतत वााभारत जारमत थात्रमा विम भूवरे मूर्वम । वनारमत জীবনে সম্পত্তি বলতে ছিল কিছা আমাজিত হাতিয়ার, পোশাক-আশাক, বাসনপত্ত, চকর্মাক, পাথর আর হাড়ের জিনিস এবং কিছ**্ব ব্যক্তিগত অল**ৎকার । সম্পত্তি অ**র্জনের** আকাশ্কাও তাদের খবে বেশি ছিল না, কারণ সম্পত্তি বলতেই তো আসলে বিশেষ কিছু ছিল না। সভ্যতার যুগে এসেই মানুষের মধ্যে "লাভের লোভ" টা (studium Incri) বেডে উঠেছিল আর এখন তো সেটা একেবারে জাকিরে বসেছে। বনাতার য**ো জ**মিকে ঠিক সম্পত্তি হিসেবে গল্য করা হত না। জমির মালিক ছিল সমগ্র গোষ্ঠী। বৌধ বাস-গ্রেগনেল ছিল গোষ্ঠীর স্বসাদের এজমালি সম্পত্তি। বিভিন্ন ছোটখাট উম্ভাবনের সঙ্গে সঙ্গে মান্যের একাস্ত ব্যক্তিগত জিনিসপত্তের সংখ্যাও বেড়ে উঠছিল, আর তারই সঙ্গে তাল মিলিয়ে বেডে উঠছিল সম্পত্তি লাভের আকা•কাও। কেউ মারা গেলে তার স্বধেকে মুলাবান সম্পত্তিগালো তার কবরের মধ্যে দিয়ে দেওয়া হত, যাতে করে প্রেতলোকে গিরেও সে ওগ্লো ব্যবহার করতে পারে । কিন্তু মৃত বান্তির বাকি স**ন্পণ্ডির উত্তরাখি**-কারের প্রশ্নটা নিশ্চরই উঠত। গোচীয় সংগঠন গড়ে ওঠার আগে এই সম্পত্তি কিন্তাবে ভাগ-বাটোরারা করা হত. সে ব্যাপারে আমাদের হাতে কোন তথা নেই বললেই চলে। গোত্রীয় সংগঠন গড়ে ওঠার পর দেখা দিল উত্তরাধিকার সংক্রান্ত প্রথম গ্রেছেপ্রেণ নির্মটা। এই নির্ম অনুসারে মৃত ব্যক্তির যাবতীর জিনিস্পর তার সগোলীর জ্ঞাতিদের মধ্যে ভাগ করে দেওরা হত। কার্যত তার নিকটতম জ্ঞাতিরাই পেত জিনিসপত্রগ্রেলা, কিম্তু নিয়মটা ছিল সার্বজনীন—মূত ব্যা**ত্তি**র সম্পত্তি তার গো**ত্তে**র মধ্যেই থাকত এবং গোরের সদসাদের মধ্যে তা ভাগ করে দেওরা হবে। গ্রীক ও লাতিন গোরগালো সভাতার যাগে এসেও এই নিম্নমটা মেনে চলত। স**ন্ধানরা তাদের** মারের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত, কিল্ড যাকে তাদের বাবা বলে গণা করা হত তার কোন কিছারই উত্তরাধিকারী হত না তারা।

২। বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়ে সম্পত্তি।

মৃংশিলপ উভাবন থেকে শ্রে করে পশ্রের পোষ মানানো অথবা সেচের সাহায্যে ভূটা ও বিভিন্ন লতা-গ্রুম চাষের প্রচলন হওরা পর্যন্ত সময়টা নিশ্চরই বন্যভার সময় য্রেরে থেকে অনেক কম ছিল। মৃংশিলপ, হাত দিয়ে বয়ন করা আর ক্ষিকাজ (বার ফলে তপ্রলজাতীর খাদ্য পাওরা গিয়েছিল) ছাড়া এই ঐতিহাসিক যুগাঁটতে আমেরিকায় তেমন কিছু উল্লেখযোগ্য উভাবন বা আবিশ্বার হয় নি। তবে ঐ বুগে আমেরিকায় বিভিন্ন প্রতিভানের দার্শ অগ্রগতি ঘটোছল। টানাপোড়েনের সাহায্যে হাত দিয়ে বয়ন করাটা এই যুগেরই ব্যাপার, এবং এটা অবশাই একটা অত্যন্ত গ্রেছপর্শ উভভাবন। তবে বন্যভার বুগে মান্য যে এই কৌশলটা আয়য় করতে পারেনি, এমন কলা জার দিয়ে বলা বায় না। এই পর্যায়ের ইরোকোয়ায়া এবং আমেরিকায় অন্যান্য

গোল্টাগ্রলো চমংকার টানাপোড়েনের সাহাযো দার্শ দার্শ কোমরবন্ধ ও বোঝানবিষর দড়ি তৈরি করত। একাজের জন্য তারা ব্যবহার করত দেবদার্ব ও অন্যান্য গাছের আদ থেকে বানানো স্তো। । এই গ্রহ্মপূর্ণ উল্ভাবনের মূল নির্মট,কে (যা আজ পর্যন্ত মানবজাতির পোশাক যাগিয়ে আসছে) তারা ঠিক ঠিকভাবেই ব্রুবতে পেরেছিল, কিল্টু এই জ্ঞানকে আরও উন্নত করে তুলে ব্রুনন জ্ঞাত পোশাক বানানোর ব্যাপারে তারা সক্ষম হতে পারে নি । ছবির সাহাযো লেখার ব্যাপারটাও সম্ভবত এই যাগেই প্রথম শ্রহ্ হয়েছিল । কারণ তার আগে এভাবে লেখার পদর্যতি আবিচ্কৃত হয়ে থাকলে এই যাগে এদে তা নিশ্চয়ই অনেক উন্নত হয়ে উঠত। ধর্নিগত বর্ণমালা উল্ভাবনের এটা অন্যতম স্তর । অভঃপর একের পর এক উল্ভাবনের পথ বেয়ে এগিয়েছে মানুষ । সারিটা মোটামাটি এয়কম ঃ ১ । অক্সভঙ্গানিভার ভাষা অথবা ব্যক্তিগত প্রতীকের ভাষা ;

২। ছবির সাহায়ে লেখা বা ভাবনিদেশিক প্রতীক; ৩। চিত্রবর্ণমালা বা প্রচলিত প্রতীক; ৪। ধর্ননিভিত্তিক চিত্রবর্ণমালা বা একটা নির্দাণের মধ্যে ব্যবস্থত ধর্নিগত; ৫। ধর্ননিভিত্তিক বর্ণমালা বা বিভিন্ন শব্দের লিখিত রূপে যেহেতু বিভিন্ন শব্দের লিখিত রূপে যেহেতু বিভিন্ন শব্দের লিখিত রূপেনিভর্ন ভাষাটা নানান ধারাবাহিক স্তরের মধ্যে দিয়ে বিকশিত হয়ে উঠেছে, সেহেতু এর পূর্ববর্তী প্রক্রিয়াগ্লোর উল্ভব অত্যক্ত গ্রহুছপূর্ণ এবং তা থেকে অনেক কিছু বোঝাও ষায়। কোপান্ (copan) সমৃতিস্তদ্ভগ্রেলার খোদাই করা ছবিগ্রলো সম্ভবত প্রচলিত প্রতীক ধরনের চিত্রবর্ণমালা। এগ্রেলা থেকে বোঝা যায় যে আমেরিকার আদিবাসীরা, যারা প্রথম তিন ধরনের ভাষার ব্যবহার জানত, তারা একটা ধরনিভিত্তিক বর্ণমালা উল্ভাবনের দিকে এগিয়ে চলেছিল স্বাধীনভাবেই।

গ্রামের প্রতিরক্ষার জন্য বেড়া উল্ভাবন, তীরের (যা ততদিনে এক ভর•কর ক্ষেপনাস্ত হয়ে উঠেছিল) হাত থেকে আত্মরক্ষার জন্য পশ্চমের ঢাল উল্ভাবন, ঢাকা-দেওরা পাথর কিংবা হরিলের শিং বসানো নানা ধরনের গদা উল্ভাবন এগলোও সম্ভবত এই পর্যায়েরই ঘটনা। বর্ণর যুগের নিম্ম পর্যায়ে আমেরিকান ইণ্ডিয়ানদের সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই এই জিনিসগ্লোর ব্যবহার ঢালা ছিল। অরগাচর গোষ্ঠাগ্রলা ফলার পাথর বা হাড় বসানো বর্শা সাধারণত ব্যবহার করত না, যদিও কালে ভদ্রে এর ব্যবহার দেখা যেত । এই হাতিয়ারটা মানুষ তৈরি করেছিল বন্যতার যুগেই, তীর ধনুক উল্ভাবনের আগেই। পরবর্তীকালে বর্ণরযুগের উচ্চ পর্যায়ে এই হাতিয়ারটা নতুন রুপে সামনে আসে। তথন এর মুখে লাগানো হত তামার ফলা। ফলে সেই সময় কাছাকাছি থেকে লড়াই করাটাই যুল্ধের প্রধান পর্শ্বতি হয়ে উঠেছিল। বর্ণর যুগের নিম্ম পর্যায়ে আমেরিকার আদিবাসীদের প্রধান অন্ত ছিল তার-ধনুক আর গদা। তাদের বড় বড় মাটির পাত্র আর তার গায়ের অলাক্রণ থেকে বোঝা যায় সে সময় মুণ্টাঞ্চেকা

১। "नीत व्यक्ष च हेरदारकाद्या", शृ: ७७८.

২। যেমন, ওজিবোয়ারা পাথর বা হাড় লাগানো বর্ণা ব্যবহার করত, বার নাম ছিল শি-মা-গান ।

তারা কিছুটা উনত হরে উঠেছিল 1' কিছু এই উনতি সন্তেরেও ঐ পর্ধারের শেষ পর্মন্ত তাদের মৃথাণলপ ছিল নিতান্তই অমাজিত ধরনের। বাড়ি বানানের কলাকোশনে, বাড়ির আরতন এবং নির্মাণ পদ্ধতির ক্ষেত্রেও ধরণেই অগ্রগতি ঘটেছিল। ছোটখাট উদ্ভাবনের মধ্যে ছিল পাখি শিকারের অন্ত্র (গ্রেত্রিড জাতীর), ভূটা জাতীর শৃস্য গর্ডো করার কাঠের হামান দিশ্তা, রঙ তৈরি করার পাধ্রের হামানিবন্তা, মাটির ও পাধ্রের হর্নেলা (তামাক খাওয়ার জন্য), উন্নত ধরনের বিভিন্ন রক্ম হাড়ের ও পাথরের ফ্রন্সপাতি, পাধ্রের তৈরি হাড়িড়িও মুগরের (পাধ্রের হাতলটা আর ওপরের দিকটা ঢাকা থাকত পদ্রের তৈরি হাড়িড়িও মুগরের গিলের চামড়ার পাদ্রেলা ও কোমরবন্ধ, যেগ্রুলোকে তারা স্মাণ্ড্রত করত শজার্র কটা দিয়ে। এই সব উন্ভাবনের মধ্যে করেকটা তারা শিথেছিল বর্বর যুগের পর্যায়ে থাকা গোষ্ঠীগ্রুলোর কাছ থেকে। ব্যাপারটা একান্তই শ্বাভাবিক, কারণ প্রথিবীর ইতিহাসে বারবারই দেখা গেছে যে অনুদ্রত গোষ্ঠীগ্রুলো অগ্রগতির উপায়গ্রুলোকে উপলব্ধি করা ও আত্মন্ত করার মত অবস্থায় গিয়ে পেশিছলেই অগ্রসর গোষ্ঠীগ্রুলো তাদের উন্নত হয়ে উঠতে সাহায্য করেছে।

ভূটা এবং লতাগ্রেশ্মর চাষ শ্রে হওয়ার ফলে টাটকা ব্লিট, জলে সেন্ধ ভূটাচ্ল এবং স্যালাড হিসেবে খাওয়ার মত পাতা ইত্যাদি পেতে শ্রে করেছিল মান্ষ। আর এ থেকেই দেখা দিয়েছিল এক নতুন ধরনের সম্পত্তি—ক্ষিত ভূমি বা বাগান। জমির মালিকানা গোট্টার সার্বজনীন হলেও, ক্ষিত জমির ওপর ব্যক্তির বা কোন দলের ভোগদ্বলের অধিকার এই সময় থেকে স্বীকৃতি পেতে শ্রে করেছিল। এই সম্পত্তির ওপর উত্তরাধিকারও স্বীকৃত হয়েছিল। যৌথ বাসগ্রে বসবাসকারী দলগ্রেলা সাধারণত একই গোলের সদস্য হত এবং উত্তরাধিকারের নিয়ম অন্যায়ী সম্পত্তি কথনোই জ্ঞাতিদের বাইরে কার্রের হাতে যেত না।

শ্বামী ও শ্বা-র সম্পত্তি ও বিভিন্ন জিনিসপত্র আলাদা আলাদাভাবে রাখা হত এবং তাদের মৃত্যুর পর সেগুলো তাদের নিজ নিজ গোত্রের হাতে বর্তাত। শ্বা এবং সন্ধানরা শ্বামী এবং বাবার কাছ থেকে কিছুই নিত না, আর শ্বামীও তার শ্বা-র কাছ থেকে নিত না কিছুই। কোন ইরোকোয়া প্রেম্ব তার শ্বা ও সন্ধানদের রেখে মারা গেলে তার সম্পত্তি সগোত্রীয় জ্ঞাতিদের মধ্যে এমনভাবে ভাগ করে দেওরা হত যাতে তার বোনেরা ও তাদের সন্ধানরা এবং তার মামারা ঐ সম্পত্তির বেশির ভাগ অংশটা পেতে পারে। মৃতের ভাইরাও কিছুটা অংশ পেতে পারত। কোন নারী তার শ্বামী ও সন্ধানদের রেখে মারা গেলে তার যাবতীয় জিনিসপত্র ভাগ করে দেওরা হত তার সন্ধান, বোন, মা এবং মায়ের বোনেদের মধ্যে, তবে বেশির ভাগ অংশটা পেত তার সন্ধানরাই। উভয় ক্ষেত্রেই মৃতের সম্পত্তি রয়ে যেত তার গোত্রের মধ্যেই। ওজিবোয়াদের কোন নারী মারা গেলে তার জিনিসপত্র ভাগ করে দেওরা হত তার সন্ধান-

১। ছই থেকে দশ গ্যালন পর্যন্ত তরল ধরার মত মাটির পাত্র তৈরি করত এীকরা (আ্যান্ডেরার, "হিন্তি অফ আমেরিকান ইণ্ডিরান্স," পৃ: ৪২৪)। ইরোকোরারা তাদের মাটির বরাম আর নলগুলোর গারে মাছবের ছোট ছোট মূধ এঁকে দিত। শ্বিধ্ সনিরান ইনষ্টিটিউপনের মিঃ এফ. এ. কুশিং সম্প্রতি এই আবিছারটি করেছেন।

দের মধ্যে—যদি তারা সেগ্রেলাকে ব্যবহার করার মত বরুক্ত হত । তা লা হলে কিংবা ঐ নারীর কোন সন্তান না থাকলে, জিনিসপ্তগ্রেলা ভাগ করে দেওরা হত তার বোন, মা এবং মারের বোনেদের মধ্যে—ম্তার ভাইরা তার কোন জিনিসই পেও না ! বংশ-ধারা নির্ণারের ক্ষেত্রে তারা ক্রী-ধারার বদলে প্রত্যুখ-ধারা অন্সরণ করতে ক্রেছল বটে, কিন্তু উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তারা ক্রী-ধারা চাল্ব থাকার সময়কার সেই প্রেনো নির্মটাই অন্সরণ করত।

বন যুগের চেয়ে এই যুগে সম্পত্তির বৈচিত্র্য ও পরিমাণ অনেকটা বেড়ে উঠলেও তা এমন কোন মাত্রায় পে'ছিতে পারে নি যাতে করে উত্তরাধিকারের ব্যাপারে মানুষের মধ্যে একটা প্রবল আকা**ণ্**কা জেগে উঠতে পারে। সম্পত্তি ভাগাভাগির যে পন্ধতির কথা ওপরে বলা হয়েছে, তার মধোই উত্তরাধিকার সংক্রাক্ত দ্বিতীয় গ্রের্ড্বপূর্ণ নিয়মটার বীঞ্চ নিহিত ছিল। এই নিয়ম অনুসারে মতের সম্পত্তির উত্তর্যাধকারী হত তার সগোলীয় জ্ঞাতিরা, গোরের অন্যান্য সদসাদের তাতে কোন অধিকার থাকত না। এই সময় থেকে সগোচীয় জ্ঞাতিছ নির্ধারণ করা হত পরে বুষ-ধারা অন্সারে । তবে এই ধারা অন্সারে যে-সব লোক জাতি হিসেবে পরিগণিত হত, তারা স্থা-ধারার জ্ঞাতিদের থেকে अरक्वादारे जालापा हिल । উভয় কেতে छ। जिप निर्धायलाय मूल नौजिंगे हिल अकरे এবং একটি ক্ষেত্রে প্রযোজ্য সংশ্বাধন অন্য ক্ষেত্রেও ব্যবহার করা চলত প্রচ্ছেন্দে। স্ত্রী-ধারা অনুযারী বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে মাতের সগোচীয় জ্ঞাতি বলতে একমান্ত তাদেরকেই মনে করা হত, যারা মাত ব্যক্তির মূল প্রেণনারী থেকে স্থা-ধারা অন্যায়ী জাত। পরেষ-ধারার ক্ষেত্রেও এই নিয়মটাই বলবৎ ছিল, শুধু স্ত্রী-ধারার বদলে জ্ঞাতিষ্টা নিন্তি হত পরে,য-ধারা অনুযায়ী। অর্থাৎ সগোচীয় জ্ঞাতিষ্ণের ভিত্তি ছিল একই আদি প্র'নারী বা প্র'প্রায় থেকে দ্বী বা প্রায়-ধারা অন্সারে প্রত্যক বংশধারা মাঞ্চিক গোরের সদস্যদের মধ্যে রক্তের সম্পর্ক থাকা।

বর্তমানে অগ্রসর ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে গোষ্টীয় উত্তরাধিকার সম্বন্ধে একটা বিম্পতা লক্ষ করা যাছে। কোন কোন গোষ্ঠীতে এই নিয়ম রদ করে শাধুমার মতের সন্তানদের হাতেই তার সম্পত্তি তুলে দেওয়ার নিয়ম চালা করা হয়েছে। আগের থেকে পরিমাণে অনেক বেড়ে যাওয়া সম্পত্তি যাতে পিতারা তাদের নিজের সন্তানদের হাতে তুলে দিতে পারে তার জন্য নানান বিধিনিয়ম চালা হয়ে গেছে ইরোকোয়া, ক্রীক, চেরোকী, চোক্টা, মেনোমিনী, জাে এবং ওজিবোয়া গোষ্ঠীগালোর মধ্যে। এইসব বিধিনিয়ম চালা করার মধ্যে ঐ বিমাপতারই প্রমাণ পাওয়া যায়।

নরখাদকবৃত্তি ছিল বন্য যুগের এক নিষ্ঠার অভিশাপ। বর্ণর যুগের নিমু পর্যায়ে এই ব্যাপারটা অনেক কমে যার। সাধারণভাবে এই প্রথাটা পরিত্যক্তই হয়েছিল, তবে বর্ণর যুগের নিমু ও মধ্য পর্যায়ে যুদ্ধের সময় নরখাদকবৃত্তিটা স্বীকৃত রীতি হিসেবে রয়ে যেতে পেরেছিল। আমেরিকা যুক্তরান্ট্র, মেক্সিকো ও মধ্য আমেরিকার প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে এর নিদর্শন দেখা গেছে। তদ্ভুলজাতীর খাদা বাবহার করতে শেখার ফলেই এই নিষ্ঠার প্রথার কবল থেকে বেরিয়ে আসতে পেরেছিল মানুষ।

এতক্ষণ আমরা এক নজরে দ্টো ঐতিহাসিক যুগকে দেখার চেন্টা করন্সাম। পূৰিবীতে

মানবজাতির সমগ্র অন্তিম্বের প্রার চার-পঞ্চমংশ জবড়ে ররেছে এই মুটো মুগই। এর মধ্যে বর্বর ব্বেরর নিয় পর্যারেই মান্বেরর উন্নততর গ্লগব্লো ফুটে উঠতে শ্রুর্ করে। ব্যক্তিগত মর্যাদাবোধ, বাক্পট্তা, ধর্মার ভাবপ্রবণতা, ন্যারপরারণতা, শোর্ষ ও সাহস্পতথন মান্বেরর চরিত্রের সাধারণ লক্ষণ হরে উঠেছিল। তবে সেইসঙ্গেই নিষ্ট্রেডা, বিশ্বাসঘাতকতা, অন্ধ গোঁড়ামি প্রভৃতিও ব্যাপকভাবেই চাল্ল ছিল! বিভিন্ন প্রাকৃতিক শান্তর প্রজা, দেবদেবী ও ভৃতপ্রেত সম্বন্ধে একটা অম্পত্তি ধারণা, অমাজত পদ্য রচনা, যৌথ-বাসগৃহ বানানো এবং ভূট্টাজাতীয় শস্য থেকে র্বটি তৈরি করা—এগ্রুলো সক্ষ্ট এই পর্যারের অবদান। তাছাড়া এই সময়েই গড়ে উঠেছিল জ্যোড়-বাবা পরিবার আরা গোন ও প্রাভৃত্তির সংগঠিত গোষ্ঠীগ্রুলোর মিন্ত্রসত্ত্ব। মানবজ্বাতিকে স্ট্রেড করে তোলার কাজে বিপলে অবদান রয়েছে যে কল্পনাশন্তির, তা এই সমর সৃষ্টি করে চলেছিল প্রাণ, র্পকথা আর লোককথার এক অলিখিত সাহিত্য। মান্ব্যের জীবনে-এক গভার প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছিল এই অলিখিত সাহিত্য। মান্বের জীবনে-এক গভার প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছিল এই অলিখিত সাহিত্য।

৩. বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে সম্পত্তি।

মানব ইতিহাসের অন্য যে-কোন পর্যারের তুলনার এই পর্যায়টার কথাই আমরা সব-থেকে কম জানতে পেরেছি যখন প্রথম আবিৎকৃত হর, তখন তারা বর্বর যুগের এই মধ্য পর্যারেই ছিল। সে সমর চেণ্টা করলে তাদের শাসনবিষয়ক প্রতিষ্ঠান, ধর্মার মতবাদ, গাহশ্য জীবনের ধাঁচ, বিভিন্ন ব্যবহারিক কলাকোশল এবং সম্পত্তির মালিকানা ও উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নির্মকান্নগর্লো সম্বশ্যে একটা প্রণাঙ্গ ধারণা অর্জন করা বেত। কিন্তু সে স্যোগটা হেলার হারানো হর। তাই আমাদের হাতে নানান প্রান্ত ধারণা আর অতিরঞ্জিত গ্রুপক্ষার মধ্যে ছড়ানো-ছিটানো কিছ্ সত্যের টুকরো ছাড়া আর কিছ্য নেই।

भूवं लालार्थं এই भर्याय्रो भूत्र रखिल्ल भगुष्य लाय-मानात्ना पित्र व्याव भिक्त গোলাধে শ্বন্ হয়েছিল ভিলেজ ইণ্ডিয়ানদের আবিভাব দিয়ে। এই ভিলেজ ইণ্ডিয়ানরা বসবাস করত রোদে-পোড়া ই°ট দিয়ে তৈরি যৌথ-বাসগৃহে এবং কোথাও থাক্ দিয়ে সাজানো পাথরের বাড়িতে। সেচের সাহাযো ভুটা ও লতাগ্রেম চাষ চাল্লে হয়েছিল। তার জন্য দরকার ছিল কুলিম খাল আর বাগান। জলটা মাটিতে শাষে না যাওয়া পর্য 🗷 সেটাকে ধরে রাখার জন্য জমিতে উ^{*}চ করে আল দেওয়ারও দরকার হত। তা**দের** অক্তিত্ব আবিষ্কৃত হওয়ার সময় তারা এই মধ্য পর্যায়ের প্রায় শেষ ভাগে এসে গিয়েছিল। তাদের একটা অংশ ততদিনে ব্রোঞ্জ তৈরি করতে শিখে গেছে। এর ফলে তারা আকরিক লোহাকে গলানোর উন্নততর প্রক্রিয়াটার দিকে অগ্রসর হতে পেরেছিল অনেকটাই। र्योथ-वामगृहगृत्मा किन जातको। पूर्ण ध्वतात वाष्ट्रि वर्षत्र यूरात निम्न भर्यास्त्रस বেড়া-ঘেরা গ্রাম আর উচ্চ পর্যারের প্রাচীরবেণ্টিত শহরের মধ্যবর্তী অবস্থা ছিল এই যৌথ-বাসগৃহগৃলো। আমেরিকা যথন আবিষ্কৃত হয়, তথন সেখানে সঠিক অর্থে শহর বলে কিছু ছিল না। যুদ্ধ কৌশলের ব্যাপারে তারা খুব একটা উন্নত হয়ে উঠতে পারে নি, তবে আত্মরক্ষার ব্যাপারে কিছুটো উন্নতি ঘটাতে পেরেছিল। আত্মরক্ষার জন্য তারা বড় বড় বাড়ি বানিয়েছিল, যেগুলোতে ইণ্ডিরানরা সহজে আক্রমণ চালাতে পারত ना । তবে তারা তুলোর ভরা একরকম বর্ম (escaupiles) উच्छाবन করেছিল বা ভৌরের বিরুদ্ধে ঢালের কাজ করত², আর উশ্ভাবন করেছিল দ্বিকে ধারবিশিষ্ট একরকম তরোয়াল (macuahuitl)² যার দ্বারেই কাঠের পাতের ওপর এক সারি করে তীক্ষাধার পাথের বসানো থাকত। তখনও তারা তীরধন্ক, বর্ণা, গণা, পাথরের ছব্রির, পাথরের কুঠার এবং পাথরের তৈরি অন্যান্য উপকরণ ব্যবহার করত। তামার কুঠার ও বাটালি তৈরি করতেও জানত তারা, কিন্তু কোন অজ্ঞাত কারণে এগ্রেলাকে তারা কথনোই ব্যাপকভাবে ব্যবহার করে নি।

ভূটা, শিম, লাউ ও তামাকের পর এইসময় তারা তুলো, গোলমরিচ, টম্যাটো, ক্যাকাও ध्वरः खनाना किन्द्रः फरनत ठाय कतरा निर्शिष्टन । धकतकम फरनत तम गांकिस्त धक ধরনের মদ বানানোও শুরু হয়েছিল। মেপ্লু গাছের রসকে গাঁজিয়ে ইরোনোয়ারাও একরকম মদ বানাতো। মংশিদেপর কলাকোশলেও কিছ্টো উল্লতি ঘটেছিল। সংস্কর-ভাবে তৈরি ও চমৎকার কার,কাজ করা এমন সব মাটির পাত্র বানাতো তারা, যাতে বেশ किन्द्र गामन ७ वन वाथा या । गामना, वारि, कनभाव देजादि वानाता एक अन्त পরিমাণে। স্থানীয় বিভিন্ন ধাত আবিব্বার এবং প্রথমে অলব্কারের জন্য ও পরে নানা-ন্ত্রকম যন্ত্রপাতি (যেমন তামার কুঠার ও বাটালি) আর বাসনপত্র তৈরির জন্য সেগুলোকে ব্যবহার করাটাও এই পর্যায়েরই ব্যাপার। এই পর্যায়ে আমেরিকায় আর যে-সব উল্লেখযোগ্য অন্তর্গতি ঘটেছিল, তার মধ্যে আছে—মাটির পাত্র বা মাচিতে করে এই খাতুগুলোকে গলানো আর গলানোর কাজে খাব সম্ভবত ব্লো-পাইপ বা বাকনল ও কাঠকরলার ব্যবহার, গলানো ধাতকে ছাঁচে ফেলে জিনিস বানানো, প্রোঞ্জ তৈরি, পাথর বিষয়ে অমাজিত ধরনের ভাষ্করের স্ত্রপাত, তুলো দিয়ে বোনা পোশাক, 8 মস্প পাধরের বাড়ি, মাত প্রধানদের সমাধিফলকের ওপর খোদাই করা চিত্রবর্ণমালার লেখা, সময় পরিমাপের বর্ষপঞ্জী (calendar), ঋতু নির্ণায়ের অয়ন-পাথর, বড় বড় দেওয়াল, .माমা (উট জাতীয় পশ্), এক ধরনের কুকুর আর টাকি ও ম:রগী জাতীয় অন্যান্য शािश्यापत रभाय-मानाता रेजापि । এर সময়েर প্রথম प्रथा प्रस একটা যাঞ্চকত । ভাদের বিশেষ পোশাক, আলাদা আলাদা দেবতা ও তাদের মাতি এবং নরবলির প্রথা। গড়ে ওঠে দুটো ইণ্ডিয়ান বসতি—মেক্সিকো ও কাঞ্চেল। এই দুটো বসতি বা গ্রামে শ্রাসিন্দার সংখ্যা ছিল কুড়ি হাজারেরও বেশি। আগেকার কোন যুগে এক জায়গায় এত লোককে বসবাস করতে দেখা যায় নি। পোর ও সামরিক প্রধানদের সংখ্যা বেডে উঠেছিল এবং ঘটনাবলী জটিল হয়ে ওঠার ফলে এদের প্রভাবও বেড়ে ওঠে। এইসব প্রধানদের মধ্যে দিয়েই সমাজে অভিজাততশ্বের বীজ মাথাচাডা দিচ্চিল।

এবার পর্বে গোলাধের প্রসঙ্গে আসা যাক। এই পর্যায়ে সেখানকার স্থানীয় গোষ্ঠী-গুলো বিভিন্ন পশ্বকে পোষ মানাতে শ্বর্ করেছিল। এইসব পশ্বদের থেকে তারা মাংস আর দুখে পেত। তবে বাগান-চাষ বা আটাজাতীয় খাদ্যের ব্যবহার তারা জানত

১। হেরেরা, প্রথম পরিচ্ছেছ, iv, ১৬.

२। औ, iii, १६; iv, १७, १७१. क्रांचिर्श्वा, ii, १७०.

৩। ক্ল্যান্ডিগেরো, ii, ২০৮. ছেরেরা, ii, ১৪৫; iv, ১৩৩.

[.]১। श्राक्लूहेरे-अद "दन अक अखराजम्," भदिराह्य ১, iii, ७११.

वर्ण भरत देव ना । वना खाष्ट्रा, शत्, ख्ल्रा, शांधा, भरतात ও ছांशन व लाव मानाता यात्र अवर जारमत्रक क्लवन्यजारव श्याय मानारक शात्रक जा क्रीवनधात्रश्य अक्षेत्र सात्री উপার হরে উঠতে পারে—এই আবিকারটা মানুষের অগ্রগতির পথে বিপ্ল প্রেরণা यः गिर्सिष्ट् । किन्नु बहेमर भगापित मान्यभान करा बर जापत श्रम्भनान माहारा নতুন নতুন পশ্বে জন্ম দেওরার জন্য দরকার ছিল পশ্পালন নিভার জীবনযাত্তাকে প্রতিষ্ঠিত করা। এটা না হওয়া পর্যস্ত ঐ প্রেরণাটা সার্বজনীন হয়ে উঠতে পারে নি। ইওরোপ ছিল মূলত অরণাময় অঞ্চল, তাই সেখানে পশুপাল্ননিভার জীবনযালা শুরু করাটা খাব সাবিধেজনক ছিল না। কিন্তু এশিয়ার সমাদ্রতীর থেকে দারবতী তুগময় অঞ্চল এবং ইউফ্রেটিস, টাইগ্রিস ও এশিয়ার অন্যান্য নদীর সন্মিহিত অঞ্চলগুলো ছিল পশ্পালক গোষ্ঠীগ্রলোর পক্ষে আদর্শ জায়গা। স্বাভাবিকভাবেই তারা ঐ-সব জারগার বসবাস করতে শারা করেছিল। আমাদের সাপ্রাচীন পারপারায়রা এইসব অঞ্চলই বসবাস করতেন। পশ্পোলক সেমিটিক গোণ্ঠীগুলোর মত সংগ্রাম করে এথানে টিকে থাকতে হত তাদের (তুণমর অঞ্চল ছেড়ে পশ্চিম এশিয়া ও ইওরোপের অরণাময় অশুলে চলে যাওয়ার আগেই নিশ্চয়ই তারা বিভিন্ন শস্য ও লতা-গালেমর চাষ শারু করেছিল। বিভিন্ন গ্রেপালিত জীবজন্তু তাদের জীবনযাতার অঙ্গ হয়ে ওঠার ফলে প্রয়োজনের তাগিদেই তাদের এ-সব চাষ শুরু করতে হয়েছিল। তাই আর্য গোষ্ঠীগুলো পশ্চিমের দিকে চলে যাওয়ার আগেই যে বিভিন্ন খাদাশসোর চাষ শরে, করেছিল, এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে (সম্ভবত শ্রেমার কেণ্ট-রা বাদে) ! এই সময় থেকেই পূর্ব' গোলাধে' শন ও পশ্মের পোশাক এবং রোঞ্জের জিনিসপত ও অস্তশস্ত वानाता भारा श्रा श्रा

এগনেলাই ছিল বর্বর যাগের মধ্য পর্যায়ের প্রধান প্রধান উদ্ভাবন ও আবিৎকার। সমাজ এ-সমর আরও সংগঠিত হয়ে উঠেছিল এবং তার ঘটনাবলী হয়ে উঠেছিল জটিলতর। অসম অবস্থার দর্ন দটো গোলাধের সংক্ষৃতির মধ্যে পার্থক্য থাকলেও প্রগতির ম্লে স্থোতটা এগিয়ে চলেছিল লোহা সংক্রান্ত ধারণা আর তা ব্যবহায়ের দিকেই। বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায়ে পেশছনোর জন্য তথন একান্ত দরকার ছিল ধার ও ভগাবিশিণ্ট ধাতব যাতবাতি। এই প্রয়োজন মেটানোর ক্ষমতা একমাত লোহারই ছিল। সবথেকে উম্বত গোষ্ঠীগালো ঠিক সীমারেখাটায় পেশছে থমকে গিয়েছিল। তাদের সামনে তথন আকরিক লোহাকে গলানের পশ্বতি উল্ভাবনের জন্য প্রতীক্ষা করা ছাড়া অন্য প্রথ ছিল না।

উপরের আলোচনা থেকে স্পন্টভাবেই বোঝা যায় যে ব্যক্তিগত সম্পত্তির পরিমাণ তথন প্রচ্ব বেড়ে উঠেছিল এবং জমির সঙ্গে বিভিন্ন ব্যক্তির সম্পর্কের ব্যাপারেও ঘটেছিল কিছ্ পরিবর্তন। মতবাদের সমগ্র অঞ্চলটার ওপর গোল্ঠীর সাবজিনীন অধিকার থাকলেও তার একটা অংশ সরকারের হাতে তুলে দেওয়া হত সরকারি কার্যকলাপের জন্য, একটা অংশ নিদিষ্ট থাকত ধর্মীর কাজকর্মে ব্যবহারের জন্য এবং আর একটা বৃহত্তর অংশ (যেখান থেকেই লোকেরা নিজেদের জীবধারনের উপকরণ সংগ্রহ করত) ভাগ করে দেওয়া হত ঐ অঞ্চলে বসবাসকারী বিভিন্ন গোচ বা দলের মধ্যে (স্থা, প্রহ ২০০)। কোন ব্যক্তি একখণ্ড জমি বা একটা বাজির মালিক আর ইচ্ছে করলে বাকে খ্রিশ

সে সেই জাম বা বাড়ি বিক্রী করতে কিংবা খিয়ে খিতে পরে—এই ব্যাপারটা তখনও চাল, হয় নি, চাল, হওয়া সম্ভবও ছিল না। জামর মালিক ছিল গোর বা খল, বৌধানাসগৃহগ্রেলায় পরম্পর জ্ঞাতিছদম্পর্ক ব্রেকটা পরিবার একরে বসবাস করত। এই পম্পতি চাল, থাকার ফলে বাড়ি বা জামর ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা তখনও পর্যন্ত প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি। এইসব জাম বা বাড়ি বাইরের লোকদের কাছে বিক্রী বা হাজন্তর করা হলে তাদের জীবনযারার খাঁচটাই বদলে যেত। ই জাম বা বাড়ি ভোগদ্পলের ব্যাপারে বিভিন্ন বাঙ্কি বা পরিবারের একটা অধিকার ছিলই এবং গোরের বাইরের কার,র কাছে তা হল্তান্তর করা চলত না। কোন ব্যক্তির মৃত্যু হলে তার জাম বা বাড়ি ভোগদ্পলের অধিকার পেত তার সগোরাীয় উত্তরাধিকারীরাই। যৌথ-বাসগৃহ এবং সার্বজনীন জাম—এই দুটো বিষয় থেকেই বোঝা যায় যে তাদের জীবনযারার খাঁচটা ছিল ব্যক্তিগত মালিকানার পক্ষে প্রতিক্রল।

মোকি ভিলেজ্ ইণ্ডিয়ানরা এই সমর তাবের সাতটা গ্রাম আর বাগানগালো ছাড়াও বেশ কিছু ভেড়ার পাল, ঘোড়া, খচ্চর এবং অন্যান্য ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকারী হরেছিল। নানান আয়তনের ও চমৎকার ধরনের মৃৎপাত্র বানাত তারা আর নিজেদের তৈরি সত্তো দিয়ে তাঁতের সাহায্যে বানাত পশমী কবল। ওরেবি গ্রামের একটা ঘটনার কথা উল্লেখ করেছেন মেজর জে. ডব্লিউ. পাওরেল, যা থেকে বোঝা যায় যে স্মী-র সম্পত্তির ওপর কিংবা সম্ভানদের ওপর স্বামীদের কোন অধিকারই থাকে না। জানি গ্রামের জনৈক পরেষে ওরেবি র একজন নারীকে বিবাহ করে। তিনটি সম্ভান হয় তাদের। স্বী-সম্ভানদের সঙ্গে দে ওরেবিতেই বসবাস করত। তার স্বীমারা যায় (মেজর পাওয়েল তখন ঐ গ্রামেই ছিলেন)। মৃতার জ্ঞাতিরাই তার সন্তানদের গ্রহণ করে এবং তার গেরস্থালির জিনিসপত্রগালো নিয়ে নেয়। ব্যামীটি ফেরৎ পায় শা্ধ নিজের ঘোড়া, পোশাক আর হাতিয়ারগালো। ব্যামীকে তার নিজের কিছ কেবল নিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়া হয়েছিল, কিন্তু তার স্ত্রী-র কম্বলগালো রেখে দেওয়া হরেছিল। স্বামীটি মেজর পাওয়েলের সঙ্গেই যাতা করে এবং বলে যে সে সাস্তাফে? যে পর্যস্ত তার সঙ্গে যাবে, তারপর ফিরে যাবে তার নিজের গ্রাম জানিতে। মোকিদের আর ১। রেভারেও ভামুয়েল গর্মান, যিনি লাগুনা পুরেরো ইণ্ডিয়ানছের মধ্যে মিশনাবি হিসেবে কান্ধ করেছেন, তিনি হিস্টোরিক্যাল সোসাইটি অফ নিউ মেক্সিকো-র এক অধিবেশনে ভাষণ দিতে গিয়ে (পৃ: ১২) বলেন যে, "শুপত্তির অধিকার পরিবারের নারীদের হাতে থাকে এবং ঐ ধারা অহযায়ী মায়ের কাছ থেকে দেই অধিকার বর্তায় মেয়েদের ওপর। ভালের জমিওলো সার্বজনীন অর্থাৎ গোটা সম্প্রদায়ের সম্পত্তি। কিন্ত কোন ব্যক্তি একটা জমিতে চাষ করার পর সেই জমির ওপর তার একটা ব্যক্তিগত অধিকার জনায়, 'থা দে ঐ সম্প্রদায়ের অন্ত কারুর কাছে বিক্রি করতে পারে।' তাদের শক্তভাণ্ডারের ছায়িত্ব থাকে মেয়েদেরই হাতে এবং তাদের স্পেনীয় প্রতিবেশীদের তুলনায় ভবিশ্বং সম্বন্ধে তারা অনেক বেশি দূরদর্শী। সাধারণত তারা সবণময়ই পুরো এক বছরের থাত মন্তুত রাধার চেষ্টা করে। একমাত্র পর পর ত্'বছর আকাল দেখা

একটা গ্রামেও (শি-পাও-এ-ল-ভ-ইহ্) এই ধরনের ঘটনা ঘটেছিল এবং দেই ঘটনারও-প্রত্যক্ষণশী ছিলেন আমার সংবাদবাতা। ব্যামী, সন্তান এবং কিছ্ সম্পত্তি রেখে মারা বার জনৈক নারী। মৃতার জ্ঞাতিরাই তার সন্তানদের গ্রহণ করে এবং মৃতার ধাবতীর সম্পত্তি অধিকার করে। ব্যামীটি শধ্যে নিজের পোশাকগুলো নিরে চলে বাওরার অনুমতি পার। মেজর পাওরেল এই ব্যামীটিকে দেখেছিলেন। কিন্তু সে মোকি ইন্ডিরান ছিল নাকি অনা কোন গোষ্ঠীর সদস্য ছিল, তা তিনি জানতে পারেন নি। এইসব ঘটনাখেকে বোঝা যার যে সন্তানদের ওপর মারেরই অধিকার থাকত, বাবার নর। এমনকি মারের মৃত্যুর পরও বাবা তাদের সন্তানদের নিরে যেতে পারত না। ইরোকোরা এবং উত্তরাঞ্চলের অন্যান্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও এই রীতিই চাল্ ছিল। তাছাড়া স্থানির সম্পত্তিও আলাদা করে রাখ্য হত এবং তার মৃত্যুর পর সেগুলো পেত তার জ্ঞাতিরা। এ থেকে বোঝা যার যে স্বামীর কাছ থেকে স্থাী কিছ্ই নিত না, কারণ স্থানির কাছ থেকে স্বামীও নিত না কিছুই। আমরা আগেই দেখিরোছ যে মেক্সিকোর ভিলেজ ইন্ডিয়ানদের মধ্যেও এই রীতিই চাল্য ছিল।

গ্রামের বাজিগ্রেলার যে-সব ঘরে এবং অংশে যে যে নারী ও প্রুর্বরা বসবাস করত, সেইসব ঘর ও অংশের ওপব তাদের একটা ভোগদখলের অধিকার থাকতই। প্রচলিত নিরম অনুসারে এই অধিকার তাদের কাছ থেকে বর্তাতো তাদের নিকটতম জ্ঞাতিদের ওপর। প্রতিটি গ্রামের এইসব অংশগ্রেলার ওপর কীভাবে বিভিন্ন জনের মালিকানা গড়ে উঠত, কীভাবে তা উত্তরাধিকারস্ত্রে হপ্তাস্তরিত হত, বাইরের কোন লোকের কাছে তা বিক্রিও হস্তাস্তর করার অধিকার মালিকের ছিল কি না, এবং তা না থাকলে ভোগদখলের অধিকারের প্রকৃতিটা ঠিক কেমন ছিল এবং এই অধিকারের সামাছিল কতটা—এগ্রেলা আমাদের জানা দরকার। সেইসঙ্গেই জানা দরকার প্রের্থিরের সম্পত্তির উত্তরাধিকারীই বা কারা হত। একট্র পরিশ্রম করলেই এ-সব প্রশ্নের জ্ঞানা যাবে।

দক্ষিণাণ্ডলের গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যেকার জমি ভোগদখলের অধিকার সন্বন্ধে শেপনীর লেখকরা প্রচণ্ড বিভ্রান্তিকর সব মস্তব্য করেছেন। ষেখানেই তাঁরা দেখেছেন যে একদল লোক যোগভাবে কিছু জমির মালিক, সেই জমি তারা বাইরের কার্র কাছে হস্তান্তর করতে পারে না এবং কোন একজন বান্তি তাদের প্রধান হিসেবে দবীকৃত সেথানেই তাঁরা মন্তব্য করেছেন যে এগ্রলো হচ্ছে সামস্ততান্তিক সন্পত্তি, ঐ প্রধানকে বলেছেন সামস্তপ্রভ্ এবং যোগভাবে জমির অধিকারী ব্যান্তিদের চিহ্নিত করেছেন তার প্রজা হিসেবে। তাঁদের এইসব মন্তব্যে প্রকৃত অবস্থাটা বিকৃত হয়ে উঠেছে। একটা বিষয় খ্ব দপন্ট যে একদল লোক যোগভাবে এইসব জমির মালিক ছিল। কিন্তু একইরকম গ্রেভ্পন্ত আর একটা বিষয়ের কথা তাঁরা উল্লেখ করেন নি। তা হল—কোন্ ঐক্যবন্ধন এইসব লোকদের একতে ধরে রাখত। এটা যদি কোন গোত্ত, বা গোতের অংশ হয়ে থাকে, তাহলে গোটা ব্যাপারটা মহুত্রতে দিনের আলোর মত দপ্ট হয়ে ওঠে।

মেজিকো এবং মধ্য আমেরিকার কোন কোন গোষ্ঠীর মধ্যে এখনও স্ত্রী-ধারা অনুযারী বংশধারা নির্ণরের রীতি চাল্ব আছে। কিন্তু অধিকাংশ গোষ্ঠীই স্ত্রী-ধারার বদলে প্রস্থ-ধারা অনুযারী বংশধারা নির্পরের রীতি গ্রহণ করেছে। এই পরিবর্তনের পিছনে-

সম্পত্তিই প্রধান ভূমিকা নিয়েছে। অর্থাৎ, সন্তানরা যাতে জ্ঞাতি হিসেবে বাবার সম্পত্তির অংশীদার হতে পারে, তার জন্যই এই পরিবর্তনটা ঘটানো হয়েছে। মাভাদের মধ্যে প্রেষ্থ ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণরের রীতিই চালা ছিল। আজ্টেক, টেজ,কুকান, ট্লাকোপান এবং ট্লাস্কালানদের মধ্যে প্রেষ্থ-ধারা চালা ছিল নাকি স্বী-ধারা, তা বলা ম্পিকল। সম্ভবত ভিলেজ্ ইণ্ডিয়ানদের সব গোষ্ঠীর মধ্যেই স্বী-ধারার বদলে প্রেষ্থ-ধারা চালা হয়েছিল, তবে প্রেনো রীতির কিছা কিছা ছাপ এখানে-ওখানে রয়েই গিয়েছিল—যার প্রমাণ হিসেবে টিউক্ট্লি পদটার কথা উল্লেখ করা যায়। এই পরিবর্তনের ফলে গোলীর উত্তরাধিকারের রীতির কোন হেরফের ঘটে নি। কয়েকজন স্পেনীয় লেখক বলেছেন যে মৃত পিতার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত সন্তানরা, কোন কোন ক্ষেত্রে জ্যেষ্ঠ প্রে। এইসব বন্ধব্য থেকে তাদের ব্যবস্থার একটা বর্ণনা পাওয়া গেলেও এই জাতীয় বন্ধবাগ্রেলা নিতান্তই গ্রেড্বীন।

উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত দ্বিতীয় গ্রন্থপন্ণ নিয়ম, অথাৎ মৃত্তের সদপত্তি তার সংগাহীয় জ্ঞাতিদের মধ্যে ভাগ করে দেওয়ার রীতিটা ভিলেজ্ ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে চাল্ম ছিল বলে ধরে নেওয়া যায়। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রয়্য-ধারা চাল্ম থাকার দর্শ কোন মৃত ব্যত্তির সন্থানরাই তাঁর নিকটতম জ্ঞাতি হিসেবে গণ্য হত এবং স্বাভাবিক ভাবেই তার সম্পত্তির বৃহত্তম অংশটাও তারাই পেত। উত্তরাধিকার সংক্রান্থ তৃতীয় গ্রুত্বপূর্ণ নিয়মটা, অর্থাৎ মৃত ব্যত্তির সম্পত্তির ওপর শুধুমাহ তার সন্তানদেরই অধিকার থাকার রীতিটা তাদের মধ্যে চাল্ম হওয়া মোটেই সম্ভবপর ছিল না। উত্তরাধিকার প্রসক্রে আগেকার যুগের ও পরবর্তী যুগের লেখকরা যে-সব আলোচনা করেছেন, তা মোটেই সক্তোবজনক নয় এবং এগ্রেলার মধ্যে যথায়ও তথারও অভাব আছে। উত্তরাধিকারের ব্যাপারে বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, রীতি ও প্রথাই তথনও পর্যস্ত নির্ণায়ক ভূমিকা নিত এবং শুধুমাহ এগ্রেলার সাহায়েই গোটা ব্যবস্থাটাকে ব্যাখ্যা করা যেতে পারে। আমাদের হাতে এখনও পর্যস্ত যতটুকু প্রমাণ আছে, তার থেকে আরও ভালো প্রমাণ না পাওয়া পর্যস্ত জোর দিয়ে বলা যায় না যে কোন ব্যক্তি মারা গেলে শুধুমাহ তার সন্থানরাই তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত।

বিতীয় পরিচ্ছেদ উত্তরাধিকারের তিনটি নিম্নম—পূর্বাসূত্তি

বর্বর বৃংগের শেষ গ্রেছপূর্ণ পর্যায়টায় আর্মেরিকার আদিবাসীরা কথনোই পারে নি । এই পর্যায়টা শ্রে হয়েছিল প্রে গোলার্থে । লোহা তৈরি ও তা ব্যবহার করা দিয়েই স্টুনা হয় এই পর্যায়ের ।

আমরা আগেই বলেছি যে আকরিক লোহাকে গলানোর পদ্ধতি উল্ভাবনের পাশে মানুষের অন্য সমস্ত উল্ভাবন ও আবিন্ধার মান হয়ে যায়। রোঞ্জের ব্যবহার রংত করা করা সন্তেত্রও মজবৃত ধাতব যন্দ্রপাতির অভাবে এবং যান্দ্রিক কাজকমে প্রয়োগ করার পক্ষে যথেন্ট শঙ্কপোক্ত ও কঠিন একটা ধাতুর অভাবে মানুষের অগুগতির পথটা ঠিক মস্ন হয়ে উঠতে পারছিল না। এই সব গ্রুগগুলো প্রথম পাওয়া গেল লোহার মধ্যে। এই উল্ভাবনের পর থেকেই মানুষের বৃদ্ধিমত্তা বেড়ে উঠতে লাগল দ্রত গতিতে। মানবজাতির অভিজ্ঞতার সমগ্র ইতিহাসে এই চিরুগ্মরণীয় ঐতিহাসিক যুগটা নানা দিক খেকে সবথেকে উল্ভাবনের ও সবথেকে উল্লেখযোগ্য যুগ। এই যুগে মানুষের এত বেশি সাফল্যের কথা জানা গৈছে যে মাঝে-মাঝে সন্দেহ হয় এর মধ্যে কয়েকটা হরত পূর্বতন যুগেই ঘটে গিয়েছিল।

৪। বর্বর মুগের উচ্চ অবস্থায় সম্পত্তি।

এই পর্যারের শেষ দিক নাগাদ নানা ধরনের সম্পত্তির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম इट्ड भूतः करत । अक काम्रगाम मानीम वानिका अवर देवस्थिक वावमा-अहमव चर्रेनाहे সম্পত্তির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার পথ প্রশন্ত করে দিয়েছিল। তবে জমি ভোগদখলের যে পরেনো নিরম অনুসারে জমির ওপর সার্বজনীন মালিকানা কারেম ছিল, তা কিন্তু (কোন কোন জারগা বাবে) জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানাকে তখনও পর্যস্ত পঞ ছেডে দেয় নি, তাই জমির ওপর সার্বজনীন মালিকানাই বহাল ছিল। এই সময় থেকেই দাসম্বপ্রথা মাথা তুলতে শরের করে। সম্পত্তি উৎপাদনের সঙ্গে সরাসরিভাবেই সম্প্রক মুক্ত ছিল এই দাসম্বপ্রথা। এ থেকেই গড়ে ওঠে হিত্র ধার্চের পিতৃপ্রধান পরিবার, এবং গ্রীক গোষ্ঠীগালোর মধ্যে গড়ে ওঠে এই ধরনের পরিবারেরই একটা পরিবতিত রূপ। এইসব কারণে এবং বিশেষত ক্ষেত্রচাষের ফলে জীবনধারণের উপকরণ প্রচর পরিমাণে হাতে আসার দর্শ জাতিগলো সংখাায় বেড়ে উঠতে থাকে। আগে ধেখানে মার করেক হাজার জাতি ছিল, এখন সেখানে একটা সরকারের অধীনেই বহু হাজার লাতির অভ্যাদয় ঘটে। এক একটা নিদিষ্ট অগুলে এবং প্রাচীরবেণ্টিত শহরে এক একটা গোষ্ঠী বসবাস করতে শরে, করে, বেড়ে ওঠে লোকসংখ্যা, আর তার ফল হিসেবে **मराबाद जाला जनमारामा पथामत बना প্রতিযোগিতাও বেড়ে উঠতে থাকে।** স্বাভাবিকভাবেই উপত হয়ে ওঠে যুম্থকোশল আর ব্যক্তিগত শৌর্যের জন্য মানুষ আরও বেশি পরেম্কার পেতে থাকে। অবস্থা এবং জীবনধারার এই পরিবর্তন সভ্যতার স্থাগমনকেই স্কৃতিত করেছিল। গোতীর সমাজব্যবস্থার অবসান ঘটিরে রাজনৈতিক সমাজব্যবস্থা গড়ে ভূলেছিল সভ্যতাই।

পশ্চিম গোলার্থের বাসিন্দারা এই পর্যায়ের অভিজ্ঞতার শরিক না হলেও তারা **এগিরে** চলেছিল সেই পথ ধরেই, যে পথ ধরে এগিরে গিরেছিল পর্ব গোলার্ধের অধিবাসীরা। বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায় এবং তারপর সভাতার কিছু বছর—এই সমরটুকুতে তারা মানবজাতির অগ্রসর অংশের থেকে পিছিরে পড়েছিল।

এখন আমাদের খাজে দেখতে হবে অগ্রগতির এই পর্যারে সম্পত্তি সংক্রাস্ত ধারণা কোন্ ন্তরে পে'ছিছিল। বিভিন্ন বস্তুর উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত নিম্নমগ্রলোর মধ্যেই তার প্রমাণ বিধৃত আছে।

সভ্যতার যুগ শ্র হওয়ার পর গ্রীক, রোমান ও হিব্র রা প্রথম যে আইনগ্রেলা রচনা করেছিল, সেগ্রেলা আসলে তাদের প্রবিতী যুগের বিভিন্ন রীতি ও প্রথাকে একটা আইনী চেহারা দেওয়া ছাড়া আর কিছ্ই ছিল না। সর্বশেষ আইনগ্রেলা আর আগেকার নিয়মগ্রেলা জানা থাকলে এ দ্যেরর অস্তর্বতী পরিবর্তনগ্রেলার কথা যথাযথভাবে জানা না গেলেও আশ্বাজ করে নেওয়া যায় সহজেই।

বর্ণর যাগের উচ্চ পর্যায়ের শেষ দিকে জমি ভোগদখলের ক্ষেত্রে বিরাট বিরাট পরিবর্তন ঘটে গিয়েছিল সমাজের বাকে । ধীরে ধীরে গড়ে উঠেছিল দা'ধরনের মালিকানা—রাজ্ঞীর আর ব্যক্তিগত। তবে সভাতার যুগ শরে না হওয়া পর্যস্ত এই ব্যাপারটা পাকাপোত্ত হয়ে উঠতে পারে নি । আমরা আগেই দেখেছি যে তখন গ্রীকদের মধ্যে কিছ, জমি ছিল গোষ্ঠীগুলোর সার্বজনীন, কিছু জমি ধ্যায় কাজে ব্যবহারের জন্য থাকত ভাতত্ত্বের হাতে আর কিছু জমি ছিল গোত্রগুলোর যৌথ সম্পত্তি, কিন্তু জমির বেশির ভাগই চলে গিয়েছিল বারিগত মালিকানার অধীনে। সোলোনের আমলে (এথেনীয়দের সমাজ-বাবস্থা তথনও পর্যস্ত গোত্রভিত্তিকই ছিল) জমির মালিক ছিল মূলত বিভিন্ন ব্যক্তিই এবং তত্তদিনে তারা জাম বাঁধা রাখতেও শিখে গিয়েছিল। > তবে ব্যক্তিগত মালিকানা তখন আর কোন নতন জিনিস ছিল না। রোমান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে একেবারে প্রথম থেকেই একটা সাব'জনীন এলাকা থাকত, যাকে বলা হত 'এজার রোমানাস' (Ager Romunus): আর কিছা জমি ধমীর কাজকমের জন্য থাকত কিউরিরার হাতে. কিছু: জমি থাকত গোরের হাতে এবং বাকি কিছু জমি থাকত বিভিন্ন বান্তির হাতে। এইসব প্রতিষ্ঠান বিলম্পত হওয়ার পর তাদের সার্বজনীন জমিগালো ধীরে ধীরে ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত হয় । আমাদের শুধু এইটুকুই জানা আছে যে বিশেষ কিছু কাজে ব্যবহারের জন্য কিছু জমি এইসব সংগঠনের হাতে থাকত আর দেশের সম্পদ-গালো ধীরে ধীরে বাঞ্চিগত সম্পত্তিতে পরিণত হচ্ছিল।

এইসব নানান ধরনের মালিকানা থেকে বোঝা যায় যে সবথেকে আগে জমি ভোগদখলের অধিকার থাকত সমগ্র গোল্ঠীর হাতে। তারপর জমিতে চাষের কান্ধ শ্রের্ হওরার পর গোল্ঠীর জমির একটা অংশ ভাগ করে দেওয়া হত গোল্রগ্রেলার মধ্যে এবং প্রতিটি গোল্রের ভাগের জমিটুকু হয়ে উঠত গোল্রের সার্বজনীন সম্পত্তি। একটা সময়ে এসে

> । श्रुठोर्क, "त्नात्नान" वहनाव, निवित्कृत > 4.

গোরের জীম আবার ভাগ করে বেওরা হর বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে এবং এ থেকেই জমির ওপর কারেম হর ব্যক্তিগত মালিকানা। অনধিকৃত এবং পতিত জমিগুলোর তথনও পর্যন্ত গোর, গোষ্ঠী এবং রাষ্ট্রের সার্যজনীন সম্পত্তি হিসেবেই বিবেচিত হত। জমির মালিকানার ব্যাপারটা মোটামুটি এভাবেই এগিরেছে। অস্থাবর সম্পত্তির ওপরেও ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম হর।

বর্বার ব্রাগের উচ্চ পর্যারেই গড়ে ওঠে একবিবাহন্তিত্তিক পরিবার । প্রেতন জ্লোড্র-বাধা পরিবারের মধ্যে থেকে এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার সঙ্গে সম্পত্তি বৃদ্ধি এবং সম্পত্তির উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত নির্মান্তলার একটা অঙ্গাঙ্গী সম্পর্ক ছিল। বংশ-थाता निर्मारत रक्तात न्वी-थातात वदाल हाला रार्ताहल भारत्य-थाता । किन्छ छावत छ অস্থাবর সমস্ত সম্পত্তি বরাবরের মতই গোতের মধ্যে উত্তরাধিকারমূলেক রব্ধে গিরেছিল। গ্রীক গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে এই সমর কোন্ কোন্ ধরনের সম্পত্তি বিদ্যমান ছিল, সে সম্বন্ধে তথ্য বলতে আমাদের হাতে আছে মূলত হোমারের কাব্য এবং সভাতার যুগের প্রথম দি:কর আইনগ্রেলা (যার মধ্যে প্রাচীন রীতিগালো মূর্ত হরে উঠেছে)। ইলিরাভে কবিত জমির চারণিকে বেড়া দেওরার > কথা উল্লেখ করা হরেছে, উল্লেখ করা হরেছে, 'পশ্চাশ একরব্যাপী ঘেরা এলাকা'-র কথা যার অধে'কটা ছিল আলার-চাষের खेशरयाशी जात वाकि अर्थ'क्टा जनााना हारवत खेशरयाशी । रे टाइरजन मन्दर्थ वला হয়েছে যে সে প্রচর সম্পদে ভরা একটা প্রাসাদে বাস করত এবং তার প্রচর ফলস্ত জাম ছিল।^৩ জমির চার্রাদকে যে তখন বেডা দেওয়া হত, জমির মাপজোক করা হত এবং জমির ওপর যে ব্যক্তিগত মালিকানা কায়েম ছিল তাতে কোন সম্পেহ নেই। অর্থাৎ. সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণায় ও সম্পত্তিকে কাজে লাগানোর ব্যাপারে প্রভূত উর্নাত ঘটেছিল। कान् धतन्त्र स्वाषात्र वाका छेश्क्रप्टेज्त रज्ञ, जा ज्जीपत्न भिर्म निर्दाहन मान्य ।8 वाकिगा भामिकानात गत्र-एक्पात भाग मन्दर्भ वना राहरू, "श्रीहार्फ अक धनी বাজির অসংখ্য ভেডা দাঁডিয়ে রয়েছে।"^৫ মাদার প্রচলন তখনও হয় নি. তাই বাণিজ্য চলত পণ্য-বিনিমর মারফং। এ সংবদ্ধে বলা হয়েছে, "অতঃপর দীর্ঘকেশ-বিশিষ্ট গ্রীকরা তাদের পিতল, চক্চকে লোহা, পশ্চর্ম, ষাঁড় এবং ক্রীতদাসের বিনিময়ে সারা কর করল।" তবে কথাপ্রসঙ্গে সোনার বাটের ওজন এবং তার গ্রেমানের কথাও উল্লিখিত হয়েছে। পানা, রুপো, পিতল ও লোহার জিনিসপর, ক্ষেমিবস্ত বা লিনেন ও পশমের নানারকম জামাকাপড়, বিভিন্ন বাড়ি, প্রাসাদ—এ-সবের কথাও উল্লিখিত হরেছে। দৃষ্টান্ত বাড়ানোর আর প্রয়োজন নেই। প্রবত্ত দৃষ্টান্তগ্রেলা থেকে স্পষ্ট

১ | ইলিয়াড, V, > •.

२। के, ix, eas.

^{9 |} d, xiv, 323.

^{8 |} d, V, 244.

e। এ, iv, ৪৩ э, বাক্লে-র অহবার।

^{🔸। 👌,} vii, ४१२, वाक्र्ल-व अञ्चाम।

^{1 1} d, xii, 218.

ভাবেই বোঝা যার অবাবহিত প্রবিতী যুগের তুগনার বর্বর যুগের এই উচ্চ পর্বারে সমাজ কতটা **উ**লত হরে উঠেছিল।

वांछि. क्षीय. गर्नाप भण, ও विनिमहत्वागा भर्गाद भीतमान शह्द त्राष्ट्र छोत्र भद्र धर्र সেগুলোর ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কায়েম হওয়ার পর এইসব সম্পত্তির উত্তরাধিকারের প্রশ্নটা মানুষের মনে চেপে বর্গেছল। গ্রীকরের ক্রমবর্ধমান বর্লিখমন্তাকে সম্ভন্ট করার মত মন্তব্যুত একটা বনিয়াদের ওপর এই অধিকারকৈ প্রতিষ্ঠিত না করতে পারা পর্যস্ত ঐ চিম্ভার হাত থেকে রেহাই পায় নি মান্য। পরবর্তীকালের নতুন ধ্যানধারণা অনুসারে পরিবর্তান ঘটানো হয়েছিল প্রেনো প্রথার। আগেকার যুগের সমস্ত সম্পত্তির থেকে म्लावान हिन गृहशानिक शम्दत पन । এরা মান্যকে খাদা যোগাত, বিনিমরবোগা পুলা হিসেবে বাবহার করা যেত এদের, কাজে লাগানো যেত যুদ্ধবন্দীদের মতে করার জন্য, জরিমানা দেওয়ার জন্য এবং ধর্মীয় অনুষ্ঠানে বলি দেওয়ার ব্যাপারেও। তাছাডা এই গ্রহপালিত পশ্বদের বংশব্দিধ ঘটত দুতে হারে আর এ থেকেই সম্পদের ধারণাটা মানাষের মধ্যে প্রথম গড়ে ওঠে। এর পর জামতে প্রণালীকম্বভাবে চাষ করতে শেখে মান্য। এর ফলে পরিবারগালো জমির সঙ্গে এক অবিচ্ছেদ্য বন্ধনে আবন্ধ হরে পড়ে এবং পরিণত হয় এক একটা সম্পত্তি-উৎপাদক সংগঠনে। অতঃপর কিছুদিনের মধোই লাতিন, গ্রীক ও হিল্ল, গোষ্ঠীগলোর মধ্যে গড়ে ওঠে ক্রীতদাস ও ভতাসহ পিত্রপান পরিবার। পিতা ও তার সম্ভানরা আরও বেশি করে যাত্ত হরে পড়ল জুমির সঙ্গে, গৃহপালিত পশ্রদের সঙ্গে এবং বিভিন্ন পণাদ্রব্য উৎপাদনের সঙ্গে। এই সব কিছুব ফলে তংকালীন একবিবাহভিত্তিক পরিবারগালো একটা নিজম্বতা, একটা ম্বাতন্ত্রা পেরেছিল তো বটেই, সেই সঙ্গেই যে সম্পত্তি সূথিতে সম্ভানরা সক্রিয় ভূমিকা নিয়েছে তার উত্তরাধিকারের ক্ষেত্রে তাদের দাবীটাও আরও জোরদার হয়ে উঠেছিল। কৃষিকাঞ্চ শুরে হওয়ার আগে গবাদি পশুরা স্বাভাবিকভাবেই জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতে ঐক্যবন্ধ সদসাদের যৌথ সম্পত্তি ছিল। সগোতীয় জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের নিয়ম যে এই অবস্থায় মাথা তলে দাড়াবে, তাতে আর আশ্চর্য কি। কিন্তু জমি যখন সম্পত্তিতে পরিণত হল এবং বিভিন্ন ব্যক্তির জনা বরান্দ জমিগুলো পরিণত হল তাদের ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে, তথন ঐ সগোত্রীয় জ্ঞাতিদের উত্তর্গাধকারের বদলে উত্তর্গাধকার সংক্রান্ত তৃতীয় গ্রেড্পূর্ণ নিয়মটা শ্বাভাবিকভাবেই আত্মপ্রকাশ করেছিল, যে নিয়ম অনুসারে মত ব্যক্তির সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সন্তানরা। লাতিন, গ্রীক ও হিল্প গোষ্ঠী-গ্রালোর মধ্যে সগোটীর জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের নিয়ম কখনও পরোপরিভাবে চালঃ ছিল কি না, তার কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাওয়া যায় নি। তবে রোমান, গ্রীক ও হিত্ত: আইন থেকে জানা যায় যে মত ব্যান্তির সম্পত্তি তার সগোতীয় জ্ঞাতিদের হাতে তুলে प्यवद्यात त्रीं व हान, हिन वारमत मत्या । এ थ्यं मत्त रत्र त्य अवम पिरक वारमत मत्या সগোতীয় জাতিদের উত্তরাধিকারের নিরমটা প্ররোপ্রিভাবেই ক্রিয়াশীল ছিল। ক্ষেত্রে চাষের ফলে দেখা গেল যে প্রথিবীর সবটুকু অঞ্চনই ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পর্যবিসত হতে পারে এবং উঠল, তখন থেকেই সম্পত্তির ব্যাপারে এক নতুন বারা শরে, হল মানব-জাতির। বর্বার যাগের উচ্চ পর্যার শেষ হওয়ার আগেই গোটা ব্যাপারটা একটা পার্ণাক চেতারা নিতে পেরেছিল। এই সময় থেকে মানুষের চিক্তাভাবনার ওপর সম্পত্তি কতটা

শঙ্কিশালী প্রভাব চিন্তার করতে শ্রে করেছিল এবং তার ফলে মান্ধের চরিত্রে কতরক্ষ নতুন নতুন উপাদান মাথা তুলতে শ্রে করেছিল—তা সহজেই অন্মের। বিজিল ঘটনা থেকে বোঝা বার যে বন্য মান্ধদের চিন্তাভাবনার যে জিনিসটা নিতাভ দ্বর্গ একটা রেখাপাত করতে পেরেছিল, সেই জিনিসটাই মহাকাব্যীর যুগের বর্বরদের মনে দেখা দিরেছিল এক বিপ্লে প্রেরণা হিসেবে এই বিকশিত অবস্থার সামনে প্রাচীন প্রথা অথবা পরবর্তী যুগের রীতি নীতি—কার্র পক্ষেই টিকে থাকা সম্ভব ছিল না। তথন সেই সমরটা এসে গিরেছিল, বখন সমাজের ব্বকে প্রতিষ্ঠিত হতে চলেছে একবিবাহভিত্তিক পরিবার নিশ্চিতভাবে, নির্ধারণ করা যাচ্ছে সম্ভানদের পিতৃত্ব এবং মৃত পিতার সম্পত্তির একমাত্র উর্রোধিকারী হতে চলেছে তার সম্ভানর। ১

হিব্র গোণ্ঠীগুলোর মধ্যে (যাদের বর্বর দশা সন্ধশ্যে প্রায় কিছুই জানা যায় নি)
সভ্যতার যুগ শুরুই হওয়ার আগে থেকেই জামর ওপর বাজিগত মালিকানা চালা ছিল।
এফনের কাছ থেকে আরাহামের ম্যাক্পেলাহ্ গাহাটা কেনার ঘটনা এরই একটা
দৃষ্টান্ত ।ই তার আগে তারা নিশ্চয়ই ঠিক আর্য গোষ্ঠীগুলোর মত একই অভিজ্ঞতার
পথ অতিক্রম করে এসেছিল আর তাদেরই মত গৃহপালিত পশ্র, খাদ্যাল্যা, লোহা,
পিতল, সোনা, রুপো, মাটির তৈরি জিনিসপত্র এবং পোশাক-পরিচ্ছদের অধিকারী হরে
পোরয়ে এসেছিল বর্বর যুগ। কিন্তু আরাহামের আমলে ক্ষেত্রচায় সন্ধশ্যে তাদের
ধারণা খুব একটা উন্নত ছিল না। অভিনিক্তমণের (Exodus) পর ভাইবোন বিবাহভিত্তিক গোষ্ঠীগুলোর (প্যালেস্তাইনে গিয়ে পে ছিনোর পর যাদের জন্য বিভিন্ন
এলাকা নির্দেশ্য করে দেওয়া হয়েছিল) ভিত্তিতে হিত্র, সমাজব্যবন্থার প্রন্গঠনের
কাঠামো থেকে বোঝা যায় সভ্যতার শুরুতে তাদের মধ্যে গোত্রারী প্রতিষ্ঠান চালা ছিল,
কিন্তু রাজনৈতিক সমাজব্যবন্থার ধারণা তথনও তাদের মধ্যে গাড়ে ওঠে নি। মোজেস্ক্রের আইন থেকে মোটামানি স্পণ্টভাবেই মনে হয় যে সন্পত্তির মালিকানা ও
উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তাদের ধ্যানধারণার ক্রমোন্নতি অনেকটা গ্রীক আর রোমান
গোষ্ঠীগুলোর মত একই পথ ধরে এগিয়েছে। উত্তরাধিকারের ব্যাপারটা প্রেপান্ন

১। জার্মান গোষ্ঠাগুলোর কথা যথন প্রথম জানা যায়, তথন তারা বর্বর যুগের উচ্চপর্যারে ছিল। তারা লোহা ব্যবহার করত (খুব : অল্ল পরিমানে), গরু-ভেড়ার পাল ছিল তাদের, থাড়াশুলের চাব করত তারা, এবং লিনেন ও পশম দিরে পোশাক বানাত। কিছু জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার ধারণ। তথনও পর্যন্ত তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। নিজারের বিবরণ থেকে আমরা জানতে পারি যে চাবের উপযোগী জমিগুলো প্রধানরা প্রতি বছর গোষ্ঠার লোকদের মধ্যে ভাগ করে দিতেন আর প্রচারণভূমিগুলো থাকত গোষ্ঠার দার্বলনীন এক্তিয়ারে। তাই মনে হল্প এশিল্লা এবং ইওরোপে বর্বর বুগের মধ্য পর্বায়ে মাছবের মধ্যে জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার কোন ধারণা ছিল না, এই ধারণাটা গড়ে উঠেছিল বর্বর বুগের উচ্চ পর্বারে উন্নীত হওলার পর।

२। "ब्बानिम," xxiii, >e.

ভাবে সীমাবন্ধ ছিল লাভূদ্ধের মধ্যে, বা সম্ভবত শুখু গোরের মধোই, অর্থাৎ "পিতার वरम्यत मत्या ।" উত্তরাধিকারের ব্যাপারে হিত্তাদের পর্রোনো নিরম কী ছিল, জানা বার নি। একমার মতের সম্পত্তি প্রতাপনের নিয়ম থেকে যেটুকু আম্বান্ধ করা যায়। এদের এই সম্পত্তি প্রত্যপনের নিরমটা ছিল হ্বহ্ম রোমানদের 'টুরেল্ভ্ টেব্ল্'-এর আইনের মত । সম্পত্তি প্রতাপনের এই নিয়মাবলী ছাড়াও একটা ঘটনা থেকে আমরা জানতে পারি যে পিতার সম্পত্তির ওপর তার সন্তানদের পূর্ণ অধিকার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর কোন অপত্রেক পিতার সম্পত্তির উত্তর্গাধকারিনী হত তার কন্যারা । সেক্ষেত্রে, উত্তর্গাধকারণীর व्यविकारतत्र अभव रकान विरामय वायानित्यथ ना बाकरन, जारमव विवाहरत भव के मन्त्रीस তাদের নিজেদের গোত থেকে তাদের স্বামীদের গোতের এক্তিয়ারভুক্ত হত। নিজেদের পোতের মধ্যে বিবাহ যে নিধিন্ধ ছিল, সেটা অনুমান করে নিতে অসুবিধে হয় না। গোতীয় উত্তরাধিকার প্রসঙ্গে শেষ গারে, ভুপার্ণ প্রশ্নটা ঠিক এখান থেকেই দেখা দিয়েছিল। ঐ সম্পত্তিকে নিজের সদসাদের মধ্যেই রাখতে চাইতে গোত্ত। মোজেসের সামনে প্রশ্নটা এসেছিল হিব্রন্দের উত্তর্যাধকারের প্রশ্ন হিসেবে আর সোলোনের সামনে এসেছিল এপেনীয়দের উত্তরাধিকারের প্রশ্ন হিসেবে। দক্তনে প্রশ্নটার সমাধানও করেছিলেন একই-ভাবে। ধরে নেওয়া যায় রোমান গোত্রগ্রেলার মধ্যেও এই প্রশ্নটা উঠেছিল। প্রশ্নটার আংশিক সমাধান করা হয় এই নিরম চালা করে যে বিবাহের পর মেয়েরা আর নিজেদের গোরের কোন অধিকারের দাবীদার থাকবে না । আর একটা প্রশ্নও এর সঙ্গে জড়িত ছিল। প্রশ্নটা হল—নিজেদের গোত্রের মধ্যে বিবাহকে কি পরেরাপর্রিভাবে নিষিম্ব করে एप अहा रूप नाकि मि-त्रक्य कान वाधानिस्थ धाकरव ना । विवास्त्र वाधानिस्थित न्याभारत खाण्डिको कानः भर्यासत स्मिते हिन विरावका, मान खाण्डिको नम्न । अहे **শেষোক** निरम्भि र एक विवादित व्याभारत मान्यात अधिकारात स्वर्गाम क्लाक्त । এह বিষয়গালো মাপায় রেখে নিয়েতি ঘটনাটার দিকে তাকালে হিল্লদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠান-গ্রপোর চেহারাটা বোঝা যার আর সেইক্সেই গ্রীক ও রোমানদের গোলীয় প্রতিষ্ঠানেত সঙ্গে এগ্রলোর মূলগত সাদৃশ্যটা স্পণ্টভাবে ফুটে ওঠে।

জেলোফিহাদের কোন পরে ছিল না, কন্যাদের রেখে তিনি মারা যান। তাঁর সম্পত্তির উত্তরাধিকারীনী হয় তাঁর কন্যারাই। তারপর একসময় এই কন্যারা তাদের নিজেদের গোষ্ঠী অর্থাৎ জোসেফ গোষ্ঠীর বাইরের প্রের্থদের বিবাহ করতে উদ্যোগী হয়। গোষ্ঠীর সম্পত্তি বাইরে চলে যাওয়ার বির্দেশ আপত্তি জানায় গোষ্ঠীর সম্পারা। প্রশ্নটা নিয়ে তারা হাজির হয় মোজেসের সামনে, বলে ঃ "র্যাদ ইজরায়েলের সম্ভানদের অন্য কোন গোষ্ঠীর কোন ওরা ছেলেকে বিয়ে করে, তাহলে উত্তরাধিকারটা আমাদের পাতাদের থেকে নিয়ে ওরা যে গোষ্ঠীতে যাবে তাদের হাতে তুলে দিতে হবে এবং এই উত্তরাধিকার বিষয়টা আমাদের ছেড়ে দিতে হবে।" কথাটা একটা প্রস্তাবিত কাজের বিব্যুতির আকারে পেশ করা হলেও আসলে এর মধ্যে একটা ক্ষোভ লাকিয়ে আছে। গোত এবং গোষ্ঠীর হাত থেকে সম্পত্তির উত্তরাধিকার অনাত্র চলে বাওয়ার সম্ভাবনাই এই ক্ষোভের জ্বম দিরেছিল। হিত্র আইনপ্রণেতা তাঁর সিম্বান্তে গোতে ও গোষ্ঠীর এই

১। "নামার", xxxvi, ৪.

অধিকারকে সমর্থনিই করেছিলেন।" জোসেফের প্রেদের গোণ্ডী তাদের বন্ধবা চমংকার-ভাবে পেশ করেছে। জেলোফিহাদের কন্যাদের সম্বন্ধে প্রভূ ঠিক এই কথাই বলেছিলেন। তিনি বলেছিলেন, বাদেরকে ওরা সবথেকে ভাল বলে মনে করে. তাদেরকেই বিবাহ কর্ক, তবে সেই বিবাহটা নিজের পিতার গোণ্ডীর মধ্যে হওয়া চাই। তাহলে আর ইজরারেলের সন্তানদের উত্তরাধিকার এক গোণ্ডীর হাত থেকে অন্য গোণ্ডীর হাতে চলে যাবে না। ইজরারেলের প্রতিটি সন্তানেরই উচিত তার নিজের পিতার গোণ্ডীর উত্তরাধিকারের মংধাই নিজেকে আবন্ধ রাখা। যে-সব ক্রারার ইজরারেলের সন্তানদের কোন গোণ্ডীতে কোন উত্তরাধিকার লাভ করেছে, তাদের উচিত পিতার গোণ্ডীর মধ্যে কাউকে বিবাহ করা যাতে করে ইজরারেলের প্রতিটি সন্তান তার পিতার উত্তরাধিকার লাভ করতে পারে।" নিজেদের গোবের মধ্যেই না হলেও নিজেদের ছাতৃত্বের মধ্যেকার কাউকেই বিবাহ করতে হত তাদের (স্থা, প্: ৩৬৮)। তাই জেলোফিহাদের কন্যাদেরও তাদের পিতার ভাইরের প্রদের সঙ্গে বিবাহ হয়েছিল। এরা শ্বে তাদের নিজেদের ছাতৃত্বেই সদস্য ছিল না, ববং একই গোরের সদস্যও ছিল। তাছাড়া এরা তাদের নিকটত্য জ্ঞাতিও ছিল।

এর আগের একটি ঘটনায় উত্তরাধিকার এবং সম্পত্তি প্রতাপণ সম্বন্ধে রায় দিতে গিয়ে মাজেস সম্পত্তি ভাষায় নিম্নোক্ত নির্মটি জারি করেন—"ইজরায়েলের সন্তানদের তোমরা জানিয়ে দেবে যে কোন লোক যদি মারা যায় এবং তার কোন প্রে না থাকে, তাহলে তার উত্তরাধিকার বর্তাবে তার কন্যাদের ওপর। তার যদি কোন কন্যাও না থাকে, তাহলে উত্তরাধিকার হবে তার ভাইরা। কোন ভাইও যদি না থাকে তার, তাহলে ঐ উত্তরাধিকার বর্তাবে তার পিতার ভাইদের ওপর। তার পিতার ও যদি কোন ভাই না থাকে, তাহলে উত্তরাধিকার হবে তার পিতার জাইবের নিকটতম আত্মীর এবং সে সেটা ভোগদখল করবে।"

এখানে তিন শ্রেণীর উত্তরাধিকারীদের কথা উল্লিখিত হয়েছে। প্রথমত, মৃত ব্যক্তির সস্তানরা; বিতীয়ত, সম্পর্কের নিকটছ অনুযারী জ্ঞাতিরা; এবং তৃতীয়ত, মৃত ব্যক্তির দ্রাতৃত্বের মধ্যেকার আত্মীয়রা। উত্তরাধিকারীদের প্রথম শ্রেণীতে থাকত মৃত ব্যক্তির সন্তানরা। তবে আমরা অনুমান করতে পারি যে পিতার সম্পত্তির অধিকারী হত পর্বরাই, কিন্তু পিতার কন্যাদের অর্থাৎ বোনেদের ভরণাপাষ্ট্রের দারিছটাও নিতে হত তাদের। আমরা আগেই দেখেছি যে জ্যোষ্ঠপরে বিগণ্ণ অংশ পেত। প্র না থাকলে উত্তরাধিকার বর্তাতো কন্যাদের ওপর।

ষিতীর শ্রেণীতে থাকত দু ধরনের জ্ঞাতিরা। প্রথমত, মৃত বাজির কোন সন্তান না থাকলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার ভাইরা। বিতীয়ত, কোন ভাই না থাকলে ঐ সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার পিতার ভাইরা। তৃতীয় শ্রেণীতে থাকত তার গোত্তের সদস্যরা এবং নেক্ষেত্রেও উত্তরাধিকার নির্বাচিত হত সম্পর্কের নিক্টম্ব অনুযায়ী,

১। "नाचान", xxxvi, e-a.

२। के, xxxvi, ১১.

^{9 |} d. xxxvi, 6-55.

অর্থাৎ, "ভার পরিবারের নিকটতম আত্মীররা।" গোণ্ডী পরিবার" কথাটা যেহেতু ভাতৃত্বেই সমতৃপ (স্প্রা, পৃঃ ৩৬৯), তাই মৃত ব্যক্তির কোন সন্থান ও জ্ঞাতি না থাকলে সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত ভাতৃত্বের মধ্যে তার নিকটতম ব্যক্তিরা। স্থা-ধারার আত্মীররা উত্তরাধিকারের আওতা থেকে প্রোপ্রার বাদ পড়ে যেত। তাই মৃত ব্যক্তির বোনের সন্তানরা তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হতে পারত না, বরং প্রয়োজন হলে উত্তরাধিকারী হত তার ভাতৃত্বের সদস্যরা—যাদের সঙ্গে তার সম্পর্কটা পিতার ভাইরের থেকেও দ্বেরে। বংশধারা নিণ্টত হত প্রের্থ-ধারা অনুসারে এবং সম্পত্তির ছল গোত্তের মধ্যে উত্তরাধিকারম্পক। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল, পিতা কখনও প্রের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত না। এ ব্যাপারে এবং প্রায় সব ব্যাপারেই টুয়েল্ভ্ টেব্ল্স্-এর আইনের সঙ্গে মোজেসের আইনের মিল খইজে পাওয়া যায়। প্রথবিধীর বিভিন্ন জায়গায়, মানবজাতি যে একইরকম অভিজ্ঞতার মধ্যে দিয়ে এসেছে এবং একই ধানধারণা যে বিভিন্ন জাতির মধ্যে সমান্তরালভাবে পৃত্তি হয়ে উঠেছে—তারই একটা উম্জ্বল নজির খইজে পাওয়া যায় এই সাদ্শোর মধ্যে।

পরবর্তীকালে বিবাহ সন্বশ্ধে লেভি-র আইন প্রচলিত হয়। এই আইন বিবাহকে এক নতুন ভিত্তিতে স্থাপিত করে, যার সঙ্গে গোত্রীয় আইনের কোন সন্পর্ক ছিল না। এই নতুন আইনে নির্দিষ্ট কিছ্ব জ্ঞাতি ও আত্মীয়ের মধ্যে বিবাহকে নির্দিষ্ট কৈছ্ব জ্ঞাতি ও আত্মীয়ের মধ্যে বিবাহকে নির্দিষ্ট কছেব আইনে বাইরেকার যে-কোন নারী-প্রন্থের মধ্যে বিবাহকে স্বীকৃতি দেওয়া হয়। এই আইন বিবাহের ব্যাপারে হির্দের গোত্রীয় রীতিগ্রলার অবসান ঘটায়। আজকের দিনে শিশিটয় জাতিগ্রলোর মধ্যে এই নতুন আইনই প্রচলিত রীতিতে পরিণত হয়েছে।

উত্তরাধিকারের ব্যাপারে সোলোন যে-সব বিধি-বিধান চাল্য করেছিলেন, তার সঙ্গে মোজেসের আইনের প্রায় কোন পার্থ কা নেই। এ থেকে অনুমান করা যায় যে সম্পত্তির ব্যাপারে এথেনীয় ও হিত্র,দের প্রাচীন রীতি, প্রথা আর প্রতিষ্ঠানগ্যলো অনেকটা একই-রকম ছিল। সোলোনের আমলে উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত তৃতীয় গ্রেড্গর্ণ নিয়মটা এথেনীরদের মধ্যে প্ররোপ্রিভাবে চাল্ব হয়ে গিয়েছিল। মৃত পিতার সম্পত্তি তার প্রেরা সমানভাবে ভাগ করে নিত। তবে বোনেদের ভরণপোষণ এবং তাদের বিবাহের সমর তাদেরকে ঐ সম্পত্তির উপযুক্ত অংশ দেওরার দায়িত্বও তাদের নিতে হত। মৃত ব্যক্তির কোন পত্রে না থাকলে তার কন্যারা সম্পত্তিটা নিজেদের মধ্যে ভাগ করে নিত সমানভাবে। এর ফলে নারীরাও সম্পত্তির অধিকারিণী হত আর জেলোফিহাদের কন্যাদের মত এদের সম্পত্তিও বিবাহের পর নিজেদের গোরের বদলে স্বামীদের গোরে চলে যাওয়ার সম্ভাবনা দেখা দিয়েছিল। মোজেসের সামনে য়ে প্রশ্ন এসেছিল, সেই একই প্রশ্ন সোলোনের কাছেও আসে এবং তিনি তার সমাধানও করেন একইভাবে। বিবাহের ফলে এক গোতের হাত থেকে সম্পত্তি অনা গোতের হাতে চলে যাওয়া ঠেকানোর জন্য সোলোন এই নিয়ম জারি করেন যে সম্পত্তির উত্তরাধিকারিণীদের বিবাহ করতে হবে তাদের সগোচীয় নিকটতম পরেষ জ্ঞাতিদের—যদিও ভারা একই গোচের সৰস্য এবং তার আগে পর্যন্ত নিজের গোচের কাউকে বিবাহ করা নিষিশ্বই ছিল। অবেনীর আইনে এটা এমন এক অটল বিধিতে পরিণত হর বার ফলে ফক. হা কুলিগৈ তাঁর মোলিক গ্রন্থটিতে মন্তব্য করেন যে উত্তর্যাধকারিলীকে বিবাহ করার স্বারোগ নিরে আসলে সগোলীর জ্ঞাতিরাই মৃতের সম্পত্তির উপর নিজেদের অধিকার কারেম করত। বিমান করে বিবাহ করে সম্পত্তিটি দখল করার জন্য তার সগোলীর নিকটতম জ্ঞাতি নিজের বিবাহিত স্থাকৈ পরিত্যাগ করে তাকে বিবাহ করেছে। ডিমাছানিসের ইউব্লোইড্স্-এর প্রোটোম্যাকাস্থর একটা দৃষ্টান্ত । বিবাহ করেছে। ডিমাছানিসের ইউব্লোইড্স্-এর প্রোটোম্যাকাস্থর একটা দৃষ্টান্ত। বিবাহ করেছে। ডিমাছানিসের ইউব্লোইড্স্-এর প্রোটোম্যাকাস্থর একটা দৃষ্টান্ত। বিবাহ করেছে লা কিংবা ঐ উত্তরাধিকারিলীকে বিবাহ না করে কেউ তার সম্পত্তির দাবীও করতে পারত না নিংবা ঐ উত্তরাধিকারিলীকে বিবাহ না করে কেউ তার সম্পত্তির দাবীও করতে পারত না। মৃত ব্যক্তির কোন সন্তান না থাকলে সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার জ্ঞাতিরা আর কোন জ্ঞাতিও না থাকলে তার গোহের সদস্যরা। হিন্ত্র ও রোমানদের মত এথেনীয়রাও মৃত ব্যক্তির সম্পত্তিকে যে-কোন মৃল্যেত তার নিজের গোহের মধ্যেই রাখার ব্যবস্থা করেছিলে। আগে যা সম্ভবত একটা ঢালা্র রীতি ছিল, সেটাকেই সোলোন পর্যবিগত করেছিলেন স্ক্রিছিণ্ট আইনে।

मम्प्रांख मन्दर्य भान-स्वत शानशातवात क्रामार्थाञ्च श्रमाण पाध्या यात स्मात्मात्नत अक्रो व्याहेरनत भर्या । এই व्याहेन व्यनभारत लाकिता छेटेना वा हेक्कालत तकना करत निस्करपत সম্পত্তি বিলিবন্দেক্তের ব্যবস্থা করতে পারত। এই অধিকারটা যে একসমর সর্ব**ত্ত**ই স্বীকৃত হবে, তা নিশ্চিতই ছিল। তবে তার জনা সময় ও অভিজ্ঞতা ছিল একাস্ত প্রয়োজনীয়। প্রটোক বলেছেন যে ইচ্ছাপতের আইন চাল্য করে সোলোন বিপলে খ্যাতি অর্জন করেছিলেন, কারণ তার আগে ইচ্ছাপত রচনা করে যাওয়ার কোন স্বীকৃতি ছিল না। তবে ইচ্ছাপরে সম্পত্তি ও বাস্ত্রকে অবশাই নিজের গোরের মধ্যে রাখতে হত। কোন ব্যক্তির সন্তান না থাকলে নিজের সম্পত্তি সে যাকে খাদি বিয়ে যেতে পারে—এই আইন চাল্য করার সময় সোলোন জ্ঞাতিত্বের থেকেও বেশি মূল্য ধিয়েছিলেন বন্দ্রক এবং সম্পত্তিকে তার মালিকের ন্যায়া অধিকারে পরিণত করেছিলেন। ও এই আইন অন্যায়ী নিজের সম্পত্তির ওপর জীবিতকালে প্রতিটি ব্যক্তির চডোক্ত অধিকার থাকত এবং তার সঙ্গে যান্ত হয়েছিল নিজের কোন সন্তান না থাকলে ঐ সম্পত্তি ইচ্ছেমত বাকে খ্রিশ দিয়ে যাওয়ার অধিকার। কিন্তু যতদিন পর্যস্ত কোন ব্যক্তির সন্তানরা গোরের মধ্যে তার ধারাবাহিকতার প্রতিনিধি ছিল, ততাদন পর্যস্ক সম্পত্তির ওপর গোচীয় অধিকারটাই ছিল চুড়ান্ত, অর্থাৎ গোরের বাইরের কার্ব কাছে সম্পত্তি হস্তান্তর করা চলত না। এর প্রমাণ আমরা সর্বাচই পাই। যে নীতিগ্রালো আজকের সমাজকে পরিচালিত করছে. সেগ্নলো গড়ে উঠেছিল ক্রমান্তরে এবং এগিয়ে এসেছিল একই লক্ষ্যের দিকে আমাদের উদাহরণগ্রলোর মধ্যে বেশ করেকটাই নেওয়া হয়েছে সভ্যভার যুগের ইতিহাস থেকে। কিন্তু তাই বলে এমনটা ধরে নেওয়ার কোন কারণ নেই যে সোলোনের আইনগ্রেলা একেবারে অভিনব, একেবারে নতুন স্থিতী, আগেকার যাগে তার সমতঙ্গ

১। "ভ এনদিরেণ্ট দিটি", লী আগও লেপার্ড-এর সংস্করণ, অল্-এর অমুবাদ, পৃ: ১৯.

২। "ডিমন্থিনিস এগেনস্ট ইউবুলাইভুস্", ৪১.

গুটার্ক, "ভিটা সোলোন", পৃ: ২১.

কোন কিছ্ম ছিলই না। আসলে সম্পত্তি সম্বন্ধে মানুষের যে-সব ধ্যানধারণা অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে পার্ট হয়ে উঠছিল, সেগ্লোকেই একটা ইতিবাচক পরিপার্ণ রাপ দিয়েছিল সোলোনের আইন । প্রধাগত আইনের বদলে চাল্য হয়েছিল স্থানিদিন্ট আইন । টুরেল্ভ টেব্ল্-এর রোমান আইনের (যা প্রথম ঘোষিত হর ৪৪৯ থিউপর্বাব্দে)১ मर्या উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত তৎকালীন নিয়মগুলো বিধৃত হয়েছে। কোন বাভি মারা গেলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সম্ভানরা এবং তার দ্বী। মৃত ব্যক্তির কোন সম্ভান এবং পরে মধারায় কোন বংশধর না থাকলে ঐ সম্পত্তির অংকারী হত সম্পর্কের নিকটত্ব অনুসারে তার জ্ঞাতিরা এবং কোন জ্ঞাতিও না থাকলে তার গোরের সদস্যরা।^২ এখানে আমরা আবার দেখতে পাণ্ছি যে আইনের মৌলিক ভিত্তিটা হল সম্পত্তি অবশাই গোরের মধ্যে থাকবে। লাতিন, গ্রীক ও হিব্র গোষ্ঠীগ্রলোর স্প্রাচীন প্রেপ্রত্থাদের মধ্যে আমাদের আলোচ্য এই উত্তরাধিকারের তিনটি গার ত্বপূর্ণ নিরম যথাক্রমে চালা ছিল কি না, তা জানার পিছ: হে টৈ হে টো ব্যাপারটাকে বিচার করা ছাড়া আমাদের হাতে অন্য কোন উপায় নেই। যুক্তিপঙ্গতভাবেই অনুমান করা চলে যে টুয়েল্ভ हिंद् मून- वत आहेत आमता छेखताधिकात मरकास नियतत य काठारमाही प्रथा भाहे, সেটা অজিত হয়েছিল একেবারে উল্টোদিক থেকে অর্থাৎ, জ্ঞাতিরা উত্তরাধিকারী হওয়ার আগের যাগের গোরের সদস্যরাই উত্তরাধিকারী হত এবং পিতার সম্পত্তির ওপর শাধ-মাত্র সন্তানদের অধিকার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার আগের যগে জ্ঞাতিরাই অধিকারী হত ঐ সম্পত্তির ।

বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে সমাজের বুকে মাথাচাড়া দেয় এক নতুন উপাদান ঃ অভিজাততন্দ্র । মানুষের ব্যক্তিশাতন্দ্র আর বিভিন্ন ব্যক্তির সম্পদ ক্রমাগত বেড়ে চলা, এই দুরে
মিলে ব্যক্তিগত প্রভাবের বনিয়াদটা গড়ে উঠেছিল । জনসাধারণের একটা অংশকে চিরদিনের মত হীনতার অবস্থায় নামিয়ে আনত যে ক্রীভদাসপ্রথা, তা-ও বিভিন্ন মানুষের
অবস্থার মধ্যে এমন এক বৈষম্য সৃষ্টি করেছিল যা পূর্ববর্তী ঐতিহাসিক যুগগুলোতে
একেবারেই দেখা যায় নি । এই ঘটনা, সম্পত্তি আর সরকারি পদ—এইসব উপাদানের
মিশ্রণে ধীরে গড়ে উঠছিল এক অভিজাততান্ত্রিক মনোবৃত্তি (যা আজকের সমাজের
বুকে একেবারে দুঢ়মুল হয়ে চেপে বসেছে), অবহেলিত হিছল গোত্র কর্তৃক সৃষ্ট ও
স্বত্নে রক্ষিত গণতান্ত্রিক নীতিগুলো । কিছ্বদিনের মধ্যেই দেখা গেল, কিছ্ব লোক
অন্যদের তুলনায় বেশি সুযোগস্ক্রিধে পাচ্ছে, একই জাতির মধ্যে কিছ্ব লোক অন্যদের
তুলনায় বেশি সম্মান পাচ্ছে । নন্ট হয়ে গেল সমাজের ভারসাম্য, দেখা দিল নানান
বিবাদ, শত্বিতা ।

বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায়ে গ্রীক ও লাতিন গোষ্ঠীগালোর মধ্যে বিভিন্ন শুরের প্রধানের পদগালো সাধারণত পিতাদের কাছ থেকে পারদের ওপর বর্তাতে শারা করে (যা আদতে ছিল গোরের মধ্যে উত্তরাধিকারমালক এবং তার সদস্যদের মধ্যে মনোনয়ন-ভিত্তিক)। এই পদগালো যে উত্তরাধিকারসারে হস্তাশ্তরিত হত, তা আমাদের জানা

১। লিভি, iii, es,ea.

২। গেইয়াস, "ইনষ্টিটেউটস", iii, ১, ৯, ১৭.

তথ্যের সাহায্যে প্রমাণ করা যাবে না। তবে গ্রীক্ষরে ক্ষেত্রে আর্কন, ফাইলো-ব্যাসি-লির্ম কিংবা ব্যাসিলির্ম পদের বে-কোন একটা আর রোমানদের মধ্যে প্রিচ্সেপ্স্
ও রেক্স পদের বে-কোন একটার যারা অধিকারী হত, তাদের মধ্যে অভিজ্ঞাততশ্রের মনোব্রিটা জোরদার হয়ে উঠত। তবে, এই মনোব্রিটা একটা ছারী চেহারা নিলেও তা এইসব গোষ্ঠীর প্রনো শাসনব্যবস্থার গণতাশ্রিক কাঠামোটাকে ম্লগতভাবে পালেট দেওরার মত শক্তিশালী হয়ে উঠতে পারে নি। সম্পত্তি আর পদ—এই দ্বটো জিনিসই ছিল অভিজ্ঞাততশ্রের বনিয়াদ।

পরবর্তী কালে আধ্নিক সমাজকে যে-সব গ্রেড্প্র্ণ সমস্যার মুখমুখী হতে হরেছে, তার অন্যতম ছিল এই সমস্যাটা, অর্থাং, এই নীতিটাকে টিকিয়ে রাখা হবে কি হবে না। পশ্রটা যেখানে সকলের সমান অধিকার ও অসম অধিকারের মধ্যে, সকলের জন্য সমান আইন ও অসম অধিকারের মধ্যে, সকলের জন্য সমান আইন ও অসম অধিকারের মধ্যে, সকলের প্রতিষ্ঠা ও সরকারি পদের অধিকার এবং ন্যায়বিচার ও ব্রশ্মিষত্তার মধ্যে—সেখানে এই ছক্তের চড়ান্ত ফলাফল সক্তেশ্ব সভেছের তেমন অবকাশ থাকে না। স্ববিধাভোগী শ্রেণীগ্রেলার উল্লেখ না ঘটিয়েই (একমান্ত আমেরিকা য্তুরাজ্ট বাদে) বেশ কয়েক হাজার বছর অতিক্রান্ত হরেছে সত্য, কিন্তু এই সম্বের মধ্যে স্পত্তভাবেই বোঝা গেছে যে সমাজের ব্বকে এরা একটা বোঝা ছাড়া আর কিছুই নয়।

সভাতার অভাবয়ের সময় থেকে সম্পত্তির পরিমান এত বেড়ে গেছে, এত বিচিত্ত ধরনের সম্পত্তি সাখি হয়েছে, সম্পত্তি-মালিকদের স্বাথে তার ব্যবহার এত বেভে উঠেছে এবং এত বৃশ্বিমন্তার সঙ্গে পরিচালনা করা হচ্ছে যে সাধারণ মানুষের পক্ষে এটা একটা অসম্ভব চাপে পরিপত হয়েছে। নিজেরই স্ভিটর সামনে দীড়িয়ে মান্য বিহরল হয়ে পড়ছে। তব্তু, এমন একটা সময় নিশ্চয়ই আসবে, যখন মানুষ তার বৃদ্ধিমন্তার সাহায্যে সম্পত্তিকে নিরন্তন করতে সক্ষম হবে, নির্ধারণ করতে পারবে রাজ্যের সঙ্গে তার রক্ষনাধীন সম্পত্তির সম্পর্ককে এবং সম্পত্তিমালিকদের দায়দায়িত্ব ও অধিকারের সীমাকে। ব্যক্তির স্বাথের চেয়ে সমাজের স্বার্থ অনেক মুলাবান। এই দুরের মধ্যে একটা ন্যায়া ও সামঞ্জন্যপূর্ণ সম্পর্ক অবশাই গড়ে তুলতে হবে। অতীতের মত মান্যবের ভবিষ্যতের নিরমও যদি এগিরে চলাই হয়, তাহলে শ্বং সম্পত্তি বাড়িরে চলাটা মানবসমাজের চরম লক্ষ্য হতে পারে না। সভাতার অভ্যুদরের কাল থেকে শ্রে করে আজ পর্যস্ত ধে সময়টুকু অতিক্রাস্ত হয়েছে, তা মান্যের অন্তিছের অতীত ইতিহাসের একটা ভুগ্নাংশ মাত্র। এখনও বেশ কিছু, সময় অতিকান্ত হতে বাকি। যে বাতাপথের একমার লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য হচ্ছে সম্পত্তি, তার পরিণতিতে সমাজের ভাঙন ছাড়া আর किह्न थाकरण भारत मा। कातन धरे मन्भित्यम्भी ह्राठे ह्वात मर्या निश्चि बारक আত্মহননের বীজ। মানুষের অভিজ্ঞতা, বৃণ্ধিমতা ও জ্ঞান বে পথে এগিয়ে চলেছে, সে পরে চলতে গিরে মানুষ পা রাখবে সমাজের এক উচ্চতর পর্যারে, ষেখানে শাসনব্যবস্থার থাকবে গনতন্ত্র, সেকাজের মধ্যে ফুটে উঠবে প্রাতৃত্ববোধ, সকলে সমান অधिकात ७ म्यान मायाशमारिया भारत, मकरणत बना निकात वरमायत कतात म्या বাছবাহিত হবে। প্রাচীন আমলে গোরগুলোর মধ্যে বে স্বাধীনতা, সমতা ও ভ্রাঞ্ড दक्षा त्वल, जा-हे अक क्षेत्रकलत त्रूण नित्त श्रानत्रक्षीविक रात केंद्रव ।

মানুষের চিন্তার সম্পত্তি সংক্রান্ত ধ্যানধারনার ক্রমোম্রতির করেকটা নীতি এবং তার করেকটা ফলাফল নিরে আমরা এতক্ষন আলোচনা করলাম। আমাদের আলোচনা খুব বিস্তারিত না হলেও মুল বিষয়টার গুরুত্বটুক অন্তত তলে ধরা গেছে।

উৎসটা একই হওয়ার দর্ন এবং বৃশ্খিমন্তার একই নীতি ও একই ভৌত রুপের ফলে একই ঐতিহাসিক অবস্থায় সব যুগে ও সব জায়গায় মানবজাতির অভিজ্ঞতার ফলাফল মূলত একই পথে বেয়ে অগ্রসর হয়েছে।

ব_শ্বিমন্তার নীতির মধ্যে কিছ়্ কিছ়্ বিভিন্নতা থাকলেও তা সর্বত্ত একই মানের হয়ে উঠতে চার । তাই মানবপ্রগতির সমন্ত শুরে এর কার্যকলাপও একই ধরনের হয়ে থাকে। গোটা মানবসমাজ একই উৎস থেকে উল্ভত হয়েছে প্রমান করতে পারলে ব্যাপারটাকে আরও সন্তোষজনক ভাবে ব্যাখ্যা করা যেত, কিন্তু সে-রকম কোন প্রমাণ আমাদের হাতে নেই। বন্য, বর্বার এবং সভ্য যুগের মানুষের মধ্যে আমরা বুন্ধিমন্তার একই নীতির প্রকাশ দেখতে পাই। ঠিক এই কারণেই বিভিন্ন জারগার মান্য একই অবস্থায় থাকায় সময় একই ধরনের জিনিসপত্র তৈরি করতে সক্ষম হয়েছে, একই উল্ভাবনের পথ বেয়ে এগোতে পেরেছে এবং একই চিস্তাস্ত্রে থেকে গড়ে তুলতে পেরেছে একইরকম প্রতিন্ঠানসমূহ। ছোট্ট জারগা থেকে শরে, করে কী অক্লান্ত পরিশ্রমের মধ্যে দিয়ে মানুষের বৃদ্ধিমন্তা তাকে পেণছে দিয়েছে সভাতার আঙিনায়, ভাবলে বিস্মিত হতে হয়। একেবারে শারার যাগের সেই তীরের ফলার কথা ভাবান, যার মধ্যে মার্ড হয়েছে বনা যাগের মানাষের চিন্ধাভাবনা । পরের যাগে আকরিক লোহাকে গলানের মধ্যে খুক্তে পাওয়া যায় বর্বর যুগের মানুষদের উন্নত বুল্ধিমন্তার ছাপ। আর শেষত আমরা দেখতে পাল্লি ছাটন্ত রেলগাড়ি, যাকে চিহ্নিত করা যায় সভ্যতার জয়টীকা হিসেবে। মানবজাতির একটা অংশ প্রায় পাঁচ হাজার বছর আগেই সভাতার যুগে পা রাখতে পেরেছিল। এটা একটা বিশাল কৃতিত। সঠিক অর্থে বললে সেমিঠিক ও আর্য, এই দ্রটো জাতির লোকেরাই পরেরাপরির নিজেদের পায়ে দাঁড়িয়ে সভ্য যাগে উন্নীত হতে পেরেছিল। আর্যরাই হচ্ছে মানবপ্রগতির মূল স্লোত, কেননা আর্যদের মধ্যেই স্বথেকে উন্নত ধরনের মান্ত্র দেখা গেছে এবং একটু একটু করে সমগ্র পূর্ণিবর্ণীর ওপর নিজেদের কর্তৃত্ব বিস্তার করে আর্যরা নিজেদের শ্রেন্ট্র প্রমান করতেও সক্ষম হয়েছে। তব্ৰও, সভ্যতা কিন্তু আসলে নানান পরিহিংতির বিক্রিয়জাত একটা আকৃষ্ণিক ঘটনাই, কোন-না-কোন সময় সভাতা যে আসবেই, সেটা নিশ্চিতই ছিল। কিন্তু যে সময়ে মানুষ সভা यात এरम পৌছেছে, সেই সময়ে এসে পৌছোনোটা মোটেই খাব খ্বাভাবিক ব্যাপার ছিল না। বন্য যুগে মানুষের সামনে ছিল বিরাট বিরাট বাধার পাহাড়, বিশুর পরিশ্রম করে সে-সব বাধা পেরোতে হয়েছিল তাদের। বর্বর যুগের মধ্য-পর্যাক্ত পে'ছে মানুষ যখন বিভিন্ন ধাতু নিয়ে পরীক্ষা-নিরীক্ষা করতে করতে এগিয়ে চলেছে আকরিক লোহাকে গলানোর প্রক্রিয়া আবিন্দারের দিকে, তখনও সভ্যতার আগমন সম্ভব-অসম্ভবের দোলার দ্বলেছে। যতদিন না মানুষ লোহার ব্যবহার শিখতে পেরেছে. তত্ত্বিন পর্যস্ত সভ্যতার আবিভাবের কোন সম্ভাবনাই মাথা তুসতে পারে নি। মানব-জাতি যদি আজ পর্যস্ত এই বাধাটা অতিক্রম করতে না পারত, তাহলেও তাতে বিশিষত হওয়ার তেমন কোন কারণ থাকত না। পরিথবীর বাকে মানাষের **অভিন্নের** সামীর্য

ইতিহাস, বন্য ও বর্ণর যুগের অসংখ্য উত্থানপতন আর টি'কে থাকার জন্য মানুষের উন্নত হরে ওঠার কথা মনে রাখলে এটাও মেনে নিতে অস্বিধিং হয় না যে সভ্য যুগে পেছিতে মানুষের আরও কয়েক হাজার বছর দেরি হতেই পারত, ঈশ্বরের ইচ্ছাতেই তা ঘটেনি। গোটা ব্যাপারটার পর্যালোচনা হরে আমরা এই সিম্পান্তেই আসতে বাধ্য হাছি যে বেশ কিছু আক্ষিত্রক ঘটনার ফল হিসেবেই মানুষ ঐ-সময় সভ্য যুগে পা রাখতে পেরেছিল। আমাদের মনে রাখতে হবে এই যে অবস্থায় আমরা আজ বসবাস করছি, এই যে চার্রিদকে এতরকম নিরাপত্তা আর স্কুথের উপকরণের ছড়াছড়ি, এ-সবই স্ভিই হয়েছে আমাদের সেই বর্ণর এবং আরও আগের যুগের বন্য প্রেপ্রের্যারের ফলেই। তাদের এই পরিশ্রম, প্রচেণ্টাও সাফল্য—সবই ছিল সেই স্বর্শান্তিমান ঈশ্বরের সমগ্র পরিকল্পনাই এক একটা অংশ, যে পরিকল্পনায় গতিপথে তিনি বন্য মানুষকে উন্নত করে তুলেছেন বর্ণর মানুষে আর বর্ণ হ মানুষকে পরিপত করেছেন সুসভ্য মানুষে।।

একাদশ পরিচ্ছেদ রোমান গোত্র

मार्जिनदा वथन তार्पत न्यातावीय मार्यामसान्, अन्यान् आत वार्याबनान् मत সম্ভবত একটা একৱিত গোষ্ঠী হিসাবে ইতালিয় উপদীপ অঞ্চল প্রবেশ করেছিল, তখন তারা পশ্বদের পোষ মানাতে এবং সম্ভবত বিভিন্ন খাদ্যশস্য ফলম্ল শাকসক্ষীর শিখেছিল। তথন তারা অস্ততপক্ষে বর্ণর যুগের মধ্য অবস্থায়) हैत्या-यामीन व पाछिछला वर्डमात्न भुषक भुषक हात्र श्राह, छात्रा यथन अकहे ভাষাভাষী একটা ঐক্যবদ্ধ গোষ্ঠা ছিল, তথন তারা সংস্কৃতির একটা নিদিষ্ট ভারে উন্নীত হরেছিল আর তার সবে সব্বতিপূর্ণ একটা প্রজাতারও গড়ে তুলতে পেরেছিল। এই শক্তাভারকে তার প্রচলিত ব্যবহার অহবারীই নিজেদের সবে নানান দেশে বহন করে নিরে গিরেছিল ভারা। এই ভাণ্ডার ভালের কাছে একটা সার্বজনীন সম্পদ বিশেব ছিল, আর এর বনিরাদটা এমনই ছিল যাতে করে প্রভাকটা জাতি ভবিষ্যতে তার নিজের নিজের মতো করে এটাকে দাজিরে নিতে পারে । সেই স্থপাচীন বুগে তাদের মধ্যে পশুপালননির্ভর জীবনযাত্রা বিকাশের প্রমান আমরা খুঁজে পাই গৃহ-পালিত পত্তবে অপরিবর্তনশীল নামগুলোর মধ্যে—সংস্কৃতের "গৌ", লাতিন ভাষার "বোং" গ্রীকৃ-এ "বউ"; সংস্কৃত "অবিং", লাভিনে "ওভিঃ", গ্রীক-এ "ওছিঃ"; সংস্কৃত ''ঔভঃ", লাভিনে ''ইকুয়া", গ্রীকৃ-এ ''হিঙ্গো"; সংস্কৃত ''হংস," লাভিনে ''অন্সর", গ্রীক্-এ "দোন" ; · · · · 'অভাছিকে, এই সময়ে কৃষির চলন ছিল কি না, সে ব্যাপারে কোন নিৰ্দিষ্ট প্ৰমান এখনও পৰ্যন্ত আমাদের হাতে আদে নি। ভাষাভান্থিক বিচারে वदः मत्न रुप्त य कृषित अखिष ज्थन हिन ना।"--- मम्रम्- अत् "हिन्न अक दाम" ভিক্সন-এর অম্বাদ, ক্লাইব্নার সংস্করণ, ১৮৭১, i ৩৭ একটা টীকায় তিনি মন্তব্য করেছেন যে, আনহু (Anah) থেকে উত্তর-পশ্চিম দিকে, ইউফ্রেটিস নদীর দক্ষিণ তীরে আপনা থেকেই কিছু যব, গম ও স্পেন্ট উৎপন্ন হত। মেদোপটেমিয়ায় এইরকম আপনা থেকে বন্ত ধব ও গম ফলনের কথাউল্লেখ করেছেন ব্যাবিশনীয়ইভিহাসবিদ্ বেরোসাস্। এই একই বিষয়ে ফিক্ বলেছেন: পশুচারণই গড়ে তুলেছিল আদিমকালের সামাজিক জীবনের বনিয়াদ, কিন্তু সেই সামাজিক জীবনের মধ্যে কৃষিকাজের কোন চিহ্নই প্রায় খুঁজে পাওয়া যায় না। কয়েক ধরনের থাজশদ্যের ব্যবহার তারা নিশ্চরই জানত, কিছ এইসব শদ্যের চাষ তারা কালে-ভত্তেই করত, কেন না সারাক্ষণেই তামের চেষ্টা ছিল কিভাবে বেশি ছধ আর মাংস পাওরা বার। এদের জীবন বাতা। আছো কৃবি নির্ভর हिन ना। चानिम कारन क्विमध्कांच नरस्त मःथा। हिन प्रहे कम- अ श्याकर পূৰ্বোক্ত ব্যাপারটার স্থন্সট প্রমাণ পাওয়া যায়। এই শব্দগুলো হচ্ছে 'হব' অর্থাৎ বুনো

এগিরে গিরেছিল। যখন তারা প্রথম ইতিহাসের অঙ্গনে এসে পেণীছোর তখন ছিল বর্বার যুগের উচ্চ অবস্থায় এবং প্রায় সভ্যতার দ্বারপ্রান্তে।

রোম্লাসের সময়ের আগে ল্যাটিন গোষ্ঠীগলোর যে মৌখিক ইতিহাস পাওয়া যায়, তা গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মৌখিক ইতিহাসের তুলনায় অনেক বেশি অপ্রতুল ও ব্রুটিপূর্ণ। প্রাচীনকালে অপেক্ষাকৃত উন্নত সাহিত্যগত সংস্কৃতি এবং লিপিবদ্ধ করার গভীর প্রবণতা থাকার ফলে গ্রাকরা তাদের মৌখিক বিবরণের একটা বড় অংশকেই রক্ষা করতে সক্ষম হয়েছিল। ল্যাটিন গোষ্ঠীগুলোর মৌখিক ইতিহাসে তাদের আল্বাজ পর্বতাণ্ডলে এবং রোম থেকে প্রেদিকে অ্যাপেনাইন পর্বতাণ্ডলে বসবাস-কালীন জীবন যাত্রা ও অভিজ্ঞতা এবং তার পাবে কার অভিজ্ঞতার কোন কথাই পাওয়া যায় না । জীবনধারনের উপকরনের ব্যাপারে যে গোষ্ঠীগলো এত উন্নত, তারা তাদের আদিদেশটার সব কথা ভলে গেল কী করে। সেক্ষেত্রে ধরেই নিতে হয় যে তারা ইটালিতে স্দীর্ঘকালধরে বসবাস করেছিল। রোম্লাসের^১ সময়কালেই তারা তিরিশটা স্বাধীন গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে গিয়েছিল, এবং পারস্পরিক প্রতিরক্ষার জন্য একটা শিথিল মিত্রসংখ্যর মধ্যে ঐক্যবদ্ধ ছিল। আশপাশের অন্যান্য অঞ্চলেও ছড়িয়ে পডেছিল তারা। স্যাবেলিয়ান, ওশ্কান আর আম্বিয়ানরাও এই একইরকম অবস্থায় ছিল, আর এদের নিজ নিজ গোষ্ঠীগলোর মধ্যেও একইধরনের সম্পর্ক বিদ্যমান ছিল। স্বাভাবিক ভাবেই এদের আঞ্চলিক একতার ভিত্তি ছিল এক একটা উপ-ভাষা। উত্তরাঞ্চলের প্রতিবেশী এট্র: স্কানরা সহ এদের সকলের মধ্যেই গোরের অস্তিত্ব ছিল. আর ঠিক গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মত নানান সামাজিক প্রতিষ্ঠানও গড়ে উঠেছিল। তারা যখন প্রথম অজ্ঞানার আঁধারী পর্দার ওপার থেকে উঠে দীডায় এবং ইতিহাসের আলোক-রশ্মিতে ফুটে ওঠে তাদের অন্তিছ, তখন তাদের সাধারণ অবস্থা একইরকম ছিল। রোমনগরী প্রতিষ্ঠার (মোটাম টি খ্রীন্টপ্রে ৭৫৩) আগে রোমানদের যে বিপল্ল অভিজ্ঞতার সম্বয় ছিল, তার কোন বিশদ বিবরণ রোমান ইতিহাসের পাতায় পাওয়া যায় না। ইতালীয় গোষ্ঠীগনলো তথন সংখ্যায় প্রচুর বেড়ে গিয়েছিল, এবং তাদের লোক সংখ্যাও বৃদ্ধি পেয়েছিল যথেন্ট। তাদের র্নীতি-নীতি হয়ে উঠেছিল একান্তই কৃষিজীবি সূলভ এবং বিভিন্ন গ্রহপালিত পশ্র পাল ছিল তাদের। জীবনধারনের উপকরণের ক্ষেত্রেও যথেন্ট উন্নত হয়ে উঠেছিল তারা । পে'ছি গিয়েছিল একপতি-পত্নীভিত্তিক

পিনসিয়ার' (রুটি সেঁকা), এবং 'ম্যাক্' বা গ্রীক্ ভাষায় 'ম্যাসো', যা আভাদ দেয় শশু মাড়াই অথবঃ পেষাই করা সম্বন্ধে।''—ফিক্-এর প্রিমিটিভ ইউনিটি অফ ইন্দো-ইওরোপীয়ান ল্যাক্রেজেস্, গটিনজেস্, ১৮৭৩, পৃ: ২৮০। এছাড়াও দ্রেইব্য "চিপ্স্ফ্রম এ জার্মান ওয়ার্কশপ "; ii, ৪২ গ্রীস ও ইটালির জনগোষ্ঠার মধ্যে কৃষির চলনের ব্যাপারে দ্রেইব্য—মুদ্দন, i, পৃ: ৪৭, এবং তার প্রবর্তী লেখাগুলো।

১। রোমুলান্ শব্দটা এবং তাঁর উত্তরস্থরীদের নাম ব্যবহার করার অর্থ কিছ রোমানদের প্রাচীন উপকথাকে মেনে নেওয়া নয়। এই নামগুলো দেই আমলের বিভিন্ন বড় বড় ঘটনাকেই চিহ্নিড করে, আর দেগুলোই আমাদের প্রধান বিবেচ্য। পরিবারের প্ররে। আমরা যখন একের কথা প্রথম জানতে পারি, তখন অবস্থাটা ঠিক একইরকম ছিল। কিন্তু নিশ্নতর অবস্থা থেকে উচ্চতর অবস্থার একের অগ্রগতির বিশ্বদ বিবরণ জানা যার না বললেই চলে। সরকার সংক্রান্ত ধারনার বিকাশের ব্যাপারে এরা খ্বই পিছিয়ে ছিল, কারণ তখনও পর্যন্ত তারা শ্বহু গোষ্ঠীগলোর মিত্রসক্ষ পর্যন্তই এগোতে পেরেছিল। তিরিশটা গোষ্ঠী একটা মিত্রসক্ষের মধ্যে ঐকাবন্ধ হলেও এর চরিত্রটা ছিল পারস্পরিক প্রতিরক্ষার একটা সন্থের মতো। তখনও একটা জাতিসত্বা গড়ে ওঠার মত একাত্মতার বা অন্তরঙ্গতার পেণছতে পারে নি গোষ্ঠীগলো।

এট্রন্দান গোষ্ঠীগুলো একটা মিত্রন্থ গড়ে তুর্লোছল। স্যাবেলিয়ান, ওন্দান এবং আমারিয়ানদের মধ্যেও সম্ভবত মিত্রন্থ গড়েউ টোছল। ল্যাটিন গোষ্ঠীগুলো সৃষ্টি করেছিল, অসংখ্য প্রাচীর-বেণ্ডিত শহর ও স্বর্গ্ন্নত গ্রাম, আবার কৃষিগত কারণে ও নিজেদের গৃহপালিত পশ্বদের খাদ্যের সন্ধানে তারা দেশের নানান জায়গায় ছড়িয়েও পড়েছিল। যে ঘটনার সঙ্গে রোম্লাসের নাম জড়িত, যার পরিণতিতে গড়ে ওঠে রোম শহর, সেই ঘটনার আগে পর্যন্ত কোন উল্লেখযোগ্য কেন্দ্রীভবন ও একাঙ্কীভবন ঘটে নি। শিথিলভাবে ঐক্যবন্ধ এই ল্যাটিন গোষ্ঠীগুলোই ছিল নতুন শহরের শন্তির মৃল উৎস। আল্বার প্রধানদের হাতে যখন এইসব গোষ্ঠীর সব ক্ষমতা ছিল, তখন থেকে শ্বর্ করে সাভিরাস টিউলিয়াসের সময় পর্যন্ত এই গোষ্ঠীগুলোর যে ইতিহাস, তার বেশ খানিকটা পাওয়া যায় এদের লোককথা আর উপকথার মধ্যে। কিন্তু এদের যে সমস্ত সামাজিক প্রতিষ্ঠান ও রীতি-প্রথা ঐতিহাসিক যুগেও টিকে ছিল, সেগুলোর মধ্যে লাকিয়ে আছে আরও কিছু তথ্য। যেগুলো তাদের পূর্বতন অবস্থাকে যথেষ্ট ভালোভাবেই চিত্রিত করে। প্রকৃত ঘটনার একটা মনগড়া খসড়া ইতিহাসের থেকে এগ্রেলা অনেক বেশি গ্রেভ্রন্থপর্ণ।

ঐতিহাসিক যুগের স্চনার ল্যাটিনগোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রতিষ্ঠান হিসেবে বিদামান ছিল গোত্র (genes), কিউরিয়া (curiae) আর গোষ্ঠী (tribes)। এগুলোর ওপর ভিত্তি করেই রোম্লাস ও তাঁর উত্তরস্বারা গড়ে তুলেছিলেন রোমান শক্তিকে। এই নতুন সরকার কিন্তু সব দিক থেকে একটা স্বাভাবিক বিকাশের পথ ধরে গড়ে ওঠোন। সাংগঠনিক রুমের উচ্চতর শুর-গুলোতে (অর্থাৎ গোষ্ঠী ও মিশ্রসংখ্য) আইনগত পশ্হার সাহাযো এই সরকার গড়ে তোলা হয়েছিল। তবে, এই সংগঠনের মূল ভিত্তি ছিল গোচ, এবং তা স্থিত হয়েছিল স্বাভাবিক বিকাশের পথ ধরেই। গোত্রের মধ্যে মূলত একই বংশের অথবা বিভিন্ন রন্তস্পর্যায়ত্ব বংশের লোকেরাই থাকত। আসলে, ল্যাটিন গোত্রগুলোর মধ্যে থাকত শুরু একই বংশোদ্ভূত লোকেরা, আর স্যাবাইন ও অন্যান্য গোত্রগুলোর মধ্যে থাকত শুরু একই বংশোদ্ভূত লোকেরা, আর স্যাবাইন ও অন্যান্য গোত্রগুলোর মধ্যে (এটা স্কান গোত্রগুলো বাদে) থাকত বিভিন্ন রন্তস্পর্যায়ত্ব বংশের লোকেরা! রোম্লাসের পরবর্তী চতুর্থ পর্বু যে টারকুইনিয়াস প্রিস্কাস্ত্র আমলে গোটা সংগঠনটা একটা নিদিন্ট সংখ্যাগত বিন্যানে পেণ্ডায় ঃ একটা কিউরিয়ায় দশটা গোত্র, একটা গোত্র-ভিত্তিক সমান্ত ছিল মোট তিনন্টা গোত্র নিরে।

যা বিভিন্ন গোৱ নিয়ে গঠিত ভিন্ন ভিন্ন এলাকার বসবাসকারী কিছু গোণ্ঠী গঠিত

হরেছিল, তাদের একটা মিচসন্দের মধ্যে যে উদ্দেশ্যের একতাও থাকে না অথবা একটা শ্বাধীন অস্তিত্ব বজার রাখার থেকে বেশি ক্ষমতাও থাকে না, এটা উপলব্ধি করার মন্ত বিচক্ষণতা রোমনুলাসের ছিল। নিক্লির হয়ে বাওরার প্রবণতা বার্থ করে দিত মৈচী-বন্ধতার নীতিকে। রোমনুলাসঃ এবং তার সমকালান প্রান্তজনেরা এর প্রতিকার হিসাবে কেন্দ্রীভবন ও একাঙ্গীভবনের কথা বলোছিলেন। ঐ যুগো এটা ছিল একটা বিশিষ্ট ঘটনা, আর রোমনুলাসের যুগা থেকে সাভিরাস টিউলিয়াসের সমরকার রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠানে উত্তরণের পথে এটা আরও বিশিষ্ট হয়ে উঠেছিল। এথেনীর গোষ্ঠাগালোর পথ অনুসরণ করে এবং একটা শহরে কেন্দ্রীভূত হয়ে, এরা নিজেদের পাঁচটা প্রজন্মের সমরকালের মধ্যেই সরকার-ব্যবস্হার ব্যাপারে এথেনীরদের মতই পরিবর্তন সাধন কয়তে সক্ষম হয়। এদের সরকার-ব্যবস্হার আমনুল পরিষ্তিত হয়, গোর্রাভিত্তিক সংগঠনের বদলে গড়ে ওঠে একটা রাজনৈতিক সংগঠন।

পাঠককে শুধ্ করেকটা সাধারণ তথ্য স্মরণ করিয়ে দিতে চাই—প্যালাটাইন পর্বতমালা অঞ্চলে আর তার চারপাশে একশত ল্যাটিন গোহকে ঐকাবন্ধ করেছিলেন রোম্লাস্থ এবং এই গোহস্লো র্যাম্নেস্ নামে একটা গোষ্ঠীতে একহিত হয়েছিল; পরিস্থিতি গত কারণে বেশ কিছু স্যাবাইন গোহও এদের সঙ্গে যোগ দিয়েছিল। এই গোহস্লোর সংখ্যা পরে বৈড়ে প্রায় একশয় পেছিলে, এরা টিটি নামক আরেকটা গোষ্ঠীর স্থিতি করে ছিল। টার্কিনিয়ান প্রিস্কাস্-এর আমলে, এইস্কানরা সহ আশপাশের অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যে থেকে নেওয়া একশটা গোহ নিয়ে গড়ে উঠেছিল ল্কেরেস্নামক তৃতীর আরেকটা গোষ্ঠী। অর্থাৎ, মোটাম্টি একশ বছরের মধ্যে তিনশটা গোহ রোমের ব্বে একজাট হয়েছিল। এরা প্রোস্টিতভাবে সংগঠিত হয়েছিল প্রধানদের একটা পরিষদের অধীনে, যাকে বর্ত্তমানে রোমান ব্যবস্থাপক-সভা (Roman Senate) বলা হয়, এবং একটা গণপরিষদের অধীনে যাকে এখন 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা' বলা হয়, এবং একজন সেনাপতির অধীনে, 'রেক্স' নামে যাকে অভিহিত করা হোতো। এ সমস্কে কিছুরে উদ্দেশ্য ছিল একই—ইতালিতে সামরিক কতুছে অর্জন করা।

রোম্লাসের সংবিধান এবং সাভিয়াস টিউলিয়াসের পরবতী আইন-কান্ন অন্যায়ী, এদের সরকার ব্যবস্থাটা ছিল আসলে একটা সামরিক গণতন্দ্র, কারণ সামরিক কার্যকলাপ ও মনোভাব সরকারের মধ্যে সবথেকে প্রভাবদালী ছিল। তবে প্রসক্ষমে উল্লেখ করা যায় যে একটা নতুন ও বৈর (Antagonistic) উপাদান, অর্থাৎ রোমান ব্যবস্থাপক-সভা, ঐ সময় শাসন ও সমাজ ব্যবস্থার কেন্দের অন্তর্ভুক্ত হয়েছিল, এবং এই ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা আর তাদের বংশধররা সমাজের অভিজাত অংশ হয়ে উঠেছিল। ফলে, এই একটা পদক্ষেপ থেকেই গড়ে উঠেছিল এক স্বিধাভোগী শ্রেণী। এই শ্রেণীটিকে প্রথমে রক্ষা করত গোলীয় ব্যবস্থা এবং পরে রাজনৈতিক ব্যবস্থা। গোলীয় ব্যবস্থার কাছ থেকে উত্তরাধিকারস্ত্রে পাওয়া গণতান্ত্রিক নীতিগ্রলাকে এই রাজনৈতিক ব্যবস্থাই একসময় বাতিল করে দিয়েছিল। রোমান ব্যবস্থাপক-সভা আর তার দ্বারা সৃষ্ট ঐ অভিজাত শ্রেণীইরোমান জনগণের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানকে এবং তাদের ভবিত্রাকে পাল্টে দিয়েছিল, আর তাদের উত্তরাধিকারস্ত্রে অভিক নীতিগ্রনে কাড ব্যব্দাবিকভাবে ও ব্রিকাশমতভাবে যে পরিণতিতে পেণছোতে পাক্কত (ঠিক প্রথেনীরক্ষেত্র

নতো), সেখান খেকেও তাদের জীবনকে অন্যাদিকে ব্রিরের দিরেছিল।
এই নতুন সংগঠনের প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্যগ্রেলাকে বিচার করে দেখলে বোঝা যার,
সামরিক উদ্দেশ্যের দিক থেকে এটা ছিল এক স্বাভার প্রজ্ঞারই বহিঃপ্রকাশ। এই
সংগঠনের দৌলতে তারা কিছ্মিনের মধ্যেই অন্যান্য ইতালির গোস্ঠীগ্রেলার থেকে
বহ্নশ্ব উনত হরে ওঠৈ, এবং একসমর সমগ্র উপদ্বীপ অঞ্চলে তাদের শ্রেষ্ঠম্ব প্রতিষ্ঠিত
হর।

ল্যাটিন ও অন্যান্য ইতালির গোষ্ঠীগালো যে গোনের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল, সে বিষরে অন্সম্থান চালিরেছেন নিরেব্র, হেরমান, মম্সেন, লঙ্ এবং অন্যান্য আরও অনেকেই। কিন্তু তাদের বিবরণ থেকে ইতালির গোনগালোর কাঠামো আর নাঁতি সম্বন্ধে কোন সম্পণ্ট বা প্রণাঙ্গ ব্যাখ্যা পাওয়া যায় না। এর ম্ল কারণ হচ্ছে দ্বটো। একদিকে, এ বিষয়ের অনেক কিছুই আজ ঢাকা পড়ে গেছে অজানার অম্বনরে; অন্যাদকে, লাতিন লেখকদের রচনার তেমন প্রথান্প্রথ বিবরণ পাওয়ার অভাব। আর একটা কারণও অবশ্য আছে। কারণটা হল এই যে গোনের সঙ্গে পরিবারের সম্পর্কটা কী সে ব্যাপারে উপরোক্ত লেখকদের মধ্যে প্রথম কয়েকজনের একটা ভ্রান্ত ধারণা ছিল। এরা মনে করেন, গোনগালেলো গড়ে উঠত কিছু পরিবারের সমম্বরে, কিন্তু প্রকৃতপক্ষে গোন গড়ে উঠত পরিবারের অংশগ্রিল নিরে, তাই সমাজবাকহার প্রাথমিক একক পরিবার নয়, প্রাথমিক একক ছিল গোন। যে জায়গায় এসে তারা তাদের অনুসম্বান শেষ করেছেন, তার পর আরও অনুসম্বান চালানোটা বেশ দ্রুহ। তবে, গোনের প্রাচীন গঠন পন্ধতি থেকে যে-সব তথা পাওয়া গেছে, সেগ্রোর সাহায্যে গোনের বর্তমানে অপ্রচলিত কিছু বৈশিন্টোর ব্যাখ্যা করা যেতে পারে।

ইতালির গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যে ব্যাপকভাবে গোর্রাভিত্তিক সমাজ সংগঠন চালনু থাকা সম্বন্ধে বলতে গিয়ে নিয়েবনুর লিখেছেন : "এখনও যাঁদ কেউ এই মন্তব্য করেন যে এখেনীর গোরের সঙ্গে রোমান গোরের চারিরের কোন সম্পর্ক ছিল না, তাহলে তাঁকে প্রমাণ করতে হবে প্রাচীনকালে সমস্ত প্রথিবী জনুড়েই যে প্রতিষ্ঠানটা চালনু ছিল, ইতালি ও গ্রীসে তা থেকে একটা সম্পর্ণ ভিন্ন চারিরের প্রতিষ্ঠান গড়ে উঠেছিল কিভাবে——। নাগরিকদের প্রতিটি দল একইভাবে বিভক্ত ছিল : জেফাইরিরানেরা, স্যালামিনিয়ানরা এখেনীরদের মতো এবং টুস্কলানরা ঠিক রোমানদের মতো ।"

ব্যেমানদের মধ্যে যে গোতের অন্তিত্ব ছিল, এটা জানার সঙ্গে সঙ্গেই জানা দরকার ঐ সংগঠনের প্রকৃতিটা কেমন ছিল : কী কী অধিকার, স্যোগ-স্থিবধা আর দার-দারিছ ছিল তার সদস্যদের, এবং একই সমাজব্যবস্থার সদস্য হিসাবে বিভিন্ন গোত্তগালোর পারস্পরের মধ্যেকার সম্পর্কই বা কেমন ছিল। এ বিষয়ে আলোচনা সম্পূর্ণ করে পারবর্তী পরিছেদে আলোচনা করা যাবে কিউরিয়া, গোষ্ঠী এবং সম্মিলিত জনগোষ্ঠীর সঙ্গে গোতের সদস্যরাও বার অংশীদার) তাদের সম্পর্ক নিয়ে।

এ বিষয়ে বিভিন্ন জারগা থেকে সম্ভাব্য বাবতীর তথ্য সংগ্রহ করার পরও বহু

১। "হিট্রি অফ রোম", ৭৩ ১, প্রথম পরিছের, পৃঃ ২৪১, ২৪৫

ব্যাপারেই সেই তথারাজি অসম্পূর্ণই রয়ে বাবে, এমন গোচের কিছ্ব কিছ্ব বিষয় আরু কাজ সম্বন্ধে অনুমানের আশ্রয় নেওয়া ছাড়া গতান্তর থাকবে না। রোমানদের মধ্যে ঐতিহাসিক ব্বা ভালোভাবে শ্রুর হওয়ার আগেই গোচের সমস্ত ক্ষমতা হস্তান্তরিত হয়ে গায়োছল নতুন রাজনৈতিক সংস্থাগ্লোর হাতে। তাই, প্রায় বাতিল হয়ে যাওয়া একটা ব্যবস্থার বিশেষ বৈশিষ্ট্যগ্রলো টিকিয়ে রাখার কোন ব্যবহারিক প্রয়োজনীয়তা রোমানদের ছিল না। দ্বিতীয় শতাব্দীর প্রথম দিকে গেইয়্স ভার 'ইনস্টিটিউ্স্ব্' গ্রম্থে লিখেছিলেন যে গোটা 'জাস জেণ্টিলিসিয়াম' (Jus gentilicium) ব্যবস্থাটাই তথন অপ্রচলিত হয়ে পড়েছিল, আর এ বিষয়ে আলোচনা করাটা তাই তথন নেহাতই অনাবশ্যক একটা ব্যাপারে পরিণত হয়েছিল। বিস্তু রোম নগরীয় প্রতিষ্ঠার সময়, এবং তার পরেও বেশ কিছ্ব শতাব্দী ধরে গোচীয় সংগঠন প্রয়োদমে সক্রিয় ছিল।

গোতের বৈশিষ্টা নিয়ে আলোচনা করার আগে বলে নেওয়া দরকার গোত এবং গোতের সদস্যদের সম্বন্ধে রোমানদের সংজ্ঞাটা কী ছিল, এবং কোন ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায় করা হত। সিসেরো তাঁর 'টপিক্স্' গুল্হে গোতের সদস্য সম্বন্ধে নিম্নলিখিত সংজ্ঞা দিয়েছেন ঃ কোন নির্দিণ্ট গোতের সদস্য তাদেরকেই বলা হবে, যারা প্রত্যেকে একই নামের অধিকারী। সংজ্ঞাটা মোটেই যথাযথ নয়। যারা ম্বাধীন পিতা-মাতার সন্ধান, তারাই হচ্ছে গোতের সদস্য। না, এটাও অপ্রতুল সংজ্ঞা। যাদের পূর্বপ্রত্রেম্বন্দের মধ্যে কেউ কথনও দাস ছিল না। এখনও কিন্তু ঠিক পূর্ণাঙ্গ হচ্ছে না সংজ্ঞাটা। যাদের লোকসংখ্যা কখনও প্রেরাপ্রির হ্রাস পায় নি। হ'্যা, এবার সবটা মিলে এবটা কাজ-চলা গোছের সংজ্ঞা পাওয়া যাচ্ছে, কেননা যাজক ম্ক্যাভোলা, এর সঙ্গে আর কিছ্ব যোগ করেছেন বলে আমার জানা নেই। ফাম্টাস বলেছেন ঃ একই গোতের সদস্য তাদেরকেই বলা হত, যারা একই মূল বংশ থেকে উল্ভূত এবং যারা একই নামে অভিহিত হত। ভাারো বলেছেন ঃ যেমন, এমিলিয়াসদের সঞ্জান-সন্ধৃতির এমিলি হিসাবেই পরিচিত হয়, এবং তারা গোতের সদস্যপদ লাভ করে; এই এমিলিয়াস নামটা থেকেই গোতের নাম নির্ধারিত হয়।

গোবের সংজ্ঞা দেওয়ার চেণ্টা সিসেরো করেন নি। তিনি কতকগ্রেলা মানদণ্ড নির্ধারণের চেণ্টা করেছেন, বার সাহায্যে গোবের সঙ্গে কার্র যুক্ত থাকার অধিকার বা সেই অধিকার থব করার কারণ নির্ণয় করা যায়। এইসব সংজ্ঞার কোনটির সাহায্যেই গোবের গঠনকাঠামোর ব্যাখ্যা করা যায় না। অর্থাং, কোন একজন কল্পিত গোব-প্রতিষ্ঠাতার বংশধরদের সকলেই সেই গোবাীয় নামটা ধারণ করত, নাকি তার বংশধরদের মধ্যে শুধু একটা অংশই ধারণ করত ঐ গোবাীয় নামটা; আর, যদি শুধু একটা অংশই

১ i "ইনস্টিটিউট্স্', iii, ১৭

২। "সিসেরো, টপিকা ৬."

ও। শ্বিধ-এর "ভিকশনাহী অফ গ্রীক আাও রোমান আ্যান্টিকুট্টিস, প্রবন্ধ, গোত্র" তেউদ্ধৃত।

৪। ভ্যারো, "ঘ নিসুষা নাতিনা," খণ্ড ৮, পরিছেদ ৪.

তার ধারক হরে থাকে' তাহলে সেটা তার বংশধরদের কোন অংশ। বংশধারা নির্গরের ক্ষেত্রে যদি প্রর্থ-ধারা ব্যবহৃত হরে থাকে, তাহলে গোতের অক্তর্ভ হত শৃথ্য তার প্রের্থ সদস্যদের বংশধররাই; আর স্ত্রী-ধারা অন্যায়ী হরে থাকলে শৃথ্য স্ত্রী সদস্যদের বংশধররা। যদি এরকম কোন কঠোর সীমারেখা না থেকে থাকে, তাহলে সমস্ত বংশধররাই গোতের অক্তর্ভ হত। এইসব সংজ্ঞা রচনার সময় ধরে নেওয়া হয়েছে যে বংশধারা নির্গরের ক্ষেত্রে প্রর্থ-ধারাই প্রযোজ্য হত। অন্যান্য স্ত্র থেকেও মনে হয় যে কেবলমার গোতের প্রের্থ সদস্যদের বংশধররাই গোতের অক্তর্ভ হত। রোমানদের বংশব্রাক্ত থেকেও তার প্রমাণ পাওয়া যায়। এই বাস্তব তথাটা সিসেরোর চোখ এড়িয়ে গেছে যে, গোতের সদস্য হত তারাই, যারা ঐ গোতের অক্তর্ভ কোন স্বীকৃত প্রপ্রের্থ থেকে কেবলমার প্রের্থ-ধারা অনুযায়ী উল্ভূত হত। এ ব্যাপারটা ফেল্টাম আর ভ্যারো কিছ্টো উল্লেখ করেছেন। ভ্যারো বলেছেন, কোন এমিলিয়াসের থেকে যে-সব প্রের্থরা জন্ম নিত, তারা এমিলি নামে পরিচিত হত এবং গোতের সদস্যপদ লাভ করত। অর্থাৎ, গোতের সদস্য হওয়ার জন্য গোত্রীয় নাম ধারণকারী কোন প্রের্থের সক্তান হিসাবে জন্মানোটা ছিল অপরিহার্য। তবে, গোতের সদস্যরা যে গোত্রীয় নাম ধারণ করতই—সেকথাটা সিসেরোও বলেছেন।

অভিজাত শ্রেণী আর সাধারণ জনগনের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব করা সংক্রান্ত একটা চালনু আইন বাতিল করা সংবাধে রোমান শাসক ক্যাননুলির্ন্স (88৫ থি ফুপ্রে বিলে) যে বিবৃতি দিয়েছিলেন, তা থেকে বোঝা বার যে তখন বংশধারা নিগাঁত হত পরেন্ধ ধারা অনুযায়ী। তিনি বলেছিলেন—কোন অভিজাত পরেন্ধ যদি কোন সাধারণ নারাকৈ বিবাহ করে, কিম্বা কোন সাধারণ প্রেন্ধ যদি বিবাহ করে কোন অভিজাত নারীকে, তাতে ক্ষতিটা কী? কোন অধিকার তো পাল্টাবে না এর ফলে। সন্তানরা পিতার দিকেই যাবে।

গোতীয় নামের হস্তান্তর থেকে নেওরা একটা বাস্তব দৃষ্টান্ত থেকে স্ক্রিনিন্চিতভাবে বোঝা যাবে যে বংশধারা নিশীত হত প্রত্থ-ধারা অন্সারে। কেইরাস জ্বলিরাস সিজারের বোন জ্বলিরা বিবাহ করেছিল মার্কস অ্যাটিরাস বলবাসকে। জ্বলিরার নাম থেকেই বোঝা যার যে সে ছিল জ্বলিয়ান গোতের সদস্যা। ২ প্রথা অনুযারী তার কন্যা

১। निভি, খণ্ড ৪, পরিছেদ ৪.

২। "কোন পরিবারে একটিমাত্র কল্পা থাকলে তাকে গোত্রের নাম অন্থলারেই অভিহিত করা হত। যেমন দিদেরোর কলা টিউলিয়া, দিলারের কন্যা জুলিয়া, আগাস্টাসের কোন অক্টোভিয়া ইত্যাদি। বিবাহের পরও তাদের এই নামের কোন পরিবর্তন ঘটতো না। পরিবারে ছটি কন্যা থাকলে একজনকে বলা হত বড়, আর একজনকৈ ছোট। ছয়ের অধিক কল্পা থাকলে তাদেরকে চিহ্নিভ করা হত জয়ের ক্রম অহুলারে। যেমন, প্রথমা (Prima), ছিতীয়া (Secunda), ভূতীয়া (Tertia), চতুর্ঘী (Quarta), প্রকামী (Quinta), ইত্যাদি। কথনও কথনও আদর করে টার্টুলা (Tertulla), কোরাটিলা (Quartilla), কুইন্টিলা (Quintila) ইত্যাদি নামেও ভাকা হত তাদের

আাতিয়া পিতার গোলীয় নামই গ্রহণ করে এবং আাতিয়ান গোরের অবর্ভুত হয়।
আাতিয়ার সঙ্গে কেইয়াস অস্টোভিয়াসের বিবাহ হয়। তাবের প্রের নামও কেইয়াস
আস্টোভয়াস, প্রথম রোমান সমাট। প্রথা অনুযায়ী এই প্রও তার পিতার গোলীয়
নামই গ্রহণ করে এবং অস্টোভয়ান গোরের সদস্য হিসাবে পরিচিত হয়। সমাট হওয়ায়
পর সে নিজের নামের সঙ্গে আরো দ্টো শব্দ যোগ করে নেয়— সিজার অগাস্টাস।
রোম্লাসের আমল এবং তারও বহু আগের অজানা যুগ থেকে শ্রুর করে অগাস্টাসের
আমল পর্যস্ত রোমান গোলগুলোর মধ্যে বংশধারা নিণাত হত প্রব্য-ধারা অনুযায়ী।
গোরের মধ্যেকার কোন স্বীকৃত প্রপ্রের্যের থেকে কেবলমাল প্রের্-ধারা অনুযায়ী
যারা জন্মগ্রহণ করত, তারাই গোরের সদস্য হিসাবে বিবেচিত হত। কিন্তু কোন একজন
আদি প্রপ্রের্যের বিশেষত যে প্রপ্রের্যের নাম অনুযায়ী পরবর্তা কালে সকলকার
নামকরণ হয়, তার বংশধারা অনুযায়ী প্রত্যেকের উন্ভূত হওয়াটা অপ্রয়োজনীয়ই ছিল,
কারণ সেটা অসন্ভব।

প্রক্ষা করা দরকার যে উপরোক্ত প্রতিটি ক্ষেত্রে এবং আরও অসংখ্য ঘটনার, উদ্দিশ্ট ব্যক্তিদের বিবাহ হয়েছে গোত্রের বাইরের কারোর সঙ্গে । প্রচলিত নিরম অনুযায়ী এটাই ছিল সাধারণ প্রখা ।

রোমান গোরগ্রলোর সদস্যদের নিশ্নলিখিত অধিকার, স্যোগ স্থাবিধা ও দার-দারিছ থাকতঃ

- ১। গোতের মৃত সদসাদের স≖পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পার≈পরিক অধিকার।
- २। সার্বজনীন কবরস্থান।
- 😕 । সার্বজনীন ধমী'র আচার অনুষ্ঠান ; স্যাক্রা জেম্টিলিসিরা (sacra gentilicia)
- ৪। গোতের মধ্যে বিবাহ না করার বাধ্যবাধকতা।
- ৫। জমির ওপর যৌথ অধিকার।
- ৬। সহায়তা, প্রতিরক্ষা এবং আঘাতের পরিচর্যার ব্যাপারে পারম্পরিক দায়-দায়িছ।
- ৭। গোতীয় নাম ধারণের অধিকার।
- ৮। গোতের মধ্যে বহিরাগতদের গ্রহণ করার অধিকার।
- ১। গোতের প্রধানদের নির্বাচন ও বরখাস্ত করার অধিকার।
- এবার এইসব বিষয়গললো নিয়ে ক্রমানলসারে আলোচনা করা যাক।

৽৽৽৽৽ । রোম দায়াজ্যের গৌরবময় যুগে গোত্তলোর নাম আর তার পরিবারগুলোর পদবী কথনও পরিবারগুলোর সমস্ত শিশুই এ-দব নামের অধিকারী হত, এবং তাদের বংশধরদের ওপরেও এগুলো উত্তরাধিকারস্ত্রে বর্তাতো। কিন্তু আধীনতা হারানোর পর তাদের এইদব নামের অনেক পরিবর্তন ঘটে এবং নামগুলো এলোমেলো হরে যায়।" আভাম্-এর "রোমান আাটিকুইটিন্", মান্গো দংস্কর্ণ, ১৮২৫, পৃঃ ২৭.

) । निউটোনিয়ান, "ভিট, অক্টেভিয়ানান" ৩-র এবং ৪-র্থ পরিচ্ছের।

১। গোত্রের মৃত সদশ্যদের সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পারস্পরিক অধিকার

ইুরেল্ভ্ টেব্ল্স্-এর (Twelve Tables) আইন প্রবাতত হওরার (৪৫১ খি.ড-পুর্বাব্দ) পর, যে প্রাচীন নিরম অনুবায়ী কোন ব্যক্তির সম্পত্তিকে প্রমাণ ব্যতিরেকেই বশ্টন করে দেওরা হত গোতের সদস্যদের মধ্যে, তা বাতিল হল্নে গেল এবং তার জারগার কার্যকরী হল উন্নততর নিরমাবিধি। ঐ সমর থেকে কোন মৃত ব্যক্তির সম্পত্তির প্রথম দাবীদার হয়ে উঠল তার সম্ভানরা, আর মৃত ব্যক্তি নিঃসন্তান হলে তার বংশের পরেব্য খারা অনুযায়ী নিকটতম বংশধররা ।> তার সন্তানদের মধ্যে যারা জীবিত থাকত, তাঁরা সম্পত্তির সমান সমান ভাগ পেত, আর তার কোন পুত আগেই মারা গিরে থাকলে সেই প্রের সম্ভানরা পিতার অংশটা ভাগ করে নিত সমান অংশে। লক্ষ্যনীর বিষর হল, সম্পত্তির উত্তরাধিকার সীমাবন্ধ থাকত গোচের মধোই। মৃত ব্যক্তির কন্যাদের এবং তার অন্যান্য নারী-বংশধরদের সম্ভানরা ভিন্নগোরের সদস্য হত, ফলে ঐ সম্পত্তির ওপর তাদের কোন অধিকার থাকত না। বিতীয়ত, মৃত ব্যক্তির কোন সন্তান না থাকলে, একই নিরম অনুসারে সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সগো**রীর জ্ঞাতিরা ।^২ সগোরীর** জ্ঞাতি বলতে বোঝাতো সেইসব লোকদের, যারা মৃত ব্যক্তির আদি প্র^পর্বর্ষের **থেকে** वरमान्द्रकार भारत्य साताम अल्याह । धरे तकम वरमयाता ठाम, थाकात घरन छाता প্রত্যেকেই, নারী ও পুরুষ উভরেই, একই গোচীয় নাম ধারণ করত এবং এইসব বংশ-ধরদের নিজেদের মধ্যেকার সম্পর্ক গোতের অন্যান্য স্বস্যাদের সঙ্গে তাদের সম্পর্কের চেরে নিকটতর হত। নিকটতম জ্ঞাতিরাই পেত অগ্রাধিকার। সবচেরে বেশি দাবী পাকত মৃত ব্যক্তির ভাই আর অবিবাহিতা বোনেদের; তারপর বিবেচিত হত তার কাকা-জ্যাঠা আর অবিবাহিতা পিসীদের দাবী; এইভাবে ক্রমান,সারে তার সমগ্র সগোতীর জ্ঞাতিদের দাবীই বিবেচনা করে দেখা হত। তৃতীয়ত, মৃতবাজির কোন সগোৱীর জ্ঞাতি না থাকলে তার গোরের অন্যান্য সদস্যরাই উত্তরাধিকারী হত ঐ সংশত্তির।^৩ এটা একটা লক্ষানীয় ব্যাপার কেননা মৃত ব্যক্তির বোন্দের সন্তানরা তার সম্পত্তির উত্তরাধিকার পেত না, আর তার সগোচীর এমন সব দ্রে সম্পর্কের জ্ঞাতিরা অগ্রাধিকার পেত যাদের সঙ্গে ঐ মৃতব্যক্তির সম্পর্কের কোন হিদেশ পাওরাই অসম্ভব ছিল—তাদের সম্পর্কের যোগস্ত হিসাবে কাজ করত গোতীয় নাম, অর্থাৎ তারা একই গোলীর নাম ব্যবহার করত বলে বোঝা ষেত যে তারা হচ্ছে একই বংশের লোক। তবে, এর কারণটাই একাক্সই স্পন্ট ঃ মৃত ব্যক্তির বোনেদের সন্তানরা অন্য গোতের সদস্য হত, আর রক্তসন্বন্ধের থেকে গোরগত অধিকারের জোরও বোঁশ ছিল, কারণ গোরের সন্পত্তি গোতের মধ্যেই সীমাবন্ধ রাখাটা ছিল একটা মৌলিক নীতি। টুরেল্ড টেব্লুস্-এর

১। গেইয়ান, "ইনষ্টিটিউটন'' থগু ৩, পৃ: ১ এবং ২। মৃত ব্যক্তির স্ত্রীও তার সন্তান-দের সন্তে সম্পত্তির মৃগ্য-উত্তরাধিকারিশী হস্ত ।

२। ते, थल ०, शृः ३.

का खे, थक ०, शृः ३१.

আইন থেকে সহজেই অনুমান করা চলে যে উত্তরাধিকারের ব্যাপারটা শ্রের হত উপেট। বিক থেকে, এবং তিন ধরনের উত্তরাধিকারীরা ছিল উত্তরাধিকারের তিনটি ধারাবাহিক নৈরমেরই প্রতিনিধিঃ প্রথমত, মৃত ব্যান্তির গোটের সদস্যরা ; বিতীয়ত, তার সগোটার জ্ঞাতিরা, যার মধ্যে তার বংশের সন্তানরাও অন্তর্ভুক্ত হত প্রেম-ধারা অনুযায়ী, বংশ-ধারা নির্ণায় করা শ্রের হওয়ার পর থেকে ; আর তৃতীয়ত তার সন্তানরা এবং এই সময় থেকে শ্রেষ মৃত ব্যক্তির সন্তানরা বাবে বাকি জ্ঞাতিদের কোন অধিকার থাকত না ঐঃ সম্পত্তির ওপর।

বিবাহের পর নারীরা তাদের ভোটাধিকার হারাত, বা বলা যার সে অধিকারের পালা শেষ হত তাদের (Capital diminution)। এর ফলে তারা তাদের গোত্রগত অধিকার থেকে বঞ্চিত হত। এক্ষেত্রেও কারণটা সহজবোধ্য। বিবাহের পরেও বদি সে জ্ঞাতিত্ব সূত্রে আগের গোত্রের কোন সম্পত্তির উত্তরাধিকারিশী হত, তাহলে সেই সম্পত্তি ঐ গোত্রের হাত থেকে চলে যেত তার স্বামীর গোত্রের দখলে। অবিবাহিতা বোনেরা সম্পত্তির উত্তরাধিকারিশী হতে পারত কিন্তু বিবাহিতা বোনেদের সে অধিকার ছিল না।

গোরের স্প্রাচীন নিয়ম-নীতি সন্বশ্যে আমরা যে-টুকু জানি, তার সাহায্যে সেই প্রনো থিনের দিকে চোখ ফেরালে বোঝা যায় যে সে সমর ল্যাটিন গোরুগ্লোতে বংশধারা ' নিশীত হত স্থা-ধারা অনুযায়ী, সম্পত্তি ছিল একটা নগন্য ব্যাপার, আর তা গোরের সদস্যদের মধ্যে ভাগ করে দেওয়া হত। এ অবস্থাটা ল্যাটিন গোরের আর্হ্কালের মধ্যেকার ঘটনা না-ও হয়ে থাকতে পারে, কেননা যথন তারা ইটালিতে থাকত, তখন থেকেই তাদের মধ্যে গোরের অগ্রিড ছিল। রোমান গোরুগ্লো যে একটা প্রাচীন যুগ থেকে বিবতিত হয়েই ঐতিহাসিক রুপে উপনীত হয়েছিল তার কিছ্টো ইঙ্গিত পাওয়া যায় কোন কোন ক্ষেত্রে মৃত ব্যক্তির সম্পত্তি তার গোরের সদস্যদের হাতে বর্তানোর ঘটনা থেকে।

১। ক্লাভগান গোত্রের তৃটি পারবার মার্দেলি আর ক্লভিদের মধ্যে মার্দেলি পরিবারের জনৈক মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীভদাদের পুত্রের সম্পত্তি নিয়ে একটা বিভর্ক স্বষ্ট হয়েছিল। মার্দেলি পরিবার ঐ সম্পত্তি। দাবী করছিল পারিবারিক অধিকারের স্ত্রে, আর ক্লাভ পরিবার দাবী করছিল গোত্রগত অধিকারের স্ত্রে। টুয়েল্ভ, টেবল্স্-এর আইন অস্থায়ী মুক্তি প্রাপ্ত ক্রীভদাদটি কোন ইচ্ছাপত্র না করে এবং নিঃসন্তান অবস্থায় মারা গেলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার ভূতপূর্ব প্রভৃটি, কারণ তার দাসত্থাচন করে দেওমার পর ঐ প্রভৃটিই তার অভিভাবক হিদাবে কাজ করত। কিন্তু কোন মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীভদাদের প্রের ক্ষেত্রে এ নিয়ম প্রযোজা ছিল না। ক্লাভরা ছিল অভিজাত পরিবার আর মার্দেলিয়া ছিল সাধারণ জনগণের অন্তর্গত, কিন্তু তার প্রভৃত্ব গোত্রের কোন গোত্রগত এধিকার অর্জন করত না। তবে, নিজের অভিভাবকের গোত্রীর নামটা যে গ্রহণ করতে পারত। যেমন, দিদেরো-বর্ণিত মুক্তিপ্রাপ্ত ক্রীভদাদটির নাম ছিল টাইরো, তাকে ভাকা হত এম. টিউলিয়াস টাইরো নামে! দিদেরো যে ঘটনাটির কথা বলেছেন ("ভি ওরেটোর",1, ৩১) এবং লঙ্ক

নিয়েব্র লিখছেন: গোতের যে-সব সদস্য কোন জ্ঞাতিহীন ভাবে অথবা ইচ্ছাপত্র নাল করে মারা যেত, তাদের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হওরার অধিকারটাই সব থেকে দীর্ঘদিন ধরে বজার ছিল। কথাটা একান্তই সত্য, কেননা বিভিন্ন ব্যবহার শাশ্চজ্ঞের দৃষ্টি এ দিকে আক্ষিত হয়েছিল এবং এমনকি দৃষ্টি আক্ষিত হয়েছিল গেইরাসেরও (অবশা এটাকে তিনি কোন ইতিহাস-বিষয়ক প্রশ্নের থেকে বেশি গ্রের্ছ দেন নি)। গেইরাসের পাশ্চলিপির এই অংশটা একেবারেই অস্প্রতিও দৃষ্পাঠ্য হরে গেছে—এটা আমাদের দৃষ্টাগ্য।

२। गार्वजनीन कवत्रशान।

বর্বর যুগের উচ্চপর্যায়ে গোরকেন্দ্রিক মনোভাব আগের যুগগালোর থেকে অনেক জোরদার হয়ে উঠেছিল, আর তা ঘটেছিল সমাজের উন্নততর সংগঠন এবং মানসিক ও নৈতিক অগ্রগতির দর্নই ? প্রতিটি গোরের একটা নিজস্ব কবরস্থান থাকত, যেখানে শুখুমার ঐ গোরের মৃত সদস্যদেরই কবর দেওয়া হত। কয়েকটা দৃষ্টান্ত দিলে কবর দেওয়ার ব্যাপারে রোমানদের রীতি প্রথাগালো ব্যথতে স্থিবিধে হবে।

ক্রডিয়ান গোরের প্রধান আশ্পিয়াস ক্রডিয়াস, স্যাবাইনের রেগিলি শহর থেকে রোমে চলে আসেন রোম্লাসের আমলে। যথা সময়ে তাঁকে ব্যবস্থাপক সভার সদস্য করা হয়, এবং তিনি অভিজাত ব্যক্তি হিসাবে পরিচিত হন। ক্রডিয়ান গোরের অন্যান্য সদস্যরাও তাঁর সঙ্গেই রোমে এসেছিল। এইসব সহচরের সংখ্যা ছিল খবই বেশি, ফলে তাঁর রোমে আগমনটা হয়ে উঠেছিল এক বিশেষগর্ম ম্পূর্ণ বিটনা। নিউটোনিয়াস বলেছেন ক্রডিয়ান গোরের সদস্যদের জন্য রাখ্য তাদেরকে জমি দিয়েছিল আনিও অঞ্চলে, আর দিয়েছিল দেবরাজ জ্বপিটারের মন্দিরের কাছে একটা কবরস্থান। এই বন্ধব্য থেকে বোঝা যায় যে সেই যুগে একটা সার্বজনীন কবরস্থাননে গোতের পক্ষে অপরিহার্য বলেই মনে করা হত। স্যাবাইন অঞ্চলের সঙ্গে সম্পর্ক ছেল করে চলে এসে রোমানদের সঙ্গে নিজেদের একাথ করে তোলার পর ক্রডিয়া তাদের গোতের জন্য পেরোছিল অনেকটা জমি আর একটা কবরস্থান। রোমান গোত্রগুলোর সঙ্গে তাদেরকে সমমর্য দেরে

(শিথ্-এও "ভিকশনারী অফ গ্রীক অ্যান্ড রোমান অ্য ন্টিকুইটিস, প্রবন্ধ-গোত্র") এবং নিয়েব্র-ও যে ঘটনাটি নিয়ে আলোচনা করেছেন, ভার সমাধান কিভাবে করা হয়েছিল তা আমাদের জানা নেই। তবে নিয়েব্র বলেছেন, সিদ্ধান্তটা সম্ভবত ক্লভিদের বিক্রছেই গিয়েছিল (হিস্ত্রি অফ রোম, 1, ২৪৫, 'টীকা)। ক্লভিরা কিভাবে ঐ দাবী তুলতে পারে, তা নির্বারণ করা পুরই মুদ্ধিল। মার্মে লিদের ক্লেত্রেও একই কথা প্রযোজ্য, তবে আইনগত ব্যাখ্যার সাহায্যে অভিভাবকত্বগত অধিকারকে বিভ্ত করা হয়ে থাকলে তারা ঐ দাবী তুলতে পারত বটে। এই ঘটনাটা পুরই ক্ল্যনীয়, কেননা সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ব্যাপারে পারম্পরিক অধিকারকে গোত্রেক মধ্যে কত সম্বন্ধে বক্লা করা হড়, তা এ থেকে স্পইভাবে বোঝা যার।

- ১। হিন্ত্রি অফ রোম, i, ২৪২.
- २। मिछेटोनिवान, "किंটे होहेरविदान", १म भवित्स्व ।

অধিকারী করে তোলার জন্যই এগুলো দেওরা হরেছিল। এই লেনদেনের মধ্যে তং-কালীন একটা প্রথাই স্পন্ট হয়ে ওঠে আমাদের সামনে।'

জ্বলিরাস সিজারের আমলেও গোরগত স্মৃতিস্তদ্ভের বদলে পারিবারিক স্মৃতিস্তদ্ভ বসানোর রীতিটা প্রোপ্রিভাবে চাল্ব হর্না। কুইণ্টিলাস ভার্ম-এর ঘটনা থেকে এ কথার প্রমাণ পাওরা যার। জার্মানীর যুদ্ধে ভার্মের সৈন্যবাহিনী পরাজিত হর। আছহত্যা করেন ভার্ম। তার মৃতদেহ শার্দের হাতে পড়ে। প্যাটারকিউলাস বলেছেন—বর্বর শার্রা ভার্মের অর্ম্বদেশ শারীরটাকে টুকরো টুকরো করে, মাথাটা কেটে ফেলে এবং সেটা নিয়ে যার ম্যারোবোভূম-এর কাছে। তিনি আবার ঐ কাটা-মাথাটা পাঠিয়ে দেন সিজারের কাছে। অবশেষে তার গোরের কবরন্থানে স্মাধিস্থ হর ভার্মের ছিল্ল শির।

সিসেরো তাঁর আইন বিষয়ক গ্রন্থে কবর দেওয়ার ব্যাপারে সে আমলের প্রথার বর্ণনা বিরেছেন এইভাবে: কবরস্থান এতই পবিত্ত যে গোতের পবিত্ত আচার-অনুষ্ঠান বাতিরেকে কাউকে কবর দেওয়া হলে তা অতাম্ভ অন্যায় কাজ হিসাবে বিবেচিত হয়। আমাদের প্র'প্রেয়বদের আমলে এ টকে'লোটাস পপিলিয়ান গোরের মতে সদসাদের क्वत एए छतात मारा धी-मव भविष्ठ আहात-जना कान कतात वााभारती एक धकती বাধ্যতামলেক নির্মে পরিণত করেছিলেন ।^২ এ থেকে বোঝা যার যে পবিত আচার-অন্ষ্ঠান পালন করে মৃতদেহে কবর দেওয়াটা ছিল একটা ধমীয় কর্তব্য, এবং সম্ভব হলে মত ব্যক্তির নিজম্ব গোরের জমিতে তাকে সমাধিষ্ক করাটাই ছিল প্রচলিত বিধি। তাছাড়া মনে হয় যে, টুয়েল্ভ টেবলস-এর আইন বলবং হওয়ার আগে মৃতদেহ সংকারের ব্যাপারে দাহ করা ও কবর দেওয়া—উভয় পর্শতিই চাল্ম ছিল। টুয়েন ড छेर्न्म्- अत आहेत महत्तत मार्था माजान मार कता वा कवत प्रथता निधिष वाल যোষিত হয়।^৩ বেশ কয়েকশো শ্বাধার ধারণক্ষম ক্রন্সান বানানো হত গোরের বাবহারের জনা। দিদেরোর আমলেই গোরের ক্ষমতা প্রায় শেষ হয়ে গিয়েছিল, তবে তার একান্ত নিজম্ব কিছা কিছা প্রথা তখনও টিকে ছিল— যেমন এই সার্বজনীন কবর-স্থানের প্রথাটা। গোরগত স্মতিস্তন্ডের বদলে তখন স্থাপিত হচ্ছিল পারিবারিক স্মতি-ন্তত্ত, কারণ প্রাচীন গোতের মধোকার পরিবারগালো ক্রমশই প্ররোপারি ব্রশাসিত হরেছিল। তাসত্বেও, কবর দেওয়ার ব্যাপারে বিভিন্ন প্রাচীন গোচীয় প্রথা তথনও নানা-ভাবেই টিকে ছিল, ক্রিয়াশীল ছিল।

৩। সার্বন্ধনীন পবিত্র আচার-অনুষ্ঠান; স্যাক্র্যা জেন্টিলিসিয়া

রোমানদের 'স্যাক্রা' হচ্ছে আমাদের পবিত্র উপাসনার সমতৃল । এই উপাসনা যৌথভাবে অথবা ব্যক্তিগতভাবে করত রোমানরা । কোন গোত্র কতৃ্কি আয়োজিত ধ্মণীয় আচার-অনুষ্ঠানকে বলা হত 'স্যাক্রা প্রাইভেটা' কিম্বা 'স্যাক্রা জেণ্টিলিসিয়া ।' নিদিষ্ট সময়ে

১। "ভেলেইয়ান প্যাটারকিউলাদ", ii, ১১৯.

[.] २। "ভি লেগ", ii, ২২.

^{•।} शिमादा, "कि लग", ii, २७.

সোলস্লো নির্মিত এইসব আচার-অনুষ্ঠান পালন করত। বাদন আনক ঘটনার কথা আনা সেছে, বেখানে গোলের লোকসংখ্যা কমে যাওবার ফলে এইসব আচার-অনুষ্ঠানের বার বহন করাটা দ্ভেবর হরে উঠেছল। নানান ঘটনা মারফং লোকে এস্লো পালন করার অধিকার অর্জন করত কিল্বা তা হারাত, বেমন বিবাহ বা কোন গোলের মধ্যে স্হীত হওরা মারফং। বিনেরের লিখেছেন, "রোমান গোলস্লোর সদস্যদের বে নানান সার্বজনীন পবিল্ল আচার-অনুষ্ঠান থাকত, তা সর্বজনবিদিত। নিধিকট দিনে ওলিদিকট স্থানে বিভিন্ন বলিদানের ব্যবস্থাও ছিল।" যৌধ এবং ব্যক্তিগত, উভার ধরনের আচার-অনুষ্ঠানেরই নিরন্তগভার প্রেস্ট্রিভাবে নাস্ত ছিল বাজকদের হাতে, কোনরকম অন্যাক্রকীয় হস্তক্ষেপ চলত না সেখানে। বি

রোমানদের ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠানগর্লো ম্লত গোরের সঙ্গেই সংগ্রিষ্ট ছিল, পরিবারের সঙ্গে নয়। যাজকদের, কিউরিয়নদের (curiones) এবং শাকুনভন্তব্রিদদের (augurs) একটা শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান আর এদের সবার পরিচালনার একটা প্রজাপছতি—এগ্রেলা যথা সমরে গড়ে উঠেছিল এবং স্প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল। তবে, এই গোটা ব্যবস্থা ছিল যথেন্ট সহিন্ধ; এবং অবাধ। যাজকন্ধ ব্যাপারটা ছিল ম্লতঃ নির্বাচনভিত্তিক । ব্যত্তিক পরিবারের প্রধানরাও নিজ নিজ পরিবারের যাজক বা প্রাহিত ছিসাবে কাজকরত। গ্রীক আর রোমানদের গোলগ্রেলােই হচ্ছে এমন এক ঝর্পাধারা, যেখান থেকে স্থিতি হয়েছে ৪৯পদী দুনিয়ার আশ্বর্ষ প্রোগ-সম্ভার।

প্রনো আমলের রোমে বহু গোত তাদের ধমীর আচার-অনুষ্ঠান পালনের জন্য।
নিজেদের আলাদা আলাদা নিরমাবলী (sacellum) রচনা করত। অনেক গোতে
আবার বিশেষ বিশেষ বলি দেওয়ার প্রথা চাল ছিল। এই প্রথা প্রজন্ম-পর-পরায় চাল ।
থাকত, আর তা পালন করাকে বাধ্যতাম্লক বলেই মনে করত তারা। যেমন, দেবী
মিনাভার উদ্দেশে বলির আয়োজন করত নাউটি গোতের লোকেরা, হারকিউলিসের
উদ্দেশে বলি দিত ফ্যাবি-রা. এবং হোরেশিরাস তার নিজের বোনকে হত্যা করেছিল বলে প্রার্থিনত্তকর্প বলি দিত হোরেশি-রা। বিআমাদের আলোচনার পক্ষে এইকু

১। গোত্রগুলোর কিছু কিছু নিজস্ব পবিত্র আচার-অন্তর্গান ('স্যাক্রা ক্লেন্টিলিনিরা') থাকত, যেগুলো পালন করার ব্যাপারে প্রতিটি সদক্ষই বাধ্য থাকত। গোত্রের হারা জন্মস্ত্রে সদক্ষ, সৃহীত হওয়ার স্ত্রে সদক্ষ—তারা কেউই এ নিয়মের বাইরে ছিল না। কোন ব্যক্তি তার গোত্র থেকে রেহাই দেওয়া হত এবং গোত্রীয় অধিকারের সঙ্কে সম্পর্কিত যাবতীয় স্থযোগ-স্থবিধা হারাত সে।—শ্বিথ-এর "ডিকশনায়ী অফ্লিকার্নিট্রুইটি, জেনস্।"

২। সিদেরো, "প্রো ভোমো", পৃ: ৩.

৩। "হিষ্টি অফ রোম", i, ২৪১.

^{8।} मिरमदा, "फि लिग", ii, २०.

^{€। &}quot;ভায়োনি निश्चान", ii, २२.

७ | તે, ii, ₹\$.

৭। নিয়েবুর, "হিষ্ট্রি অফ রোম", i, ২৪১.

স্কানাই যথেন্ট যে, নিজেদের সংগঠনের অন্যতম লক্ষণ হিসাবে প্রতিটা গোয়ের নিজম্ব ম্ধ্যীয় আচার-অনুষ্ঠান ছিল ।

.৪। গোত্তের মধ্যে বিবাহ না করার বাধ্যবাধকতা

গোলীর বিধি-নিষেধগ্রলো প্রথা হলেও, সেগ্রলো ছিল আইনের মতোই শক্তিশালী। গোলের মধ্যে বিবাহ না করার বাধ্যবাধকতাটা ছিল এ-রকমই একটা বিধি। এটা যে পরবতী কালে একটা আইনগত বিধিতে পরিণত হয়েছে—এমন কোন নজির পাওয়া যায় না। কিন্তু এটাই যে ছিল গোলের নিয়ম, তার প্রমাণ নানাভাবেই পাওয়া যায়। গোমানদের বংশব্তান্ত থেকেই জানা যার যে তারা নিজ গোলের বাইরের কার্তে বিবাহ করত (এর দৃষ্টান্ত তো আমরা আগেই দির্মেছি)। আমরা আগেই দেখেছি যে, রক্তমন্বন্ধ্যক নারী-প্রেমের মধ্যে বিবাহ এড়ানোর জন্যই প্রাচীনকালে এই রীতিটা চাল্র করা হয়েছিল। বিবাহের পর মেয়েরা তাদের নিজেদের গোলের যাবতীয় অধিকার হারাত, কোন ক্ষেত্রেই তার ব্যতিক্রম ঘটত না। আসলে এক গোল থেকে অন্য গোলে, অর্থাৎ তার পিতার গোল থেকে ন্বামীর গোলে সন্পত্তির হস্তান্তর ঠেকানোর জন্যই এ নিয়ম চাল্র করা হয়েছিল। এই একই কারণে কোন নারীর সন্তানরা তাদের মামা বা মাতামহের সন্পত্তির ওপর কোনরকম উত্তরাধিকার পেত না। যেহেতু মেয়েদের বিবাহ হত নিজেদের গোলের বাইরে, তাই তাদের সন্তানরা নিজেদের পিতার গোলেরই অন্তর্ভুক্ত হত এবং ভিন্ন ভিন্ন গোলের সন্সোদের পরস্পরের মধ্যে কোনরকম উত্তরাধিকার হস্তান্তরিক করা চলত না।

ে। জমির ওপর যৌথ অধিকার

বর্বর গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যে জমির ওপর যৌথ অধিকার ব্যাপারটা এতই চালনু ছিল যে ল্যাটিন গোষ্ঠীগনুলোর মধ্যেও এই নিয়মের খোঁজ পেয়ে আমরা আদৌ বিদ্মিত হই না। মোট জমির কিছনটা অংশ বহু প্রাচীন কাল থেকে লোকদের ব্যক্তিগত অধিকারে থাকত। এ ব্যাপারটা তাদের মধ্যে বরাবরই চালনু ছিল। তবে সম্ভবত জমি ভোগদখলের অধিকার থেকেই এর সনুষ্ঠপাত হয়েছিল। এ-রকম অধিকারের কথা আমরা আগে অনেক বারই বলেছি। বর্বর যুগের নিমু পর্যায় থেকেই চালনু ছিল এ ব্যাপারটা।

অ-মাজিত ল্যাটিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রতিটা গোষ্ঠীর কিছ্ যৌথ বা এজমালি জমি থাকত, কিছ্ জমি থাকত একেকটা গোতের যৌথ অধিকারে, আবার কিছ্ জমি থাকত পরিবারগুলোর হাতে।

রোম্লাসের আমলেই রোমে ব্যক্তিগতভাবে জমি বরান্দ করা চাল্ হয়, পরে সেটাই সাধারণ নিয়ম হয়ে ওঠে। ভ্যারো এবং ডায়োনিসায়াস উভয়েই বলেছেন য়ে, প্রতিটি ব্যক্তির জনা রোম্লাস দৃই 'জ্লেরা' (প্রায় সোলা দৃই একর) করে জমি বরান্দ করেছিলেন। পরবর্তীকালে নুমা এবং সাভিয়াস টিউলিয়াসও এইভাবে জমি বন্টন করতের্ম বলে জানা গেছে। এইভাবে জমি বন্টন করা থেকেই জমির ওপর প্ররোপ্রির ব্যক্তিগত মালিকানা শ্রের হয়েছিল। সহজেই বোঝা যায় য়ে এ-রকম বন্টন চাল্র করার

[্]১। ভ্যারো, "ডি রে রাষ্টিকা", খণ্ড ১, ১০-ম পরিচ্ছেদ।

জন্য দরকার ছিল একটা স্থান্থিত জীবনযাত্তা আর থথেক্ট উন্নত ব্রাক্ষমন্তা। সরকার শৃথ্য ঐ জামর পরিমাপই নিন্দিই করত না, সেইসঙ্গে তা বন্টন করার কাজটাও করত। নিজের নিজের কাজের ফল হিসাবে লোকেরা জাম ভোগদখলের যে অধিকার লাভ করত, তার থেকে এটা ছিল একেবারেই আলাদা। জামর ওপর প্ররোপ্তার বান্তিগত মালিকানা খারণাটা অনেক অভিজ্ঞতার মধ্যে দিয়েই গড়ে উঠেছিল, আর জামর ওপর এ-রক্ম প্ররোপ্তার বান্তিগত মালিকানা কারেম হয়েছিল সভাতার যুগে এসে। তবে, রোমান জনগণের হাতে আগে যে সব এজমালি জাম ছিল. সেগ্রেলকেই ভাগ ভাগ করে জামর ওপর বান্তিগত মালিকানা স্থিট করা হয়। সভাতার যুগ শ্রুর হওরার পর, লোকের হাতে বান্তিগত মালিকানায় যে-সব জাম ছিল, সেগ্লো ছাড়া কিছু কিছু জাম ভখনও পর্যন্ত গোত্ত, কিউরিয়া আর গোড়িগীগ্রলোর যথি অধিকারে রয়ে গিরেছিল।

মম্সেন বলেছেন, "স্প্রাচীন কালে রোমের গোটা অঞ্চলটা কতকগুলো গোত্র বা বংশভিত্তিক জেলার বিভক্ত ছিল। প্রথম প্রামীণ বিভাগগুলো (tribus rusticae) স্থি করার সময় এইসব জেলার ভিত্তিতেই তা গড়া হয়েছিল…। পরবর্তবিলালে যে সব জেলা স্থি হয়েছিল, সেগুলোর নাম নির্ধারিত হয়েছিল আঞ্চলিক ভিত্তিতে। কিন্তু ঐ প্রনো জেলাগুলোর নাম সেভাবে নির্ধারিত হয় নি, নির্ধারিত হয়েছিল গোত্র বা বংশের নাম অনুষারী।

প্রতিটি গোতের এক একটা নিজ্ঞ কেলা থাকত, এবং প্রয়েজনের খাতিরে তারা সেখানেই বসবাস করত। এই ব্যাপারটা ছিল একটা আগাম পদক্ষেপ, যদিও গোত্ত-গ্লোর এভাবে প্থক পৃথক অগুলে বসবাস করাটা শ্র্ম গ্রামীন জেলাগ্লোতেই চাল্ম ছিল না, সারা রোমেই চাল্ম ছিল এই রেওয়াজ। মম্সেন আরও বলেছেন: "যেহেতু প্রতিটি পরিবারের নিজ্ঞ কিছ্টা জমি থাকত, তাই পরিবার-সমন্তি বা গ্রামের একিয়ারেও থাকত নিজ্ঞ কিছ্টা জমি। পরে আমরা দেখতে পাবো যে যথেও সম্প্রতিকাল পর্যস্ত এই জমির বিলি-বল্ফাবস্ত করা হত ঠিক পারিবারিক জমিগ্রলার বিলিবল্ফাবস্তর পম্পতিতেই, অর্থাৎ, যৌথ অধিকারের নীতির ভিত্তিতে । তবে, এই পরিবার বা বংশসমন্তিকে কিন্তু প্রথম থেকে কোন স্বাধীন বা পৃথক সামাজিক সংগঠন বলে মনে করা হত না, বরং গোটা রাজনৈতিক জনগোষ্ঠীর (cavitas populi) অহম্ভ অংশ বলেই ধরা হত এগ্রেলাকে। পরিবার বা বংশসম্ভিট বলতে বোঝাতো একই ম্লেবংশ থেকে উল্ভূত মান্মদের করেকটি গ্রামের মোট জনগোষ্ঠীকে, যাদের ভাষা ও আদ্বব কায়দা একই, যারা সকলে একই আইন মেনে চলতে এবং প্রয়োজনের সময় একই-রক্ম আইনগত প্রতিবিধানের বাবস্থা করতে, আর আক্রমণ ও আত্মরক্ষার সময় যৌথভাবে কাজ করতে বাধা। ত্বা

১। "হিষ্ট্র অফ রোম", i, ৬২ তিনি এইসব দেলার নাম উল্লেখ করেছেন—ক্যামিলি, গ্যালেরী, লেমোলি, পোলি, পুপিন্নি ভলতিনি, এমিলি, কর্ণেনী, স্ফারী, হোরেশি, মেনেন্দ্রি, প্যাপিরী, রোমিলী, সেগী, ভেচুরী।—ঐ, পৃ: ৬৩.

২। "চিক্লি অফ রোম", i, ৬৩.

মমসেন অথবা তাঁর রচনার অন্বাদক এখানে গোরের (gens) জারগার পরিবার বাদ বংশসম্থিট (clan) শব্দটা ব্যবহার করেছেন, আবার অন্যর গোষ্ঠীর (tribe) জারগার ব্যবহার করেছেন প্রদেশ বা অঞ্জ (canton) শব্দটা। এই ব্যাপারটা কিছ্টা অভ্যুত কেননা এইসব স্পরিচিত সংগঠনের জন্য বিশেষ বিশেষ শব্দ লাতিন ভাষার আছে । মমসেনের মতে, রোম নগরী স্থাপিত হওরার প্রবিতা লাতিন গোষ্ঠী বলতে সেশ্লোকেই বোঝাত, যেখানে পরিবার, গোহ এবং গোষ্ঠীর হাতে কিছ্টা করে জমি থাকত। ঐ সব গোষ্ঠীর সামাজিক সংগঠনের বিভিন্ন বিভাগকেও তিনি চিহ্নিত করেছেন। দেখা বার, ইরোকোরাদের সামাজিক সংগঠনের বিভিন্ন বিভাগকেও তিনি চিহ্নিত করেছেন। দেখা বার, ইরোকোরাদের সামাজিক সংগঠনের এই বিভাগগন্লো হছে গোহ, গোষ্ঠী আর মিহাস্বর। প্রার্থিক পরিবারগন্নো ছিল খাব সম্ভবত একারিও অন্তিছ ছিল বলেই মনে হর। উল্লিখিত পরিবারগন্নো ছিল খাব সম্ভবত একারিক পরিবারের সম্ভবর। এমনটা হতেই পারে যে ওগালো ছিল জ্ঞাতিত সংবন্ধ যারা সামাবাদ মেনে, চলত।

১। "কোন বংশসমন্তির জন্ত যেমন একটা স্থায়ী স্থানীয় এলাকা দরকার হত, তেমনই এইদৰ প্রেদেশ বা অঞ্লের জন্তও দরকার হত একটা স্থায়ী স্থানীয় এলাকা। কিন্তু ঐ-দৰ বংশসমষ্টির সদস্যরা, বা অন্যভাবে বললে, ঐ-সব প্রদেশ বা অঞ্চলের বাসিন্দারা যেত্তে গ্রামাঞ্লে বসবাস করত, তাই প্রদেশ বা অঞ্লের নিজন্ব এলাকা বা যৌওভাবে বসবাসের এলাকা কোন শহরে গড়ে ওঠা সম্ভব ছিল না। শহরগুলো ছিল সাবদ্দনীন সমাবেশের জান্নগা, সেথানে থাকত বিচারালয়, সমগ্র অঞ্লের পোর্বজনীন আশ্রয়স্থল। প্রতি আটদিন অস্তর তারা এথানে মিলিত হত পরস্পরের সঙ্গে মেলামেশা ও আমোদ-প্রমোদ করার জন্ত। আবার যুদ্ধের সময় অধিক নিরাপত্তার জন্ত নিজেদের গোরু-চাগল সহ তারা আশ্রয় নিত এথানেই। এমনি সময়ে কিন্তু এই জায়গাটাতে কেউ বদবাস করত না, বা বড়জোর মৃষ্টিমেয় জনা কয়েক থাকত…। কোন হুরক্ষিত জায়গায় নিজেদের একটা মিলনস্থল এবং কিছু বংশসমষ্টির সমন্বয়ে এই প্রদেশ বা অঞ্চল গুলোই গড়ে তুলেছিল একটা প্রাথমিক রাজনৈতিক ঐক্য, আর তা থেকেই শুক্র হয়েছে ইতালিয় ইতিহাসের প্রচলা…। প্রাচীনকালে এই সবকটা প্রদেশই ছিল রান্ধনৈতিক ভাবে সার্বভৌম। প্রতিটা প্রছেশের শাসক হিসাবে কাজ করত সেই প্রদেশের রাজা তাকে সাহায্য করত বয়স্কদের পরিষদ আর সৈনিক-পরিষদ। তা সত্তেও, জন্মস্ত্ত এবং ভাষাগত ঐক্যের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা সাথিত্বের অহভৃতিটা তাদের সকলকার মধ্যে ৩ধু ছড়িয়েই ছিল না, সেইদকেই এই অহুভৃতিটা মূর্ত হয়ে উঠেছিল একটা গুরুত্বপূর্ণ রাজনৈতিক ও ধর্মীয় প্রতিষ্ঠানের মধ্যেও। এই প্রতিষ্ঠানটা হচ্ছে সমস্ত লাতিন প্রদেশগুলোর স্থায়ী ষিত্রসংখ।"—হিন্তি অফ রোম", i, ৬৪-৬৬, পরিষয় ইত্যাদির সাহায্য নিয়ে রাজারাই শাসন করত প্রদেশগুলো—এই বক্তব্যটা আছৌ সভ্য तर, करन ७ (सरक अकृष्टी जास शांद्रवार रहि एत । शर्दर तिस्त्रा यात्र य नमत-नात्रक

ও। সাহায্য, প্রতিরক্ষা এবং আঘাতের পরিচর্বার ব্যাপারে পারস্পরিক দার-দায়িত্ব

বর্বরতার যুগে. ব্যক্তিগত অধিকার রক্ষার জন্য গোরের সদস্যদের পরস্পরের ওপরেই নির্ভার করতে হত । কিন্তু রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠার পর গোরের সদস্যরা পরিণত হল নাগরিকে, এবং তখন থেকে তাদের যে কোন ব্যক্তিগত অধিকারের ব্যাপারে গোট কোন পদক্ষেপ নেওয়ার আগেই তারা আইন ও রাধ্যের শরণাপন্ন হতে পারত। নতন ব্যবস্থার আমলে এসে প্রাচীন ব্যবস্থার যে-সব বৈশিষ্ট্য সর্বপ্রথম লক্ষ্তে হয়ে গিয়েছিল, এটা তার অন্যতম। তাই পরেনো দিনের লেখকদের রচনার এই পারস্পরিক দায়-দায়িত্ব সম্বন্ধে বিশেষ কিছুই পাওয়া যায় না। তবে তার অর্থ এই নর যে প্রাচীন আমলে গোরের সদস্যরা পরম্পরের প্রতি এইসব দায়-দায়িত্ব পালন করত না ! বরং গোচীর সংগঠনের নীতিগলোকে বিচার-বিবেচনা করে দেখলে এই সিন্ধান্তই মানতে হর ষে এগুলো ছিল তাদের অবশ্য পালনীয় দায়-দায়িও। ঐতিহাসিক যুগ শুরু হওয়ার পরও বিশেষ বিশেষ অবস্থায় এইসব রীতি পালিত হতে দেখা গেছে। আণিপয়াস ক্রডিয়াস যথন কারার ন্ধ হন (৪৩২ খ্রীষ্ঠপ্রেশিক নাগাদ), তথন তাঁর প্রতি শত্রভাবাপর কেইরাস ক্রতিয়াস সহ ক্রতিয়ান গোরের সমস্ত সদস্যদের বিলাপ করতে শোনা গিয়েছিল 12 গোরের কোন সদস্য দর্শেশাগ্রন্ত বা অপমানিত হলে, অন্যান্য প্রত্যেকেই তা অনুভব করত এবং সেই দর্শেশা বা অপমান তাদের সকলের ব্রকেই বাজতো । নিরেবরে বলেছেন কার্থেজের দ্বিতীয় যুদ্ধের সময় ''শত্রের হাতে বন্দী হওয়া সাথীদের মুক্ত করার জন্য গোত্রের সদস্যরা সকলে মিলে ম.ভিপণ দেওয়ার ব্যবস্থা করেছিল, কিন্তু ব্যবস্থা-পরি-বদের নিদেশে তারা তা বাস্তবায়িত করতে পারেনি। এই পারুপরিক দায়িজবোধটা ছিল গোরের একটা অপরিহার্য বৈশিষ্ট্য।''^২ ভেইরেনশিয়ার ধ্বংসকার্য চালানোর কারণে ক্যামিলাসের বিচারের জন্য আহতে হরেছিল গণ-আদালত। বিচারের আগের দিন সে নিজের বাডিতে তার গোষ্ঠীর লোকদের আর নিজের পোষাদের ডেকে পাঠিরে তাদের পরামর্শ চায়। তারা তাকে আশ্বাস দিয়ে বলে যে, তার জন্য যে জরিমান্য ধার্য করবে গণ-আদালত, তা তারা সকলে মিলে যোগাড় করে দেবে, কিন্তু তাকে নির্দোষ প্রমাণ

একটা নির্বাচনভিত্তিক পদের অধিকারী হত, এবং নির্বাচকমণ্ডলী ইচ্ছে করলে তাকে বরথান্তও করতে পারত। এছাড়া তার আর কোন অসামরিক কার্যকলাপের অধিকার থাকত বলে মনে করার মতো সন্ধত কারণ নেই। অতএব, এ থেকে আবিশ্রিকভাবে না হলেও যুক্তিসন্মতভাবে এই সিদ্ধান্তেই আসা যায় যে, গোষ্ঠীগুলোকে শাসন করত বিভিন্ন গোতের প্রধানধ্বের নিয়ে গড়ে ওঠা একটা পরিষদ্ধ এবং একটা সৈনিক-পরিষদ্ধ, আর তাদেরকে সাহায্য করত একজন সামরিক সর্বাধিনায়ক, যে তথু সামরিক কর্তব্য পালন করা ছাড়া অন্ত কোন কাজের অধিকারী ছিল না। অর্থাৎ এটা ছিল তিন-শক্তির সরকার যা বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে সর্বত্তই দেখা গেছে, এবং এই ধরনের প্রতিষ্ঠানের চরিত্র আবিশ্যকভাবেই গণতান্ত্রিক ধরণেরই হরে থাকে।

১। निष्ठि, vi, २.

২। হিন্তি অফ রোম, i, ২৪২.

করা সম্ভবপর নম । এইসব ঘটনার মধ্যে গোতের সদস্যদের পারস্পরিক দাম-দামিছ-বোধের ছবি স্পণ্টভাবে ফুটে ওঠে । নিমেবনুর আরও বলেছেন যে, গোতের দ্বঃস্থ সদস্য-দের সাহায্য করার দামিছ রোমান গোতের সদস্যদের থাকত ।

৭। গোত্রীয় নাম ব্যবহারের অধিকার।

গোতের চরিত্রই এই অধিকারের জন্ম দিয়েছিল। গোতের প্রেষ সদস্যদের ছেলে-মেয়েরা জন্মস্তেই গোত্তের সদস্যপদ লাভ করত এবং অধিকার করত গোত্তীয় নাম ব্যবহারের অধিকার। দীর্ঘ কাল অতিবাহিত হয়ে যাওয়ার পর গোতের সদস্যদের পক্ষে তাধের আদি প্র'প্রায়কে চিহ্নিত করা অসম্ভব হয়ে পড়ে, এবং পরবতীকালে এইভাবেই গোতের মধোকার বিভিন্ন পরিবারগালির পক্ষেও পরবর্তীকোন সাধারণ পূর্বেপার যের সত্রে ধরে নিজেদের সম্পর্ক নির্ধারণ করা অসম্ভব হয়ে পড়ে। এই অক্ষমতা তাদের বংশধারার প্রাচীনত্ব প্রমাণ করে, তবে এ থেকে এ-কথা প্রমাণিত হয় না ষে ঐ পরিবারগালো কোন এক আদি পার'পার ষের থেকে সৃষ্ট নয়। প্রতিটা মান্ষ গোরের মধ্যেই জন্ম নিতো এবং তারা প্রত্যেকেই গোরের স্বীকৃত সদস্যদের সূত্র ধরে নিজের নিজের বংশধারা চিহ্নিত করতে পারত—এটুকুই ছিল তাদের গোন্রীয় বংশধারার সদস্য হওয়ার যথেষ্ট প্রমাণ, আর এটাই গোতের সমস্ত সদস্যের মধ্যেকার রক্তের সম্পর্ককে প্রমাণিত করত। কিন্তু নিয়েবার সহ^৩ কয়েকজন পর্যবেক্ষক গোরের মধ্যেকার পরিবার গুলোর মধ্যে কোনরকম রক্তের সম্পর্ক থাকত বলে স্বীকার করেন নি, কারণ তারা কোন এক সাধারণ প্র'প্রেয় থেকে নিজেদের সকলকার উদ্ভূত হওয়ার প্রমাণ দাখিল করতে পারত না। এর অর্থ হচ্ছে গো**র ছিল একটা প**ুরোপ**ুরি জোড়াতাড়া** দেওয়া সংগঠন, আর তাই তা টিকে থাকতে পারে নি। সিসেরোর সংজ্ঞা থেকে নিয়েব:র গোরের সদস্যদের মধ্যে রক্তের সম্পর্ক থাকার বিরুদ্ধে যে সিম্পান্ত খাড়া করেছেন, তা মোটেই টেকসই নয়। কার্ত্র গোলীয় নাম ব্যবহার করার অধিকার নিয়ে প্রশ্ন তললে এ কথাই বলতে হয় যে কোন এক আদিপরে মুষ থেকে উল্ভূত হওয়ার ওপর এ অধিকার নিভ'র করত না, নিভ'র করত ঐ গোরের মধ্যেকার কিছু, সংখ্যক সর্বজনম্বীকৃত পর্বে-পরেষ থেকে উদ্ভূত হওয়ার ওপর। বিভিন্ন প্রজন্মের যে সদস্যদের মারফং বংশ-তালিকা তৈরী করা হয়ে থাকে, তাদের ব্যাপারে কোন লিখিত নথি না থাকলে অনেক সদস্যর নামই মান্য কাল ক্রমে ভূলে যায়। একই গোতের মধ্যেকার কয়েকটা পরিবারে হয়ত তাদের কোন একজন সাধারণ প্রেপিরে,ষের নাম ভূলে যেতেও পারে, কিন্তু তার

১। निष्ठि, V, ७२.

২। "হিষ্ক্রি অফ রোম," i, ২৪২: ডামোনিসায়াসের রচনা থেকে উদ্ধৃতি, ii, ১০

৩় "হিস্তি অফ রোম", i, ২৪২.

অর্থ এই নয় যে তারা ঐ গোণ্ডের কোন স্প্রাচীন প্রপ্রন্থ থেকে উচ্চ্ত হয় নি ।> প্রেষ্থ ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্ণয় শ্রে হওয়ার পর গোলেন্লোর প্রাচীন নাম বদলে যেতে থাকে। আগে স্বাভাবিকভাবেই এইসব গোত্তের নামকরণ করা হত কোন পশ্^২ বা জড় পদাথের নামে।

তার বদলে শ্বের হল বিভিন্ন বাল্তির নামে গোচের নামকরণ করার প্রথা। গোচের ইতি-হাসে অত্যন্ত বিশিষ্ট কিছা কিছা বাভি গোচগালোর আদিপারেষ হিসাবে বিবেচিত হতে থাকে এবং তাদের নামেই নামকরণ করা হয় গোরগুলোর। আমি অনার বলেছি যে, দীর্ঘ সময়ের ব্যবধানে গোচগুলো এদের বদলে অন্য কিছু লোকের নামে নিজেদের নাম-করণ করত। এলাকাগত বিভাজনে<mark>র ফলন্বর</mark>্প যথন গো**রগ্লোও বিভক্ত হয়ে পড়ত,** তথন স্বাভাবিকভাবেই তার একটা অংশ গ্রহণ করত নতুন কোন নাম। কিন্তু যে জ্ঞাতিত্ব ছিল গোরের ভিত্তিম্বর্প, এই নামের পরিবর্তনের ফলে তা আদৌ বিঘ্নিত হত না। যদি ধরে নেওয়া যায় যে, রোমান গোলগুলোর বংশধারা (বিভিন্ন সময়ে নামের পরি-সহ) এমন একটা যুগ থেকে শুরু হয়েছিল, যখন লাতিন, গ্রীক এবং ভারতবর্ষের সংস্কৃতভাষী মান্যরা ছিল একই গোডিসভুক (যার আদি উৎস আমাদের জানা নেই)— তাহলে রোমান গোরগ্রলোর প্রাচীনত্ব সম্বন্ধে একটা ধারণা পাওয়া যায়। যে কোন যুগেই, কোন ব্যক্তির গোত্রীয় নাম ব্যবহার করার অধিকার হারানোটা ছিল একটা প্রায়-অসম্ভব ব্যাপার। আর সে কারণেই সে যে তার গোরের অন্যান্য সদস্যদের মতো একই বংশের সন্তান—তার সবথেকে বড় প্রমাণ ছিল এই গোটীয় নাম বাবহার করার অধিকারটাই। গোত্রীয় বংশধারা ভঙ্গ করার একটাই মাত্র উপায় ছিল—ভিন্ন বংশের কোন ব্যক্তিকে গোতের মধ্যে গ্রহণ করা। নিয়েব্র যদি এ কথা বলতেন যে, গোতের সদসাদের পরস্পরের মধ্যে যে রক্তের সম্বন্ধ থাকত সেই সম্বন্ধ তাদের কারো কারো মধ্যে সময়ের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে কিছুটা শিথিল হয়ে পড়ত—তাহলে আপত্তির কিছু

১। "তাসত্তেও, রোমানদের কাছে রক্তের সম্পর্কই ছিল কোন বংশের সদশ্যদের মধ্যেকার এবং আরও বেশি করে কোন পরিবারের সদশ্যদের মধ্যেকার সম্পর্কের ভিত্তিষরূপ। আর, তাদের মধ্যেকার আতিত্ব সম্পর্ককে বজায় রাখার সম্বন্ধযুক্ত বিষয় ছাড়া ঐ সব বংশ বা পরিবারের আর কোন বিষয়ে হস্তক্ষেপ করার অধিকার রোমান জনগোষ্ঠীর ছিল না।"—মম্সেন-এর "হিস্তি অফ রোমা," i, ১০৩.

২। একটা কৌত্হলোদ্দীপক তথ্য এথানে উল্লেখ করা যায়। আর্গস-এর ক্লাইস্থেনিস দিসিওন-এর তিনটি ভোরিয়ান গোষ্ঠার নাম বদলে দিয়েছিলেন। একটা গোষ্ঠার নাম দিয়েছিলেন হায়াত, অর্থাৎ একবচনে "একটি ওয়োর; আরেকটার নাম দেন ওমিতা, অর্থাৎ "গাধা", আর তৃতীয়টার নাম দেন কোরিতা, অর্থাৎ "শৃক্রছানা।" সিদিও-নিয়ানদের অপমানিত করার জন্তই এইসব নাম দিয়েছিলেন ডিনি। কিন্তু তাঁর জীবন্ধশায় একং তার পরে আরও ঘাট বছর এইসব নামই বহাল ছিল। এইভাবে জীবজন্তদের নামে গোষ্ঠার নামকরণ করার ধারণাটা কি ঐতিহ্যাতভাবেই পাওয়া?—
স্তাইবা, গোটে-র "হিন্তি অফ গ্রীস", iii; ৩৩, ৩৬.

ছিল না। কিন্তু তাদের মধ্যেকার যাবতীয় সন্দেশকে অস্বীকার করলে গোল শ্বামান্ত কিছু লোকের একটা সমন্তিতে পরিণত হয়, তার মধ্যে কোনরকম ঐক্যবন্ধন থাকে না, এবং এর ফলে সেই মোলিক নীতিরই বিরোধিতা করা হয় যার ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল গোল আর যে নীতির সাহাযো প্রো তিনটে ঐতিহাসিক যুগ ধরে সেটা টিকে থাকতে পেরেছিল।

অনার আমি বলেছি যে, গোরের সঙ্গে অঙ্গাঞ্চীভাবে যান্ত ছিল রক্তসম্বন্ধের একটা নিদিন্ট ব্যবস্থা। এই ব্যবস্থার রক্তসম্বন্ধয়ন্ত সমস্ত মান্যকে অনপ করেনটি ভাগে বিনান্ত করা যেত এবং বহা যাগ ধরে তারা ঐ সব ভাগগালোর মধ্যেই নিজেদের বংশাধারা বজার রাখতে পারত। দাজন বান্তির প্রকৃত পর্বেপারাই যতই প্রাচীন সময়ের হোক না কেন, তাদের দাজনবার মধ্যেকার সম্বন্ধমাত খাজে বার করা মোটেই কঠিন ছিল না। পাঁচশ সদস্য বিশিন্ট কোন ইরোকোরা গোরের প্রত্যেকের সঙ্গেই প্রত্যেকের সম্পর্ক থাকে, এবং প্রত্যেকেই অনাদের সঙ্গে নিজের কী সম্পর্ক, তা জানে বা খাজে বের করতে পারে। অর্থাৎ, প্রাচীন কালে গোরগালোর মধ্যে জ্ঞাতিত্বের সম্বন্ধটা বরাবরই বজারা থাকত। একপতিপদ্ধীক পরিবার প্রথা চালা, হওয়ার পর জ্ঞাতিত্বের এক নতুন ও একেবারে ভিন্ন ব্যবস্থার সাক্রপাত ঘটে। এই ব্যবস্থার একই বংশের ভিন্ন ভিন্ন ভিন্ন পরিবার জ্ঞাত সদস্যদের মধ্যেকার সম্পর্ক কিছুদিনের মধ্যেই লাক্ত হয়ে যার। লাতিন আর গ্রীক গোন্ডীগালো যথন ঐতিহাসিক যাগে পদার্পণ করে, তথন তাদের মধ্যে এই ব্যবস্থাই চালা ছিল। খাব সম্ভবত তার আগে পর্যন্ত তাদের মধ্যে চালা, ছিল তুরানির ব্যবস্থা। এই ব্যবস্থা অনুযায়ী গোরের সদস্যদের পরস্পরের মধ্যেকার সম্পর্ক সহজেই জ্ঞানা যেত।

গোতীর সংগঠনের ভাঙন শ্রে হওরার পর সেই প্রেনাে বিভাজন প্রক্রিয়ার সাহায্যে নতুন গোত্র গড়ে ওঠা বন্ধ হরে যার এবং বিদ্যমান কিছ্ গোত্রও বিল্কৃত হয়ে যার। এর ফলে একটা নির্দিন্ট বংশ হিসেবে গোত্রীর বংশধারার গ্রেছ্ বেড়ে যার অনেকটাই। রোমান সাম্রাজ্যের আমলে অন্যান্য অঞ্চল থেকে নতুন নতুন প্রচুর পরিবার এসে রোমে বসবাস করতে শ্রে করত, এবং নানান সামাজিক স্থোগ-স্বিধে আদার করার জন্য এক একটা গোত্রীয় নাম ধারণ করে বসতাে। এই ব্যাপারটা যে আসলে অন্যায়ভাবে স্বিধে আদারের উপার, তা স্বীকৃত হওরার পর সমাট ক্রডিয়াস (৪০-৫৪ খ্রীভীন্দ) বিদেশীদের রোমান নাম গ্রহণের ওপর, বিশেষত প্রাচীন গোত্রগ্রেলার নাম গ্রহণের ওপর নিষেধজ্যে জারি করেন। ঐতিহাসিক খ্গের রোমান গোত্রগ্রেলা প্রজাতন্ত্র ও সাম্রাজ্য, উভর আমলেই নিজেদের বংশধারার ওপর চ্ডোক্ত গ্রেছ্ আরোপ করত। গোত্রের সমস্ত সদস্যই ছিল স্বাধীন, তারা প্রত্যেকই সমান অধিকার ও স্থোগ-স্বিধে ভোগ করত। এ ব্যাপারে সবংথকে ধনীর সক্ষে সবংথকে দরিদ্রের, অথবা বিশিক্টব্রির সঙ্গে অখ্যাত ব্যক্তির কোন প্রভেদ ছিল না। জন্মগত অধিকারের স্ত্রে তারা যে গোত্রীয় নামের অধিকারী হত, সেই নাম তাদেরকে যে মর্যাণা প্রদান করত, তা তারা সকলেই উপভোগ করত সমানভাবে। রোমান গোত্রগ্রেলার মৌলিক নীতি ছিল

১। ऋषेन, "ভिট क्रिक्शिन", পরিচ্ছেদ २৫.

স্বাধনিতা, সমতা আর দ্রাভূত্ব, এবং বাদের মধ্যে এগ্রেলা গ্রীক বা আমেরিকার -ইণ্ডিরানদের চেরে মোটেই কম প্রভাবশালী নয়।

🕶। গোত্তের মধ্যে আত্মীয়দের গ্রহণ করার অধিকার।

প্রজাতন্তের আমলে, এবং সামাজ্যের আমলেও, পরিবারের মধ্যে বাইরের লোকদের গ্রহণ করার প্রথা চাল্ম ছিল। এর ফলে ঐ সব বহিরাগতরা নিশ্বর্ট পরিবারটি যে গোতের অন্তর্ভুক্ত, সেই গোরের সদস্য হিসাবে পরিগণিত হত। কিন্তু এভাবে কাউকে গোরের মধ্যে গ্রহণ করার সংক্ল জড়িয়ে থাকত এমন সব আনুষ্ঠানিক রীতি-নীতি, বেগুলোর দর্ন এভাবে কোন গোরের অন্তর্ভ হওরাটা অতান্ত দরেহে হয়ে উঠত। সন্তানহীন কোন ব্যক্তির সন্তানের জন্ম দেওয়ার মতো বয়স উত্তীর্ণ হয়ে গেলে, যাজকদের এবং 'কমিনিয়া কিউরিয়াটা'-র অনুমতি সাপেক্ষে সে কোন ছেলেকে পত্র হিসেবে গ্রহণ করতে বা দত্তক নিতে পারত। যে পরিবার থেকে ছেলেটিকে দত্তক নেওয়া হল, তাদের পবিত্র আচার অনুষ্ঠান যাতে ক্ষতিগ্রস্ত না হয় এবং তাদের পরিষদের যাতে কোন ক্ষতি না হয়, তার জনা যাজকদের বিদ্যালয়ের সঙ্গে এ ব্যাপারে পরামর্শ করতে হবে । কেননা, দত্তক নেওয়া ছেলেটি তার দত্তক পিতার গোচীয় নামই গ্রহণ করত, আর তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারীও হয়ে উঠতে পারত। সিসেরোর আমলে যে সব সতক্তাম্লক ব্যবস্হা চাল, ছিল, সেগলো থেকে স্বাভাবিকভাবেই এই সিদ্ধান্তে আশা বায় যে, প্রেতন সমাজব্যবস্থায় (যেটা ছিল প্রোপ্রেই গোর্চভিত্তিক) এইসর বিধি-নিষেধের সংখ্যা আরও বেশিই ছিল এবং এভাবে দত্তক নেওরার ঘটনাও খুব কমই ঘটত। প্রাচীন যুগে গোতের এবং গোত যে কিউরিয়ার অন্তর্গত তার মতামত না নিয়ে কাউকে দত্তক নেওয়াটা মোটেই সম্ভবপর ছিল না। আর তা-ই যদি হয়, তাহলে এভাবে গৃহীত ব্যক্তিদের সংখ্যাও সীমিত থাকতে বাধ্য। দত্তক নেওরার প্রাচীন আচার অনুষ্ঠানের কিছু কিছু স্মারক আজও টিকে আছে।

🔞। গোত্তের প্রধানদের নির্বাচন ও বর্থাস্ত করার অধিকার।

প্রধান পদের শত বা কার্যকাল সদ্বন্ধে কোন প্রত্যক্ষ তথা আমদের হাতে নেই। এ থেকেই বোঝা যায় রোমান গোলুগলোর ব্যাপারে আমাদের জ্ঞান কত সামিত, কত অসদপূর্ণ। রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠানগলো গড়ে ওঠার আগে পর্যন্ত প্রত্যেক গোলেরই সদ্ভবত একাধিক প্রধান থাকত। পদটা শ্না হলে হয় গোলের সদস্যদের মধ্যে থেকেই কাউকে প্রধান হিসেবে নির্বাচন করা হত (ইরোকোরাদের মতো), অধ্বাবংশগত উত্তরাধিকার সূত্রে কাউকে বসানো হত ঐ পদে। কিন্তু প্রজাতক্রের আমলে বাতার আগে রাজাদের আমলেও এদের মধ্যে বংশগত উত্তরাধিকার চাল্ম থাকার কোন নজির পাওয়া যায় না, বরং সমস্ত পদের ব্যাপারেনির্বাচনম্লক নীতির্বঅগ্রগতিই চোথে পড়ে। এ থেকে আমরা এই সিদ্ধান্তেই আসতে পারি যে লাতিন গোণ্ঠীগ্রলার বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানে বংশগত উত্তরাধিকার চাল্ম ছিল না। স্বেণিচ্চ পদ, অর্থাৎ রেক্স বা শাসক পদটা ছিল নির্বাচন ভিত্তিক, ব্যবস্থাপক-সভার সদসারা নির্বাচিত হত অথবা ঐ পদে নিয়োজিত হত, এবং রাষ্ট্রদ্তে বা ছোটখাট বিচারপতিদের ক্ষেত্রেও একই রীতি প্রযোজ্য

[.]১। সিমেরো, "প্রো ভোমো", পরিচ্ছে। ১৩.

ছিল। নুমা যে যাজকদের বিদ্যালয়টি স্থাপন করেছিলেন, সেথানে একটু অন্যর^{ক্ষ} রীতি লক্ষ্য করা যায়। প্রথমদিকে ঐ বিদ্যালয়ের কোন পদ শন্যে হলে যাজকের। নিজেরাই নির্বাচনের সাহায্যে কাউকে ঐ পদের জন্য মনোনীত করত। ২১২ খ্রী^{ভট্ট} প্রেণিন্দ নাগাদ কমিশিয়া কর্ত্বক জনৈক স্বেণিচ্চ যাজক (pontifex maximve) নির্বাচনের কথা উল্লেখ করেছেন লিভি। > লেক্স ডামিটিয়া (lex Domitia) আইনে যাজক ও পুরোহিতদের বিভিন্ন বিদ্যালয়ের সদস্যদের নির্বাচিত করার অধিকার জন-সাধারণের ওপর অপিত হয়, কিন্তু পরবতীকালে সলো এই আইনের পরিবর্তন ঘটান ।^২ লাতিন গোল্রালো যখন প্রথম ইতিহাসের আওতায় আসে তখন এবং তারপরে প্রজা-তল্বের সমগ্র পর্যায় জাড়ে তাদের মধ্যে নির্বাচনমূলক নীতির সক্রিয় উপস্থিতি লক্ষ্য করা যায়। এ থেকে একটাই সিন্ধান্তে আসা যায়—প্রধান পদটা ছিল নির্বাচনমূলক। তাদের সমাজব্যবস্হায় বহু ক্ষেত্রে যে গণতা শ্রিক লক্ষণগুলো দেখা যায়, সেগুলো তারা গোতের কাছ থেকেই উত্তরাধিকারসূত্রে অর্জন করেছিল। প্রধান পদটা বংশগত উত্তরাধিকারসূত্রে পাওয়া যেত বলতে হলে, তার বিরুদ্ধ মতকে খণ্ডন করার মতো ইতিবাচক প্রমাণ হাজির করতে হবে। কোন পদের কার্যকাল যদি পিদাধিকারীর জীবন-ব্যাপী হয়, তাহলে সেক্ষেত্রে তাকে নির্বাচিত করার অধিকারের সঙ্গে তাকে বরখাস্ত করার অধিকারটাও সাধারণত থাকেই।

রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যস্ত, এইসব প্রধানদের নিয়ে বা এদের মধ্যে থেকে জনা-করেক প্রধানকে নিয়েই গড়ে উঠত বেশ কিছ্ব লাতিন গোষ্ঠীর নিজন্ব পরিষদ। এই পরিষদই ছিল তাদের শাসন পরিচালনার মুখ্য উপকরণ। ঠিক গ্রীকদের মতোই লাতিন গোষ্ঠীগলোর শাসনব্যবস্হাতেও তিনটে শক্তির সমন্বর দেখা যায়।—প্রধানদের পরিষদ, গণ-পরিষদ (অধিকতর গ্রেব্দেশ্ল রাণ্ট্রীয় পদক্ষেপগ্রলো গ্রহণ বা বাতিল করার ক্ষমতা এদের হাতেই থাকত বলে ধরে নেওয়া যায়) এবং সমর নায়ক। মমসেন বলেছেন, "এই সমন্ত এলাকাগ্যলোই (গোষ্ঠীগ্যলো) প্রাচীন যাগে সার্বভৌম ক্ষমতা-সম্পন্ন ছিল। প্রতিটা এলাকাকে শাসন করত তাদের নিজ নিজ রাজারা, তাকে সহ-যোগিতা করত বয়দকদের পরিষদ আর দৈনিক-পরিষদ।"^৩ মমসেন যেভাবে ব্যাপারটাকে সাজিয়েছেন, তাকে ঠিক উল্টো করে দেখতে হবে—তবেই পে'ছোনো যাবে সত্যের কাছাকাছি। যে সমাজব্যবস্থার মধ্যে থেকে জন্ম নির্মেছল এই পরিষদ, সেই ব্যবস্থার কেন্দ্রবিন্দ্রতে অবস্থান আরু নিজের কার্যকলাপের দর্ভন এই পরিষদ আবশ্যিকভাবেই তাদের অসামরিক বিষয়সমাহের সর্বোচ্চ ক্ষমত।সম্পন্ন শক্তিতে পরিণত হয়েছিল। পরিষদই শাসনকার্য চালাত, সমর-নায়ক নয়। নিয়েবরে লিখেছেন, ভুমধাসাগরের উপক্লেবতী সম্পতা দেশগুলোর প্রত্যেকটা শহরে গণ-পরিষদগুলো রাষ্ট্রের পক্ষে যতটা অপরিহার্য ও অবিদেছদা অঙ্গ ছিল, ঠিক ততটাই গরেত্বপূর্ণ ছিল ব্যবস্হাপক-সভাও । এই সভা ছিল বয়ীয়ান নাগরিকদের একটা নির্বাচিত সংস্থা। আরিক্ষতল বলেছেন:

>। निष्डि, XXV, e.

২। শ্বিথ-এর "ভিকশনারী অফ আর্ট. পণ্টিফেক্স।

৩। "হিষ্টি অফ রোম", i, ১৬.

—এই পরিষদ তাদের মধ্যে সবসময়ই ছিল, তা তার চরিত্র অভিজাততান্তিক বা গণতান্ত্রিক, যা-ই হোক না কেন। এমনকি যেখানে অব্প করেকজনের শাসন চাল আছে. (রাণ্টের অংশীদারদের সংখ্যা যতই কম হোক না কেন), সেখানেও বিভিন্ন রাখ্রীয় কার্যকলাপের পরিকল্পনা রচনার জন্য কয়েকজন উপদেন্টা নিয়োগ করা হয়ে থাকে।"> গোতাভিত্তিক সমাজের প্রধানদের পরিষদের জায়গায় রাজনৈতিক সমাজে গড়ে উঠেছিল ব্যবস্থাপক-সভা। একশজন বয়ীয়ান মানুষকে নিয়ে, রোমানদের প্রথম ব্যবস্হাপক-সভাটি গড়ে তুলেছিলেন রোমলোস। লক্ষ্যনীর ব্যাপার হল, সে সময় রোমে ঠিক একশটাই গোর ছিল। এ থেকে সহজেই অনুমান করে নেওয়া যায় যে ঐ সব গোরের প্রধানদের নিয়েই ব্যবস্থাপক-সভাটি গড়ে তলেছিলেন রোমন্লাস। সভার সদসারা সারা জীবনের জনাই ঐ পদের অধিকারী হত, কিন্তু বংশগত উত্তরাধিকারসূত্রে ঐ পদের অধিকারী হওয়া যেত না। এ থেকে আমরা পেণছতে পারি আমাদের শেষ সিন্ধান্তে—সে সময় প্রধানের পদটাও ছিল নির্বাচনভিত্তিক। তা যদি না হত, তাহলে রোমান ব্যবস্থাপক-সভাকে একটা বংশগত উত্তরাধিকারমূলক সংস্থা হিসেবেই গড়ে উঠতে দেখা বেত। তাদের জীবনের বহু বিষয়ের মধ্যেই আমরা প্রাচীন সমাজের গণতা শ্বিক গঠন-কাঠামোর নজির খ'ুজে পাই । গ্রীস ও রোমের গোত্রীয় সমাজবাবস্হা সম্বদ্ধে আধ্রনিক ইতিহাসের প্রষ্ঠায় যে-সব বিবরণ পাওয়া যায়, তাতে এ-সব তথ্য অনুপাহ্ত।

রোমান গোরগালোতে কতজন করে সদস্য থাকত, সে ব্যাপারে সেভাগাক্রমে কিছ্ব তথ্য আমাদের হাতে আছে। ৪৭৪ খাল্পবৈশিদ নাগাদ ফ্যাবিয়ান গোরের পক্ষ থেকে ব্যবস্থাপক-সভার কাছে প্রস্তাব রাখা হয়, ভিয়েন্শিয়ানের যুন্ধকে একটামার গোরের যুন্ধ হিসেবে গ্রহণ করা হোক। তারা আরও বলে যে, ঐ যুন্ধের জন্য বৃহৎ কোন সৈন্যবাহিনীর দরকার নেই, দরকার হচ্ছে একটা নিদিন্ট, স্থায়ী বাহিনী। তাদের প্রস্তাব গৃহতি হয়। দেশবাসীর প্রবল হর্ষধনির মধ্যে তারা তিনশ ছয় জন সৈনিক (সকলেই অভিজাত) যারা শ্রের করে। প্রথমাদকে তারা বেশ কিছ্ব জয়লাভ করে, কিন্তু শেষপর্যন্ত শার্রপক্ষের অর্তাকত আরুমনে তাদের প্রেরা বাহিনীটা ধ্রংস হয়ে যায়। তবে, রোম ত্যাগ করে যাওয়ার সময় তারা একটি অলপবয়সী বালককে রোমে রেখে গিয়েছিল। ফ্যাবিয়ান গোরের বংশধারা বজায় রাখার জন্য বেকৈ ছিল শ্রুর্ম ঐ একজনই। প্রকজন মার বালককে রেখে তিনশ জনেরও বেশি লোক নিজেদের পরিবার ত্যাগ করে যান্ধ্যারা করল—ব্যাপারটা খ্র বিশ্বাস্য হয়। কিন্তু সে রকম বিবরণই

^{3 |} A, i, 2 et.

२। निकि, ii, 8b.

^{9 |} d. ii, 82.

^{8।} Trecentos sex perisse satis convenit: unum prope pubescem actate relictum stripem gente Fabiae, dubisque rebus populi Romani sepe domi bellique vel maximum futurum auxilium.— পিভি, ii, ৫০; এছাড়াও মন্তব্য ওভিদ্-এর "Fasti", ii, ১৯৩.

পাওয়া ধান্ছে। ধরে নেওয়া যায়, যতজন প্রেব ছিল তাদের মধ্যে, স্চীলোকও ছিল ততজন। তাহলে ঐসব প্রেবদের সন্তান-সন্তাত সহ ফ্যাবিয়ান গোতের লোকসংখ্যা অন্তত সাত্রণ জন হয়ই।

রোমান গোল্লগালোর অধিকার, দায়-দায়িত্ব ও কার্যকলাপ সন্বন্ধে আমাদের বন্ধবা অসন্পর্ন হলেও, ফেটুকু আমরা জেনেছি তা থেকে নিশ্চিক্সভাবেই বোঝা যায় যে, গোরেই ছিল তাদের সামাজিক, শাসনতান্ত্রিক এবং ধর্মীয় কার্যকলাপের উৎসম্পল । সমাজবাবম্পার প্রাথমিক এককম্পর্ন এই গোরের বৈশিষ্ট্যালো সমাজের উচ্চতর সংগঠনগালোর মধ্যেও প্রতিফলিত হত, কেননা ঐ-সব সংগঠনের মধ্যে গোরের প্রতিনিধিরা আবিশ্যিক অঙ্গ হিসেবেই উপস্থিত থাকত। রোমানদের বিভিন্ন প্রতিধ্যালির উদ্ভব ও বিকাশকে পর্রোপ্রবিভাবে উপলব্ধি করতে হলে রোমান গোরগালো সম্বন্ধে আরও গভার জ্ঞান অর্জন করা একাক্টই প্রয়োজন।

ঘাদশ পরিচ্ছেদ

রোমিয় কিউরিয়া, গোষ্ঠা এবং জনসম্প্রদাম (populus)

রোমির গোত্র নিরে আলোচনা করার পর চোখ ফেরানো যাক করেকটি গোত্র নিরে গড়ে ওঠা কিউরিরাগ্রলার দিকে, করেকটি কিউরিরা নিয়ে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীল্লোর দিকে, এবং শেষত, বেশ করেকটি গোষ্ঠী নিয়ে গড়ে ওঠা রোমির জন-সম্প্রদারের (populus) দিকে। এ বিষয়ে আলোচনা করতে গিয়ে আমাদের অনুসম্পানকে আমরা সীমিড রাখব রোম্লাসের আমল থেকে শ্রু করে সাভিয়াস টিউলিরাসের আমল পর্যন্ত রোমান সমাজের কাঠামোর মধ্যেই, আর কিছ্টা ছ্রে যাব প্রজাতশ্রের যুগের গোড়ার দিকে সংঘটিত পরিবর্তনগ্রলাকে, যখন ভেঙে পড়ছিল গোত্রভিত্তিক কাঠামো আর তার জারগায় মাথা তুলছিল এক নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থা।

খ্রিরৈ পর্যালোচনা করলে বোঝা যায় যে দুটো শাসনতান্তিক সংগঠন কিছু দিন পাশাপাশি টিকে থেকেছিল (যেমনটি হয়েছিল এথেনীয়দের মধ্যে)—একটার চলছিল ক্ষর, অপরটার ঘটছিল উদর । প্রথমটা হন্ছে গোরের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত একটা সমা**ন্ত** (societa), দ্বিতীয়টা ভূথাড ও সম্পত্তির ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত একটা রাষ্ট্র (civitas) । প্রথমটাকে সরিয়ে ধীরে ধীরে দৃড়মূল হয়ে উঠছিল দ্বিতীয়টি। রূপান্তরকালীন যুগের य-रकान मामन वावन्दात हित्रहों। अवभाग्छावीत (अहे कि धत्रत्नत द्रात शास्क, करन जात न्यत्भो ताया दास धारे पःकत । এই পরিবর্ত নগলো মোটেই খাব চট জলাদ প্রকৃতির ছিল না। এগালো ঘটেছে ধীরে ধীরে, ক্রমান্বয়ে। পরিবর্তনের এই ধারা শুরু হয়েছিল রোমলাসের আমল থেকে, আর একেবারে নিখুত হয়ে না উঠলেও) সমাণ্ড হয়েছিল সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলে এসে । অর্থাৎ প্রায় *দা*শো বছরের একটা প্রক্রিয়া, যার পাকে পাকে জড়িয়ে আছে সদ্যোজাত প্রজাতন্ত্রের জীবনের অনেক গুরুত্বপূর্ণ ঘটনার ছবি । রাণ্ট্রের আওতার আসার পর গোরগুলোর প্রভাব কিভাবে নিঃশোষত হয়ে গেল, তার ইতিবার খাজতে হলে প্রথমে আমাদের পর্যালোচনা করে দেখতে হবে তাদের কিউরিয়া, গোষ্ঠী আর জাতিকে, তারপর সংক্ষেপে বিল্লেখণ করতে হবে ঐ নতন রাজনৈতিক ব্যবস্থার । এই শেষ বিষয়টা নিয়ে আমরা পরবর্তী পরিচেছদে আলোচনা করব।

রোমানদের গোত্রীয় সমাজ ব্যবস্থার মধ্যে সংগঠনের চারটে শুর দেখা যার ঃ প্রথম হছেছ গোত্র, যা ছিল রক্তসম্বন্ধযুক্ত কিছু মানুষের একটা সংগঠন আর সমাজ ব্যবস্থার প্রথমিক একক ; বিতীয়টা হছেছ কিউরিয়া, অর্থাৎ গ্রীক ল্রাভূত্বের সমতুক, যা গড়ে উঠত একটা উচ্চতর সংস্থায় ঐক্যবন্ধ দশটা গোত্তকে নিয়ে ; তৃতীয়টা হছেছ গোষ্ঠী, যা গড়ে উঠত দশটা কিউরিয়া নিয়ে এবং যা গোত্রীয় সংগঠনের আওতায় থাকার সময়

একটা জাতির সমতুল কিছ্ লক্ষণের অধিকারী ছিল; এবং চতুর্থটা হচ্ছে রোমান জন-সম্প্রদার (Populus Romanus), টুলাস হািচালিরাস-এর আমলে যা গড়ে উঠেছিল একটা গোর্রভিত্তিক সমাজের মধ্যে একাঙ্গাভূত হওয়া এ-রকম তিনটে গোণ্ঠীকে নিয়ে, যার মধ্যে ছিল মোট তিনশটা গোর । বিভিন্ন তথ্য থেকে এ কথা নিশ্চিতভাবেই বলা চলে যে ঐতিহাসিক যাগ শ্রে হওয়ার সময় সমস্ত ইতালিয়ান গোণ্ঠীগালোর সমাজ-কাঠামো এ-রকমই ছিল। তথাৎ অবশা দ্'একটা ছিলই। যেমন, গ্রীক প্রাতৃত্বগ্লোর তুলনায় বিশ্বা অন্যান্য ইতালিয়ান গোণ্ঠীর প্রাতৃত্বগ্লোর তুলনায় রোমান কিউরিয়া-গালো সম্ভবত কিছ্টা উল্লত মানের সংগঠন ছিল; তাছাড়া, বারবার অন্যাভাবিকভাবে বিস্তার ঘটার ফলে রোমান গোণ্ঠীগালো অন্যান্য ইতালিয়ান গোণ্ঠীর তুলনায় অনেক স্মংহত হয়ে উঠতে পেরেছিল। এই সিম্বান্তের সমর্থনে কিছ্ব প্রমাণ আমরা যথাসময়ে উপস্থাপিত করব।

রোম্লাসের আমলের আগেই ইতালিয়রা তাদের বিভিন্ন শাথার সমন্বয়ে এক জনবহুল সম্প্রদায়ে পরিণত হয়েছিল। তারা যে-সব ছোটখাট গোষ্ঠীতে বিভক্ত হয়ে পড়েছিল. সেগলোর সংখ্যা মোটেই কম ছিল না। এই ঘটনা থেকেই তাদের অনিবার্য বিভাজনের পরিন্থিতিটা ব্রেতে পারা যায়, যে পরিন্থিতি গোচীয় প্রতিষ্ঠানের মধ্যেই মাথা তুলেছিল। তবে অন্যান্য ইতালিয়ান গোণ্ঠী এবং লাতিন গোণ্ঠীগলোর মধ্যেও যুক্তরা ভারীর নীতির অঙকুরো শগম ঘটেছিল, যদিও তা থেকে কোন তাৎপর্যময় মিত্রসংঘ গড়ে ওঠোন। এইরকম পরিস্থিতিতেই সংঘটিত হয়েছিল রোমালাসের নামের সঙ্গে যাক্ত সেই গ্রেছপূর্ণ আন্দোলন ঃ টাইবার নদীর তীরে কেন্দ্রীভত হয়েছিল একশটা লাতিন रगात, यात जात श्रात अक्टें जार तक्नी जा राहिन शावारेन, नाजिन, अधे स्वान अवर অন্যান্য গোরগুলো, অর্থাৎ যোগ হয়েছিল আরও দুশোটা গোর, আর এই সবকটা গোত এক। স্পাভত হয়েছিল একটা জনগোষ্ঠীর মধ্যে। এভাবেই স্থাপিত হয়েছিল রোম নগরীর ভিত্তিপ্রস্তর, আর তারই পায়ে পায়ে গড়ে উঠেছিল রোমান শক্তি ও রোমান সভ্যতা । বিভিন্ন গোর ও গোষ্ঠীকে একটি একক সরকারের পতাকাতলৈ সমবেত করার এই যে কাজ শ্বের করেছিলেন রোম্বলাস এবং যে কাজকে পরিপাণে রূপ দিয়েছিলেন তার উত্তরস্বোরা, সেই কাজই গড়ে তুলেছিল নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থা নির্মাণের পথ— ব্যক্তি এবং ব্যক্তিগত সম্পর্কের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা শাসন বাবস্থা থেকে ভখণ্ড এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে গড়ে ওঠা শাসনব্যবস্থার রূপান্তরের পথে।

রোমের তথাকথিত সেই সাতজন রাজা বাস্তব মান্য নাকি শুখুই পৌরাণিক উপাখ্যানের চরিত্র মাত্র, কিম্বা যে-সব বিধি-বিধান প্রবর্তনের সঙ্গে তাঁদের এক একজনকে আলাদা আলাদাভাবে সংযুক্ত করা হয় সেগলো কালপনিক ব্যাপার নাকি প্রকৃত ঘটনা—তার সঙ্গে আমাদের অন্সংধানের কোন সম্পর্ক নেই। কেননা লাভিন সমাজের প্রাচীন বিধি-বিধান সংক্রান্ত তথাগলো রোমান প্রতিষ্ঠানগলোর সঙ্গেই অঙ্গাঙ্গাতাবে ব্যক্ত আর সেভাবেই সেগলো পা রেখেছিল ঐতিহাসিক যুগের আভিনায়। সৌভাগাক্ষাত মানব সমাজের ঘটনাগলো এবটা বস্তুগত নথির মধ্যে মান্ত হয়ে ওঠে যার সঙ্গে বিশেষ বিশেষ বান্তির কোন সম্পর্ক নেই এবং এই বস্তুগত নথি গরিস্ফুট হয় বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, রীতি-নীতি ও প্রথার মধ্যে আর রক্ষিত হয় নানান উল্ভাবন এবং

আবিষ্কারের মধ্যে। প্রয়োজনের খাতিরে ঐতিহাসিকরা বিভিন্ন ঘটনা ঘটানোর ব্যাপারে বিভিন্ন ব্যক্তির ওপর বিপ্লেল গ্রেছ আরোপ করে থাকেন। এইভাবে তাঁরা দীর্ঘস্থারী নীতির জারগার স্থাপন করেন ক্ষণস্থারী ব্যক্তিদের। সমাজের সামগ্রিক কার্যকলাপ থেকেই স্থিতি হর যাবতীর প্রগতি। এই প্রগতির অধিকাংশ কৃতিছটাই তাঁরা আরোপ করেন বিভিন্ন ব্যক্তির ওপর, ছোট করে দেখেন সমগ্র জনসাধারণের ব্যক্তিমান্তাকে। মানব ইতিহাসের মর্মাবস্থাটা যে বিভিন্ন আইডিয়া বা ধারণার অগ্রগতির সঙ্গে এক স্কৃত্যের বাঁধা, তা অস্বীকার করার কোন উপায় নেই। এইসব আইডিয়া বা ধারণা গড়ে ওঠে ব্যাপক মান্যের মধ্যে থেকেই এবং তা হয়ে ওঠে তাদের নানান প্রতিষ্ঠান, রীতি-নীতি, উল্ভাবন আর আবিষ্কারের মধ্যে।

আগেই বলা হয়েছে যে রোমানদের প্রতিটা কিউরিয়ায় থাকত দশটা করে গোত, প্রতিটা গোষ্ঠীতে থাকত দশটা করে কিউরিয়া আর সমগ্র রোমান জন-সম্প্রদায়ের ছিল মোট তিনটে গোষ্ঠী। এই সংখ্যাগত বিন্যাসটা স্ভি করা হয়েছিল আইনগত বাবস্থার সাহাযো, এবং প্রথম দ্টো গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে তা রোম্লাসের আমলের আগে ঘটেন। এ-রকম বিন্যাস ঘটানো সম্ভব হয়েছিল সির্লাহত কিছু গোষ্ঠী থেকে অনেককে নিজেদের অন্তর্ভুক্ত করে নিতে পারার ফলে—অনেককে আমন্তর্গ জানানোর সাহাযো কিন্বা কোন কোন গোষ্ঠীকে পরাজিত করে। এর ফসল ম্লতঃ মূর্ভ হয়ে ওঠে পরবভাকালে গঠিত টিটিস (Tities) ও লাকেরেস-এর (Luceres) মধ্যে। কিস্তু এ-রকম একটা সংখ্যাসামাকে শত শত বছর ধরে টিকিয়ে রাখা সম্ভব নয়, বিশেষত প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোত্রগ্লোর ব্যাপারে তো নয়ই।

আমরা দেখেছি যে গ্রীক দ্রাত্ত্বসূলো শাসনতান্ত্রিক ভূমিকা যত না পালন করত, তার চেয়ে অনেক বেশি করে পালন করত ধর্মার ও সামাজিক ভূমিকা। এর অবস্থানটা হচ্ছে গোর আর গোল্টার মাঝামাঝি জায়গায় ফলে তার ওপর শাসনগত কিছ্ দায় দায়িছ্ব দেওয়া না হলে গোর আর গোল্টা উভয়ের থেকেই তার গ্রুত্ব কয় হওয়াটাই শ্বাভাবিক ছিল। ইরোকোয়াদের মধ্যে এই সংগঠনটা ছিল একেবারেই প্রাথমিক চরিত্রের। কিন্তু সেই অবস্থাতেও তার শাসনগত চরিত্রের থেকেও বিশিষ্ট ছিল সামাজিক চরিত্রের। কিন্তু সেটা তার মধ্যে অতাস্ক স্পন্টভাবেই ফুটে উঠত। কিন্তু রোমান কিউরিয়া প্র্ববর্তীকালে তা গ্রীক দ্রাভ্রের তুলনায় অনেক বেশি প্র্বাঙ্গ প্রায়ন কিউরিয়া প্রত্রের ভূলনায় রোমান কিউরিয়া সম্বন্ধে আমরা অনেক বেশি তথা হাতে পেয়েছি। সম্ভবত প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোরগ্রেলা ছিল পরস্পরের সঙ্গে জ্ঞাতিত্ব সন্ধ্রের মধ্যেকার গোরগ্রের করত স্বর্থাৎ এক গোরের মেয়ের সঙ্গে বিবাহ হত অপর কোন গোরের ছেলের।

প্রনো আমলের লেখকরা কিউরিয়া সম্বন্ধে কিছ্ লিখে যান নি। কিছু তা থেকে মোটেই প্রমাণিত হয় না যে এই সংগঠনটা রোম্লাসই গড়ে তুলেছিলেন। তার আইন-সংক্রান্ত আলোচনার মধ্যেই আমরা প্রথম একটা রোমান প্রতিষ্ঠান হিসাবে কিউরিয়ার উল্লেখ দেখতে পাই, জানতে পারি তার আমলে গড়ে ওঠা দ্বটো গোষ্ঠীর মধ্যে ক'টা করে কিউরিয়া ছিল। গ্রীক লাভ্ডের মতো রোমান কিউরিয়াও সম্ভবত লাভিন গুগোষ্ঠীগুলোর মধ্যে স্মরণাতীত কাল থেকেই বিদ্যমান ছিল।

मार्गित लार्फीत नार्त्रीएन भयाञ्चलात मार्गित छ नाजिनएनत भर्या भावि छाभिज হওরার পর ঐ-সব নারীদের নানা ব্যাপারে কতটা সুযোগ-সুবিধে দেওয়া হত, সে সম্বশ্যে আলোচনা করতে গিয়ে লিভি লিখেছেন, সমস্ত মানুহকে মোট তিরিশটা কিউ-রিয়ায় ভাগ করার সময় এই কারণেই রোম্লাস প্রতিটি কিউরিয়ার নামকরণ করে-ছিলেন স্যাবাইন নারীদের নাম অনুসারে। ও ডায়োনিসায়াস কিউরিয়ার সমতুব্য হিসাবে দ্রাতৃত্ব শব্দটাই ব্যবহার করলেও, কিউরিয়া শব্দটাও উল্লেখ করতে ভোলেন নি, ২ আর সেই সঙ্গেই বলেছেন যে রোম লাস প্রতিটা কিউরিয়াকে দশ ভাগে ভাগ করেছিলেন; এই দশটা ভাগ যে আসলে দশটা গোত, তা আর বলার অপেক্ষা রাখে না ।^৩ একইভাবে প্লটোক'ও জানিয়েছেন থে, প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যে থাকত দশটা করে কিউরিয়া, আর অনেকে নাকি বলে এইসব কিউরিয়ার নামকরণ করা হয়েছিল স্যাবাইন নারীদের নাম অনুসারে 18 লিভি কিংবা ডায়োনিয়াসের থেকে ভাষার ব্যবহারের ব্যাপারে প্লটোক' অনেক যথায়থ হতে পেরেছেন। কারণ তিনি স্পণ্টভাবে উল্লেখ করেছেন যে প্রতিটি গোষ্ঠীর মধ্যে থাকত দশটা করে কিউরিয়া, অন্যদের মতো এগুলোকে দ্র্লটা ভাগ বলে উল্লেখ করেননি। তার মতটাই সঠিক, কেননা কিউরিয়া প্রাথমিক একক ছিল গোরগুলোই আর গোরগুলো মোটেই কিউরিয়ার বাইরেকার কোন উপ-বিভাগ ছিল না। রোম্লাস শ্বে প্রতিটা কিউরিয়ার মধ্যেকার গোতের সংখ্যা আর প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যেকার কিউরিয়ার সংখ্যাকে একটা সাসমঞ্জস বিন্যাসে এনেছিলেন, আর তা করা সম্ভব হয়েছিল সামিহিত গোষ্ঠীগুলোর থেকে অনেককে নিজেদের সঙ্গে সংযক্ত করতে পারার ফলেই। তত্বগতভাবে বললে ব্যাপারটা দীড়ায় এ-রকম—প্রতিটি কিউরিয়া গঠিত হত এক বা একাধিক গোর থেকে ভেঙে আসা করেকটা গোরুকে নিয়ে. এবং একাধিক কিউরিয়া গঠিত হওয়ার পর স্বাভাবিকভাবেই গড়ে উঠত গোষ্ঠা। প্রতিটা কিউরিয়া গড়ে উঠত এমন সব গোরের সমন্বয়ে, যারা একই উপ-ভাষার কথা বলত। ব্রামানেস দের একশটা গোগ্রই ছিল লাতিন গোত। এক একটা কিউরিয়ায় দশটা করে নিয়ে মোট দশটা কিউরিয়ায় তাদেরকে বিনাম্র করতে গিরে জ্ঞাতিত্বসন্বন্ধের ওপরে যথেণ্টই গ্রেছ আরোপ করেছিলেন রোমালাস। কেননা দেখা যার প্রতিটা কিউরিয়ায় তিনি জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্তগোলগুলোকেই যথাসম্ভব রাখতে চেণ্টা করেছিলেন, তারপর সংখ্যাসামাটা ঠিকঠাক রাখার জন্য কোন কোন কিউরিয়ার বার্ডতি গোট্যালোকে ইচ্ছামতো আলাদা করে নিয়ে সেগালোকে জাড়ে দিয়েছিলেন অন্য কোন কিউরিয়ার সঙ্গে, তাদের সংখ্যাগত ঘাটতি পরেণের জন্য। টিটিস গোষ্ঠীর একশটা

১। निष्ठि, i, ১৩.

২। ডায়োনিসায়াস, ''অ্যান্টিকুইটিন্ধ অফ রোম," ii, ৭.

^{. ।} ভায়োনিসায়াস, ii, १.

প্রটার্ক, "ভিট রোম্লাস," ২ • ল পরিছেই।

গোত ছিল ম্লত স্যাবাইন গোত। এগ্রেলাকেও দশটা কিউরিয়ার বিন্যন্ত করা হরোছল, এবং তা করতে গিরে সম্ভবত অনুসরণ করা হরেছিল একই নীতি। তৃতীয় वर्षा न. करत्वम भाषीण भए छोठीहन भववर्णीकातन वनाना भाषीरक भवानिक कता এবং সমিহিত গোষ্ঠীগলো থেকে অনেককে গ্রহণ করার মারফত। এই গোষ্ঠীর शर्ठनेही हिन शीर्हिमर्सनी धरतन्त्र । यमन, धरे शास्त्रीय मासा जनानारम्य महन करत्रकहो এট্র-কান গোরও অন্তর্ভুক্ত হয়েছিল। এদের দশটা কিউরিয়ায় বিনাস্ত করা হয়েছিল প্রতিটা কিউরিয়ায় ছিল দশটা করে গোত। পূর্ণগঠনের এই প্রক্রিয়ায় সামাজিক সংগঠনের প্রাথমিক এককম্বরপে গোর অপরিবৃতি ত থাকলেও, কিউরিয়াগলো তালের স্বাভাবিক স্তরকে ছাপিয়ে গিয়েছিল, এবং কোন কোন ক্ষেত্রে বাইরের লোকদেরকেও নিজেদের মধ্যে গ্রহণ করতে হয়েছিল তাদের—এ ঘটনা কোন যথার্থ জাতৃত্ব সংগঠনের ক্ষেত্রে কখনোই দেখা যায় নি। এইসঙ্গেই গোষ্ঠীগলোও নিজেদের স্বাভাবিক ছব ছাপিয়ে গিরেছিল, বাইরের লোকদের গ্রহণ করতে বাধ্য হয়েছিল তারা। স্বাভাবিক প্রক্রিয়ায় গড়ে ওঠা অন্য কোন গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে এমনটা দেখা যায়নি। এই আইনগত বাধাবাধকতার সাহায্যে কিউরিয়া ও গোচসমেত গোষ্ঠীগুলোকে আলাদা আলাদাভাবে প্রম্পরের সমান ও সমকক্ষ করে তোলা হয়েছিল, আর তৃতীয় গোষ্ঠীটা ছিল মলেত পরিন্থিতির চাপে গড়ে ওঠা একটা কৃত্রিম সংগঠন। এট্র:ম্কানদের সঙ্গে লাতিনদের ভাষাগত সাদৃশ্যটাও আলোচনার অপেক্ষা রাখে। অনেকেই মনে করেন যে এট্র স্কান-एमत छेश-ভाষाটा लाजिनएमत काएक श्राताश्रीत पर्दार्थाधा किल ना, कात्रव जाराल जाता সে সমরে প্ররোপরের গোরভিত্তিক রোমান সমাজব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত হতে পারত না। গোষ্ঠীগালোর এই সংখ্যাসামাটা এইভাবে গোটা সমাজের শাসনগত কার্যকলাপকে স্ক্রিশ্চিত করেছিল, সহজতর করেছিল।

নিম্নেব্র, যিনিই প্রথম ঐ যুগের রোমান প্রতিষ্ঠানগ্রলো সন্বন্ধে একটা স্বচ্ছ ধারণা অর্জন করতে পেরেছিলেন, তিনি স্বীকার করেছেন যে তথন মানুষ ছিল স্বাধীন, তথাকথিত রাজারা ছিলেন অনেকটা প্রতিনিধি স্থানীর শাসক, ব্যবস্থাপক সভাটা চালানো হতো প্রতিনিধিত্বমূলক নীতির সাহায্যে, প্রতিটা গোর থেকে একজন করে প্রতিনিধি সদস্য নেওরা হতো ঐ সভার । আবার তাদের সাংগঠনিক ক্রম সন্বন্ধে আলোচনা করতে গিয়ে তিনি একটা বিসদৃশ মন্তব্য করেছেন । বলেছেন, "এই সংখ্যাসাম্য থেকে নিঃসন্দেহে প্রমাণত হয় যে রোমান বংশগ্রলো [গোরগ্রলো] তাদের সংবিধান রচনার আমলের আগে গড়ে নি । নিজের পরিকঙ্গনার সঙ্গে সামজায় রেখে কোন আইনপ্রণেতা যৌথ সংস্থা হিসাবে গড়ে তুলেছিলেন এগ্রেলা" । বিতীয় এবং তৃতীয় গোষ্ঠীর বিশেষত তৃতীয় গোষ্ঠীটার কিউরিয়াগ্রলার মধ্যে যে বাইরের লোকদের জ্বোর করে অন্তর্ভুক্ত

১। নিম্নেব্র নিজেই গোত্তের বদলে "বংশ" শব্দটা ব্যবহার করেছিলেন, নাঞ্চি এটা অন্বাদকদেরই কীর্তি—তা আমার জানা নেই। তাঁর রচনার অক্ততম অন্থ্রাদক থার্লপ্রেলা প্রায়শংই এই বংশ শব্দটা ব্যবহার করেছেন গ্রীক গোত্তপ্রলোর ক্ষেত্রে। বংশ-শব্দটা এখানে প্রযোজ্য হতে পারে না।

২। হিট্টি অফ রোম", i, ২৪৪.

·করিয়ে দেওরা হরেছিল, তা অনন্বীকার্য । কিন্তু কোন গোরের গঠন পরিবতিত হরে-িছিল বা তাকে প্রনগঠিত করা হয়েছিল কিম্বা নতুন কোন গোত্র গঠন করা হয়েছিল— এটা মেনে নেওয়া একেবারেই অসম্ভব। আইন-প্রণেতাদের পক্ষে কোন গোত্র গঠন করা সম্ভব ছিল না। সাধারণ ভাবে কোন কিউরিয়া গঠন করাও তাদের পক্ষে সম্ভব ছিল না, তবে জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্ত গোত্রগালোর একটা কেন্দ্রবিন্দরে চারপাশে তাদেরকে জমায়েত করে কোন কিউরিয়া গঠন করতে পারার একটা সম্ভাবনা অবশ্য ছিল ৷ কিন্তু আইন-প্রণেতারা চাপ দিয়ে কোন কিউরিয়ার মধ্যেকার গোতের সংখ্যা অথবা গোষ্ঠীর মধ্যেকার কিউরিয়ার সংখ্যা বাড়াতে বা কমাতে পারত। নিয়েব্র আরও দেখিয়েছেন যে গ্রীক ও রোমানদের ইতিহাসে গোত্র ছিল একটা স্প্রোচীন ও সর্বাত্র বিদামান সংগঠন। এই বন্তবাটা তার প্রেবিতী বন্তবাকে আরও দরবোধা করে তোলে। তাছাড়াও নানান নজির থেকে মনে হয় যে অন্তত আইওনিয় গ্রীকদের মধ্যে দ্রাতৃত্ব সংগঠনটার অক্তিত্ব ছিলই । আর এ থেকেই ধারণা করা যায় যে লাতিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও এই কিউরিয়া সংগঠনটা হয়ত অন্য কোন নামে একইরকম প্রাচীনকাল থেকেই চালা ছিল। যে সংখ্যাসাম্যের কথাটা আমরা উল্লেখ করেছি, তা রোমালাদের আমলের আইনগত বাবস্হার ফলস্বর্পই সৃণিট হয়েছিল। এই সংখ্যাসামা সৃণিট করার জন্য প্রয়োজনীয় নতুন গোত্রগ্রেলাকে কোথা থেকে সংগ্রহ করা হয়েছিল, সে সম্বন্ধে প্রচুর তথা আমাদের হাতে আছে।

কিউরিয়ার মধ্যে ঐক্যবন্ধ দশটা গোত্রের সদস্যরা পরস্পরকে কিউরিয়েল (curiales) বলে সন্দোধন করত। তারা একজন যাজক বা কিউরিওকে (curio) নির্বাচিত করত, এই যাজকই ছিল তাদের দ্রাতৃত্বমূলক সংগঠনের প্রধান কর্মকর্তা। প্রতিটা কিউরিয়ার নিজন্ব কিছ্নু পবিত্র আচার-অন্দটান থাকত, যেগুলোতে প্রত্যেকেই অংশগ্রহণ করত। স্যাকেলাম (sacellum) ছিল কিউরিয়ার উপাসনা-স্থল, আর এই জমায়েত-স্থলে তারা ব্যবসায়িক লেনদেনের জন্য সমবেত হত। তাদের ধর্মীয় কার্যকলাপের মুখ্য দায়িত্বশাল ব্যক্তি হিসাবে কাজ করত ঐ যাজকটিই। সেইসঙ্গে কিউরিয়ার সদস্যরা একজন সহকারী যাজক বা দ্র্যামেন কিউরিয়ালিসকেও (flamen curialis) নির্বাচিত করত। এই সহকারী যাজকদের হাতে থাকত যাবতীয় আচার-অনুষ্ঠান উদ্যাপনের প্রধান দায়িত্বভার। গোত্র সম্থের পরিষদ অর্থাৎ কামিশিয়া কিউরিয়াটার (comitia curiata) নামকরণ হত কিউরিয়ার নামান্সায়েই। রোমে গোত্রভিত্তিক ব্যবস্থা চাল্ল্ থাকাকালীন ব্যবস্থাপকসভার তেয়েও বেশি সাবভামি ক্ষমতা থাকত এই পরিষদের হাতে। রোমান কিউরিয়া বা দ্রাতৃত্ব সংগঠনের চেহারাটা মোটামন্টি এ-রকমই ছিল।

১। যে সংগঠন গড়ার ক্বভিষ্টা রোমুলাদের ওপর আরোপ করা হয়, তার একটা স্থানিদিষ্ট ও পারিপার্থগত বিশ্লেষণ উপস্থাপিত করেছেন ডায়োনিসায়াস, যদিও এই সংগঠনের একটা অংশ পরবর্তী কোন যুগে গড়ে উঠেছিল বলেই মনে হয়। গ্রীকদের গোত্রীয় সংগঠন (যার সম্বন্ধে তাঁর সম্যক্ষ ধারণা ছিল) এবং রোমানদের গোত্রীয় সংগঠনের মধ্যে তিনি যে তুলনা করেছেন, তা খুবই চিতাকর্ষক। তিনি বলেছেন, প্রথমত আমি তাঁর প্রশাসনিক ব্যবস্থার বিশ্লাদের কথা উল্লেখ করতে চাই, যা আমার মতে শাস্তির সময় ও মুদ্ধের সময়—উভয় পরিস্থিতিতেই মাবতীয় রাজনৈতিক বিশ্লাদের

সাংগঠনিক ক্রম অনুসারে পরবর্তী স্তরটা হচ্ছে রোমান গোষ্ঠী। গোষ্ঠীর মধ্যে থাকত দশটা কিউরিয়া আর মোট একশটা গোত্র। বাইরের কোন প্রভাব ছাড়া যথন স্বাভাবিক প্রক্রিয়াতেই গড়ে উঠত কোন গোষ্ঠী, তখন তার মধ্যে শৃংখ্য সেইসব গোত্রগুলোই থাকত যেগুলো গড়ে উঠেছিল একটা বা একজোড়া আদি গোত্র থেকে বিভাজনের ফলে এবং বার প্রত্যেক সদস্য একই উপ-ভাষাই কথা বলত। আগে উল্লেখিত প্রক্রিয়ায় গোষ্ঠীটা নিজে থেকেই বিভক্ত হয়ে না পড়লে কিন্তু রোমান গোষ্ঠীগুলোকে (এখানে আমরা শৃংখ্য এদের নিয়েই আলোচনা করতে চাইছি) বিশেষ উদ্দেশ্যের জন্য এবং বিশেষ উপায়ের সাহায্যে কৃত্রিমভাবে প্রসারিত করা হয়েছিল, তবে গোষ্ঠীর মূল বনিয়াদ এবং কাঠামোটা গড়ে উঠেছিল স্বাভাবিক প্রক্রিয়াতেই।

রোম্লাসের আমলের আগে পর্যন্ত প্রতিটা গোষ্ঠী একজন করে মুখ্য কর্মকর্তা নির্বাচন করত, যার হাতে থাকত বিচারগত, সামরিক ও ধর্মীয় দায়িত্ব পালনের ভার ।> শহরে সে গোষ্ঠীর বিচার সংক্রান্ত কাজগালো দেখাশোনা করত, ধর্মীয় আচার-অনুষ্ঠানের তদারক করত আর যুম্পক্ষেত্রে সৈন্যবাহিনীকে পরিচালনা করত। ২

মধ্যে স্বথেকে যথায়থ। বিক্রাস্টা ছিল এ-রকম: সমগ্র জনসংখ্যাকে তিন ভাগে ভাগ করার পর তিনি প্রতিটা বিভাগের জন্ম এক একজন শ্রেষ্ঠ মামুষকে নেতা থিমেৰে নিয়োগ করেন; অতঃপর এই তিনটে বিভাগের প্রত্যেকটাকে তিনি ভাগ করেন দশটা করে ভাগে, এক একটা ভাগের নেতা হিসেবে নিয়োগ করেন এক একজন সাহদী ব্যক্তিকে. এই দশজন সমান মর্যাদার অধিকারী হত। বড ডিনটে বিভাগকে তিনি গোষ্ঠী নামে চিহ্নিত করেন, আর ছোট ছোট ভাগগুলোর নাম দেন কিউবিয়া—প্রথা অমুযায়ী এগুলোকে আত্তও এই নামেই চিহ্নিত করা হয়ে থাকে। গ্রীক ভাষা অহুসারে এই নামগুলোর অর্থ এ-রকম দাড়ায়: গোষ্ঠা বা ট্রাইব শব্দটা আসচে "ট্রাইবাস" (tribus) থেকে, যার অর্থ হল ততীয় ভাগ, বা ফাইল (phyle); "কিউরিয়া" অর্থাৎ ভ্রাতৃত্ব, এবং এর আরেকটা অর্থ হচ্ছে দল; গোষ্ঠীর নেতারা ছিল একই দলে ফাইলার্ক (phylarchs) বা বিভাগীয় নেতা এবং ট্রিটিগার্ক 4 trittyarchs)। রোমানর। এদেরকে বলত জননেতা (tribunes)। কিউরিয়ার নেতারা ছিল একট দলে ভাতৃত্বের নেতা (phratriarchs) এবং লচাগট (lochagoi), যাদেরকে রোমানরা কিউরিয়া-স্পার (curiones) নামে অভিহিত করত। ভ্রাতৃত্বগুলোকে আবার দশটা করে ভাগে বিভক্ত করা হত, প্রতিটা ভাগের একজন করে নেতা থাকত, যাদেরকে সাধারণ নামে গোষ্ঠী এবং ভ্রাতৃত্বগুলোর বিক্সাস সম্পূর্ণ হওয়ার পর তিনি সমগ্র এলাকাটাকে তিরিশটা সমান ভাগে ভাগ করেন, প্রতিটা लाज (जब बना रवाफ रह वक्षी करत जान, यात मर्सा वक्षी भर्माश वाम निर्मिष्ट करत दांथा हम सभीम चक्रुकांन ७ मिनिवल्यांत बना, এवः नकनकाद योथ वावहादाव बनाल কিছুটা জমি আলাদা করে রাথা হয়।" "আাণ্টিকুইটিন অফ রোম," ii, ৭.

^{)।} ভায়োনিসায়াস, ii, १.

२। श्विथ-এর फिक्ननात्रि, ১ম পরিচ্ছেদ, 'নাসক' অধ্যায়।

সম্ভবত কোন সাৰ্বজনীন জমায়েতে একজোট হয়ে কিউরিয়ার পক্ষ থেকেই তাকে নির্বাচিত করা হত। কিন্তু এ ব্যাপারেও আমাদের হাতে ষেটুকু তথ্য আছে,তা অপ্রতুল। প্রাচীনকালে প্রতিটা লাতিন গোষ্ঠীর মধ্যে এই পদটার অস্তিম ছিলই, এর চরিষ্টা ছিল একটু বিচিত্র ধরণের এবং পদাধিকারীর কার্যকাল ছিল নির্বাচনভিত্তিক। এই পদটাই ছিল পরবতাকালের 'রেক্স' বা প্রধান সমর-নায়ক পদের বীজম্বর্প, কেননা দেখা যায় এই দ্টো পদের কার্যকলাপ ছিল একইরকম। গোষ্ঠী-প্রধানদের ভায়োনিসায়াস চিহ্তিত করেছেন গোষ্ঠীর নেতা হিসাবে। বরমানদের তিনটে গোষ্ঠী যখন একটা ব্যবস্থাপক সভা, একটা গণ-পরিষদ এবং একজন সমর-নায়কের অধীনে একটা জন-সম্প্রদায় হিসাবে একাঙ্গীভূত হয়, তখন গোষ্ঠী-প্রধানের পদটা য়ান হয়ে যায় এবং তার গ্রেম্ব ও অনেক কমে যায়। তবে বরাবরই এই পদে কোন একজনকে নির্বাচন করার প্রথাটা চালনু ছিল। এ ঘটনা থেকে বোঝা যায় এই পদটা একসমর কতটা জনপ্রিয় ছিল।

রোমানদের মধ্যে বহু প্রাচীন কাল থেকে একটা গোষ্ঠী-পরিষদের অন্ত্রিত্বও অবশাই ছিল। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যন্ত প্রতিটা ইতালির গোষ্ঠী কার্যত স্বাধীনই ছিল, বদিও গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে কম-বেশি মৈত্রীবন্ধ সম্পর্কও দেখা বেত। স্বশাসিত সংস্থা হিসাবে এই প্রতিটা প্রাচীন গোষ্ঠীরই নিজস্ব প্রধানদের পরিষদ (যারা নিঃসন্দেহেই গোত্র-প্রধান ছিল), গণ-পরিষদ এবং সমর-নারক থাকত। গোষ্ঠী সংগঠনের এই তিনটে উপাদান, অর্থাৎ, পরিষদ, গোষ্ঠী-প্রধান এবং গোষ্ঠীর গণ-পরিষদ— এগ্রেলার আদলেই পরবর্তীকালে গঠিত হয়েছিল রোমান ব্যবস্থাপক-সভা, রোমান রেক্স এবং কমিশিয়া কিউরিয়াটা। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে পর্যন্ত গোষ্ঠী-প্রধানকে খ্রুব সম্ভবত 'রেক্স' নামেই অভিহিত করা হত। ব্যবস্থাপকসভার সদস্য (senex) এবং কমিশিয়াদের (con-ire) নাম সম্বন্ধেও একই কথা প্রযোজ্য। এই গোষ্ঠীগুলোর অবস্থা ও গঠন সম্বন্ধে আমাদের যেটুকু জানা আছে, তা থেকে অনুমান করা চলে যে এগ্রুলো গণতান্ত্রিক চরিত্রসম্পন্নই ছিল। রোমানদের তিনটে গোষ্ঠী একাঙ্গীভূত হওয়ার পর গোষ্ঠীগুলোর জাতীয় অর্থাৎ নিজস্ব চরিত্রটা মিশে গিরেছিল ঐ উচ্চতর সংগঠনের মধ্যে। কিন্তু তা সত্বেও তাদের সাংগঠনিক ক্রমের মধ্যে গোষ্ঠী একটা অপরিহার্য স্তর্র হিসেবেই রয়ে গিয়েছিল।

সমগ্র সংগঠনের চতুর্থ শুরটা হচ্ছে রোমান জাতি বা জন-সম্প্রদার যা তিনটে গোষ্ঠীর একাঙ্গীভবনের ফলেই গড়ে উঠেছিল বলে জানা যাছে। এই সর্বোচ্চ সংগঠনটা মূর্ত্ত তিনটে বিষয়ের মধ্যে—ব্যবহ্যপক সভা (senatus), গণ-পরিষদ (Comtia curiata) আর সামরিক সর্বাধিনারক (rex)। এগ্রলোর পাশাপাশি থাকত শহরের শাসক বা বিচারকবর্গ, একটা সেনাবাহিনী এবং নানান পদমর্যাদাবিশিষ্ঠ একদল সার্ব-জনীন যাজক !

১। ভায়োনিসায়াস, ii, ৭.

২। তিরিশজন কিউরিয়া-সর্গার (curiones) পুরেণহিতদের একটা বিভালয়ের মধ্যে ঐক্যবদ্ধ হত। তাদের মধ্যে একজন লাভ করত "সর্বোচ্চ স্পার"-এর (curiomaximus) পদ। গোরগুলোর পরিষদই তাকে নির্বাচন করত। এর পাশাপাশি:

একটা শক্তিশালী শহরকেন্দ্রিক সংগঠন গড়ে তোলাটা ছিল একেবারে প্রথম থেকেই তাদের শাসনগত ও সামরিক ব্যবহহার কেন্দ্রীয় ধারণা। রোম নগরীর বাইরের সমস্ত এলাকাকে শ্বধ্মাত্র করেকটা প্রদেশ হিসেবেই গণ্য করা হত। রোম্লাসের সামরিক গণতন্ত্রর আমলে, প্রজাতন্ত্রের গণতন্ত্র ও অভিজাততন্ত্রের মিশ্র সংগঠনের আমলে এবং পরবতীকালের সামাজ্যবাদের আমলে, শাসন ব্যবহার একটা হারী কেন্দ্রবিন্দ্র হিসেবে মাথা তুলেছিল দাঁড়িরেছিল একটা বিরাট শহর। বিজিত যে-কোন এলাকাকে জ্বড়ে নেওয়া হত এই শহরের সঙ্গে, তাদেরকে কখনোই শাসনব্যবহার ব্যাপারে ঐ শহরের সমমর্যাদাসম্পন্ন অংশে পরিণত করা হত না। মানবজাতির ইতিহাসে ঠিক এই রোমান সংগঠনের মতো, রোমান রাজ্যশিন্তর মতো এবং রোমান জাতির কর্মজীবনের মতো কোন ঘটনা দেখা যায় নি। রোমানদের এই ইতিহাস প্রথবীর এক শাশ্বত বিষ্ময়।

রোম্লাস কর্তৃক সংগঠিত হওয়ার পর নিজেদেরকে তারা রোমান জনসম্প্রদায় (পণ্-লাস রোমানাস) নামে অভিহিত করত, এবং এই অভিধাটা ছিল অত্যন্ত যথাযথ। আসলে তারা একটা গোর্রভিত্তিক সমাজব্যবস্থাই গড়ে তলেছিল। কিন্তু রোম লাসের আমলে এবং তার আমল আর সাভিষ্মাস টিউলিয়াসের আমলের মধ্যে তার থেকেও দ্রততর হারে লোকসংখ্যা বেড়ে যাওয়ার ফলে শাসনব্যবস্হার একটা মৌলিক পরিবর্তন ঘটানে জরুরী হরে উঠেছিল। রোমনোদ শ্বরং আর তার সময়কার প্রাঞ্জ ব্যক্তিরা গোতীর প্রতিষ্ঠানের পূর্ণ সন্থাবহার করেছিলেন। গোট্রগুলোর ওপর একটা জাতীর ও সামরিক ক্ষমতা প্রতিষ্ঠা করার চেন্টা ছিল তার সংবিধানে, এজনা আমরা তার কাছে ঝণী। তিনি উদ্যোগ না নিলে যে সব প্রতিষ্ঠান হয়ত লা তই হয়ে যেত মানাযের সমৃতি থেকে, সেগলোর চারত ও কাঠামো সন্বন্ধে আমরা যেটুকু জানতে পেরেছি, সে জনাও তারই কাছে ঝণ শ্বীকার করতে আমরা বাধা। গোন্তীয় প্রতিষ্ঠানগ্রেলার ভিত্তিতে রোমান শক্তির অভাবর ইতিহাসের এক সমরণীয় ঘটনা। এই আল্লোলনের সঙ্গে জড়িত ঘটনা-গুলো যে নানান রোমাঞ্চর উপাখ্যানে, অতিক্থায় অতির্ক্সিত হয়েছে—তাতে আশ্বর্ষ হওয়ার কিছা নেই ! রোম নগরী গড়ে উঠেছিল একটা সরকারের অধীনে যত বেশি সম্ভব গোরুকে একটা শহরের মধ্যে কেন্দ্রীভূত করা এবং একজন সামরিক সর্বাধি-নায়কের নেতত্বে তাদের সকলকার সামরিক শক্তিকে ঐক্যবন্ধ করার এক চমংকার পরি-কল্পনার ফর্ল হিসাবেই, এর মূল কৃতিত্বের দাবীদার রোম্লাস স্বরং এবং তাঁর উত্তর স্বারীরাও ঐ পরিকল্পনার রূপায়ণে সচেত ছিলেন। এর প্রধান উদ্দেশ্য ছিল সামরিক, অর্থাৎ ইতালির বৃকে নিজেদের আধিপত্য স্হাপন করা। আর তার श्वान्ताविक कन रित्रादिर त्रश्येनेता वकता मार्भावक गण्डान्तव तर्भ निर्दाहिन।

থাকত শাকুনতত্ববিদ্দের বিভালয়। অগুল নিয়ান আইন (৩০০ ঐটিপ্রান্ধ) অফুলারে গড়ে উঠেছিল এই বিদ্যালয়। এতে থাকত মোট নয়জন সম্প্র। তাদের মধ্যে থেকে একজনকে নির্বাচিত করা হত মুখ্য কর্মকর্তা ("magister collegii") ছিলেবে। এছাড়া থাকত বালকদের বিদ্যালয়। এই বিদ্যালয়ণ্ড গড়ে উঠেছিল একই আইন অফুলারে এবং নয়জন সম্প্র নিয়েই। তাদের মধ্যে একজন লাভ কয়তঃ "লর্বোচ্চ বালক"-এর (Pontifex maximus) পদ।

টাইবার নদী যেখানে পার্বত্য অঞ্চল থেকে থবোরেরে দক্ষিণাদকের সমতল অঞ্চলে প্রবেশ করেছে, সেই এলাকার একটা চমংকার জারগা বাছাই করেন রোমনুলাস এবং লাতিনদের একটা গোণ্ঠাকৈ সঙ্গে নিরে (যে গোণ্ঠার প্রধান ছিলেন তিনিই) অধিকার করেন প্যালাটাইন পাহাড় সংলগ্ন অঞ্চল। এই অঞ্চলে একটা অতি প্রাচীন নগরদ্বর্গ ছিল। লোককথা বলে—আল্বা-র প্রধানরাই ছিলেন রোমনুলাসের প্রবিপ্রেই। তবে এটা খ্বে বেশি গ্রেইছ দেওরার মতো বিষয় নয়। একটা বিবৃতি থেকে জ্বানা বাচ্ছে—রোমনুলাসের জীবনের শেব দিকে তার দৈন্যবাহিনীতে ছিল ৪৬ হাজার পদাতিক আর ১ হাজার অন্বারোহী সেনা, অর্থাৎ রোমনগরী এবং তার আশেপাশে তার অধীনন্থ এলাকার মোট লোকসংখ্যা ছিল প্রায় ২ লক্ষ। এই তথ্য সত্য হলে ধরে নিতে হয়, নতুন বর্মতিটি বেডে চলেছিল প্রচণ্ড দ্রত গতিতে।

লিভি বলেছেন. বিভিন্ন নগরীর প্রতিষ্ঠাতাদের একটা কার্য'করী সাবেক পদ্হা (Vetus consilum) ছিল ঐ-সব নগরীর মধ্যে বিভিন্ন জারগার মান-ষদের জড়ো করা এবং তারপর নিজের নিজের বংশধরদের ঐ নগরীর আদিম অধিবাসী হিসেবে দেখিয়ে তাদের নাগরিকত্বের দাবী প্রতিষ্ঠা করা ।^১ শোনা যায়, ঐ একই পদ্হা অনুসরণ করে भागागोहेन भाराएक कारह धक्रो आ<u>धारम्</u>चन निर्माण करतिहालन स्तामानाम धरः চরিত বা অবস্থা নিবিশেষে আশপাশের গোষ্ঠীগালোর সমস্ত মান্ত্রকে আহ্বান জানিয়ে-ছিলেন তার নিজম্ব গোষ্ঠীর সঙ্গে মিলেমিশে নতুন নগরীর সুষোগস্ববিধেও ভবিতব্যের অংশীদার হতে। লিভি আরও বলেছেন, আশপাশের এলাকা থেকে প্রচুর লোক ঐ জামগায় এসে জড়ো হরেছিল, এদের মধ্যে যেমন ক্রীতদাসরাও ছিল আবার স্বাধীন মানষেরাও ছিল, আর এটাই ছিল ঐ নতুন এলাকায় বাইরের লোকদের প্রথম আগমন। প্রটোক'ত এবং ভায়োনিসায়াসও⁸ এই আশ্রয়স্থল বা কুঞ্জবনের কথা উল্লেখ করেছেন। এর উদ্দেশ্য এবং উল্লিখিত সাফল্যের কথা বিবেচনা করলেমনে হয়—এরকম একটা কিছু সূত্য সতাই তথন চাল, করা হয়েছিল। এ থেকে বোঝা যায় সে সময় ইতালিতে বর্ববাদের সংখ্যাধিকা, এবং ব্যক্তিগত অধিকারকে ঠিক মতো রক্ষা না করা, ঘরোয়া দাসত্তের অভিত আর হিংসার প্রাবলোর দর্শ তাদের মধ্যে একটা অসম্ভোষ দানা বে ধে উঠেছিল। কোন পাজ্য বাজির মধ্যে যদি যথেষ্ট সামরিক প্রতিভা থাকে তাহলে এ-রকম অবস্হায় তিনি সমবেত মানুষদের নিয়ন্ত্রন করার জন্য স্বাভাবিক ভাবেই সেই প্রতিভাকে কাজে লাগাবেন । পাঠককে মনে করিয়ে দিই, বোমাঞ্চকর উপাখ্যানের আরেকটি গ্রেছপূর্ণ ঘটনা হল স্যাবাইন কুমারীদের ফাঁদে ফেলে ধরে নিয়ে আসার (যে কুমারীরা তথন তাদের বন্দী-কর্তাদের সম্মানীতা দ্বা) কারণে প্রতিশোধ নেওয়ার জন্য স্যাবাইনদের

১। निভ i ৮.

eservus esset, avida novarum rerum perfugit; idque primum ad coeptum magnitudinem roboris fuit.— निष्, i, b.

ত। ভিট রোমুলাস, ২০ পরিচ্ছে।

^{8 ।} जातिक्रेडिन जक तान, ii, >e.

আকৃষ্মিক আক্রমণ। এর মীমাংসা করা হরেছিল একটা সূচিভিত ব্যবস্থার সাহায্যে— জাতিন ও স্যাবাইনরা একটা সমাজের মধ্যে একাঙ্গীভূত হরেছিল, কিন্তু উভরেরই নিজ निक जानामा स्नार्भीত हिन । म्यावारेनदा वमवाम कद्रात मृद्ध कर्दाहिन क्रेदिनान उ ক্যাপিটোলাইন পর্বতাঞ্চলে। একইভাবে এদের সঙ্গে একাঙ্গীভূত হয়েছিল দ্বিতীয় গোষ্ঠীটির, অর্থাৎ টিটি গোষ্ঠীর মূল অংশটাও। এদের সেনাপতি ছিল টিটিয়াস ট্যাটিরাস। তার মৃত্যুর পর রোম্লাসই ঐ গোষ্ঠীর সেনাপত্য গ্রহণ করেন। রোম_লাসের উত্তরস্থার ন্মা পশ্পিলিয়াস রোমানদের ধর্মীয় প্রতিষ্ঠানগুলোকে অনেকটা উন্নত করে তোলেন। তাঁর উত্তরসূরি টিউলাসহস্টিলিরাস লাতিন শহর আল্বা অধিকার করেনএবং সেখানকার সমস্ত লোককে স্থানান্তরিত করেন রোম নগরীতে । তারা রোমান নাগরিকদের মতো যাবতীয় সুযোগ-সুবিধে পায় এবং কোলিয়ান পার্বত্যঞ্চলে বসবাস করতে শ্বর করে । লিভি বলেছেন, এই সময় নাগরিকের সংখ্যা দ্বিগাণ হয়ে উঠেছিল, তবে তা শংখ, ঐ আল্বা শহরের লোকদের আগমনের ফলে হতে পারে না। টিউ-লাসের উত্তরসূরি আ•কাস মাতিয়াস লাতিন শহর পলিটোরিয়াস অধিকার করেন, এবং চল্তি পদ্ধতি অনুযায়ী সেখানকার সমগ্র লোকদের রোমে স্থানাশ্বরিত করেন। ২ এরা ্বসবাস করতে শ্রু করে আভেম্বাইন পার্বতাঞ্চলে এবং একইরকম সুযোগ-সুবিধের অধিকারী হয়। কিছুদিন পর তেলিনি ও ফিকানা-র অধিবাসীরাও পরাজিত হয় এবং রোমে চলে এসে ঐ আভেবাইন পর্বতাঞ্চলেরই বাসিন্দা হয়ে ওঠে। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল, প্রতিটি ক্ষেত্রেই যে-সব গোত্রগরেলা রোমে স্থানাস্তরিত হরেছিল, তারা এবং সেই-সঙ্গেই লাতিন ও স্যাবাইন গোরগলোও স্থানীয়ভাবে পরস্পরের থেকে পৃথকই ছিল। বর্বার যাগের মধ্য ও উচ্চ পর্যায়ে বিভিন্ন গোষ্ঠীগালো যখন নানান নগরদার্গ ও প্রাচীরবেষ্টিত শহরে জমায়েত হচ্চিল, তখন সর্ব দুই গোর ভিত্তিক সমাজের সাধারণ রীতি অনুযায়ী গোরগুলো এক একটা এলাকার নিজের নিজের গোর আর আর ভাতত্তের ভিন্তিতেই জমায়েত হত । ⁸ এইভাবেই গোলগুলো বসবাস বরত রোমে । বাইরে থেকে এসে যারা সংযোজিত হয়েছিল, তাদের বৃহত্তর অংশটা ঐকাবন্ধ হয়েছিল লাকেরেস নামক একটা তৃতীয় গোষ্ঠীর মধ্যে, ষেটা লাতিন গোত্রগ্রেলার একটা প্রশস্ততর বনিয়াদ রচনা করেছিল। রোমলোসের পরবত**ী চতুর্থ সামরিক নেতা টাকু'ইনিয়াস** প্রিম্কাস-এর আমলে এই গোষ্ঠার পূর্ণাঙ্গ রূপ নেয়। এর অন্তর্গত নতুন গোরগ্রলোর মধ্যে কয়েকটা

^{ः।} निष्ठ, 1, ७०.

२। निष्डि, i, ७४.

^{0 |} d, i, 00

৪। নিউ মেক্সিকোর যৌথ গৃহগুলোর প্রতিটি বাড়ির বাসিন্দারা একই গোষ্ঠীরাসদন্ত, আর কোন কোন ক্ষেত্রে একটা যৌথ বামগৃহপুরো একটা গোষ্ঠাই বদবাস করে। আগেই বলা হয়েছে, মেক্সিকোর যৌথ গৃহগুলোতে চারটে প্রধান ভাগ থাকত, এক একটার বাস করত এক একটা বংশ বা সম্ভবত এক একটা ল্রাভূত্ব। আবার ট্লাভেনুকাসরা বসবাস করত একটা পাঁচভাগের গৃহে। ট্লাস্কালাভেও অবস্থ চারটে ভাগে বাস করত চারটে বংশ বা সম্ভবত চারটে ল্রাভূত্ব।

এট্র স্কান গোর।

এইভাবে এবং অন্যান্য কিছু উপায়ে তিনশটা গোৱ রোমে একবিত হয়েছিল এবং সেখানে: তারা সংগঠিত হয়েছিল বিভিন্ন কিউরিয়া ও গোষ্ঠীতে। এদের পরম্পরের গোষ্ঠীগত বংশধারার অলপদ্বলপ পার্থকা ছিল। যেমন রাামনেস্রা ছিল লাতিন গোষ্ঠীভুক্ত, টিটিরা ছিল মূলত স্যাবাইন গোষ্ঠীর লোক আর লুকেরেসরা খুব সম্ভবত লাতিন গোষ্ঠীভন্ত হলেও অন্যান্য গোষ্ঠীর প্রচরে লোকজন এদের অন্তর্ভুত্ত হয়েছিল। অর্থাৎ, গোলগালো একটা কিউরিয়ার অন্তর্গত, কিউরিয়াগালো একটা গোষ্ঠীর অন্তর্গত আর গোষ্ঠীগালো একটা গোরীর সমাজের অন্তর্গত—এইরকম এচটা কমর্বোশ জোর করে গড়ে তোলা ব্যবস্হার মধ্যেই মূর্ত হয়ে উঠেছিল রোমান জনগন ও তাদের সংগঠন। তবে, একমাত্র শেষ সংগঠনটা বাবে বাকি প্রতিটা সংগঠনেরই একটা নমানা বা প্রাথমিক র:প তাদের মধ্যে সমরণাতীত কাল খেকেই বিদামান ছিল, যেখানে প্রতিটা কিউরিয়ার অন্তর্গত জ্ঞাতিত্বসন্ধ্যাত্ত গোত্রগলোই ছিল তার স্বাভাবিক বনিরাদ, আর একই বংশভন্ত প্রতিটা গোষ্ঠীরও স্বাভাবিক বনিয়াদ হিসেবে কাজ করত তার মধ্যে ঐকাবন্ধ গোর্ল্য লো। সাংগঠনিক ক্ষেত্রে নতুন ভাবে, কিউরিয়ার মধ্যে গোরের এবং গোষ্ঠীর মধ্যে কিউরিয়ার একটা সংখ্যাগত অনুপাত নির্ধারণ করা হয়েছিল, আর গোষ্ঠীগুলো ঐক্য-বন্ধ হয়েছিল একটা একক জন-সম্প্রদায় হিসেবে। এটাকে বলা চলে আইনগত বাধাবাধ-কতার সাহায্যে সংগঠিত বিকাশ, কেননা এভাবে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে বাইরের লোকেদের মিশ্রণ প্রেরাপ্রিভাবে ঠেকানো যায় নি, আর তাই স্ভি হয়েছিল একটা নতন নাম—ট্রাইবাস। এই শব্দটার অর্থ হল জনসাধারণের তৃতীয় অংশ। এই শব্দটার সাহাযোই ঐ নতুন সংগঠনকে চিহ্নিত করা হত। গ্রীক ভাষায়, 'ফাইলন 'মানে গোষ্ঠী। কেননা তাদের মধ্যেও একই সংগঠনের অস্তিত্ব ছিল। কিন্তু এরকম কোন শব্দ লাতিন ভাষায় থেকে থাকলেও আজ বিল**ু**ত হয়ে গেছে। ঐ নতুন শব্দের উদ্ভাবন থেকে বোঝা যায় রোমান গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে নানা ধরনের লোক থাকত, কিন্তু গ্রীকদের গোष्ठीश एका ছिल একেবারে নিখাদ, নিদিন্ট গোতের বংশধারার সঙ্গে সন্বন্ধযুক্ত লোকেরাই শুখুমাত্র ঠাই পেত গোষ্ঠীতে।

লাতিন সমাজের প্রেতিন গঠনকাঠামো সম্বন্ধে আমরা জানতে পারি ম্লত রোম্লাসের নামে চিহ্নিত আইন থেকেই, কারণ ঐ আইনের মধ্যে লাতিন গোষ্ঠীগ্রেলার
প্রেনা গঠনপদ্ধতির কথা বিবৃত হয়েছে, এবং সেই পদ্ধতিকে যতদ্রে বিচক্ষণতার সঙ্গে
উল্লত ও পরিবৃত্তিত করারও চেন্টা হয়েছে। প্রেনো প্রধানদের পরিষদ হয়ে উঠেছে
ব্যবস্থাপক সভা, কিউরিয়াভিত্তিক গণ-পরিষদের বদলে এসেছে কমিশিয়াকিউরিয়াটা।
বিচক্ষণতা চোখে পড়ে সার্বজনীন সেনাপতি পদের ক্ষেত্রে এবং নিচ থেকে ওপর পর্যস্ত সাংগঠনিক ক্রমমালার ক্ষেত্রে। এই বিচক্ষণতা আরও বেশি করে দেখা যায় স্বীকৃত সমস্ত
আধকার, স্থোগ স্মবিধে ও দার-দায়িত্ব সহ গোত্রের অন্তিত্ব টিকিয়ে রাখার মধ্যে।
তাছাড়াও, রোম্লাস কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত এবং তার অব্যবহিত উত্তরস্করিদের দ্বারা পরিন্
মাজিত সরকার গোত্রীর সমাজকে তার সর্বোচ্চ কাঠামোগত রূপে পেণছৈ দিতে
পেরেছিল। সারা প্থিবীর আর কোণাও কোন গোত্রীর সমাজ কাঠামোগতভাবে অন্তটা
উল্লত হতে পারে নি কোনদিন। আমরা বে সমরের কথা বলছি, সেটা ইক্ছে সাভিরাক্র

টিউলিয়াস কর্তৃক রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠিত হওয়ার ঠিক আগের যুগ। আইনপ্রণেতা হিদাবে রোম্লাদের সব থেকে গ্রেছপূর্ণ কাজ হচ্ছে রোমান ব্যবস্থাপক সভা গড়ে তোলা। ঐ সভায় ছিল মোট একশজন সদসা। প্রতিটি গোর থেকে একজন, অর্থাৎ প্রতিটি কিউরিরা থেকে দশ জন করে সদস্যকে নেওরা হরেছিল। সরকারের মুখ্য উপাদান হিসাবে প্রধানদের পরিষদকে প্রতিষ্ঠিত করাটা লাতিন গোষ্ঠীগলোর কাছে নতুন কিছ, ছিল না। স্মরণাতীত কাল থেকেই এই পরিষদের অক্তিম্ব এবং তার কর্তম্বে তারা অভান্ত। তবে, সম্ভবত রোমলোসের আমলের আগে গ্রীকদের প্রধানদের পরি-ষ্দের মতো এদের পরিষ্দেরও পরিবর্তান ঘটেছিল এবং তা পরিনত হরেছিল একটা বিচার-বিবেচনাকারী সংস্থায়, এর কাজ ছিল সবথেকে গ্রেছপূর্ণ রা**ন্দ্রীয় পদক্ষেপগুলো** নির্ধারণ করে দেশপুলো গ্রহণ অথবা প্রত্যাখ্যানের জন্য গণ-পরিষদের কাছে পেশ করা। প্রধানদের পরিষদের হাতে ক্ষমতা নাস্ত হওয়ার আগে জনসাধারণ যে ক্ষমতার অধিকারী ছিল কার্যতি এটা ছিল দেই ক্ষমতারই পূর্ণগ্রহণ। কোন গ্রেছপূর্ণ রাষ্ট্রীয় পদক্ষেপগ্রলো গণ-পরিষদের সম্মতি ছাড়া কার্যকরী করা যেত না। এ থেকেই বোঝা যায়, প্রধানদের পরিষদ বা সমর-নায়ক নয়, সার্বভৌম ক্ষমতার অধিকারী ছিল জন-সাধারণই। গণতান্তি ফ নীতি তাদের সমাজবাবস্থার কতথানি গভীরে প্রবেশ করেছিল সেটাও বোঝা যায় এ থেকে। রোমলোস কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত বাবস্থাপক-সভার কার্যকলাপ বহুলাংশে সেই প্রেভিন প্রধানদের পরিষদের মতো হলেও, বেশ কিছু বিষয়ে এই সভা ঐ পরিষদের থেকে উন্নত ছিল। এটা গড়ে উঠতে গোরের প্রধানদের অথবা প্রাজ্ঞ ব্যক্তি-দের নিয়ে। নিষ্ণেবরুর বলেছেন, "ব্যবস্থাপক-সভায় নিজেদের প্রতিনিধিত্ব করার জন্য প্রতিটি গোর তাদের নিজ নিজ ডেক্রিয়নকে (decurion) পাঠাত, যারা ছিল তাদের পৌরম্খা ।" । ফলে, একেবারে স্চনার সময় থেকেই এটা ছিল একটা প্রতিনিধিমালক নিব'চনভিত্তিক সংস্থা, এবং রোমান সামাজ্য গড়ে ওঠার সময় পর্যস্থ নিব'চনভিত্তিক বা মনোনয়নভিত্তিকই ছিল। সভার সদসারা সারা জীবনের জন্য ঐ পদের অধিকারী হত, কেননা বোন পদের অন্য কোনরকম কার্যকাল তখন তাদের জানা ছিল না। **ফলে** আজীবন সদস্যপদ প্রাণিতটা ছিল নিতান্তই সাধারণ ব্যাপার। লিভির মতে, প্রথম ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের রোমলাসই মনোনীত করেছিলেন। কথাটা সম্ভবত ঠিক নয় কেননা তাদের প্রতিষ্ঠানগালো যে তত্ত্ব অনুযায়ী পরিচালিত হত, তার সঙ্গে এই-ভাবে মনোনয়ন করাটা ঠিক খাপ খায় না। লিভি বলেছেন, ব্যবস্থাপক সভার জন্য একশ জন সদস্যকে মনোনীত করেছিলেন রোমলাস : ঠিক একশঙ্কনকে বাছাই করার শিছনে দ্বটো কারণ থাকতে পারে : হয় একশজনই যথেণ্ট ছিল, অথবা ফাদার হওয়ার পক্ষে উপযুক্ত ব্যক্তি একণ জনের বেশি ছিল না। সরকারী পদমর্শাদার জনাই এদেরকে ফাদার বলা হত, আর এদের বংশধররা পরিচিত হরেছিল পাাট্রিসিয়ান বা অভিজাত নামে ।^২ ব্যবস্থাপক-সভার প্রতিনিধিত্বমূলক সংস্থার চরিত্রবিশিষ্ঠ হওয়া, এর সদস্যদের

১। "হেষ্ট্র অফ রোম" 1, ২৫৮.

২। Centum creat senators: siva quia is numerus satis erat, sive soli centum erant, qui creari patres possent patres certd abhonore, patriciique progenies corum appellati—লিভি, i, ৮ এবং নিনেরো: Principes, qui appellati sunt prepter caritatem, patres.—"De Rep,"ii, 8.

জনগনের ফাদার বা অভিভাবক আখ্যা পাওয়া, আজীবন কাল ঐ পদে অধিষ্ঠিত থাকার ব্যবস্হা, আর স্বার ওপরে তাদের সম্ভানদের এবং বংশের সমস্ভ উত্তরস্ত্রিদের প্যাট্রিসিয়ানের মর্যাদা লাভ করা—এই সর্বাকছ্ম থেকে স্পন্টভাবে বোঝা যায় যে তাদের সমাজ ব্যবস্হার কেন্দ্রন্থলে পদাধিকারের একটা অভিজাতস্থলভ ব্যবস্থা শন্তপোত্ত হরে: চেপে বর্সেছিল। নিজের সম্মানজনক কাজ, গঠনকাঠামো এবং তার সদস্যদের ও তাদের বংশধরদের অভিজাত হিসাবে চিহ্নিত হওয়া—এগুলোর দর্শ রোমান ব্যব>হাপক-সভা পরবতা কালের রাজ্যে একটা গা্রাছপ**্র হ্লান লাভ করতে পেরেছিল। গো**র্হাভিত্তিক সংগঠনের মধ্যে এই প্রথম রোপিত হল অভিজাতত**দের**র বীজ। এই অভিজাততানিত্রক উপাদানই রোমান প্রজাত তাকে মিশ্র প্রকৃতির করে তুলেছিল আর তারই অনিবার্ষ ফল হিসাবে মাথা তুলেছিল সামাজ্যবাদ এবং পতন ঘটেছিল রোমান জাতির। এই উপাদান রোমের সামরিক গৌরব এবং বিজয় অভিযানকে আরও বাড়িয়েও তুলতে পারত, কেননা একেবারে প্রথম থেকেই রোমের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানগলো একটা সামারক উদ্দেশ্য নিমেই গড়ে উঠেছিল। কিন্তু তা না করে সে এই মহান ও অতুলনীয় জাতিটির গৌরবের যগেকে সংক্ষিণত করে দিল এবং স্পণ্টভাবে প্রমাণ করে দিল—সাম্রাজ্যবাদ অনিবার্যভাবেই যে-কোন স্মভাজাতিকে ধন্বংস করে দিতে বাধ্য। আধা-অভিজাততান্তিক আধা-গণতান্ত্রিক প্রজাতন্ত্রের আমলে রোমানরা বিপাল কীতি স্হাপন করতে সক্ষম হয়েছিল। কিন্তু, বিভিন্ন শ্রেণীর অসম সুযোগ-সুবিধে ও নিম'ম দাসপ্রথার অবসান ঘটিয়ে সকলকে সমান স্বাধীনতা ও সমান সংযোগ-সংবিধে দেওয়া হলে এই কীতি' আরও মহত্তর হতে পারত আর তার ফসলগ্রলোও টিকে থাকত আরও দীর্ঘদিন। ব্যবস্হাপক-সভার মধ্যে মুর্ত হয়ে ওঠা অভিজাততানিক উপাদানকে নিমুলি করা এবং গ**ণ**তদের প্রেনো নীতিকে প্নঃপ্রতিষ্ঠিত করার জনা রোমের সাধারণ মান্য যে দীঘ'দহায়ী সংগ্রাম চালিয়েছিল, মানবজাতির ইতিহাসে তা এক বীরত্বপূর্ণ অধ্যায়।

স্যাবাইনদের সঙ্গে সংযাত্তির পর ব্যবস্থাপক সভার সদস্য সংখ্যা বাড়িয়ে দাশা জন করা হয়। এই অিরক্ত একশ জন সদস্য দৈওয়া হয় তিতিস্ গোন্ডী থেকে। তার্কিনিয়সে প্রিশ্বাস এর আমলে যখন লাকেরেসদের গোত্রের সংখ্যা বেড়ে একশয় দাঁড়ায়, তখন এই গোন্ডীর মধ্যে থেকে আরও একশ জন সদস্যকে ব্যবস্থাপক সভায় নেওয়া হয়। লিভির এই বস্তব্যের সঙ্গে কিন্তু সিসেরোর বন্তব্যের মিল নেই। সিসেরো বলেছেন, ব্যবস্থাপক সভার আদি সদস্য সংখ্যাকে দিগান করে তুলেছিলেন তার্কিনিয়াস প্রিশ্বাস ।ও দাজনের বন্তব্যের এই অমিলের ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে স্মিন্ডল চমংকারভাবে বলেছেন, ব্যবস্থাপক সভার সদস্যসংখ্যা শেষ বার বাড়ানোর আগে সদস্যসংখ্যা হয়ত দেড়শয় নেয়ে এসেছিল, তখন প্রথম দ্টো গোন্ডী থেকে আরও মোট পণ্ডাশজন সদস্যকে যান্ত করে সংখ্যাটা দাশার নিয়ে যাওয়া হয়, আর তৃতীয় গোন্ডীটার থেকে নেওয়া হয় ব্যকি একশ জনকে। র্যামনেস এবং তিটিস গোন্তী থেকে নেওয়া সদস্যদের এর পর

১। ভায়োনিসায়াস, ii, ৪৭

२। निक्ति, i, ७৫.

७ । नित्नाता, "De Rep. ii, २ ..

খেকে বলা হত 'বড় গোলগুলোর অভিভাবক' (Patres maiorum gentium), আর লুকেরেস গোষ্ঠী থেকে নেওরা সদস্যথের বলা হত 'ছোট গোলগুলোর অভিভাবক (Patres minorum gentium)।' এ থেকে মনে হর, ব্যবস্থাপক সভার তিনশ জন সদস্য আসলে ছিলেন তিনশটা গোলের প্রতিনিধি, অর্থাৎ তারা প্রত্যেকে এক একটা গোলের প্রতিনিধিত্ব করতেন। তাছাড়া, প্রতিটা গোলের বেহেডু একজন করে নিজন্ব মুখ্য-প্রধান (Princeps) থাকত, তাই এটা খুবই সন্ভব যে হর তাকে তার গোলেই ঐ পদের জন্য নির্বাচিত করত, অথবা দশটা গোল্র নিয়ে গড়ে ওঠা কিউরিয়ার তরফ থেকেই ঐ নশটা গোলের মুখ্য-প্রধানদের নির্বাচিত করত, অথবা দশটা গোল্র নিয়ে গড়ে ওঠা কিউরিয়ার তরফ থেকেই ঐ দশটা গোলের মুখ্য প্রধানদের নির্বাচিত করা হত। রোমানদের সন্বন্ধে এবং গোলের প্রতিষ্ঠান সন্বন্ধে আমাদের বা জানা আছে, তার সঙ্গে প্রতিনিধিত্ব ও নির্বাচনের এই বাবস্থাটা অতান্ত সম্রতিন্ধিত্ব ও নির্বাচনের এই বাবস্থাটা অতান্ত সম্রতিন্ধিত্ব বিরে প্রেণ করে নিতেন, এবং একসময় এই ক্ষমতা হন্তান্তরিত হয় প্রধান শাসকরেরে হাতে। সাধারণত উক্তপদস্থ প্রাক্তন বিচারপতিদের মধ্যে থেকেই নির্বাচন করা হত এইসব সদস্যদের।

ব্যবস্থাপক সভার হাতে থাকত যথেষ্ঠ পরিমান প্রকৃত ক্ষমতা। বাবতীয় রাজীয় পদক্ষেপের স্টেনা হত এই সভা থেকেই। তার মধ্যে কিছু কিছু বিষয় এই সভা নিজেই

১। সিসেরো, "De Rep", २•.

২। নিবৃহর ঠিক এই মতই ব্যক্ত করেছিলেন। "আরও এগিয়ে গিয়ে নিদ্ধিগায় বলা ষায়, বংশের ব্যোত্তের) সংখ্যা সম্পূর্ণ হওয়ার পরই তারা ব্যবস্থাপক-সভার প্রতিনিধি **হিসে**বে নির্বাচিত হয়। ব্যবস্থাপক-সভার সম্প্রাসংখ্যা ছিল ঠিক বংশগুলোর সংখ্যার সমান। ঐপভায় তিনশ জন সদক্ষ ছিল তিন্লটি বংশের প্রতিনিধি। এই হুটো সংখ্যা যে সমান শমান ছিল, তা আমবা আগেই বৃক্তি সহকারে দেখিয়াছি। প্রতিটা গোত্র তাদের ডেক্বিয়ানদের প্রেরণ করত ব্যবস্থাপক-মভায়। এই ডেক্বিয়নর। ছিল তাদের পৌর-মুখ্য এবং ব্যবস্থাপক-সন্ধায় প্রতিনিধিত্ব করার জন্ত তাদের যে সভাগুলো হত, সেগুলোর সভাপতিব ভূমিকাও পালন করত এরাই। রাজারা নিজেদের ইচ্ছেমতো ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের নিয়োগ করতেন—এমনটা কথনোই আদি প্রথা হতে পারে না । এমনকি ভায়োনিয়াসও অহুমান করেছেন যে, সভার সম্ভারে নির্বাচন করা হত। एटव अरे निर्वाष्ट्रान्य व्यापाद्य जांत्र श्राद्यनांना स्था**टिह मधर्यनस्थाना नव,** अवः **अस्छ** প্রথম দিকে প্রতিনিধিরা নির্বাচিত হত তাছের বংশের খারাই, কিউরিয়ার খারা নয়।" —"रिद्धि षक दाम", i, २०७, श्रथान विक "श्रक्षांविकात वान" के शामत व्यविकारी ना হত, তাহলে কিউরিয়ার নারা নির্বাচনটা নীতিগতভাবে ধুবই সম্ভব ছিল, কারণ কোন ক্টিরিয়ার মধ্যেকার প্রতিটি গোত্তের প্রতাক্ষ স্বার্থ অভিত থাকত। একট কারণে কোন ইরোকোরা গোত্তের সম্ভাদের ছারা নির্বাচিত সাচেমের মনোনমন একমাত্র তথনই দশ্ৰ হত যথন সেই গোষ্টার অভাত গোত্রজনোও তার নির্বাচনকে অন্তমোদন করত ।

কার্য করতে পারত, আবার কিছু কিছু বিষয় কার্য করার আগে অনুমোদনের জন্য পেশ করতে হত গণ-পরিষদের কাছে। জনকল্যানম্লক কাজের তত্ত্বাবধান, অন্যান্য দেশ বা অঞ্চলের সঙ্গে রাজনৈতিক সম্পর্কের বাবস্থাপনা, কর আদার এবং সৈন্যবাহিনীর জন্য অথ সংগ্রহ, রাজস্ব ও খরচখরচা নিয়ন্ত্রণ—এইসব কাজের দায়িছ থাকত ব্যবস্থাপক সভার হাতেই। ধর্মীর বিষয়গ্লোর পরিচালনভার যাজকদের বিভিন্ন বিদ্যালয়ের হাতে থাকলেও, ধর্মের ওপর চ্ডান্ত ক্ষমতাও ব্যবস্থাপক সভার হাতেই থাকত। নিজের কার্যকলাপ আর দক্ষতার দর্শ এই সভা গোলীর প্রতিষ্ঠানের ইতিহাসে সবথেকে প্রভাবশালী সংস্থা হয়ে উঠতে পেরেছিল।

গণ-পরিষদ, যার স্বীকৃত অধিকার ছিল গরড়পূর্ণ রাণ্ট্রীয় বিষয়গুলো নিয়ে আলোচনা করার এবং সেগ্রলোকে গ্রহণ অথবা প্রত্যাখ্যান করার, তার অন্তিৎ বর্ণর যুগের নিমু ও মধ্য পর্যায়ে ছিল বলে জানা যার না। কিন্তু, বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে এর অন্তিম্বের প্রমাণ আমরা খাজে পেরোছ। এর অন্তিম ছিল গ্রীক গোষ্ঠীগালোর গণ-ামাবেশের মধ্যে এবং সর্বোচ্চ রূপে উল্লীত হয়েছিল এথেনীয়দের লোকসভার মধ্যে। লাতিন গোষ্ঠীগুলোর দৈনিক পরিষদের মধ্যেও দেখি এর ছায়া, যার সর্বোচ্চ রূপ ্ছে রোমানদের 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা।' সম্পত্তির পরিমাণ বেডে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে গোচীয় সমাজের ততীয় শক্তি হিসেবে মাথা তোলে গণ-পরিষদ, যার মলে উদ্দেশ্যই ছিল ব্যক্তিগত অধিকার রক্ষা করা এবং মানুষের সম্পত্তি বা অধিকারের ওপর প্রধানদের পরিষদ ও দেনাপতির অবৈধ হস্তক্ষেপ প্রতিহত করা। বনাতার যুগে গোর প্রতিষ্ঠার পর, সোলোন ও রোম্লাসের আমলে—প্রাচীন গোতীয় সমাজে নর্বদাই সক্রিয় ছিল জনগণের অধিকারের এই ধারণাটা । প্রথম দিকে প্রধানদের পরিষদের সামনে কথা বলার স্যোগ পেত জনসাধারণের ম্খপাত্ররা। জনমত প্রভাবিত করত ঘটনাবলীকে। কিন্তু, ইতিহাসের পূষ্ঠায় আমরা যখন থেকে গ্রীক ও লাভিন গোরগ্রনোর কথা জানতে পারছি, তখন গণপরিষদ (রাষ্ট্রীয় বিষয়গুলো গ্রহণ বা প্রত্যাখ্যান করার ক্ষমতা-সম্পন্ন) ঠিক প্রধানদের পরিষদের মতোই একটা প্রতিষ্ঠিত সতো পরিণত হয়েছে। সোলোনের আমলে এথেনে এই পরিষদ যতটা সরোবস্থিত হতে পেরেছিল, তার থেকে অনক বেশি সুব্যবন্থিত হরে উঠেছিল রোমে, রোমলোসের সংবিধান মারফং ! এই প্রতিষ্ঠানটির অভাদর ও অগ্রগতির মধ্যে গণতান্তিক নীতির বিকাশের ধারাও খাছে পাওয়া যেতে পারে !

রোমানরা এই পরিষদের নাম দিরেছিল 'কমিশিরা কিউরিয়াটা,' কারণ গোরের প্রাণ্ডবর্মক সদস্যরা কিউরিয়ার ভিত্তিতে একটা পরিষদে মিলিত হত এবং সেইভাবেই ভোট দিত। প্রতিটা কিউরিয়া একটা করে যৌথ ভোট দিতে পারত, প্রতিটা কিউরিয়ার সংখ্যাগ্রের মতামত নির্ধারিত হত পূথক পূথক-ভাবে এবং এইভাবে তারা আগে-শেকেই ঠিক করে নিত কোন প্রস্তাবের পক্ষে না বিপক্ষে ভোট দেওয়া হবে। বিকলে মাত্র গোত্র-পরিষদের সদস্যরাই সরকারের সদস্য হতে পারত। প্রিবিয়ান বা সাধারণ মানুষরা আর অভিজাতদের অনুচরেরা, বারা ততদিনে সংখ্যার বেশ

১। লিভি, i, ৪৩, ভায়োনিসারাস, ii, ১৪; iv, ২০, ৮৪.

ভারিই হয়ে উঠেছিল, তাদেরকে এর মধ্যে নেওয়া হত না, কেন-না গোর ও গোণ্ঠীর মারফত ছাড়া 'পপ্লাস রোমানাস'-এর সঙ্গে আর কোন সম্পর্ক থাকত না । আগেই বলা হরেছে যে, এই পরিষদ নিজে থেকে কোন রাজ্যীয় পদক্ষেপ নেওয়ার প্রস্তাব নেওরা কিম্বা তার কাছে পেশ করা কোন প্রস্তাবকে সংশোধন করার অধিকারী ছিল না। কিন্তু, একটা নিদি'টে সীমারেখার মধ্যেকার কোন প্রস্তাবই 'কমিশিয়া'-র সম্মতি ছাড়া কার্যকরী করা যেত না । যাবতীয় আইনই এই পরিষদ কর্তৃক চাল, হত অথবা প্রত্যাহত হত। রেক্স' সমেত সমস্ত বিচারক ও উচ্চপদস্থ সরকারী বর্ম-কর্তাদের এই পরিষদ নির্বাচন করত ব্যবস্থাপক-সভার মনোনয়নের ভিত্তিতে। পরিষদের একটা আইনের সাহায়ো (lex curiata de imperio) এই সব ব্যক্তির হাতে ক্ষমতা তুলে দেওয়া হত। কাউকে কোন পদে অধিষ্ঠিত করানোর ব্যাপারে এটাই ছিল রোমানদের পন্ধতি। নির্বাচন হওয়ার পরেও, এইভাবে ক্ষমতা অপিতি না হওয়া পর্যন্ত কেউই তার পদের অধিকারী হতে পারত না। কোন রোমান নাগরিকের জীবন-মরণ সমস্যার সঙ্গে জড়িত ফোজদারি মামলার ক্ষেত্রে, আবেদন করা হলে, চ্ড়োক নিম্পত্তির ভার অপিত হত 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা'-র হাতে । **জনগণের একটা** সাবিক আন্দোলনের ফলে 'রেক্স' পদটা অবলং ত হয়। গণপরিষদের হাতে নিজে থেকে কোন পদক্ষেপ গ্রহণ করার প্রস্তাব দেওয়ার ক্ষমতা কখনোই ছিল না সতাি, কিন্তু তার ক্ষমতাটা ছিল একান্তই বাস্তব এবং যথেষ্ট প্রভাবসংপল্ল। এই সমলে রোমান জনগণই সার্বভৌম ছিল।

নিজের অধিবেশন ডাকার কোন অধিকার এই পরিষদের ছিল না। অধিবেশন বসত রেক্স-এর আহ্বানে, তাঁর অনুপশ্হিতিতে অধ্যক্ষের (praefectus urbi) আহ্বানে। প্রজ্ঞাতন্তের আমলে এই অধিবেশন আহ্বানের অধিকারী ছিলেন প্রধান শাসকব্র, তাঁদের অনুপস্থিতিতে প্রধান বিচারপতিরা। সমস্ত ক্ষেত্রে এই অধিবেশন ঘাঁরা আহ্বান করতেন, তাঁরাই হতেন সভার সভাপতি।

রেক্স পদটা সম্বন্ধে আরও কিছ্বলার আছে। রেক্স ছিলেন একজন দেনাপতি এবং পুরোহিত কিন্তু কোন কোন লেখক বলেছেন, কোনরকম অসামরিক ক্ষমতা থাকত না

১ মুমা পশ্লিলিয়াদ (সিদেরো, "De Rep.." ii, ১১, লিভি, i, ১৭), টিউলাদ হিটিলিয়াদ (সিদেরো, "De Rep.," ii, ১৭,) এবং আক্ষাদ মার্ভিয়াদ (সিদেরো, "DeRep," ii, ১৮, লিভি, i, ৩২)—এই ভিনজনকে নির্বাচিত করেছিল "কমিশিয়া কিউরিয়াটা।" লিভি বলেছেন, ব্যাপক সংখ্যক মাহুবের যৌথ দক্ষতিই টার্কিনিয়াদ প্রিয়াদকে "রেক্স" পদ্দে নির্বাচিত করেছিল (i, ৩৫)। অর্থাৎ, 'কমিশিয়া কিউরিয়াটা"-র মারাই নির্বাচিত হয়েছিলেন প্রিয়াদ। সার্ভিয়াদ টিউলিয়াদ যে পদ্দের দায়িঘভার প্রহণ করেছিলেন, পরবর্তীকালে দেই পদটা অহ্যোদিত হত্ত "কমিশিয়া"-র বারাই (সিদেরো, "De Rep., ii, ২১)। এইতাবে, জনসনের হাতেই কাউকে নির্বাচন করা না-করার অধিকার অর্পিত হওয়া থেকে বোঝা যায় "রেক্স" পদটা তথন খ্রই জনপ্রিয় ছিল, এবং যে ক্ষমতার দে অধিকারী হত, সেটা জনসাধারণই তার হাতে অর্পণ করত।

রেক্স-এর হাতে । > সেনাপতি হিসেবে, যুম্বক্ষেত্রে এবং নগরে সেনাবাহিনীর ওপর তীর চ্ড়াৰ ক্ষমতা থাকত বলে ধরে নেওয়া যায় (ঠিক কতটা ক্ষমতা থাকত তাঁর হাতে, জানা যায় নি)। বিশেষ বিশেষ কিছু ঘটনায় কিছু অসামরিক ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকার তাঁর থাকত বলে ধরে নিলে এটাও মেনে নিতে হয় যে ঐ অধিকার শুখু এক **अक**रो निष्कु घरेनात मर्थार भौमावन्य थाक्छ । दिन्न वल्ट अस्तरक दानार द्वारायन । কিন্তু তাঁকে রাজা বলে ঘোষণা করার অর্থ হল, যে জন-প্রতিনি**ধ্তম্**লক সরকারের তিনি অংশীদার ছিলেন এবং যে-সব প্রতিষ্ঠানের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল ঐ সরকার— তাকে খাটো করা ও দ্রান্ত ব্যাখ্যা হাজির করা। যে ধরণের সরকারের মধ্যে রেক্স এবং ব্যাসিলিয়্স পদের উল্ভব ঘটেছিল, তা গোৱীয় প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে অঙ্গাঙ্গীভাবে ব্রু, এবং গোত্রভিত্তিক সমাজ ব্যবস্থা ভেঙে পড়ার পর ঐ ধ্যণের সরকারও আর টিকে পাকতে পারে নি। এ এক বিচিত্র সংগঠন, যার সমতুল কোন সংগঠন আধ্বনিক সমাজে নেই। রাজতাশ্বিক প্রতিষ্ঠানের জন্য উল্ভাবিত কোন অভিধার সাহায্যে এর ব্যাখ্যা দেওয়া সম্ভব নয়। ব্যবস্থাপক-সভার নিয়শ্তণাধীন একটা সামরিক গণতন্ত, একটা গণ-পরিষদ, আর তাদের দ্বারা মনোনীত ও নির্বাচিত একজন সেনাপতি—এটাই হচ্ছে ঐ বিচিত্র সরকারের মোটাম্বটি র পরেখা। এ সরকার প্রেরাপ্রিভাবেই প্রাচীন সমাজের নিজম্ব জিনিস, এবং মূলত গণতান্তিক প্রতিষ্ঠানের বনিয়াদের ওপরেই গড়ে উঠতে পেরেছিল এ সরকার। খবে সম্ভবত নিজের বিরাট সাফল্যের বলে বলীয়ান হরেই ক্ষমতা দখল করেছিলেন রোম,লাস। ব্যবস্থাপক-সভা এবং জনসাধারণ কিন্তু এই ঘটনায় বিপদের ছায়া দেখেছিল। শোনা যায়, রহসাময়ভাবে উধাও হয়ে গিয়ে-ছিলেন রোম্বাস, কোন খোজ পাওয়া যায় নি তাঁর। আমাদের অন্মান, রোমান প্রধানরা তাঁকে হত্যা করেছিলেন। নৃশংস কাজ, সন্দেহ নেই। তবে, এর মধ্যে কিন্তু গোরের কাছ থেকে উত্তরাধিকার সংবে পাওয়া সেই দ্বাধীনতার আকাষ্থাই স্পন্ট হয়ে ফুটে ওঠে। কোন ব্যক্তিবিশেষের যথেচ্ছ ক্ষমতা প্রয়োগ বরদান্ত করতে অভান্ত ছিল না তারা। ঐ পদটা যথন বিলাতে হয় এবং তার বদলে সাভি করা হয় শাসকের পদ, তখন কিন্তু একজনকে নয়, দ্বজনকে শাসক পদে বসানোর সিন্ধান্ত নেয় তারা। ব্যাপারটা মোটেই বিশ্ময়কয়কর কিছ, নয়। শ সকের ক্ষমতা হাতে পেয়ে একজন মানুষ যথেচ্চাচারী

১। গ্রীক এবং রোমানদের রাজতান্ত্রিক সরকারের অক্তর্য দৃঢ় সমর্থক মিস্টার লিওনদার্দি ক্ষিংজ অকপটে বলেছেনঃ রাজারা ঠিক কডটা ক্ষমতার অধিকারী ছিলেন, তা বলা মুদ্ধিল। কেননা, প্রাচীন কালের লেখকরা স্বাভাবিক ভাবেই তাঁদের নিজেদের যুগের প্রজাতান্ত্রিক সংবিধানের আলোয় বিচার করেছেন রাজতন্ত্রের আমলকে। কলে, যে-সব ক্ষমতা ও কার্যকলাপ কেবলমাত্র তাঁদের যুগের প্রধান শাসকল্প, ব্যবস্থাপক-সভা আর 'কমিশিয়া' সম্বন্ধ প্রযোজ্য ছিল, দেগুলোকেই তাঁরা প্রায়শই আরোপ করেছেন রাজতন্ত্রের আমলের রাজা, ব্যবস্থাপক-সভা আর 'কিউরিয়ার কমিশিয়া'-র ওপর।—
ব্যিধ-এর ভিকশনারী অফ গ্রীক অ্যাণ্ড রোমান অ্যাণ্টিকুইটি। প্রবন্ধ—রেক্স থেকেউকাত।

হয়ে উঠতে পারে, কিন্তু দ্বাজন হলে সে বিপদটা কম থাকে । এ ধরণের কোন অভিজ্ঞতা না থাকা সত্ত্বেও, মিলুসঙ্গের জনা দুজন সমর-নায়কের পদ স্থান্ট করে ইরোকোরারাও একই রকম বিবেচনাশন্তির পরিচয় দিয়েছিল। কেন না. সর্বাধিনায়কের পদটা কোন একজন ব্যক্তিবিশেষের ওপর অপিত হলে সে অতিরিক্ত ক্ষমতাশালী হয়ে উঠতে পারত। প্রধান প্ররোহিত হিসেবে যে-কোন গ্রেত্বপূর্ণ ঘটনার প্রারশ্ভে মাঙ্গলিক অন্ষ্ঠান করার অধিকারী ছিলেন রেক্সই। রোমানদের ধর্মীর ব্যবস্হার এই মাঙ্গলিক অনঃস্ঠানের ব্যাপারটা ছিল চূড়া**ন্ত গ্রুত্বপূর্ণ।** নগরে তো বটেই, এমনকি যে-কোন য**েখ**র আগে হ; প্রক্ষেত্রে বসে গণনা করতেন রেক্স। এই গণনাকে অত্যন্ত প্রয়োজনীয় বলে মনে করত তারা। অন্যান্য ধর্মীর আচার-অনুষ্ঠানেও পোরহিত্য করতেন রেক্স। এটা মোটেই আশ্চর্যজনক নয় যে গ্রীকদের মতো রোমানদের মধ্যেও সর্বোচ্চ সামরিক পদের অধিকারীরাই পুরোহিতের দায়িত্ব পালন করত। রেক্সের পদ বিলাতে হওয়ার পর তার ধর্মীয় কাজগুলো অন্য কার্বর হাতে তুলে দেওয়ার প্রয়োজন দেখা দেয় ৷ স্বৃতিট করা হয় 'রেক্স স্যাক্রিফিকুলাস, বা 'রেক্স স্যাক্রোরাম' এর পদ। এই পদের অধিকারীই পালন করতেন উদ্দিদ্ট ধর্মীয় কাজগুলো। এথেনীয়দের নয়জন আর্কনের মধ্যে দ্বিতীয় জনও (যাকৈ বলা হত 'আক'ন ব্যাসিলিয়াস') এই একই দায়িত্ব পালন করতেন, ধর্মীয় বিষয়গুলোর তদার্রাকর ভার থাকত তাঁরই হাতে। রোমান ও গ্রীকদের ক্ষেত্রে রেক্স আর ব্যাসিলিয়াস পদের সঙ্গে এবং আজটেকদের ক্ষেত্রে 'টিউক্টেলি পদের সঙ্গে ধর্মীয় কাজ-গ্রলো কেন সংঘ্রন্ত থাকত, আর রোমান ও গ্রীকদের ক্ষেত্রে ঐ পদদর্টো বিলংত হওয়ার পর সাধারণ প্রোহিতরা কেন তাদের কাজগুলো করে উঠতে পারত না-তা অবশা জানা যায় নি।

রোম্লাসের আমল থেকে শুরু করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যস্ত হুন্দ বছরেরও বেশি সময়ে রোমের গোর্চভিত্তিক সমাজেব ছবিটা এ-রকমই ছিল। এই সময়-টুকুর মধ্যেই গড়ে উঠেছিল রোমান শক্তির বনিয়াদ। আগেই বলা হয়েছে, সরকারের মধ্যে থাকত তিনটে শক্তি-ব্যবস্হাপক-সভা, গণ-পরিষদ আর সেনাপতি । বিভিন্ন রীভি আর প্রথার বদলে নিজেরাই একটা সানিদিন্ট লিখিত নিয়ম কানান চালা করার প্রয়োজনীয়তা তারা উপলব্ধি করেছিল। রেক্স-এর পদটার মধোই স্বংত ছিল মুখ্য কার্যনির্বাহী বিচারক পদের জন্ম। তীর প্রয়োজন থেকেই জন্ম নিয়েছিল এই পদটা স্থিত করার তাগিদ। রাজনৈতিক সমাজবাবস্হা গড়ে ওঠার পর এই পদটা আরও পূর্ণাঙ্গ চেহারা নিয়েছিল। কিন্তু সেই যুগে সরকার সংক্রান্ত উন্নততর ধারণার সঙ্গে তারা খুব একটা পরিচিত ছিল না। ফলে এই পদটা তাদের চোখে একটা বিপন্জনক পদ হিসেবেই প্রতিভাত হয়েছিল, কেননা রেক্স-এর ক্ষমতায় ঠিক কোন সীমা নিদিণ্ট করা ছিল না, আর তা করা ম_নিক্**লও ছিল। এটা মোটেই বিস্ময়কর নয় যে জনসাধারণের** সঙ্গে টাকিনিয়াস সম্পারবাস-এর তীর বিরোধ বাধার পর জনসাধারণ তাকে বর্থান্ত করে এবং পদটা বিলাকত করে দেয়। কোন রাজার দায়িছজ্ঞানহীনভাবে ক্ষমতা প্রয়োগের মতো যে-কোন ঘটনাই তাদের স্বাধীনতাকে ক্ষ্ম করত, বাধত সংশাত, এবং জরী হত স্বাধীনতাই। তবে, সরকারী কাঠামোর মধ্যে অলপ করেকজন কার্য নির্বাহক নিরোগ করতে তাদের আপত্তি ছিল না, তাই স্নৃষ্টি করা দ্বন্ধন শাসকের পদ। এ ঘটনা ঘটেছিল রাজনৈতিক সমাজব্যবস্হা প্রতিষ্ঠার পর।

ভূখত এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে গড়ে ওঠা কোন রাদ্র প্রতিষ্ঠার জনা সাভিয়াস টিউ-লিয়সের আমলের আগে পর্যন্ত কোন প্রত্যক্ষ পদক্ষেপ নেওয়া হয় নি । কিন্তু তার আগেকার ঐ-সব ঘটনাগ্রলো ছিল এ-রকম একটা রাদ্র গড়ারই প্রস্তর্তি । উল্লিখিত প্রতিষ্ঠানগর্নো ছাড়াও তারা স্থি করেছিল নগর শাসকের পদ এবং অশ্বারোহী বাহিনী সমেত একটা প্রশিক্ষ সামরিক ব্যবস্থা । সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলে প্রোপ্রির গোল্রীয় প্রতিষ্ঠানভিত্তিক রোম পরিণত হয়েছিল ইতালির শ্রেষ্ঠ সামরিক শক্তিতে ।

নতুন যে-সব শাসকপদ সূণ্টি করা হয়েছিল, তার মধ্যে সবথেকে গরেত্বপূর্ণ ছিল নগর শাসকের (custos urbis) পদটা ডায়োনিসায়াস বলেছেন, প্রথম নগর শাসককে নিযুক্ত करति ছिलान त्ताम् लाम न्वसः । वावन्दाशक मा अथान (p:inceps senatus) নিয**ুক্ত** করা হত এই পদে। নিজের সভা ডাকার অধিকার ব্যবস্হাপক-সভার ছিল না। সভার অধিবেশন আহত্তান করতেন ঐ প্রধান বা নগর শাসক। আরও জানা যায় যে ব্যবস্থাপক-সভার অধিবেশন ডাকার অধিকার রেক্স-এরও ছিল । ধরে নেওয়া যায়, রেক্স-এর অনুরোধে এবং সভার নিজম্ব প্রধানদের আহ্বানে অধিবেশন বসত ব্যবস্হাপক-সভার। কিন্তু ঐ সভার কার্যকলাপের স্বাধীনতা, তার নিজস্ব মর্যাদা এবং প্রতি-নিধিত্বমূলক চরিত্রের দিক থেকে বিচার করলে স্পন্টই বোঝা যায়—নিজের হ্রকুমে সভার অধিবেশন ডাকার অধিকার রেক্স-এর ছিল না। দশজন সভাবিশিষ্ট আইনসভার (Decemvirs) আমলের পর পদটার নামকরণ করা হয় নগরাধ্যক্ষ (proefectusurbi)। পদাধিকারীর ক্ষমতাও বাডানো হয় এবং তাকে নির্বাচন করার দায়িছ অপিত হয় নতুন 'কমিশিয়া সেণ্ট্রিয়াটা'-র ওপর । প্রজাতন্তের আমলে ব্যবস্থাপক সভার এবং কমিশিয়ার অধিবেশন ডাকার ক্ষমতা ছিল শাসকন্বয়ের হাতে, এবং তাঁদের অনুপশ্হিতিতে, বিচারপতির হাতে। পরবতীকালে এই গ্রামীন পদটির কার্যকলাপ বিচারপতিদের হাতেই বর্তায় এবং তারাই এর উত্তরস্বী হয়ে ওঠে। রোমানদের এই বিচারপতিরা (praetor) আইনসংক্রাম্ভ বিচারকের ভূমিকা পালন করত। এই পদটাই হড়েছ আজকের দিনের বিচারক পদের আদির প। এইভাবে সরফার বা সামাজিক প্রশাসনের প্রতিটি অত্যাবশাক প্রতিষ্ঠানেরই একটা সাদামাটা দ্রুণরূপ খাজে পাওয়া যায় অতীতের কোন-না-কোন প্রতিষ্ঠানের মধ্যে, যেগুলো গড়েউঠেছিল মানুষের প্রয়োজনের খাতিরেই, গড়ে উঠেছিল নিতাশ্বই অমাজিত রূপে। এদের মধ্যে ধেগালো সময় ও অভিজ্ঞতার ঝড-ঝাপটা সামলে টিকে থাকার সরীক্ষায় উত্তীর্ণ হতে পেরেছে, সেগুলো এক একটা প্রতিষ্ঠান হিসেবে সম্প্রতিষ্ঠিত হয়েছে সমাজের বাকে।

রোম্লাসের আমলের আগে প্রধানপদের হারিত্বলাল কেমন ছিল আর প্রধানদের পরি-ষদের কার্যকলাপই বা কী গছিল জানা গেলে রোম্লাসের সময়কার রোমান গোতীয় সমাজব্যবহ্যার অবহ্যা সম্বন্ধে একটা স্বন্ধ ধারণা গড়ে তোলা যেত। তাছাড়া, বিভিন্ন যুগ সম্বন্ধে আলাদা আলাদা ভাবেই অনুসন্ধান চালানো দরকার, কেননা ব্লিধ্যন্তার

১। ভারোনিসায়াস, ii, ১২

উন্নতির সঙ্গে তাল মিলিয়ে পরিবতিত হণিছলো তাদের সামাজিক অবস্থাও। রোম্-লাসের আমলের আগেকার ইতালি, সাতজন নৃপতির (reges) আমলের ইতালি, এবং পরবর্থীকালের প্রজাতন্ত ও সামাজ্যের আমলের ইতালি—এই সব যাগের সরকারের চরিত ও ধারণার মধ্যে প্রচার পার্থক্য ছিল। কিন্তু প্রথম যানের প্রতিষ্ঠানগালো দিতীয় য্ণাও টিকে ছিল, সেথান থেকে এসেছিল তৃতীয় যুগে, এবং কিছু, পরিবর্তন সমেত বিদামান ছিল চতুপ যাগেও। এইসব প্রতিষ্ঠানের উম্ভব, বিকাশ আর পতনের মধোই বিবৃত আছে রোমান জনগণের আমল ইতিহাস। মানবজাতির বিভিন্ন গোষ্ঠীর অভি-জ্ঞতার প্রেক্ষাপটে এইসব প্রতিষ্ঠানের সচনালয় থেকে শ্রের করে বিকাশের প্রতিটি স্তরে এগ্রলার অস্তিত্ব খ্রুতে খ্রুতে এগোলে আমরা মানুষের চিন্তাশক্তির বিবত'নের একটা প্রণাট ছবি হাতে পাব। দেখতে পাব কিভাবে মানুষের চিক্তাশন্তি তার বনাদশার শৈশবকাল থেকে বিকাশিত হতে হতে এসে পে[†]ছৈছে আজকের এই অত্যান্নত অবস্থায়। সমাজ-সংগঠনের জন্য মানুষের প্রয়োজনীয়তা থেকেই গড়ে উঠেছিল গোত। গোত থেকে সূভিট হল তার প্রধান, এবং প্রধানদের পরিষদবিশিষ্ট গোষ্ঠী। গোষ্ঠীর বিভাজন থেকে গড়ে উঠল বিভিন্ন গোষ্ঠী, তারা আবার একচিত হল মিচসংখ্য, এবং শেষপর্যন্ত সকলে একটা জাতি হিসেবে একাঙ্গীভত হল। প্রধানদের পরিবদের অভি-জ্ঞতা থেকে জন্ম নিল গণ-পরিষদ। শাসন ক্ষমতার ব্যাপারে দুটো পরিষদের মধ্যে একটা ক্ষমতা-বিভাজন করা হল। অবশেষে, সাম্মিলত গোষ্ঠীগ্রলোর সামারক প্রয়োজনে সূভিট করা হল একজন সামরিক সর্বাধিনায়কের পদ। কালক্রমে এই সর্বাধি-নায়ক সরকারের তৃতীয় শক্তিতে পরিণত হয়, তবে তাকে প্রথম দ্বটো শক্তির অধীনেই কাজ করতে হত। এটা ছিল পরবতী কালের প্রধান বিচারক, রাজা ও রাণ্ট্রপতি পদেরই জ্বরত্ব। যে-সব প্রতিষ্ঠানের অঙকুরোল্গম ঘটেছিল বন্যতার যাগে এবং যেগালো বিশ্তত হয়েছিল বর্ণর দশার, সেগালোর ধারাবাহিকতা হচ্ছে আজ্ঞবের বিভিন্ন সাসভা জাতির প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠানসমূহ।

রোম্লাসের মৃত্যুর পরবতী রোমান সরকারের চরিত্রটা ছিল সামাজিক, রাজনৈতিক নর। সরকারটা ছিল ব্যক্তিভিত্তিক, এলাকাভিত্তিক নর। তিনটে গোষ্ঠা যে রোম নগরীর চতুঃসীমার মধ্যেই পৃথক পৃথক অগুলে বসবাস করত, তাতে কোন সম্পেহ নেই। কিন্তু গোঠীর প্রতিষ্ঠানের আমলে এটাই ছিল বসবাসের চালা পম্পতি। গোত্র, কিউরিয়া এবং গোষ্ঠা হিসেবে পরস্পরের সঙ্গে আর গোটা সমাজের সঙ্গে তাদের সম্পর্কটা ছিল একেবারেই ব্যক্তিভিত্তিক। সরকার তাদের সঙ্গে সমাজটাকে সরকার দেখত রোমান জনগণ হিসেবে। এইভাবে তারা স্হিতু হর্মেছল এক একটা ঘেরা অঞ্চলে। ফলে, নানান বিষয়ের জটিলতা বৃদ্ধির দর্মন যথন শাসন ব্যবস্থার কিছ্ম পরিবর্তন ঘটানোটা একান্ধ প্রয়োজনীয় হয়ে উঠল তখন একটা শহর বা নগর গড়ে তোলার ধারণাটা আপনা থেকেই উদয় হয়েছিল তাদের চিন্তার। এ এক বিরাট পরিবর্তন, যা গড়ে তুলতে হয়েছিল পরীক্ষাম্লক আইন প্রশাসনের সাহাযো। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের অলপ কিছ্মিন আগে এথেনীয়রা পা বাড়িয়েছিল এই পথে। প্রতিষ্ঠিত হল রোম, আর তার প্রথম সাফ্লাগ্রেলা অজিত হল প্রস্থাপ্তির গোতীর প্রতিষ্ঠানের।

আওতাতেই। কিন্তু, এইসব সাফলোর মান্নাই ব্ৰিয়েরে বিরেছিল—একটা ভ্ৰেড ও সম্পত্তির ভিত্তিতে শাসনবাবন্ধার দিন্তীয় রুপের প্রতিষ্ঠানসমূহের পথ প্রশন্ত করার জন্য বরকার হরেছিল বুল বছরের নিবিড় সম্মিলত প্রচেন্টা। গোন, কিউরিয়া আর গোষ্ঠীর হাত থেকে শাসনক্ষমতা নতুন নির্বাচকমন্ডলীর হাতে তুলে দেওরাটাই ছিল আশ্ কর্তবা। এ পরিবর্তন ঘটানোর জন্য বরকার ছিল এক বৃঢ় প্রতার—বিক্লিত পরিস্থিতির উপরোগী কোন শাসনবাবন্ধা গড়ে তোলার ক্ষমতা গোরের নেই। সঠিক অথে প্রশুনী ছিল এ-রক্ম—বর্বরতার যুগেই থেকে যাব আমরা, নাকি এগিয়ে চলব সভাতার পথে? পরবর্তী পরিচ্ছেদে আমরা এই নতুন বাবন্ধার প্রস্থাত নিরেই আলোচনা করব।

ত্রয়োদশ পরিচ্ছেদ রোমান রাজনৈতিক সমাজের প্রতিষ্ঠা

রোমের সামরিক গণতন্তের ষষ্ঠ প্রধান সাভিরাস টিউলিরাস খ্ব সম্ভবত রোম্লাসের মৃত্যুর একশ তেরিশ বছর পর ক্ষনতায় আঁধন্ঠিত হন। ই অর্থাৎ তিনি ক্ষমতার আসেন ৫৭৬—খি-উপ্বোক্ত নাগাদ। রোমের বৃক্তে রাজনৈতিক সমাজব্য বস্থা গড়ে তোলার মূল কৃতিত্বের দাবীদার এই সাভিরাস টিউলিরাসই। এখানে আমরা ঐ সমাজব্যবস্থার মূল বৈশিষ্ট্যগুলো এবং ঐ ব্যবস্থা গড়ে তোলার ক্রেকটা কারণ উল্লেখ করবার চেন্টা করব।

রোম্লাসের আমল থেকে শ্রু করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যন্ত রোমানদের अरथा पर्हो एम पार्क प्राप्त कार कि प्राप्त कार कि विद्यान । पर्हो एम कि नाथा कार ভাবে স্বাধীন ছিল এবং দ্বজনরাই ফৌজে যোগ দিতে পারত। কিন্তু প্রথমোক্তরা ছিল গোত্র. কিউরিয়া ও গোষ্ঠীর ভিত্তিতে সংগঠিত এবং শাসনক্ষমতাও থাকত এদেরই হাতে। অন্যাদকে, প্লিবিয়ানরা কোন গোত, কিউরিয়া বা গোষ্ঠীর সদস্য ছিল না, ফলে শাসনকার্যে অংশ গ্রহণ করার অধিকারও থাকত না তাদের । বতারা কোন পদের অধিকারী হতে পারত না, কমিশিয়া কিউরিয়াটায় নেওয়া হত না তাদের : এবং গোতের কোন পবিত্র আচার-অনুষ্ঠানে অংশগ্রহণের অধিকারও তাদের ছিল না। সাভিরাস টিউলিয়াসের আমলে এরা সংখ্যার 'আদি পপলোস' শ্রেণীর প্রায় সমানই হয়ে উঠেছিল। একটা বিচিত্র অবস্হায় বসবাস করত এরা। সামরিক কাঞ্জকর্মে থাকতে হত এদের, নিজেদের পরিবার থাকত, সম্পত্তির অধিকারও ছিল: এগুলোর স্বাদে রোমের সামগ্রিক স্বার্থের সঙ্গে এরা ঘনিণ্টভাবেই যুক্ত হয়ে পড়েছিল। অথচ, শাসনব্যবস্থা বা সরকারের সঙ্গে এরা কোনভাবেই যুক্ত ছিল না আমরা আগেই দেখেছি, গোচীয় প্রতিষ্ঠানের আওতার কোন স্বীকৃত গোতের মধান্ততা ছাড়া সরকারের সঙ্গে কোন সম্পর্ক রাখা অসম্ভব ছিল, এবং এই প্লিবিয়ানদের কোন গোচ ছিল না । জনসংখ্যার একটা বড অংশের জবিনের ওপর প্রভাব বিস্তারকারী এই অবস্হাটা সমগ্র সমাজ বাবস্থার পক্ষে যথেন্ট বিপদজনক ছিল। গোলীর সমাজে এ সমস্যার কোন সমাধান

১। ডায়োনিসায়াস, iv, ১

২। নিয়েব্র বলেছেন "সমগ্র জাতির একটা খাধীন এবং সংখ্যায় বেশ ভারী খংশ হিসেবে প্রিবিয়ানদের অন্তিম খুঁজে পাওরা যার সেই আঙ্কাদ-এর আমল থেকেই। কিন্তু সার্ভিয়াসের আমলের আগে পর্যন্ত এরা কোন ঐক্যবন্ধ শ্রেষ্টি উঠতে পারে নি, নেহাতই কিছু বিচ্ছিন্ন অংশের সমষ্টি হয়েই ছিল।—"হিন্তি অক রোম", পরিচ্ছেদ ১, ২, ৩১৫

ছিল না। তাই বলা যায়, যে-সব কারণের জন্য গোত্রীয় সমাজের বদলে রাজনৈতিক সমাজ প্রতিষ্ঠা করতে হয়েছিল—এটা তার জন্যতম। এ সমস্যার সমাধান করা না গেলে রোমানদের গোটা সামাজিক কাঠামোটাই ভেঙে টুকরো টুকরো হয়ে যেতে পারত। নতুন সমাজ ব্যবহ্বা গড়ার কাজ শ্রু করেছিলেন রোম্লাস, তা প্নরারহ্ভ করেছিলেন নুমা পশ্পিলিয়াস এবং সংগ্রে করেছিলেন সাভিন্যাস টিউলিয়াস।

প্রিবিয়ান ও প্যার্ট্রিসিয়ানদের উদ্ভব এবং পরবতীকালে তাদের মধ্যেকার সম্পর্ক নিরে অনেক আলোচনা হয়েছে, বিতর্ক হয়েছে, এইসব প্রশ্ন নিয়ে কয়েকটা কথা এখানে আলোচনা করা যেতে পারে।

অন্যান্য গোতের সঙ্গে একটা কিউরিয়া ও একটা গোষ্ঠীর মধ্যে ঐক্যবন্ধ কোন-না-কেন গোতের সদস্য যারা ছিল না, তারাই ছিল প্লিবিয়ান। রোম নগরী প্রতিষ্ঠার আগে ও এক অন্থির যুগের মধ্য দিয়ে যেতে হয়েছিল রোমানদের। সেই অন্থির যুগে বহু সংখ্যক মানুষ কেন তাদের নিজ নিজ গোত থেকে বিচ্ছিল হয়ে পড়েছিল, বোঝা খুব একটা কঠিন নর । আশপাশের গোণ্ঠীগলো থেকে যে-সব লোক রোমে চলে এসেছিল. যে-সব যাম্ধবন্দী পরে মাত্তি পেরেছিল আর রোমে চলে আশা গোতগালোর সক্ষে কোনভাবে সম্পর্ক বা হয়েও সেগ্রলোর সঙ্গে মিশে ছিল যারা—এদের সকলের মিলনের ফলে অতি দ্রুত প্লিবিয়ান শ্রেণীর গড়ে ওঠা এমন কিছু অসম্ভব ব্যাপার ছিল না। প্রতিটা গোষ্ঠীর মধ্যে একদশটা করে গোর রাখার জন্য কিছা গোরের ছোট-খাট অংশকে, আর যে-সব গোরের জনসংখ্যা একটা নিদি স্ট সংখ্যার থেকে কম ছিল-যেগলোকে বাদ দিয়ে দেওয়ার মতো ঘটনাও ঘটে থাকতে পারে। এর ফলে কোন গোতের সঙ্গে সম্পর্ক হীন কিছু লোক আর কোন কিউরিয়ার মধ্যে থাকার অধিকারহীন কিছা গোর সৃষ্টি হয়েছিল। এরা এবং এদের সম্ভানসম্ভতি ও বংশধররা দ্রতই পরিণত হয়েছিল একটা জনবহলে শ্রেণীতে। এর শ্রেণীটাই হচ্ছে রোমান প্লিবিয়ান শ্রেণী যারা রোমের গোত্রীয় সমাজব্যবস্থার সদস্য ছিল লা। রোমানদের তৃতীয় স্বীকৃত গোষ্ঠী লকেরেশদের মধ্যে যারা ব্যবস্থাপক-সভার সদস্য ছিল, তাদেরকে বলাহত "ছোট গোত্রগলোর অভিভাবক ।" এ থেকে অনুমান করা যায় যে আদি গোত্রগালো এদেরকে নিজেদের প্ররোপর্রি সমকক্ষ বলে মেনে নিতে ঠিক রাজি ছিল না। আরও গরেতের কারণে তারা শাসনকার্যে প্লিবিয়ানদের কোনভাবেই অংশগ্রহণ করতে দিত না। ততীয় গোষ্ঠীটাতেও প্রয়োজনীয় সংখ্যক গোর স্বৃত্তি হয়ে যাওয়ার পর এদের মধ্যে

ভূতীয় গোষ্ঠীটাতেও প্রয়োজনীয় সংখ্যক গোত্ত স্কৃতি হয়ে বাওয়ার পর এদের মধ্যে কার্র অন্তর্ভু হওয়ার পথ চিরতরে বন্ধ হয়ে বার, আর প্লিবিয়ান শ্রেণীর লোকসংখ্যা আরও দ্রত হারে বেড়ে ওঠার স্বোগ স্ভি হয়। নিয়েব্র বলেছেন, আন্কাস-এর আমলেও এই প্লিবিয়ান শ্রেণীর অন্তিছ ছিল। অর্থাৎ তিনি বলতে চেয়েছেন যে ঐসময়েই সৃষ্টি হয়েছিল এই শ্রেণীটি। বিভিন্ন ধরনের অন্তররাও যে প্লিবিয়ান শ্রেণীর

>। "হিন্তী অৰু বোম", i, ৩১৫.

অন্তর্ভ ছিল, তা তিনি অস্বীকার করেছেন। । এই দুটি বিষয়েই তাঁর বন্ধবা ভারো-নিসায়াস^২ এবং প্রটোকের^৩ ব**ভব্যের থেকে আলা**দা। পৃষ্ঠপ্রেষক এবং অন্চরদের মধ্যে সম্পর্ক প্রতিষ্ঠার কৃতিষ্টা ভায়োনিসায়াস ও প্রটোর্ক অর্পণ করেছেন রোমলোসের ওপর, এবং সিউটোনিয়াসও স্বীকার করেছেন যে রোমলোসের সময় এই প্রতিষ্ঠানের অস্তিত ছিল। ⁸ তথন তাদের মধ্যে এমন একটা শ্রেণীর অস্তিত ছিল, যাদের কোন গোতীয় মর্যাদা ছিল না, কোন ধর্মীয় আচার-অনুষ্ঠান পালনের অধিকারও ছিল না। এই শ্রেণীটির জন্য এ-রকম একটা প্রতিষ্ঠানের প্রয়োজনীয়তা ছিলই। নিজেদের রক্ষা করা আর নিজেদের সম্পত্তি রক্ষা করার জন্য এবং ধর্মীর সুযোগ-সুবিধে পাওরার জন্য এই শ্রেণীর সদসারা ঐ সম্পর্ককে কাজে জাগাত। এই ধরণের রক্ষাব্যবন্ধা ও সাযোগ-সাবিধে ছাড়া গোত্তের সদস্যরা টিকতে পারত না। গোত্তের কোন সদস্য অন্য গোত্তের কাউকে নিজের অভিভাবক হিসেবে গ্রহণ করলে সেটা ঐ প্রথমোক্ত গোরের পক্ষে সম্মানজনকও হত না আর গোরের দায়দায়িত্বের সঙ্গে সেটা সঙ্গতিপূর্ণও হত না । একমার ঐ গোত্রহীন শ্রেণী বা প্লিবিয়ান শ্রেণীটির সদস্যরাই নিজেদের জন্য অভিভাবক খংজে বেড়াত এবং তাদের অন,চর বা পোষ্যে পরিণত হত। আগেই উল্লিখিত বিভিন্ন কারণের দর্শ এইসব অন্চররা পপ্লোস বা জনসম্প্রদায়ের কোন অংশ হিসাবে বিবেচিত হত না। রোমানদের সম্পর্কে নিয়েব্রের বস্তব্য অতাস্ত গরেত্বপূর্ণ হলেও এটা মেনে নিতেই হবে যে ঐ-সব অন্চররা ছিল প্লিবিয়ান শ্রেণীরই অংশ।

পরের প্রশ্নটা অত্যন্ত দ্রহ্। প্রশ্নটা প্যান্ত্রিসিয়ান বা অভিজাত শ্রেণীর উল্ভব ও বিস্তৃতি সংক্রান্ত। এই শ্রেণীট কি রোমান ব্যবস্থাপক-সভার প্রতিষ্ঠার সময়ই স্থিট হয়েছিল এবং শ্রেম্ ঐ ব্যবস্থাপক-সভার সদস্য, তাদের সন্তানসন্ততি আর বংশবরদের মধ্যেই সীমাবন্ধ ছিল, নাকি প্রিবিয়ানরা বাদে সমগ্র জনসম্প্রদায়ই এর অন্তর্ভুক্ত ছিল? অধিকাংশ আধ্যনিক লেখকই বলে ধাকেন যে সমগ্র জনসম্প্রদায়ই ছিল প্যান্ত্রিসিয়ান। রোমানদের ব্যাপারে সবথেকে গভার বন্তব্য রাখতে পেরেছেন নিয়েব্রই। সমগ্র জনসম্প্রদায়ই যে প্যান্ত্রি নিয়ন ছিল, এই কথাটা তিনিই বলেন, ও এবং লং, শমিংজ্ ও অন্যান্যরা তা সমর্থন করেন। প্রাণ্ডিসিয়ান ও প্রিবিয়ান শ্রেণীর অন্তিম্ব রোম্বাদের

১। "বিভিন্ন ধরনের অফ্চররা যে প্লিবিয়ান জনসাধারণের অংশ ছিল না, অনেক পরবর্তীকালে, যথন ক্রীতদাসত্বের বন্ধন লিখিল হয়ে গিয়েছিল অংশত তাদের প্রভূদের ক্ষয়িকুতার দরুণ আর অংশত স্বাধীনতার দিকে সমগ্র জাতির অগ্রগতির দরুণ, একমাত্র তথনই যে তারা প্লিবিয়ান শ্রেণীর সঙ্গে একাদীভূত হয়েছিল—তা এই ইতিহাসের পরবর্তী ঘটনাবলী থেকেই প্রমাণিত হবে।"—"হিষ্ট্র অফ রোম, i, ৩১৫.

২। ভায়োনিসারাস, ii, ৮.

৩। প্লুটার্ক, "ভিট্- রোম", xiii, ১৬.

^{8। &}quot;ভिট টাইবেরিয়ান", ১ম পরিচ্ছেদ।

^{€। &}quot;হিষ্টি অফ রোম", i, ২৫৬, ৪৫•.

৬। স্থিপ-এর ভিকশনারী…, প্রবন্ধ : গোত্র, প্যাট্রিদি এবং প্লেব্স্।

আমলেও ছিল । সপ্লাস অর্থাৎ সমগ্র জনসম্প্রদার বদি গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত হয়ে থাকে, সেই প্রাচীন আমলে যদি সকলেই প্যার্ট্রিসয়ান হয়ে থাকে. তাহলে ধরে নিতে হয় যে তাদের নিজেদের মধ্যে প্রায় কোন পার্থ কাই ছিল না, কেননা প্রিবিয়ান শ্রেণীটি তথন নিতারট গরেছেহীন ছিল। তাছাড়া, সিসেরো এবং লিভির বন্ধবা এই সিন্ধান্তের সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ নয়। ডায়োনিসায়াস বলেছেন, বাবস্থাপক-সভা প্রতিষ্ঠার আগেই সুভিট হয়েছিল প্যাট্রিসিয়ান শ্রেণীটা, এবং জন্মসূতে, গাণের বিচারে বা সম্পদের দিক থেকে বিশিষ্ট অলপ কিছা ব্যক্তিই ছিল এই শ্রেণীর সদস্য : দরিদ্র এবং জন্মসূত্রে হীন ব্যক্তিরা এর সদস্য হতে পারত না, যদিও তারা বিভিন্ন গোত্তের অ**ন্তর্ভ ছি**ল । ব্যবস্থাপক-সভার সঙ্গে সম্পর্কবিহীন একটা প্যাট্রিসিয়ান শ্রেণীর অস্তিত্বের কথা মেনে নিলে বিভিন্ন গোরের মধ্যে ছড়িয়ে থাকা আর একটা বিশাল শ্রেণীর কথাও মেনে নিতে হয়, যারা প্যাটিসিয়ান ছিল না। সিসেরো বলেছেন, ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা আর তাদের সম্ভানসম্ভতিরাই ছিল প্যাটি সিমান। এদের বাইরে আর কেউ ঐ শ্রেণীর অন্ত-ভার ছিল কিনা, সে ব্যাপারে তিনি কিছাই উল্লেখ করেন নি। তিনি বলেছেন, রোম্-লাসের সেই ব্যবস্থাপক-সভা, যাতে শুখ, শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিরাই ছিল এবং যাদেরকে রোমালাস এ টোই সম্মান করতেন যে তাদেরকে পিতা বা অভিভাবক বলে অভিহিত করতে চাইতেন, সেই সভা যথন চেষ্টা করেছিল^৩ ইত্যাদি। এখানে ব্যবস্তুত পিতা (Patres) শব্দটার যা অর্থ দাঁডার, তা নিরে রোমানদের নিজেদের মধ্যেই মতানৈকা ছিল। কিন্তু 'পাটিসি' (patricii) শব্দটা (কেননা শ্রেণীটা গতে উঠেছিল ঐ-সব পিতা বা অভি-ভাবকদের নিয়েই) থেকে ব্যবস্হাপক-সভার সভাপদের সঙ্গে প্যাট্রিসিয়ানদের সম্পর্কের কথাটা স্পন্টতই বোঝা যায়। বাবস্হাপক-সভা গড়ে ওঠার সময় তার প্রতিটি সদস্যই যেহেত থার সম্ভবত কোন-না-কোন গোরেরই প্রতিনিধিত্ব করত এবং ষেহেত তার তিন্দ জন সদস্য ছিল তিন্দটা গোতের প্রতিনিধিম্বরূপ, অতএব ধরেই নেওয়া যায় যে গোরের সমস্ত সদস্য কথনোই প্যাটি সিয়ান ছিল না, কারণ এই সম্মান অর্জন করত শুধু ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা, তাদের সম্ভানসম্ভতিরা আর বংশধররা । লিভিও খাব স্পট্টভাবে এ-কথাই বলেছেন। তাঁর মতে, পদমর্যাদার দর্শ তাদেরকে পিতা বা অভি-ভাবক হিসাবেই চিহ্নিত করা হত, আর তাদের বংশধরদের বলা হত প্যাটিন্রিয়ান। সাতজন শাসকের আমলে এবং প্রজাতশের আমলে সরকারই বিভিন্ন ব্যক্তিকে প্যাটি:-সিয়ানের মর্যাদায় উল্লীত করত। কিন্তু ব্যবস্হাপক-সভার পদাধিকার বলে অথবা সরকার কর্তৃক বিশেষভাবে এ মর্যাদা পাওয়া ছাড়া অন্য কোনভাবে পাটি ুসিয়ান হওয়া যেত না। ব্যবস্থাপক-সভা প্রতিষ্ঠার সময় যারা তার সদস্য হতে পারে নি. এমন ক্ষেকজনকে প্রবর্তীকালে ঐ সভার স্বস্যের সমান মর্যাদা দিয়ে প্যাটি সিয়ানে পরিণত করাটা হয়ত খবে একটা অসম্ভব কিছু নয়। তবে তা ঘটে থাকলেও মেনে

১। ডামোনিদায়াস, ॥ , ৮ ; পুটার্ক "ভিট্ রোম," xiii .

રા હે, ii, હ.

৩। "ডি ব্লিপ." ii, ১২.

^{8 ।} निष्डि, i,b.

নিতেই হবে বে সমগ্র রোমান জনসম্প্রধারের মোট তিনগটা গোগ্রের মধ্যে থেকে মুন্টিমের করেকজনই এইভাবে প্যাটি_সিরানের মর্বাদা লাভ করে থাকতে পারে। এটাও হয়ত অসম্ভব ন<mark>র বে রোমনোসের আমলের</mark> আগে থেকেই গোতের প্রধানদের পিতা বলে চিহ্নিত করা হত (ঐ পদের পিতৃত্বলেক চরিত্রটা বোঝানোর জনাই হয়ত এর প্রয়োজন দেখা দিরেছিল) আর ঐ-সব প্রধানদের বংশধররা হয়ত বিশেষ একটা মর্ঘাদার অধিকারী হত। কিন্তু এর কোন প্রতাক্ষ প্রমাণ আমাদের হাতে নেই। তবে এটাই যদি ঘটনা হয়ে থাকে, আর সেই সঙ্গেই যদি ধরে নেওয়া যায় যে ব্যবস্হাপক-দভা প্রথম প্রতিষ্ঠিত হওয়ার সময় সমস্ত মুখ্য প্রধানরা তার অন্তর্ভুক্ত হত না, এবং পরবতীকালে ব্যবস্থাপক-সভার কোন পদ খালি হলে তা প্রেণ করা হত ব্যক্তিদের গ্লে বিচার করে, স্রেফ গোরের সতে নর-তাহলে এই সিম্পাঞ্ছেই আসতে হয় যে সে-সময় একটা প্যাটি:-সিয়ান শ্রেণীর অস্তিছ ছিলই, আর তা বাবন্হাপক-সভার ওপর নির্ভারশীল ছিল না। সিসেরোর নিজম্ব বন্ধব্যকে ব্যাখ্যা করার ব্যাপারে এই অনুমানকে কাঞ্চে লাগানো যায়। সিসেরো বলেছিলেন ঃ ব্যবস্হাপক-সভার সদস্যদের পিতা নামে অভিহিত করতে চেয়ে-ছিলেন রোম,লাস, কারণ সম্ভবত তার আগে থেকেই গোতের প্রধানদের এই মর্যাদা-বাঞ্চক নামেই অভিহিত করা হত। এইভাবে বিচার করলে ব্যবস্থাপক-সভার ওপর নিভরেশীল নয় এমন একটা প্যাটি-সিয়ান শ্রেণীর অক্তিত্বের মোটামটি একটা ভিত্তি খ'জে পাওয়া যায় । কিন্তু এই ভিত্তিটা এত বড নয় যে স্বীকৃত স্বকটা গোচুই ভার মধ্যে স্থান পেতে পারে। ব্যবস্থাপক-সভার সদসাদের প্রসঙ্গেই প্রস্তাব রাখা হয়েছিল যে তাদের সন্তানসন্ততি এবং বংশধরদেরও প্যাটি_পিয়ান হিসেবেই চিহ্নিত করা হোক। প্যাটারকলাসও এই একই কথা বলেছেন।

অর্থাৎ, প্যাণ্ডিসিয়ান গোত্র বা প্লিবিয়ান গোত্র বলে নির্দিষ্ট কিছু ছিল না। তবে, কোন গোতের কোন বিশেষ পরিবার প্যাণ্ডিসিয়ান এবং অন্যরা প্লিবিয়ান হতে পারত। অবশ্য এ ব্যাপারেও কিছুটা বিভান্তি থেকেই যায়। ফ্যাবিয়ান গোতের সমস্ত প্রাত্তবরুদ্ধ প্রেইই (সংখ্যায় মোট তিনশ ছয় জন) ছিল প্যাণ্ডিসিয়ান। ই ঐ ঘটনার ব্যাখ্যা করা যার এইভাবে যে, ঐ গোতের সবকটা পরিবারই ছিল ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের বংশধর, অথবা কোন বিশেষ সরকারি ব্যবস্থায় তাদের সকলকার প্রেশ্বশ্বের দেওয়া হয়েছিল প্যাণ্ডিসিয়ানের মর্যাদা। অনেক গোতের মধ্যেই কিছু প্যাণ্ডিসিয়ান পরিবারের অস্তিম্ব ছিল, এবং পরবতীকালে একই গোতের মধ্যে প্যাত্তিসিয়ান ও প্লিবয়ান পরিবারের অস্তম্বও চোথে পড়ে। যেমন, প্রেণিল্লিখত ('রোমান গোত্র' শীর্ষক একাদশতম পরিচ্ছেদের একটি পাদ্টাকায়) ক্লডি আর মাসেলি পরিবার দ্টো ছিল একই ক্রডিয়ান গোতের অস্তর্গত। কিন্তু এদের মধ্যে শুমু ক্লডিরাই ছিল প্যাণ্ডিসিয়ান। মনে রাখা দরকার, সার্ভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের আগে রোমানরা দ্টো শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল—পপ্লাস আর প্লিবয়ান। কিন্তু তার আমলের পর, বিশেষত লিসিনিয়ান আইন-প্রণ্য়েনের (৩১৭ খিন্টপ্রেশিক)

১। ভেলেউদ প্যাটারকুলাস, ১, ৮.

२। लिखि, ii, 82.

পর (যে আইন বলে রাণ্টের যে-কোন সম্মানিত পদ অর্জন করার অধিকারঃ লাভ করে প্রতিটি নাগরিক), স্বাধীন রোমানদের মধ্যে দুটো রাজনৈতিক শ্রেণী সাখি হয়---অভিজাততন্ত্র আর সাধারণ জনগণ। প্রথমোক শ্রেণীটার মধ্যে থাকত ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যরা, তাদের বংশধররা, তিনটি বিচারক পদে অধিষ্ঠিত ব্যক্তিরা (প্রধান শাসকণ্বয়, প্রধান বিচারক এবং বাসগৃহগুলোর দায়িত্বশীল বিচারক) আর তাদের বংশধররা। দ্বিতীয় শ্রেণী অর্থাৎ সাধারণ জনগণ বলতে রোমের ব্যাপক নাগরিকদেরই ! বোঝাতো । গোত্রীয় সংগঠন তথন ভেঙে পড়েছে, কাজেই পরেনো বিভাজনটাকে ধরে রাখা আর সম্ভব হচ্ছিল না। আগেকার আমলে যে-সব লোক পপলোস শ্রেণীর সদস্য ছিল, তাদেরকে প্লিবিয়ানদের সঙ্গে একত্রিত করে দেওয়া সম্ভব ছিল না। পরবতী কালে এরা প্যাটি সিয়ান না হয়েও অভিজাত শ্রেণীর সদস্য হয়ে উঠেছিল। ক্রডিরা ছিল আশ্পিয়াস ক্রডিয়াস-এর বংশধর। রোমলোসের আমলে এই আপ্পিয়াস ক্রডিয়াস ব্যবস্থাপক-সভার সদস্য হয়েছিলেন। মার্মেণলিরা কিন্তু তার বা ব্যবস্থাপক-সভার অন্য কোন সদস্যদের বংশধর ছিল না, যদিও, নিয়েবরে বলেছেন, "অজিত মর্যাদার বিচারে এরা আপিদের থেকে কোন অংশে কম ছিল না, এবং রাজ্যের পক্ষে এরা অনেক বেশিপ্রয়োজনীয় ছিল ।"> নিয়েব্রের কাম্পনিক প্রকল্পকে বাদ দিয়েও বলা যায় যে, আসলে নিম্নশ্রেণীর মান্যদের সঙ্গে কোনরকম বিবাহসূত্রে আবন্ধ হওয়ার प्तः गरे बार्या का जिल्ला निर्मा का किर्मा का किरमें कि । रे

প্যান্ত্রিসিয়ান শ্রেণীর সদস্য সংখ্যা নেহাত কম ছিল না, কারণ ব্যবস্থাপক-সভায় থাকত তিনশ জন সদস্য, কোন সদস্যপদ শ্না হলে তৎক্ষণাৎ অন্য কাউকে সেই পদে নিয়োগ করা হত, সারাক্ষণই নতুন নতুন পরিবার প্যান্ত্রিসিয়ান শ্রেণীর মধ্যে প্রবেশ করার স্যোগ পেত। তাছাড়া, তাদের বংশধররাও গণ্য হত প্যাত্রিসিয়ান হিসেবে, আর মাঝে-মাঝে কোন বিশেষ রাণ্ট্রীয় আইনবলে অনেককে এই শ্রেণীর সদস্য করে নেওয়া হত। প্রথমদিকে এই বিশেষ শ্রেণীটর তেমন কোন ম্লা ছিল না। কিন্তু সম্পদে, সংখ্যায় আর শক্তিতে বেড়ে ওঠার সঙ্গে এরা একটা অত্যন্ত গ্রেড্পন্র্ণ শ্রেণীতে পরিণত হয় এবং রোমান সমাজবাবস্থার গোটা চেহারাটাকেই বদলে দেয়। গোত্রভিত্তিক সমাজের মধ্যে একটা স্ব্রিধাভোগী শ্রেণী গড়ে ওঠার সামগ্রিক প্রতিক্রিয়া কী হতে পারে—সেটা বোধহয় তখন কেউই ঠিক ব্রেম উঠতে পারেনি। আর রোমান জনগণের পরবতী ইতিহাসে এটা যতটা উপকারী ভূমিকা নিয়েছিল, তার থেকে যে অনেক বেশি ক্ষতিকর প্রভাব বিস্তার করেনি—এমন কথা জোর দিয়ে বলা যায় না।

নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থার সরকারি কার্যকলাপে সংগঠন হিসেবে গোরের আর কোন-প্রয়োজনীয়তা রইল না। আর তখন থেকে প্রিবিয়ানদের সঙ্গে পপ্রলাস বা জন-

১। "হিষ্টি অফ রোম", i, ২৪৬.

२। निजि, iv, 8

^{0।} निष्डि, iv, e>.

সম্প্রদায়ের পার্থকাটাও মুছে গেল। তব্তু, প্রজ্ঞাতন্তের আমলের বেশ কিছ্,িদন পর্যন্ত ঐ প্রনো সংগঠন আর ঐ প্রনো পার্থকাের ছারাটা প্রোপ্রির সরে বারনি। নতুন ব্যবস্থায় প্রিবিয়ানরা রোমান নাগারক হিসেবে পরিগণিত হল এবং বিবেচিত হল মুল জনসাধারণ হিসেবে। গোতের সঙ্গে সম্পর্ক থাকা বা না-থাকার প্রশনটা গ্রেছ্হীন হয়ে গেল।

আগেই বলা হয়েছে যে রোমলোসের আমল থেকে শরে করে সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমল পর্যন্ত রোমান সমাজবাবস্থা ছিল নিছকই একটা গোর্চভিত্তিক সমাজবাবস্থা, ভূখাত বা সম্পত্তির সঙ্গে তার কোন সম্পর্ক ছিল না। তথন ছিল মুধু গোত্ত. কিউরিয়া আর গোষ্ঠীর ভিত্তিতে সংগঠিত কিছঃ মানাুষ, এবং এইসব সংগঠনের সাহাযোই ঐ মান্যদের সঙ্গে সরকারের যোগাযোগ থাকত ! সোলোনের আমলের আগে পর্যন্ত এথেনীয়দের অবস্থাটা যেমন ছিল, অনেকটা সেইরকমই ছিল ঐ সময়কার রোমানদের অবস্হা। তবে তারা পরেনো আমলের প্রধানদের পরিষদের জায়গায় প্রতি-ষ্ঠিত করেছিল একটা বাবস্থাপক-সভা, গণ-পরিষদের জায়গায় কমিশিয়া কিউরিয়াটা এবং এমন একজন সামারিক স্বাধিনায়ক নির্বাচিত করেছিল যিনি প্রেরাহিত ও বিচারকের দায়িত্বও পালন করতেন। তারা গড়ে তুলেহিল এক তিন**শস্ভিবিশি**ট সরকার. এই তিন শল্পির সমন্বয়সাধন করা হয়েছিল তাদের প্রধান প্রধান প্রয়োজনের সঙ্গে সঙ্গতি রেখে আরু সমান সংখাক গোত ও কিউরিয়াবিশিষ্ট তিনটি গোষ্ঠী তাদের মধ্যে একাঙ্গীভত হয়েছিল। এই সর্বাকছার সমন্বয়ে তারা যে শাসনবাবস্থাটা গড়ে তুলতে পেরেছিল, সেটা ছিল পরেবিতী কালের লাতিন গোষ্ঠীগলোর শাসনবাবস্হার থেকে আরও উন্নত ও আরও পূর্ণাঙ্ক। তবে এরই মধ্যে গড়ে উঠেছিল এমন একটা বিশাল শ্রেণী যারা ছিল সরকারি চৌহন্দির বাইরে, যাদের কোনরকম ধর্মীর আচার-অনু-ঠান পালনের সুযোগ ছিল না (একমাত যারা কারুর-না-কারুর অনুচরে পরিণত হয়েছিল, তারা বাদে)। শ্রেণী হিসেবে এরা হয়ত খবে একটা বিপণ্জনক ছিল না, কিন্ত এদের নাগরিকত্ব না পাওয়া এবং সরকারি কার্যকলাপে কোনরক্ম অংশ গ্রহণের সুযোগ না পাওয়াটা প্রজাতশ্বের পক্ষে রগীতমত ক্ষতিকর হয়ে উঠেছিল। বিরাট মান্তারগডে উঠছিল একটা পৌর-প্রতিষ্ঠান। এত বড় মাদ্রায় কোন কিছু, গড়ার অভিজ্ঞতা তাদের ছিল না। এই প্রতিষ্ঠানের স্থানীয় বিষয়গালো পরিচালনা করার জন্য দরকার হচ্ছিল একটা বিশেষ সংগঠনের । শাসনব্যবস্থার খাঁচ পাল্টানোর প্রয়োজনীয়তা নিশ্চরই ছাপ क्टलिंছन हिनामील वालिएन मन्द्र थभत । लाकमरथा। वार्ज्डन, मन्भर वार्ज्डन. বাছছিল বিভিন্ন বিষয়কে ঠিকভাবে পরিচালনা করার সমস্যাও (লোকসংখ্যা বেডে ষাওয়া এবং বিভিন্ন ধরণের স্বার্থের উল্ভবের ফলে এইসব বিষয়গালো জটিলতর হরে क्रिकेंडिन)। এ-সবের ফলে তারা क्रमण व बाउ भारतिस्म य गार्वाक खिक खीं क्रींग মধ্যে নিজেনের একনিত রাখাটা আর সম্ভব হচ্ছে না। পরবর্তীকালের বেশকিছ

^{)।} निष्ठि, iv, es.

श्टारक्रिक व्याच्या क्यात क्रमा **अत्रक्म अक्टो निकास्य आमारो अकास्ट क्या**ती । প্রথম বড় মাপের প্রচেণ্টাটা করেছিলেন রোমলোসের উত্তরাধিকারী নুমা। এত বড় একটা শক্তি যে গোরের ভিত্তিতে টিকে থাকতে পারে না, সেটা তিনি উপলব্দি করেছিলেন। থেসেউসের মত নুমাও চেণ্টা করেছিলেন কাজ এবং বৃত্তির ভিত্তিতে সমগ্র জনসাধারণকে মোট আটটা শ্রেণীতে বিভক্ত করে গোরকে নিষ্ক্রিয় করে দিতে 1² এই কথাটা প্রধানত প্রটাকের লেখাতেই পাওয়া যায়। এই সঙ্গেই প্রটোক বলেছেন যে, বৃত্তি অনুযায়ী জনসাধারণকে এইভাবে বিভক্ত করাই ছিল নুমার সবপেকে বড় কৃতিত্ব। তিনি আরও বলেছেন—লাতিন এবং স্যাবাইনদের একটা নতুন ব্যবস্থার মধ্যে সংমিশ্রিত করে তাদের নাম ও সম্পত্তির মধ্যেকার পার্থকা দরে করাটাই ছিল এই প্রচেণ্টার প্রধান উদ্দেশ্য। কিন্তু গোরগ্রেলার হাতে যে ক্ষমতা ছিল, সে ক্ষমতা নতুন এই শ্রেণীগালোর হাতে তুলে দেননি নুমা। ফলে, বার্থ হয় তার প্রচেষ্টা। একই কারণে বার্থ হয়েছিল থেসেউসের প্রচেন্টাও। প্রটোক জানিয়েছেন-প্রতিটি পৌরসভার নিজম্ব অধিবেশন-গৃহ, আদালত এবং নিজম্ব কিছু, ধমী'য় আচার-অনুষ্ঠান थाक छ। এথেন্স এবং রোমে একই উদ্দেশ্যে, একই কারণে ও একই উপাদানের সাহাযো এইসব পরীক্ষা চালানোর ব্যাপারে যে-সব বিবরণ পাওরা যায় (সেগ্লোর অনেকটা মৌখিক বিবরণ হলেও,) তা খেকে যান্তিসংমতভাবে এই সিদ্ধান্তে আসা যায় যে প্রতিটি ক্ষেত্রেই এই পরীক্ষাটা চালানো হয়েছিল।

নতন ব্যবস্থাটা গড়ে তোলেন সাভিয়াস টিউলিয়াস। এই ব্যবস্থায় এমন এক সন্দেট বনিয়াদ তিনি রচনা করেন, যার ভিত্তিতে এই বাবস্হাটা প্রজাতন্তের যুগের প্রায় শেষ অবধি টিকৈ থাকতে পেরেছিল—অবশ্য এর বিকাশ ঘটানোর জন্য পরের দিকে কিছু কিছু পরিবত'ন সাধন করা হয়েছিল। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলটা (মোটাম্টিভাবে ৫৭৬-৫৩৩ থিউপ্রেণিক নাগার) হচ্ছে সোলোনের আমলের (৫৯৬ থিন্ট-পূর্ব'ান্দ) পরে আর ক্রাইসথেনিসের আমলের (৫০১ **প্রিন্টপূর্ব**'ান্দ) আগে। সোলোনের আইনের ধাঁচে তিনি যে আইনটি প্রণয়ন করেছিলেন বলে শোনা যায়, সেটিকৈ ঐ সময়কালেই রচিত বলে মেনে নেওয়া যায় স্বচ্ছন্দে। কারণ, ৫০৯ ধিদ্দৈপুর্ব ক্রেম প্রজাতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হয়, তথন ঐ ব্যবস্থাটি রীতিমত ক্রিয়াশীলই ছিল। তাছাড়া, রাজনৈতিক ব্যবস্থা চালঃ করার কৃতিত্ব তিনি অনেকটাই দাবি করতে পারেন, যেমন অন্য অনেক গরে মুখিণ্ণ পদক্ষেপ গ্রহণের কৃতিত্ব দাবি করতে পারেন আরও কেউ কেউ। তবে, আইনপ্রণেতারা আসলে সামগ্রিক অভিজ্ঞতাকেই স্**রবছ** করেছিলেন মাত্র। যে তিনটি মলে পরিবত'ন গোত্রকে সরিয়ে ভূখাত ও সম্পত্তি-ভিত্তিক রাজনৈতিক সমাজব্যবস্থার সচেনা করেছিল, সেগালো হচ্ছে, (১) গোতের জান্নগার ব্যক্তিগত সম্পত্তিভিত্তিক শ্রেণীর প্রতিষ্ঠা, (২) গোর-পরিষদ অর্থণ কমিশিরা কিউরিয়াটার বদলে নতুন গণ-পরিষদ হিসেবে কমিশিয়া সেঞ্জরিয়াটা স্হাপন করা এবং

১ श्रुटेकि. "ভिট स्मा" XVII,२ •.

প্রথমোক প্রতিষ্ঠানের ক্ষমতাগালো শেষোক প্রতিষ্ঠানের হাতে তুলে দেওরা, এবং (৩) সীমারেখাবেণ্টিত চারটি নগর-বিভাগ গড়ে তোলা, যেগালোর চরিত্রটা ছিল অনেকটা শহরের মত এবং প্রতিটা বিভাগের এক একটা নামও দেওরা হরেছিল; প্রতিটি বিভাগের বাসিন্দাদের নিজেদের নাম এবং সম্পত্তি নথিভক্ত করাতে হত।

সোলোনের শাসনব্যবস্হার ধরনটার সঙ্গে বথেষ্টই পরিচিত ছিলেন সাভিরাস। সোলো-নের অন,করণে তিনিও সমগ্র জনসাধারণকে পাঁচটা শ্রেণীতে বিভক্ত করেন। এই শ্রেণী-বিভাজনটা করা হয়েছিল ব্যক্তিগত সম্পত্তির মূল্য অনুযায়ী। এর ফলে বিভিন্ন গোত্রের সবথেকে সম্পদশালী লোকেরা একটা শ্রেণীতে কেন্দ্রীভত হয়েছিল। অতঃপর প্রতিটা শ্রেণীকে আবার কয়েকটা দেগুরিতে বিভক্ত করা হত। এক একটা শ্রেণীতে ক'টা করে সেন্দ্রার থাকবে, সে ব্যাপারে কোন বাধাধরা নিয়ম ছিল না। যথেচ্ছভাবে এটা নির্ধারণ করা হত। কমিশিরার প্রতিটা সেঞ্চরির একটা করে ভোট থাকত। ফলে, এক একটা শ্রেণীর হাতে কতটা রাজনৈতিক ক্ষমতা থাকবে, সেটা নিধারিত হত তার মধ্যে কতগ্রেলা সেগারি আছে, তার ন্যারাই। প্রথম শ্রেণীটার মধ্যে ছিল আশিটা সেঞ্জরি, অর্থাৎ কমিশিয়া সেঞ্জরিয়াটায় তাদের ছিল মোট আশিটা ভোট। শ্বিতীয় শ্রেণীতে ছিল ক্রডিটা সেগ্রের আর সেইসঙ্গে কারিগরদের দটো সেন্দরি, অর্থাৎ মোট বাইশটা ভোট। ততীয় শ্রেণীতে ছিল ক্রডিটা সেখার, ক্ডিটা ভোট ৷ চতুর্থ শ্রেমীতে ছিল কুড়িটা সেখার আর সেইসঙ্গে শিঙাবাদক ও ভেরীবাদকদের দুটো সেঞ্জরি, অর্থাৎ মোট বাইশটা ভোট। পঞ্চম শ্রেণীতে ছিল ত্রিশটা সেঞ্জরি, ত্রিশটা ভোট। এছাড়া অশ্বারোহী যোদ্ধানের ছিল আঠারটা সেঞ্জরি অর্থাৎ আঠারটা ভোট। এই পাঁচটা শ্রেণীর সঙ্গে আর একটা শ্রেণী যোগ করেছেন ভারোনিসায়াস, যে শ্রেণীটিরকথো ছিল একটা সেগুরি, অর্থাৎ একটা ভোট। যাদের কোন সম্পত্তিই ছিল না, অথবা পঞ্চম শ্রেণী অবভবি হতে গেলে যতটা সম্পদ লাগত তার চেয়ে क्य छिल-जाएनत्क निरस्ट गर्किज दासर्छल अहे यन्त्रे ह्यानीते। अता ह्यानत्क्य कत দিত না বা যা**ছেও** যেত না। ^২ ভারোনিসারাসের বছবা অনুযারী, ঐ অধ্বারোহীদের সেল:রিগালো সমেত এই ছটা শ্রেণীতে মোট একশ তিরান-বইটা সেল:রি ছিল।^ত প্রীচটা শ্রেণীর মধ্যেকার সেন্ধর্রের সংখ্যার ব্যাপারে লিভিও ডায়োনিসায়াসের সঙ্গে মোটামটি একমত। তবে ঐ ষষ্ঠ শ্রেণীর ব্যাপারটা তিনি মেনে নেননি। তার মতে, একটা সেশ্বরিতে ঐকাবদ্ধ এবং একটা ভোটবিশিদ্ধ ঐ-সব লোকেরা পশ্বম শ্রেণীটারই অন্তর্ভ ছিল অথবা তার সঙ্গে সংশ্লিণ্ট ছিল। তাছাডাও তিনি

১। যার ১ লক গাধা থাকড, দে স্থান পেত প্রথম শ্রেণীটিতে। বিভীয় শ্রেণীতে স্থান পেত ৭৫ হাজার গাধার মালিকরা। তৃতীয়, চতুর্থ এবং পঞ্চম শ্রেণীতে রাথা হত মধা-কমে ৫০ হাজার, ২৫ হাজার একং ১১ হাজার গাধার মালিককের।—লিভি, i, ৪৩.

२। फाल्मानिमात्राम, iv, २०.

^{0 |} d, iv, 30, 39, 36.

বলেছেন যে শিগুবাদক ও ভেরীবাদকদের সেগুরি দুটো নয়, তিনটে ছিল। অর্থাৎ, মোট সেগুরি ছিল একশ চ্রানস্বইটা । সিসেরো বলেছেন—ছিয়ানস্বইটা সেগুরি একদিকে থাকলে সেটা সংখ্যালদ্ব অংশ হত, এবং এটা উভয় বন্ধবার ক্ষেটেই সত্য হতে পারে । প্রতিটা শ্রেণীর সেগুরিগ্রলো ছিল দ্ব'ভাগে বিভক্তঃ ব্যবীরান আর অন্পবয়সী। ব্যবীরানদের সেগুরিতে থাকত পণ্ডাম বছরের বেশি বয়সের লোকেরা। সৈনিক হিসেবে এরা নগর রক্ষার দায়িত্ব পালন করত। অন্পবয়সীদের সেগুরিতে থাকত পণ্ডাম বছরের থেকে অধিক সেগুরিতে থাকত পণ্ডাম বছরের থেকে অধিক বয়স্ক লোকেরা। নগরের বাইরে যাবতীয় সামর্যিক কার্যকলাপের দায়িত্ব থাকত এদের ওপর। প্রতিটা শ্রেণীর জন্য আলাদা আলাদা বর্ম নিন্দিট করে দেওয়া হরেছিল। ৪

লক্ষণীয় ব্যাপার হল, গণ-পরিষদের পক্ষে সরকারের কার্যকলাপ নিয়ন্ত্রণ করার বড়াইকু স্থোগ ছিল, তার সবটাই তুলে দেওয়া হরেছিল ঐ প্রথম শ্রেণীটি এবং অম্বারোহী সৈনাদের সেণ্ট্রের হাতে। এরা উভরে মিলিয়ে মোট আটানম্বইটা ভোটের অধিকারী ছিল, অর্থাৎ সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশ ছিল এরাই। কমিশিয়া কিউরিয়াটায় সমবেত হয়ে কিউরিয়াগ্লো যেমন আলাদা আলাদাভাবে ঠিক করে নিত যে তারা কোন্ পক্ষে ভোট দেবে, ঠিক সেইভাবেই সেণ্ট্রিগালোও কমিশিয়া সেণ্ট্রেরাটায় সমবেত হয়ে আলাদা আলাদাভাবে নিজেদের ভোট সম্বশ্বে সিন্ধান্ত নিত। কোন রাণ্ট্রীয় প্রশেন ভোট দেওয়ার সময় প্রথম ভাকা হত অম্বারোহীদের, তারপর প্রথম শ্রেণীটিকে। এই দ্কানরা কোন প্রশেন একমত হয়ে গোলে তৎক্ষণাৎ প্রশ্বেরি মীমাংসা হয়ে যেত, বাকিদের আর ভোট দেওয়ার জনা ভাকাই হত না। কিন্তু এদের মধ্যে মতানৈকা দেখা দিলে ভাকা হত দ্বিতীয় শ্রেণীটিকে, তারপর তৃতীয়, চতুর্থ ইত্যাদি শ্রেণীগ্রেলাকে। যতক্ষণ না কোন এক পক্ষ সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জন করত, ততক্ষণ সকলেই স্থোগ পেত ভোট দেওয়ার।

কমিশিরা কিউরিয়াটার হাতে যে ক্ষমতা ছিল, তা হস্তান্তরিত হয়েছিল কমিশিরা সেণ্ট্রেরাটার হাতে, এবং পরবতীকালে এই ক্ষমতা কিছ্টো বাড়ানোও হয়েছিল। ব্যবস্থাপক-সভার মনোনয়নের ভিত্তিতে তারা সমস্ত কর্মকর্তা ও বিচারকদের নির্বাচন করত। ব্যবস্থাপক-সভা কর্তৃক প্রস্তাবিত যে-কোন আইনকে বলবং করতে অথবা বাতিল করতে পারত এই সেণ্ট্রেরাটা। এর অনুমোদন ছাড়া কোন পদক্ষেপই আইনে

১। "লিভি" i, so.

২। "ডি রিপ", ii, ২ ..

७। जारब्रानिमाब्राम, iv, ১৬.

^{8 ।} निष्ठि, i, 80.

^{ে।} লিভি, i, ৪৩. কিছ ভায়োনিসায়াস এই অশ্বাবোহীদের প্রথম শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত বলেই সম্ভব্য করেছেন, এবং বলেছেন যে এই শ্রেণীটিকেই ভোট দেওয়ার জন্ত প্রথমে ভাকা হত।—ভারোনিসায়াস, iv, ২০.

পরিণত হতে পারত না। ইচ্ছে করলে ব্যবহহাপক-সভার প্রস্তাবের ভিত্তিতে কোন চাল্ল্ আইনকেও বাতিল করে দিতে পারত সেঞ্রিয়াটা। ঐ সভার প্রস্তাবের ভিত্তিতে যাল্ল ঘোষণা করার অধিকারও ছিল তার হাতে। তবে, এই পরিষদের সঙ্গে কোনরকম আলোচনা না করেই যাল্ল থামিরে শান্তি চুক্তি সম্পাদন করার অধিকার বাবস্হাপকসভার ছিল। যে-কোন মামলা, এমনকি প্রাণহণ্ড সংক্রান্ত মামলাকেও এই পরিষদের সামনে উপস্হাপিত করা যেত, কেননা এটাই ছিল রাভেট্র সর্বোচ্চ বিচার-বিভাগীর সালিশ-সভা। এই ক্ষমতাগালো যথেওট গ্রের্ডপূর্ণ হলেও একটা জারগায়, অর্থাৎ আর্থিক ব্যাপারে, এর কোন ভূমিকা ছিল না। অধিকাংশ ভোটই ছিল প্রথম শ্রেণীটি এবং অন্বারোহীদের হাতে। ধরেই নেওয়া যায় যে প্রথম শ্রেণীটির মধ্যে ছিল প্যাটিট্র-সিয়ানয়া আর সম্পদশালী নাগরিকরা। শাসনব্যবহ্যা নিয়ান্তত হত সম্পত্তির দ্বারা, সংখ্যার দ্বারা নয়। তবে পরবতাকালে তারা এমন কিছ্ আইন চাল্ল্ করেছিল, যেগ্লেলা সকলের জন্য সমান নিরাপত্তার ব্যবহ্যা করতে পেরেছিল এবং সমাজব্যবহ্যার অন্তানিহিত অসাম্যার স্বথেকে ক্ষতিকর প্রতিক্রিয়াকে কিছ্টো প্রশ্নিত করতে পেরেছিল।

বিচারপতি ও আধিকারিকদের নির্বাচন করার জন্য প্রতি বছর কমিশিয়ার অধিবেশন বসত ক্যান্দাস মাতিরাসে। প্রয়োজনে অন্য সময়েও ডাকা হত এই অধিবেশন। নিজেদেরকে সেনাবাহিনীর (exercitus) কায়দায় সংগঠিত করে মানুষরা ওখানে সমবেত হত দেঞ্জুরি ওপ্রেণী অনুষায়ী ভাগ ভাগ হয়ে। তাদের পরিচালনা করত আধিকারিকরা। সেনাবাহিনীর কায়দায় সংগঠিত হয়ে আসার কারণ হল, দেঞ্জুরি ও প্রেণীগ্রুলোর কাছ থেকে বেসামরিক ও সামরিক উভয় ধরনের কাজই আশা করা হত। সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলে যে প্রথম জমায়েতটা হয়েছিল, তাতে ঐ ক্যান্পাস মাতিরাসে সমবেত হয়েছিল আশি হাজার সশন্ত নাগারক যোজা। প্রত্যেকেই এসেছিল নিজের নিজের সেঞ্চুরির সদস্য হিসাবে, প্রতিটা সেঞ্জুরির এসেছিল নিজের নিজের শ্রেণীর সদস্য হিসাবে, আর প্রতিটা শ্রেণী ছিল ন্র্বান্ডর । প্রতিটি সেঞ্জুরির প্রতিটি সদস্যই তখন রোমের নাগারিক হিসাবে স্বীকৃতি পেয়েছে, আর এইটাই ছিল নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থার সবথেকে গ্রুত্বপূর্ণ অবদান। প্রজাতন্তের আমলে কমিশিয়ার সভা ডাকার অধিকার ছিল প্রধান শাসক্ষরের, অথবা তাদের অনুপস্থিতিতে প্রধান বিচারপতির। বিনি সভা ভাকতেন, তিনিই পালন করতেন সভার সভাপতিত্ব করার দায়িছ।

আজকের উরত অভিজ্ঞতার আলোকে এই ধরনের সরকার আমাদের কাছে অতাৰ আদিম ও অমাজিত হিসাবেই প্রতিভাত হয়। কিন্তু যতই চুটিপূর্ণ এবং অন্দার বলে মনে হোক না কেন, পূর্বতন গোর্রাভিত্তিক সরকারের থেকে যে এটা বেশ কিছুটা অগ্র-গতিকেই স্টিচত করে, তাতে কোন সন্দেহ নেই। এই শাসনব্যবস্থার আমলের রোম

১। লিভি, i, ৪৪: ভায়োনিদায়াদের মতে ঐজমারেতে উপস্থিত হৈছেল ৮৪,৭০০ জন সাম্বাহ্ন ।—iv, ২২.

হয়ে উঠেছিল প্রথবীর সমাজ্ঞী। এর চরিত্ত কেমন হবে, তা নির্ধারিত হয়েছিল সম্পত্তির মাপকাঠির সাহায্যে (সম্পত্তি ব্যাপারটা তথন ক্রমণ গ্রুড়প**্ণ' হ**রে উঠছে)। অভিজাততক্র আর তাদের স্যোগ-স্বিধেগ্রলোকে একটা বিশিষ্ট আসন দির্মেছিল এই সরকার, আর তারা সরকারকে নিয়ন্ত্রণ করার ক্ষমতা জনগণের হাত থেকে <mark>অনে</mark>কটাই কেড়ে নিয়ে তুলে দিয়েছিল সম্পত্তিবান লোকদের হাতে। গোতের কাছ **থেকে** উত্তরাধিকারসূত্রে পাওয়া গণতান্ত্রিক নীতিগুলো স্বাভাবিক গতিপথে যেদিকে যেতে পারত, এই ঘটনাটা তার মুখটাকে সম্পূর্ণ বিপরীত দিকে ঘুরিয়ে দির্মেছল। সরকারি প্রতিষ্ঠানগুলোর মধ্যে চেপে বসা এই অভিজাততণ্ত আর তাদের বিভিন্ন সুযোগ-স্ববিধের বিরুদ্ধে রোমান প্লিবিয়ানর প্রজাততের গোটা যুগটা জ্বড়েই সংগ্রাম করেছে এবং মাঝে-মধ্যে সফলও হয়েছে। কিন্তু প্লিবিয়ানরা সকলকার সমান অধিকার ও সমান সুযোগ-সুবিধের যে মহান নীতিব কথা বলত, তা দমিরে রাখার মত যথেণ্ট ক্ষমতা ছিল প্যাট্রিসিয়ান এবং সম্পত্তিবান উচ্চ শ্রেণীর হাতে। একটা স**্রবিধেভোগী** শ্রেণীর বোঝা বয়ে বেড়ানোটা সেই সময়কার রোমান সমাজের পক্ষেও যথেজই ভারি ছিল। দেশপ্রেমিক এবং মহংপ্রাণ সিসেরো জনগণের এই শ্রেণীবিন্যাসটা অনুমোদন করেন এবং সরকারের নিরণ্টা ক্ষমতা তুলে সংখ্যালঘ; নাগরিকদের হাতে তুলে দেওরার পক্ষে রায় দেন । তিনি বলেছেন, সাভিয়াস টিউলিয়াস "সাধারণ মানুষদের মধ্যে থেকে বেশ কিছু; জনকে অশ্বারোহী সেনায় পরিণত করার পর বাকিদের পাঁচটি শ্রেণীতে বিভক্ত করেন। ভাদের মধ্যে আবার বধীরান ও অলপবয়স্ক এই দর্টি ভাগ সূল্টি করেন, এবং গোটা কাজটা এমনভাবে বিনাপ্ত করেন, যাতে করে মূল ভোটাধিকারটা পাকে সম্পত্তিবান লোকেদের হাতে, ব্যাপক মানুষের হাতে নর। সর্বাধিক সংখ্যক লোকের হাতে সর্বাধিক ক্ষমতা থাকা উচিত নয়—এটাকেই তিনি নিয়মে পরিণত করতে চেয়েছিলেন, এবং প্রতিটি সরকারের এই নিরম অনুযায়ীই চলা উচিত।"^১ এ ঘটনার পর আজ দ্ব'হাজার বছর অতিকাস্ত। এই দ্ব'হাজার বছরের অভিজ্ঞতার ম্লাায়ন করলে বোঝা বায়, সেই সময় থেকে বিভিন্ন মান্ধের স্যোগ-স্বিধের অসাম্য এবং প্রশাসনের অধিকার অপ্রীকার করার যে অংকুর মাণা তুলেছিল, তা থেকেই ধীরে ধীরে জমে উঠেছিল অজ্ঞতা আর দ্বনীতির পাহাড়, ধ্বংস হয়েছিল শাসনব্যবস্থা এবং রোমান জনগণ। সমগ্র মানবজাতি ক্রমশই এই সরল সতাটা উপলব্ধি করছে যে সামগ্রিক কল্যাণ ও সামগ্রিক স্মান্তির ব্যাপারে যে-কোন যুগের যে-কোন পরিশালিত বা সুশিক্ষিত সুবিধেভোগী শ্রেণীর তুকনার সাধারণ মানা্য অনেক বেশি দক্ষ, বিচক্ষণ। সবথেকে অগ্রসর সমাজের সরকারগ্রেলাও এখনও পর্যস্ত একটা সংক্রমণের শুরেই রয়েছে। নিজের শেষ উদ্বোধনী বক্তায় রাণ্ট্রপতি গ্রাণ্ট সঠিকভাবেই বলেছেন যে এই সরকারগনলো অপরিহার্যভাবে এবং যাত্তিসম্মতভাবে এগিয়ে চলেছে গণতন্তের দিকেই। আর স্বশাসনের এই ধরণটাই কোন স্বাধীন ও স্বাশিক্ষত জনসম্প্রদায়ের গড়পড়তা ব্রক্ষেত্তা এবং গ্রেগাবলীকে স্ফুটিরে তুলতে ও প্রকাশ করতে পারে।

১। সিসেরো, "ভি বিশ," ii ২২.

আগে শাসনবাবস্থার ভিত্তি ছিল বে গোর, তার সমস্ত ক্ষমতা অনা একটা সংস্থার হাতে হস্তান্তরিত করে দের সম্পত্তিবান শ্রেণী, এবং এইভাবে সে গোরুকে ভেঙে দেওরার श्राक्षनीय काक्रेग मन्भन्न करत । निःमत्न्यस्ट वना हत्न य माण्याम विकेशनयामत আইনের মুখ্য উদ্দেশ্য ছিল গোত্রের হাত থেকে মুক্তি পাওরা এবং একমাত্র ক্রতিদাসরা ছাড়া রোমের বাকি সমস্ত বাসিন্দাদের বাতে শাসনবাবস্থার অন্তর্ভত করা যায় এমন একটা বনিয়াদ রচনা করা। এই কাজ সম্পন্ন করার পর শ্রেণীগ্রনো নিশ্চিক্ত হয়ে যেতে পারত, যেমনটা ঘটেছিল এথেন্সে। আর বিভিন্ন নগর-বিভাগ ও গ্রামীণ এলাকাগুলো (যেখানকার বাসিন্দারা রাজনৈতিক সংব হিসাবে সংগঠিত ছিল) যাজিসম্মতভাবেই নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থার ভিত্তি হয়ে উঠতে পারত। কিন্তু রোমের পৌর সংগঠন তা ঘটতে দেয়নি। প্রথম থেকে শ্রে: করে শেষ পর্যন্ত এই পৌর সংগঠনই ছিল তা**দের শাসনব্যবস্থার কেন্দ্রবিন্দঃশ্বর**্প। বাইরের সমস্ত এলাকাকেও এরই কর্তাপানে নিয়ে আসা হয়েছিল। প্রথমে ইতালিতে এবং অবশেষে তিনটি মহাদেশের বিজিত অঞ্চলগ্রেলাতে ছড়িয়ে পড়া এক কেন্দ্রীয় পৌর শাসনব্যবস্থার ব্যতিক্রমী চরিতটাই ফুটে উঠেছে এর মধ্যে। পাঁচটা শ্রেণীই টিকে থেকেছিল প্রজাতন্দ্রের আমলের শেষ পর্যান্ত (শুখু তাদের ভোট দেওরার প্রতিতে কিছু রদবদল ঘটেছিল)। প্রনো গণ-পরিষদের জায়গায় এক নতুন গণ-পরিষদ স্ভিট করার মধ্যে সাভিয়াস টিউলিয়াসের সংবিধানের বৈপ্লবিক চরিত্রটাই মূর্ড হরে উঠেছে। নতুনভাবে প্রতিষ্ঠিত একটা পরিষদ আর তার কাছ থেকে রাজনৈতিক ক্ষমতা পাওয়া ছাড়া এইসব শ্রেণীগলো টিকৈ পাকতে পারত না। সম্পদ এবং জনসংখ্যা বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে এই পরিষ্টের কাজ ও দারিত্বও অনেক বেডে গিয়েছিল। স্পষ্টতই সাভিয়াস টিউলিয়াস চেয়েছিলেন যে এই পরিষদ কমিশিরা কিউরিরাটাকে বিলংগত করে দিক এবং সেইসঙ্গেই ধ্বংস হোক গোরের ক্ষমতাও।

শোনা যার, সাভিরাস টিউলিরাসই নাকি শ্বাপন করেছিলেন কমিশিরা মিবিউটা।
এটা ছিল প্রতিটা শ্বানীর গোষ্ঠী বা অগলের একটা আলাদ্য পরিষদ। এর প্রধান
কাজ ছিল কর নির্ধারণ করা ও তা আদার করা, এবং সেনাবাহিনীর বার নির্বাহের
বন্দোবস্তু করা। প্রবতীকালে এই পরিষদই নির্বাচিত করত জনগণের শাসকদের।
তাদের রাজনৈতিক ব্যবস্থার স্বাভাবিক একক ছিল ওরার্ড বা বিভাগ। আর রোমান
জনগণ থদি এবটা গণতান্ত্রিক রাদ্ধ প্রতিষ্ঠা করতে চাইত, তাহলে স্থানীর স্বশাসনের
কেন্দ্র হিসেবেও কাজ করত এই বিভাগগন্দোই। কিন্তু ব্যবস্থাপক-সভা এবং
সম্পত্তিবান শ্রেণীরা তাদেরকে সে কাজ করতে দের নি।

সাভিরাস টিউলিরাস প্রথম যে কাজগ্রেলা করেছিলেন, লোকগণনা তার অন্যতম। লিভি বলেছেন, ভবিষ্যতে যে সাম্লাজ্য প্রভূত শবিশালী হয়ে উঠবে, তার পক্ষে লোকগণনাটা ছিল অভ্যন্ত গ্রেছপ্রশ একটা পদক্ষেপ। কারণ এই লোকগণনা অন্যারীই শান্তিকালীন ও যুক্তকালীন কর্তব্য নির্ধারিত হত আর তা আগের মত ব্যক্তিগত ভিত্তিতে নির্ধারিত হত বারিগত সম্পদের ভিত্তিতে। ইপ্রতিটি

^{)।} मिखि, i, 82.

্বাজিকে তার বাসম্থানের বিভাগে নিজের নাম তালিকাভুক্ত করতে হত এবং নিজের সম্পত্তির পরিমাণটাও জানাতে হত। এ কাজ সম্পন্ন হত রাজম্ব ও শুকুক বিভাগের অধ্যক্ষের উপস্থিতিতে। তালিকা সম্পূর্ণ হওয়ার পর তার ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল শ্রেণীগুলো। ^১ এই সঙ্গেই সম্পন্ন হরেছিল সে যাগের আর একটা গ্রেছপূর্ণ কাজ। গড়ে উঠেছিল প্রাচীরবেণ্টিত চারটি নগর-বিভাগ। প্রতিটা বিভাগের এক একটা যথায়থ নামও দেওয়া হয়েছিল। সময়ের বিচারে এটা হচ্ছে ক্রাইস্থেনিস কর্তৃক এথেন্সে নগর-বিভাগ প্রতিষ্ঠার আগেকার ঘটনা। কিন্তু সরকারের সঙ্গে সম্পর্কের ক্ষেত্রে এথেন্স আর রোমের নগর-বিভাগগলোর মধ্যে মোটেই মিল ছিল না । আগেই দেখানো হয়েছে যে এথেন্সের নগর বিভাগগলো একটা রাজনৈতিক সংব হিসেবে সংগঠিত হয়েছিল, নাগরিকদের নাম আর তাদের সম্পত্তির পরিমাণ সেখানেও নথিভুক্ত করা হত, এবং সেইসঙ্কেই তাদের থাকত পরিপূর্ণ স্থানীয় স্বশাসনের ক্ষমতা আর থাকত নির্বাচিত শাসকবর্গ, বিচারকবর্গ ও প্ররোহিত। অনাদিকে, রোমানদের নগর-বিভাগগালো ছিল এক একটা ভৌগোলিক এলাকা। সেখানে নাগরিক-দের নাম ও সম্পত্তির পরিমাণ নথিভক্ত করা হত, একটা স্থানীয় সংগঠন থাকত, নির্বাচিত শাসক ও অন্যতম নির্বাচনমূলক পদ এবং একটা পরিষদও থাকত। কতকগালো বিশেষ কারণে এইসব নগর-বিভাগের বাসিন্দাদের সঙ্গে সরকার যোগাযোগ রাখত তাদের আঞ্চলিক সম্পর্ক মারফং। কিন্তু এপেন্সের নগর-বিভাগগ**ুলোর সরকারে**র হাতে যে-সব ক্ষমতা থাকত, রোমান নগর-বিভাগগলোর হাতে তা ছিল না। রোমানদের এই নগর-বিভাগগালো ছিল অনেকটা এপেনীয়দের প্রাচীন নউক্যারির মত। নউক্র্যারির কাছ থেকেই এই **ধাঁচটা শিথেছিল** রোমানরা, ধেমন সার্ভিরাস টিউলিয়াস তাঁর কাজের ধাঁচটা নি**রেছিলেন সোলোনের থে**কে। ডায়োনিসায়াস বলেছেন, সাতটা পাহাড়কে একটা প্রাচীর দিয়ে ঘেরার পর সাভিরাস টিউলিয়াস শহরটাকে চার ভাগে বিভক্ত করেন, এবং পাহাড়গুলোর নামে এই বিভাগগুলোর নামকরণ করেন। প্রথম বিভাগটার নাম দেন প্যালাটিনা, দ্বিতীয়টার সুবুরা, তৃতীয়টার কলিনা আর চতুর্থটার এস্কুইলিনা। আগে যে শহরে ছিল তিনটি বিভাগ, সে শহরকে তিনি চারটি বিভাগে বিভক্ত করলেন। গ্রামবাসীদের মত এই চারটি অঞ্চলের বাসিন্দাদেরও তিনি নিদেশি দেন অনা কোন জায়গায় গিয়ে বসবাস না করার, অন্য কোথাও কর না দেওয়ার, অনা কোন অঞ্চলে সৈনিক হিসেবে নিজেদের নাম নথিভ্রক্ত না করানোর কিম্বা সামরিক ও অনা কোন কাজের জন্য কর না দেওয়ার। অ**থচ** সার্বজনীন কল্যাণের জন্য এ কাজগুলো ছিল অত্যাবশ্যক। আসলে, এ কাজগুলো তখন আর রক্তসম্বন্ধব্র তিনটি গোষ্ঠী অনুযায়ী করা হচ্ছিল না, করা হচিছ্ল চারটি আঞ্চলিক গোষ্ঠী অনুযারী। এই শেষ গোষ্ঠীটা তিনি নিজেই গড়ে তুর্লোছলেন। প্রতিটা গোষ্ঠীর জন্য তিনি একজন করে সৈনাধাক্ষ নিরোগ করেছিলোন । এদেরকে বলা হত ফাইলাক' বা কমাক'। এদের প্রত্যেককে তিনি নির্দেশ দিয়েছিলেন

२। छाद्रानिमात्राम, iv. ১৫.

নিজেদের বসতবাড়ির কথা নথিভুক্ত করাতে। মম্সেন বলেছেন, এই চারটি করদ জেলার প্রত্যেকটিকে ম্ল সৈনাবাহিনীর এক-চতুর্থাংশ সৈন্য যোগাতে হত তো বটেই, সেই সঙ্গেই প্রতিটা সামরিক উপ-বিভাগের এক-চতুর্থাংশও যোগাতে হত তাদের প্রত্যেককে। প্রতিটা অঞ্চল এবং প্রতিটা সেগারি থেকে সমান অন্পাতে সৈন্য নেওয়ার জনাই এই ব্যবস্থাটা চালা করা হয়েছিল। গোচীয় এবং এলাকাগত যাবতীয় পার্থাক্য দ্র করে সকলকে এইটা জন সম্প্রদারের অক্তর্ভাক্ত করা, এবং বিশেষত সামরিক মনোভাবের মধ্যে যে শক্তিশালী সমতামালক প্রভাবটা থাকে, তার সাহায্যে 'মিটিওকি' ও স্বশাসিত নগরের নাগরিকদের একই জনসম্প্রদারের অক্তর্ভাক্ত করাটাই ছিল এর উদ্দেশ্য।"

রোমান সরকারের অধীন চারপাশের অঞ্চলগুলোকেও একইভাবে বিভিন্ন নগর হিসেবে (tribus rusticae) সংগঠিত করা হর। কেউ কেউ বলেছেন এ-রকম নগর ছিল ছাবিনুশটা, আবার কেউ বলেছেন একলিশটা। কার্বর মতে চারটি নগর-বিভাগসহ মোট নগরের সংখ্যা ছিল একলিশ, আবার কার্বর মতে প'রালশ। মোট সংখ্যাটাকে কেউই প'রিলিশের বেশি বলে উল্লেখ করেন নি। সরকারের কার্য-পরিচালনায় অংশ-গ্রহণের ব্যাপারে এই নগরগ্লো কিস্তু কোন একাছা রূপ নিতে পারে নি।

সার্ভিরাস টিউলিরাসের সংবিধানের আওতার শাসনব্যবস্থাটা যে রুপ নিয়ে গড়ে উঠেছিল, প্রজাতন্ত্রের আমলেও তা ঠিক সেই রুপেই বিদ্যান ছিল। প্রতিন সেনাপতিদের জারগার অভিষিক্ত হয়েছিল প্রধান শাসকত্বর। এথেনীর শাসনব্যবস্থা কিম্বা আধানিক শাসনব্যবস্থার সরকার গড়ে ওঠে ভূখাড় বা অঞ্চলের ভিত্তিতে। কিন্তু রোমানদের ক্ষেত্রে ঠিক তা ঘটে নি। রোমানদের সংগঠনের প্রাথমিক একক ছিল শহর বা নগর-বিভাগ, তার ওপরে অঞ্চল বা মহকুমা, আর সবার ওপরে রাজ্য। সমগ্র ব্যবস্থার অংশ হিসেবে এই প্রত্যেকটা ধাপই শাসনতান্ত্রিক ক্ষমতার অধিকারী ছিল। সবার ওপরে থাকত কেন্দ্রীর সরকার। ভূখাড় বা অঞ্চল নয়, এর প্রধান ভিত্তি ছিল সম্পত্তি ছিল তাদের শাসনব্যবস্থার নির্ধারক উপাদান। সবথেকে বেশি সম্পত্তির অধিকারী শ্রেণীগ্রলার হাতে পরিচালনা-ক্ষমতা ভূলে দেওয়ার ঘটনা থেকেই এ কথার সত্যতা প্রমাণিত হয়। তা সত্ত্বেও এর একটা অঞ্চল্যত বনিয়াদও ছিল, কেননা নাগরিকত্বের ব্যাপারে এবং আথিক ও সামরিক ব্যাপারে এই ব্যবস্থা আঞ্চলিক বিভাগগ্রেলাকে স্বীকৃতি দিত এবং সেগ্রলাকে কাজে লাগাত। এ-সব ব্যাপারে নাগরিকদের আঞ্চলিক সম্পর্কের ভিত্তিতেই তাদের সঙ্গে যোগাযোগ

>। ভায়োনিসায়াস, 1V, ১৪.

২। "হিষ্ট্রি অফ রোম", ১ম পরিচ্ছের, ক্রিবনারের সংস্করণ, i, ১৩৬.

ও। ডায়োনিসায়াস, iv, ১৫; নিয়েব্র নিম্নলিখিত ধোলটা নগবের নাম উল্লেখ করেছেন: এমিলিয়ান, ক্যামিলিয়ান, ক্রুরেনডিয়ান, কর্নেলিয়ান, ক্যাবিয়ান, গ্যালেরিয়ান, হোরেশিয়ান, লেমোনিয়ান, মেনেনিয়ান, গ্যাপেরিয়ান, রোম্লিয়ান, সার্জিয়ান, ভেচুরিয়ান, ক্লডিয়ান।—"হিষ্ট্র অফ রোম", i, ৩২০, টাকা।

রাখত রাষ্ট্র।

গোর্চাভিত্তিক সমাজ থেকে রোমানরা এসে পে"ছিল দ্বিতীয় ধরনের শাসনব্যবস্থার, যার ভিত্তি ছিল ভখন্ড এবং সম্পত্তি। গোচীয় সংগঠন ও বর্ণরতার যাগ পেরিয়ে তারা পা রাখল সভাতার দারপ্রা**ন্তে। ঐ স**ময় সরকারের প্রধান কাজ হয়ে উঠল সম্পত্তি রক্ষা করা আর নতন নতন সম্পত্তি সূচিট করা। সেই সঙ্গেই দেখা দিল দূরে-দ্রোস্কের গোণ্ঠী ও জাতিগলোকে পদানত করার তাগিদও। প্রতিষ্ঠানের এই পরিবর্ত'ন গোচীয় সমাজের বদলে সূণ্টি করল রাজনৈতিক সমাজব্যকথা। এই পরিবর্তন আসলে ছিল ভাখাও ও সম্পত্তি নামক নতুন উপাদান দ্বটোর স্ত্রপাতেরই দ্যোতক। তার আগে পর্যস্ত শাসনব্যবস্থার কাজে সম্পত্তি বড়জোর কিছুটো প্রভাব বিশ্তার করতে পারত, কিন্তু এখন তা শাসনবাব পার একটা শক্তিতে পরিণত হল। নগর-বিভাগ আর গ্রামণি অঞ্চলগ্রেলা যদি আঞ্চলিক স্বশাসনের পূর্ণ ক্ষমতা নিয়ে গড়ে উঠত এবং যদি শ্রেণী নিবিশেষে এইসব অঞ্চলের লোকেরা মিলে বাবস্হাপক-সভার সদসাদের নির্বাচিত করার অধিকার পেত, তাহলে এথেন্সের মত রোমের এই -শাসনব্যবস্থাটাও গণতান্ত্রিক সরকার হয়ে উঠতে পারত। কারণ সেক্ষেত্রে ঐ-সব আর্ণালক সরকারগালো তামের পছন্দমত গড়ে তলতে পারত রাণ্ট্রকে। একদিকে ব্যবস্থাপক-সভার সদস্যদের বংশধররা উত্তরাধিকার সূত্রে উচ্চমর্যাদা পেত্ আর অনাদিকে গণ-পরিষদে ভোটাধিকারের ভিত্তি ছিল সম্পত্তির পরিমাণ—এ দুয়ে মিলে ব্যবস্হাটাকে গণতান্তিক প্রতিষ্ঠানের কিছ_মটা বিরোধী ব্যবস্হায় পরিণত করেছিল। তৈরি হয়েছিল একটা মিশ্র সরকার—আধা-অভিজ্ঞাততান্ত্রিক আধা-গণতান্ত্রিক। আইনের সাহাযো উদ্দেশাপ্রনোদিতভাবে এবং বিনা প্রয়োজনে নাগরিকদের যে দ্যটো শ্রেণীতে ভাগ করা হয়েছিল, সেই দ্যটো শ্রেণীর মধ্যে চিরস্হায়ী শুরুতা জিইয়ে রাখার জন্য এই সংপরিকল্পিত পদক্ষেপটা নেওয়া হয়েছিল। আমার মতে, সাভি'-রাসের সংবিধান মান্ত্রকে প্রতারিত করেছিল এবং তাদের ওপর চাপিয়ে দিয়েছিল এমন একটা শাসনব্যবস্হা, যার সম্ভাব্য পরিণতির কথা প্রেরাপ্রারভাবে ব্রুতে পারলে মানাহ তা প্রত্যাখ্যান করতই। আগের যুগে গোত্তের গণতান্তিক নীতিগালো (বাইরের লোককে কোন অধিকার না দিলেও) যে তাদের মধ্যে পর্রোপর্রিই পালিত ২ত—তার স্ক্রিশ্চিত প্রমাণ আমাদের হাতে আছে। এই দ্বাধনি মনোভাব এবং স্বাধীন প্রতিষ্ঠানের প্রমাণগ্রলো খ্র জোরদার। আমরা অনাত্র বলে এসেছি যে রাজতন্তের সঙ্গে গোচীয় প্রতিষ্ঠান খাপ খার না। সদ্য উল্লিখিত প্রমাণগালো এই সিন্ধান্তকে একেবারে অকাটা হিসেবে প্রতিষ্ঠিত করে।

সামগ্রিক বিচারে রোমানদের শাসনবাবস্থাটা ছিল একটু বাতিক্রমী ধরনের। রোমান শাসনবাবস্থার রাণ্টের কেন্দ্রবিন্দ্র হয়ে উঠেছিল পৌরসঙ্গা, আর এটাই ছিল ঐ বাবস্থার অভিনব চরিত্রসম্পন্ন হয়ে ওঠার অন্যতম কারণ। জনগণ প্রাথমিকভাবে সংগঠিত হয়েছিল একটা সৈন্যবাহিনীতে, আর তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল একটা সামরিক মেজাজ। এর থেকে যে আসঞ্জনশান্তিটা জন্ম নিয়েছিল, সেটাই প্রজাতস্ক্রকে এবং পরবর্তীকালে রোমান সাম্লাজ্ঞাকে একচিত করে রেখেছিল। কী কী বৈশিষ্ট্য ছিল রোমান শাসনবাবস্থার একটা নির্বাচিত ব্যবস্থাপক-সভা যার সদ্সারা আজ্ঞীবন

ঐ পনে অধিষ্ঠিত থাকত এবং যথেন্ট ক্ষমতার অধিকারী ছিল; তাদের সন্ধান-সন্ধতি ও বংশধররা তাদের ব্যক্তিগত পদমর্বাদার অধিকারী হত; রাজধানীর প্রয়োজনের সক্ষে সঙ্গতিপূর্ণ একটা ক্রমবিভক্ত নির্বাচিত বিচারকমন্ডলী; সম্পতিভিত্তিক শ্রেণীগলোর একটা গল-পরিষদ, যার ভোটাধিকার ছিল অসম কিন্তু যে-কোন আইনকে অনুমোদন বা বাতিল করার ক্ষমতা যার হাতে ছিল; আর ছিল একটা বড়সড় সামরিক সংগঠন। মানবজাতির ইতিহাসে ঠিক এ-রকম আর কোন শাসনব্যবস্থার কথা জানা যায় না। এই বাবস্থাটা ছিল কৃচিম, অর্যোক্তক, এবং তা এগিয়ে চলেছিল এক অস্বাভাবিকতার দিকে। কিন্তু তার নিজ্ঞ্ব সামরিক দক্ষতা এবং বিভিন্ন ব্যাপারকে সংগঠিত ও পরিচালিত করার কাজে রোমানদের আশ্চর্য ক্ষমতার বলে বলীয়ান হয়ে সে বিপল্ল সাফল্য অর্জন করতে সক্ষম হয়েছিল। এই ব্যবস্থার কাঠামোর মধ্যে যে জোড়াতালিটা ছিল, সেটা সম্পত্তিবান শ্রেণীগলোই স্ভিট করেছিল স্কোটালে। এদের উদ্দেশ্যে ছিল মূল ক্ষমতাটাই হস্তগত করা। আপাতভাবে অবশ্য এরা সকলকার অধিকার ও স্বার্থকৈ সমান মর্যাদা দেওয়ার ভান করে চলত।

নতুন রাজনৈতিক ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত হওয়ামাট্ট কিন্তু প্রেনো ব্যবস্হাটা অন্তর্হিত হরে যায় নি । ব্যবস্থাপক-সভা আর সেনাপতির কার্যকলাপ আগের মতই রয়ে গিরেছিল। তবে, গোরের স্থান অধিকার **করেছিল সম্পত্তিবান শ্রেণীগলো** আর গোর্ট-পরিষদের স্থান অধিকার করেছিল শ্রেণীগুলোর পরিষদ। এই পরিবর্তানগুলো বৈশ্লবিক চরিত্রসম্পন্ন হলেও এগলো মলেত ঐ-সব বিষরেই সীমাবন্ধ ছিল এবং এগালো ঘটানোর জন্য কোনরকম সংঘাত বা বলপ্রায়োগের প্রাম্নেজন হর নি। পরেনো যে পরিষদ কমিশিয়া কিউরিয়াটা) দীর্ঘাকাল ধরে গোত, কিউরিয়া এবং রতুসন্বশ্ধর্ভ গোষ্ঠীগালোর সংগঠনকে সজীব করে রেখেছিল, সেই পরিষদের হাতে কিছু ক্ষমতা তখনও রয়ে গিরেছিল। সমস্ত উচ্চতর পদাধিকারসম্পন্ন বিচারপতিদের নিব'।চন সম্পন্ন হওরার পর এই পরিষদই তাদের হাতে ক্ষমতা অপণি করত। পরবতী কালে অবশা এটা নিছকই একটা মাম লী প্রথায় পরিণত হয়েছিল। কিছা পারোহিতকে তাদের পদে অভিষ্ঠিত করত এই পরিষদ এবং কিউরিয়ার ধর্মার আচার-অনুষ্ঠানগুলোও পরিচালনা করত। এই অবস্হাটা টিকে ছিল কার্থেজের প্রথম যান্ধের সময় পর্যস্ত। তারপর থেকেই কমিশিয়া কিউরিয়াটার গ্রেড কমে যেতে পাকে এবং কিছাদিনের মধোই তা হারিয়ে যায় বিস্মৃতির অতল আঁধারে। পরিষদ আর কিউরিয়া, দুটো সংগঠনই ঠিক বিলা তে হয়ে যায় নি, বরং অন্য সংগঠন এসে এদের স্থান দখল করে দিরেছিল এবং পরিঘৰ আর কিউরিয়া শ্রিকিয়ে মারা গিয়েছিল। কিন্তু গোত টিকে থাকতে পেরেছিল একেবারে রোনান সামাজোর আমল পর্যন্ত। অবশা গোরও কোন সংগঠন হিসেবে টিকে থাকতে পারে নি, কারণ সংগঠন হিসেবে তার অভিছও কালক্রম লাশ্ত হয়ে গিয়েছিল। আসলে গোত টিকে ছিল একটা বংশপরিচর আর বংশধারা হিসেবে। এইভাবে, গোলীর সমাজ থেকে রাজনৈতিক সমাজে উত্তরণটা সাধিত হয়েছিল ধাপে ধাপে অপচ কার্যকরীভাবে। স্মর্ণাতীত-কাল খেকে শাসন-বাবস্থার যে খাঁটো চাল ছিল, তার জারগার রোমানরা স্থাপন করতে পেরেছিল

মানব-ইতিহাসের দ্বিতীয় ধাঁচের শাসনব্যবস্হাটা।

আর্য গোণ্ঠীগ্রেলা যখন প্রথক প্রথক ভাবে ছড়িয়ে ছিল, তখন থেকেই গোতের অক্তিছ ছিল সমাজে। সেই আদি প্র'প্রেষদের কাছ খেকে উত্তরাধিকারস্তে এই গোত এসে পে^{*}াছেছিল লাতিন গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যেও। অবশেষে, রোমানদের মধ্যে সভ্য য্**গের** আগমনের পথ ছেড়ে দেওরার জন্য সরে দাঁড়াতে হল গোন্তকে। ঐ সবকটা ঐতিহাসিক ষ্ণো সমাজের ওপর প্র' কত্'ছিল গোরের। অতঃপর এল সভ্যতা। প্রমাণিত হল---সভাতার বিভিন্ন দিককে পরিচালনা করতে গোর অক্ষম। মানবজাতির অগ্রসর অংশকে বনাতার দশা থেকে বর্বরতায় এবং বর্ধরতার পর্যায়গ**্লো** পার করে সভ্যতার দারপ্রান্তে পেণীছে দেওয়ার মত একটা সাংগঠনিক রূপ গড়ে তোলার জন্য মানাবজাতি ভার দেই বন্য পূ্ব'পূ্র্যুষ্দের কাছে ঝণী। ঐ সংগঠন অথ'াৎ গোল বিদ্যমান থাকা-কালীনই একটা রাজনৈতিক সমাজবাবস্হা গড়ে তোলার জন্য প্রয়োজনীয় ব্রণিধ্যুতা ও জ্ঞান অর্জন করেছিল মানুষ। মানুষের প্রগতির ইতিহাসে গোত একটা অদ্বিতীয় স্থানের অধিকারী। প্রভাব, সাফল্য এবং ইতিহাসের বিচারে গোরের থেকে গ্রের্ডপূর্ণ কোন সংগঠনের খবর মানুষের ইতিহাসে খংজে পাওয়া যায় না। সভ্য মানুষের প্রয়োজনীয়তার পক্ষে শাসনবাবস্থার ধাঁচ হিসেবে গোত ছিল বেমানান। তবে সেই-সঙ্গেই বলা দরকার যে এই গোতের মধ্যে থেকেই জন্ম নিয়েছিল আধ্যনিক স্সভ্য রাজ্ঞগুলোর প্রধান প্রধান সরকারি প্রতিষ্ঠানের জুণ। যেমন, প্রাচীন আমলের সেই প্রধানদের পরিষদের মধ্যে থেকেই জন্ম নিয়েছিল আধ্নিক ব্যবহ্হাপক-সভা, আর প্রাচীন আমলের গণ-পরিষদের মধ্যে থেকে জন্ম নিয়েছিল আধ্নিক প্রতিনিধিত্বম্লক পরিষদ। এই দ্বের সন্মিলনেই গড়ে উঠেছিল আধ্বনিক বিধানম ডলী। প্রাচীন আমলের সামরিক স্ব'াধিনায়ক পদেরই উল্লত রূপ হিসেবে সূভি হয়েছিল আধ্নিক কালের প্রধান বিচারপতির পদ। সামন্ততান্তিক রাজাই হোন বা সাংবিধানিক রাজাই হোন, স্মাট্ই হোন অথবা রাজ্বপতিই হোন—শেষোক্ত পদস্লো আসলে প্রথমোক্ত পদ গুলোরই স্বাভাবিক ও যৌত্তিক পরিণতি মাত্র। আর প্রাচীন 'কাস্টস্ উবি'স্' পদটাই চক্রাকার বিকাশের পথ বেয়ে এসে পরিণত হয়েছিল রোমানদের বিচারক পদে এবং আধ্নিক বিচারপতির পদে। সকলকার সমান অধিকার ও স্থোগস্বিধে, ব্যক্তিগত ≠বাধীনতা আর গণতশ্তের মৌলিক নীতিসম্হ—এগ্লোও গোতের কাছ থেকেই পাওয়া। যখন প্রচরে পরিমাণ সম্পত্তি স্থিত হল এবং সমাজে তার প্রভাব ও ছাপ পড়তে শ্রু করল, তথনই দেখা দিল দাসপ্রথা। এই প্রথাটা যে ঐ সমন্ত নীতিকে লঙ্ঘন করেই মাথা তুলতে পেরেছিল, তাতে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু এটা টিকে থাকতে পেরেছিল একটা স্বার্থপর ও প্রতারণাম্লক যাত্তির ওপর ভর করে। যে ব্যক্তিকে ক্রীতদাসে পরিণত করা হচ্ছে, তার সঙ্গে আমাদের কোনরকম রক্তের সম্পর্ক নেই এবং সে একজন বন্দী শূর্—এটাই ছিল তাদের যুক্তি। সম্পত্তির সঙ্গে সঙ্গেই ধীরে ধীরে মাথা-চাড়া দিল অভিজাততন্ত্র । বিশেষ কতকগ্নলো স্ববিধেভোগী শ্রেণী গড়ে তোলার চেন্টা করল এরা। সভ্যতার এই তুলনাম্লকভাবে সংক্ষিণ্ড পর্যায়ে সমাজ বহুলাংশে নির্মানত হরেছে সম্পত্তির দ্বারাই। সম্পত্তি মানবজাতিকে দিরেছে স্বৈরতন্ত্র, সাম্বাজ্য-বাদ, রাজতন্ত্র, সূর্বিধেভোগী শ্রেণী, এবং অবশেষে নিরে এসেছে প্রতিনিধিছম লক গণতদা। স্মতা জাতিস্লোর বাবতীর কর্মপ্রচেষ্টাকে সে পরিগত করেছে ম্লত সম্পত্তির বাড়ানোর কর্মপ্রচেষ্টার। কিন্তু মান্য যথন সম্পত্তির মূল অধিকার সম্বন্ধে, রাষ্ট্রের সক্রে সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির সম্পত্তির প্রপর্বা বাজর অধিকার সম্বন্ধে একটা উরত উপলম্পিতে পে'ছিবে, তথন এই অবস্হার একটা পরিবর্তন ঘটবে বঙ্গে আশা করা যায়। সেই ভবিষাৎ পরিবর্তনের চরিছটা ঠিক কেমন হবে, তা এখনই বলা যায় না। তবে এটুকু বলা যায় যে গণতন্ত্র, যা একসময় সারা প্ৰিবীতেই প্রাথমিক রুপে দেখা দিরেছিল এবং বহু সম্সভ্য দেশে যা পদদ্যিত হরেছে, তা ছড়িয়ে পড়বে প্রিবরী জন্তে এবং পরিণত হবে সর্বোচ্চ শক্তিতে।

একজন আমেরিকাবাসী, গণতন্ত্রের নীতিগুলো যিনি আরম্ভ করেছেন এবং মানবজ্বাতির দ্বাধীনতা, সান্য ও প্রত্তৃত্বকে স্বীকৃতিদানকারী মহান ধারণাগুলোর উৎকর্ষতা এবং মহনীয়তা বাঁকে গভাঁরভাবে প্রভাবিত করেছে, তাঁরপক্ষে স্বাদাসন ও স্বাধীন প্রতিষ্ঠানের স্পক্ষে মৃত্তুকণ্টে কথা বলাটা একাশ্তই স্বাভাবিক। সেইসঙ্গেই, সাম্বাজ্যবাদী, রাজতান্ত্রিক বা অন্য যে কোন ধরনের (যা তাঁর চাহিদা প্রণ করতে পারে) সরকারকে মেনে নেওয়া ও অনুমোদন করার আগে অন্যান্য প্রতিটি মান্বের সমান অধিকার, অধিকার পাওয়ার স্বাধীনতাকেও স্বীকৃতি দিতে হবে।

চতুর্দশ পরিচ্ছেদ

ৰংশধারা নির্বয়ের ক্ষেত্রে স্ত্রী-ধারা থেকে পুরুষ ধারাম্ব পরিবর্তন

এবটা গ্রহ্মপূর্ণ প্রশ্ন নিয়ে এবার আলোচনা শ্রহ্ম করা যাক। প্রশ্নটা হল—গ্রীক এবং লাতিন গোরগ্রেলাতে প্রাচীনকালে যে স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয় করা হত, তার কোন সাক্ষ্য প্রমাণ আছে কি না ? তত্ত্বগতভাবে বললে বলা যায়, স্প্রাচীনকালে এদের পূর্ব-পূর্যুবদের মধ্যে এই প্রথা চাল্ম থাকতে বাধ্য। কিন্তু প্রশ্নটাকে শ্র্মুমার তত্ত্বের ওপর দক্ষ্য করাতে আমরা বাধ্য নই। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে পার্রুব-ধারা চাল্ম করতে হলে গোরের সদস্যপদের একটা প্রায় সামগ্রিক পরিবর্তন ঘটানো দরকার ছিল। কাজেই, কোন্ পন্ধতিতে সে পরিবর্তন সাধিত হয়ে থাকতে পারে, সেটা অবশ্যই খ্রেজ দেখা দরকার। তাছাড়াও, সমাজের ক্রম অগ্রগতির ফলে যে অবস্হার স্থিত হয়েছিল (অর্থাণ যে অবস্হায় বংশধারা নির্ণয়ের এই ধারাটি গড়ে উঠিছিল), সেই অবস্হার মধ্যে এ-রকম একটা পরিবর্তন ঘটানোর মত পর্যাণত কার্যকারণ যে নিশ্চিত মাথা তুলেছিল—সম্ভবপর হলে সেটাও দেখানোর চেন্টা করা উচিত। আর শেষত, প্রাচীনকালে বংশধারা যে স্থার-ধারা অন্সারেই নির্ধারিত হত, তার ব্যাপারে প্রাণত প্রমাণগ্রেলাও উপস্হাপিত করতে হবে।

আমরা প্রেই দেখেছি যে প্রাচীনক।লে গোত্র গঠিত হত একজন কলিপত আদিনারীর সন্তানসন্ততি আর তার মেয়েদের সন্তান এবং বংশপরম্পরায় তার বংশের মেয়েদের সন্তানদের নিয়ে। সেই আদি-নারীর ছেলেদের সন্তানরা এবং তার বংশের প্রার্থদের সন্তানরা ঐ গোত্রের অন্তর্ভুক্ত হত না। অন্যাদিকে, প্রেষ্-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে গোত্র গড়ে উঠত কোন এক কল্পিত আদি-প্রের্মের সন্তানসন্ততি আর তার ছেলেদের সন্তান এবং বংশপরম্পরম্পরায় তার বংশের ছেলেদের সন্তানদের নিয়ে। তার মেয়েদের সন্তানরা এবং তার বংশের নারীদের সন্তানরা ঐ গোত্রের অন্তর্ভুক্ত হত না। প্রথমোক্ত ক্ষেত্রে থারা গোত্রের সদস্য হতে পারত না, দ্বিতীয় ক্ষেত্রে তারাই হত গোত্রের সদস্য। আবার দ্বিতীয় ক্ষেত্রে থারা গোত্রের সদস্য হতে পারত না, প্রথম ক্ষেত্রে তারাই হত গোত্রের সদস্য। তাই প্রশ্ন ওঠৈ—গোত্রকে ভেঙে না দিয়ে স্থী-ধারার বদলে প্রেষ্ব-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণয় কিভাবে সম্ভব হতে পারে?

পরিবর্ত নের কারণটা যদি সার্বজনীন জর্বরী এবং অতান্ত প্রয়োজনীর হয়ে থাকে, তাহলে তার পন্ধতিটা সরল ও স্বাভাবিক হতে বাধা। প্রবিনর্ধারিত পরিকল্পনা অনুবারী কোন একটা নির্দিন্ট সমরে এই পরিবর্তনটা ঘটানো হয়ে থাকলে ধরেই নেওয়া যায় যে সেই সময় যায়া গোচের সদস্য ছিল তারা সদস্য হিসেবেই থাকতে পেরেছিল, কিন্তু পরবর্তীকালে এ গোচের প্রেম্ব-সদস্যদের সন্ধানরাই শ্র্ম গোচের সদস্য হওয়ার ও গোচার নাম যারণ করার অধিকার পেরেছিল। গোচের নারী-

সদস্যাদের সন্তানরা ঐ গোতের অন্তর্ভুক্ত হতে পারেনি । সেই সমর গোতের সদস্যদের মধ্যে যে জ্ঞাতিত্ব বা সন্পর্ক ছিল, এই পরিবর্তনের ফলে তা ভেঙে বারনি বা কোন অদলবদলও ঘটেনি । কিন্তু পরবর্তনালে একটা জিনিস ঘটেছিল—আনে যারা গোতের সদস্য ; আর আলে যারা গোতের সদস্য হত, এখন তারা পড়ল বাদ । এমনিতে ব্যাপারটাকে খ্রুই জ্ঞালৈ বলে মনে হর, কিন্তু উপযুক্ত কারণ থাকার ফলে কাজটা সহজ্ঞ হরে গারেছিল এবং করেক প্রজন্মের মধ্যেই সম্পূর্ণও হরেছিল । আমেরিকান আদিবাসীদের মধ্যে করেকটি ক্ষেত্রে বংশধারা নির্ণরের স্ত্রী-ধারার বদলে প্রুষ্থ-ধারা চাল্ হতে দেখা গোছে । যেমন, প্রজবোয়ারা এখন প্রুষ্থ-ধারা অনুসারেই বংশধারা নির্ণর করে থাকে । তাদের সগোতীয় দেলাওয়ার আর মোহেগানরা কিন্তু এখনও স্ত্রী-ধারাই অনুসরণ করে । সমগ্র আন্ত্রান্কিন কুলের মধ্যে আদতে যে স্ত্রী-ধারান্সারেই বংশধারা নির্ণরের প্রশারা নির্ণরের প্রথা চাল্ ছিল—তা নিঃসন্থেই বলা যার ।

যেহেতু দ্বী-ধারা অন্সরণ করাটাই প্রাচীন রীতি ছিল, এবং যেহেতু প্রাচীনকালের অবদ্হার পক্ষে প্রের্থ-ধারার থেকে দ্বীধারাই ছিল বেশি সঙ্গতিপ্র্ণ, সেহেতু অন্মান করা হয় যে গ্রীক ও লাতিন গোত্রগ্রেলার মধ্যেও চাল্ম ছিল এই রীতিটা। তাছাড়া, কোন সংগঠনের প্রাচীন র্পটা আবিষ্কৃত ও পরীক্ষিত হওয়ার পর ঐ সংগঠনের পরবতীকালের উন্দত্তর রূপের মধ্যে তার দ্রুণরূপ থেজিটা অর্থহীন।

স্থাী-ধারার বদলে প্রেষ্থ-ধারা চাল্ব হওয়ার ঘটনাটা নিশ্চয়ই ঐতিহাসিক য্ন শ্রে হওয়ার বহ্ আগে ঘটেছিল। এদের বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ের ইতিহাস কিছুই পাওয়া যায় না, যদিও এদের শিক্স, প্রতিষ্ঠান. উম্ভাবন আর ভাষার উম্পাতর মধ্যে তার কিছু ছাপ রয়ে গেছে। বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে এসে আমরা সম্থান পাই কিছু প্রথা আর হোমারের রচনার। এগালো থেকে তাদের আভক্ততা আর অগ্রগতির একটা ছবি ফ্টেওঠ আমাদের সামনে। তাদের বিভিন্ন রীতি-প্রথাকে বিচার করে দেখলে মনে হয়, বর্বর যুগের উচ্চ প্রযায়ের ম্রেতেও স্থাী-ধারা অনুষায়ী বংশধারা নির্পয়ের ব্যাপারটা তাদের মধ্যে থেকে প্রোপ্রির মুছে যায়নি, অস্কৃত পেলাসজিয়ান আর প্রীক গোচঠীগালোর মধ্যে তো নয়ই।

প্রীক আর লাতিন গোতগুলো যখন স্চী-ধারা অনুসারে নিজেদের বংশধারা নির্ণর করত, তখন তাদের মধ্যে নিশ্নলিখিত বৈশিষ্টাগুলো বজার ছিল: (১) গোতের মধ্যে অন্তাবিবাহ নিষিম্প ছিল; অর্থাং সন্তানরা বাবার গোতের সদস্য না হয়ে অন্য গোতের সদস্য হত। (২) গোতের মধ্যে সম্পত্তি এবং প্রধানের পদটা ছিল উত্তরাধিকার-মূলক; ফলে, সন্তানরা তাদের বাবার সম্পত্তি বা বাবার পদ পেতে পারত না। এইভাবেই চলছিল। এক সময় দেখা দিল পরিবর্তনের সার্বজনীন ইছা ও প্রয়োজনীয়তা। বাবার গোত থেকে সন্তানদের বাদ পড়া বন্দ করার জন্য উৎসাক হরে উঠল তারা!

এ ব্যাপারে স্বাভাবিক পথটাই ছিল বংশধারা নির্ণরের স্বা-ধারার বদলে পরেন্ধ-খারার প্রবর্তন করা। এই পরিবর্তন ঘটানোর জন্য ধরকার ছিল শুধ্ পর্যাপ্ত কারণ। তারও অভাব ছিল না। পশুদের পোষ মানানো শ্রের হওরার পর তা জীবনধারণের

একটা উপায় হয়ে উঠল, সেইসঙ্গেই এইসব গৃহপালিত পশ্রো পরিণত হল ব্যক্তিগঙ সম্পত্তিতে। কৃষিকার্যের ফল হিসেবে জীম আর বাড়ির ওপরেও স্ভিইল বাঙ্কিগত মালিকানা। আবার এ-সবের ফলে গোলীর উত্তরাধিকারের বিরুদ্ধে একটা ক্ষোভ জন্ম নেওয়াটা ছিল একান্তই স্বাভাবিক। কারণ গোলীয় উত্তরাধিকারের নিয়ম অনুযায়ী কোন সম্পত্তির মালিকের সন্তানরা তার সম্পত্তি পেত না (অথচ পিতৃত্ব ক্রমশই নিশ্চিত হয়ে উঠছিল), পেত তার সগোতীয় জ্ঞাতিরা। বাবার সম্পত্তি যাতে সন্ধানরা পেতে পারে, তারজনা এক নতুন নিয়ম চাল্ম করার তাগিদটাকেই এই পরিবর্তান ঘটানোর পর্যাশ্ত কারণ বলে ধরে নেওয়া যায়। সম্পত্তির পরিমাণ যতই বেড়ে উঠছিল, যতই তা স্থারী রূপ নিচিছল এবং যতই তার ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কায়েম হচ্ছিল, ততই বংশধারা নিশ্নের ক্ষেতে স্থী-ধারার বদলে প্রেষ-ধারা চাল্ক হওয়াটা নিশ্চিত হয়ে উঠছিল। এই পরিবর্তনের ব্দলে গোত্তের মধ্যে উত্তরাধিকারের ব্যাপারটার কোন রদবদল হল না, শুখু সম্ভানরা বাধার গোতের অন্তভুক্ত হল এবং বাবার সম্পত্তিতে সগোচীয় অন্যান্য জ্ঞাতিদের থেকে তাদের অধিকার বেশি রইল। খুব সম্ভবত প্রথম দিকে কিছ্বদিন সম্তানরা নিজেদের বাবার সম্পত্তি অন্যান্য জ্ঞাতিদের সঙ্গে ভাগ-বাঁটোয়ারা করে ভোগ করত। কিস্তু যে নিয়ম অনুযায়ী গোরের অন্যান্য সদস্যদের বাতিল করে শুখু জ্ঞাতিরাই পেত সম্পত্তির ভাগ, সেই নিয়মেরই সম্প্রসারণ ঘটিয়ে একদিন বাকি জ্ঞাতিদেরও হঠিয়ে দিল সম্তানরা, এবং বাবার সম্পত্তির ওপর কায়েম হল তাদের একছেত উত্তরাধিকার। তাছাড়া, বাবা যে পদে আসীন ছিলেন, সেই পদের উত্তরাধিকারী হিসেবেও বিবেচিত হতে লাগল ছেলেদের নাম।

সোলোনের আমলে বা তার অলপ কিছ্বদিন পরে এথেনীয় গোত্রগ্বলোর উত্তরাধিকারের নীতি এরকম চেহারাই নিয়েছিল। বাবার সম্পত্তি সমানভাগে পেত ছেলেরা। শ্বের শত থাকত—বোনেদের ভরণপোষণের দায়িছ নিতে হবে আর তাদের বিবাহের সময় তাদেরকে দিতে হবে সম্পত্তির ভাগ। কোন ব্যক্তির ছেলে না থাকলে তার মেয়েদের মধ্যেই সম্পত্তিটা সমানভাগে ভাগ করে দেওয়া হত। নিঃসম্তানবাত্তির সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত ভার সগোত্রীয় জ্ঞাতিরা, আর সেরকম কোন জ্ঞাতিনা থাকলে তার গোত্রের সদসারা। রোমানদের টুয়েল্ড্ টেব্ল্-এর নিয়মটাও ঠিক এরকমই ছিল।

খুব সম্ভবত বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেতে যথন পারুষ-ধারা চালা হয়, তখন থেকে অথবা তার আগে থেকেই গোতের ক্ষেত্রে পাশুদের নাম বাতিল করে বিভিন্ন ব্যক্তির নাম ব্যবহার করা শারু হয়েছিল। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে মানারের বাজিত্ব বা নিজ্ঞস্বতাও সাপ্রতিষ্ঠিত হজিলে, আর সম্পতি বেড়ে চলা ও তার ওপর বাজিগত মালিকানা কায়েম হওয়ার ফলে কোন প্রাচীন বীয়ের নামে গোত্রের নামকরণ করার রীতি চালা হছিল। বিভাজন প্রক্রিয়ার ফল হিসেবে মাঝে-মাঝেই নতুন নতুন গোত্র স্থিতি হত এবং পারুমনা কিছা গোত্র বিলাশত হয়ে বেত, তা সতা। কিল্তু তা সন্তেবে যে-কোন গোত্রের বংশধারার কয়েক হাজার বছর না হলেও অন্তত কয়েকশা বছরের ইতিহাস থাকতই। পশ্রেনামের বছলে গোত্রের ক্ষেত্রে বাজির নাম ব্যবহার

শুরু হওয়ার পর থেকে সেই কলিণত আদিপুরুবের নামও দীর্ঘকাল অম্তর অম্বর্জ পরিবতিত হত। গোরের ইতিহাসে খুব বিশিশ্ট কোন ব্যক্তির নাম ব্যবহৃত হত প্রথম জনের বদলে। আসলে ঐ প্রথম জনের কথা যখন মান্য প্রায় ভূলে যেত, যখন ভার নাম হারিয়ে যেত অতীতের ধ্সরিমায়—তখনই তার বদলে ব্যবহার করা হত অন্য আর একজনের নাম। অধিকতর বিখ্যাত গ্রীক গোরুগুলো যে চমংকারভাবে নামের এ-রকম পরিবর্তন ঘটাত, তা একটা বিশেষ ঘটনা থেকে স্পণ্টভাবে বোঝা যার: গোরুপিতার মায়ের নামটা তারা বজার রাখত এবং বলত যে বিশেষ কোন দেবতার সঙ্গে তার মিলনের ফলেই জম্ম হয়েছিল ঐ গোরুপিতার। যেমন, এথেন্সের ইউমল্পিডাদের গোরুপিতার সংবাধ্ব বলা হত যে তিনি ছিলেন নেপচুন আর চিওনের সম্ভান। কিন্তু নেপচুনের নাম যখন থেকে শোনা যায়, তার অনেক আগেই এমনকি গ্রীক গোরুগুলোরও অস্তিত্ব ছিল।

মূল প্রশ্নে ফেরা যাক। গ্রীক ও লাতিন গোত্রগুলোতে প্রাচীনকালে যে স্থা-ধারা অন্-সারেই বংশধারা নির্ণয় করা হত, তার কোন প্রতাক্ষ প্রমাণ পাওরা না গেলেও নিদ্ধান্তটা কিন্তু বাতিল হয়ে যায় না। তবে, গ্রীকদের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্পর্কয়ন্ত কোন কোন গোষ্ঠীতে স্থা-ধারার চলন ছিল এবং গ্রীকদের করেকটা গোষ্ঠীতেও এর ছাপ দেখা গেছে।

অনুসন্ধিৎসা এবং পর্যবেক্ষণপট্ন হেরোভোটাস একটা বিশেষ জ্বাতির সম্ধান পেরে-ছিলেন, যাদের মধ্যে তাঁর আমলে (৪৪৩ থি-ডৌপ্রেনিক) স্থা-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায়ের রীতি চাল, ছিল। এই জাতিটার নাম লাইসিয়ান, যারা বংশগত বিচারে পেলাসজিয়ান কিন্তু সন্বন্ধের বিচারে ছিল গুকি। হেরোডোটাস প্রথমে বলেছেন যে এই লাইসিয়ানদের উল্ভব ঘটেছিল ক্রীট থেকে, অতঃপর সাপেডনের নেতৃত্বে তাদের লাইসিয়ায় চলে যাওয়ার ব্যাপারে কিছু খাটিনাটি তথ্য জানিয়ে তিনি লিখেছেন: "এদের প্রথাগ্রেলা অংশত ক্রীটিয় এবং অংশত ক্যারিরান। তবে এদের মধ্যে এমন একটা প্রথা চাল, আছে, যা প্রথিবীর অন্য কোন জাতির মধ্যে দেখা যার না। কোন লাইসিরানকে তার নাম জিজের করলে সে নিজের নাম বলে, নিজের মারের নাম वल এবং এইভাবে জী-ধারা অনুযায়ী शिषमात नाम, তাঁর মান্তের নাম ইত্যাদি ৰলে যায়। তাছাড়া, কোন সত্ৰাধীন নারী কোন ক্রীতদাসকে বিবাহ করলে তাদের महानदा न्याधीन नार्गादक दिम्पति गेगा दय । किन्नु कान न्याधीन भूद्राय कान বিদেশী নার্রাকে বিবাহ করলে বা কোন রক্ষিতার সঙ্গে সহবাস করলে (এমনকি সেই পরে যটি জাতির সর্বোচ্চ ক্ষমতার অধিষ্ঠিত হলেও) তাবের সন্তানরা নাগরিকের ষাবতীয় অধিকার থেকে বণিত হয়।"² এ থেকে অনুমান করা যায় যে **লাইসিয়ানরা** সোত্রের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল, গোত্রের মধ্যে অন্তবিবাহ ছিল নিষিত্ব এবং সন্তানরা ভাষের মারের গোরের অভর্ক হত। গোরের প্রাচীন রুপটা কেমন হিল, ভার একটা পরিস্কার চিত্র পারছি আমরা, আর সেই সঙ্গেই জানতে পারছি কোন লাইসিয়ান পরে বের সঙ্গে কোন বিদেশী নারীর এবং কোন লাইসিরান নারীর সঙ্গে কোন জীত-

>। दनिमन-अद "(एरदाष्ट्रांक्रोहान", i, ১৭०.

দাসের বিবাহের ফল কী হত । কীটের আদিবাসীরা ছিল পেলাসজিয়ান, গ্রীক এবং সোঁমটিক গোণ্ঠীর মান্য। এক এক গোণ্ঠীর মান্য এক একটা আলাদা আলাদা এলাকায় বসবাস করত। সাপেওনের ভাই মিনোসকেই সাধারণত ক্রীটের পেলাসজিল্রানদের আদি প্র্যুষ বলে মনে করা হয়। কিন্তু লাইসিয়ানরা হেরোডোটাসের আমলের আগেই প্রোপ্রি গ্রীক হয়ে উঠেছিল। এশিয়াটিক গ্রীকদের মধ্যে অগ্রগতির বিচারে এদের একটা বিশিষ্ট স্থান ছিল। পোরাণিক যগে তারা লাইসিয়ার চলে বাওয়ার আগে তাদের প্রেপ্রুষরা ক্রীট স্থাপে বিচ্ছিল হয়ে বসবাস করত। এই ঘটনাটা থেকে হয়ত অত দীর্ঘদিন ধরে তাদের মধ্যে স্ত্রী-ধারা অন্সারে বংশধারা নিশ্রের রীতি চাল্ থাকার কারণটা বোঝা যেতে পারে।

এট্রক্ষানদের মধ্যেও বংশধারা নির্ণায়ের এই রাতি চাল্ ছিল। ক্র্যামার লিখেছেন, "এট্রক্ষানদের ক্ষ্যাতিস্তল্ভগালো থেকে আমরা তাদের যে দ্বটো নিজন্ব প্রথার কথা জানতে পারি, সেই প্রথা দ্বটো এশিরা মাইনরের লাইসিয়ান আর কনিয়ানদের মধ্যেও কক্ষ্য করেছিলন হেরোডোটাস। এটা একটা তাৎপর্যপশ্ব ব্যাপার। প্রথম প্রথাটা হল—নিজেদের পরিচর এবং পরিবার সন্বন্ধে বলতে গিয়ে এট্রক্ষানরা মারের নামই করে থাকে, বাবার নাম নয়। আর শ্বিতীয়টা হচ্ছে—বিভিন্ন ভোজসভা ও উৎসবে তাদের ক্ষ্যীরাও যোগ দিতে পারে।"

লাইসিয়ান, এট্রুকান ও ক্রীটানদের মধ্যে স্ফ্রী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণর প্রসঙ্গে কুটিয়াস লিখেছেন : "এই রীতিটাকে নারীদের প্রতি শ্রদ্ধা জানানোর নিদর্শন হিসেবে ভাবলে ভুল হবে। আসলে সমাজের আদিম অবস্থাই জন্ম দিয়েছিল এই রীতির। তথনও সমাজে একবিবাহপ্রথা ঠিকমত চাল্র হয়নি। সন্তানের পিতৃত্ব স্নানিন্টিভভাবে নির্ধারণ করা যেত না। তাই দেখা যায়, লাইসিয়ানরা যতটুকু এলাকায় বসবাস করত, তার বাইরেও এই রীতির চলন ছিল। আজও ভারতবর্ষে এর অন্তিত্ব আছে। প্রাচীনকালের ঈজিন্সিয়ানদের মধ্যেও এটা চাল্র ছিল। সাঞ্চোনিয়াথন এই রীতির কথা উল্লেখ করেছেন (প্র ১৬, ওরেল), চমংকারভাবে ব্যাখ্যা করেছেন এর টিকে থাকার কারণগ্রেলো। প্রাচাজগতের বাইরে এর দেখা মেলে এট্রুকানদের মধ্যে, ক্রীটানদের মধ্যে। লাইসিয়ানদের সঙ্গে এদের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ ছিল এবং পিতৃভূমিকে এরা মাতৃভ্রিম বলে উল্লেখ করত। এথেনীয়দের মধ্যেও এই রীতি চাল্ব ছিল। এ ব্যাপারে

১। সেনেকা-ইরোকোয়াদের কোন পুরুষ কোন বিদেশী নারীকে বিবাহ করলে তাদের সম্ভানরাও বিদেশী হিসেবেই বিবেচিত হয়। কিছু সেনেকা-ইরোকোয়াদের কোন নারী কোন বিদেশী বা ওনোনভাগা পুরুষকে বিবাহ করলে তাদের সম্ভানরা সেনেকা-ইরোকোয়া হিসেবেই বিবেচিত হয়, এবং সেই সম্ভানরা তাদের মায়ের গোত্ত ও প্রাত্তিরের অস্তর্ভুক্ত হয়। সম্ভানদের বাবা ষে-ই হোক না কেন, তারা মায়ের জাতি ও গোত্তেরই সম্বস্য হয়ে থাকে।

২। "ডেশক্রিপশন অফ এনসিরেক ইতালি", i, ১৫৩ "ল্যাফ্রি'-কে উচ্ত করে, ii, ৩১৪.

বাখোফেন প্রম্বের রচনা থেকে অনেক কথা জানা যায়। কাজেই, হেরোভোটাস যথি
মনে করে থাকেন যে এই রাভিটা শুনুমাত্র লাইসিরানধের মধ্যে চালা, ছিল, তাহলে
এই সিদ্ধান্তেই আসতে হয় যে এই রাভিটা আসলে গ্রীসের সঙ্গে সম্পর্ক হল আন্ত সমস্ত জাতির তুলনায় তাদের মধ্যেই সবথেকে বেশিদিন ধরে টিকে থাকতে পেরেছিল।
লাইসিরানদের বিভিন্ন শিলালিপি ইত্যাদি থেকেও তার প্রমাণ মেলে। তাই এ-কথাটা
সাধারণভাবে স্বীকার করেই নেওরা বার যে, মারের নাম ব্যবহার করাটা ছিল সমাজ-ব্যবস্থা ও পারিবারিক জীবনের একটা চুটিপূর্ণ অবস্হার স্মারকস্বরূপ বংশপরিচয়
দেওরার একটা রাভি। মান্বের জীবনবারা আরও স্নির্লিত হয়ে ওঠার পর এ-রাভি
সারা গ্রীসেই পরিত্যক্ত হয়। শুরু হয় বাবার স্তে সন্তানদের পরিচয় দেওরার রাভি। প্রাচীন সভ্যতার ইতিহাসের ক্ষেত্রে এই বিভিন্ন ধরনের রাভিগ্রেলা অভান্ত
গ্রেম্বপূর্ণ। বাথোফেনের যে বন্ধুতার কথা আমরা উল্লেখ করেছি, তাতে তিনি এ

বাখোফেন তাঁর এক বিপ্লে গবেষণার লাইসিরান, ক্রীটান, এখেনিরান, লেমনিরান, ক্রীজিপিরান, অর্কোমেনিরান, লোক্রিয়ান, লেসবিরান, মাঝিনিরান এবং এশিরার প্রপ্রাপ্তার জাতিগলোর মধ্যেকার নারী-কর্তৃত্ব (মাতৃ-অধিকার) ও নারী-শাসনের (gyneocracy) নিদর্শনগলো সংগ্রহ করেছেন এবং তা নিয়ে আলোচনা করেছেন। ই প্রাচীন সমাজের অবস্থাটা এইভাবে পর্যালোচনা করা হলে তার প্রশাস ব্যাখ্যার জন্য প্রাচীন ধরনের গোত্রের অক্তিছ স্বীকার করে নেওরাটা একান্তই জর্রী। ঐ ব্যবস্থাকে ব্যাখ্যা করার মূল স্ত নিহিত আছে প্রাচীন গোত্রের মধ্যেই। সেই সমর মা আর সন্তানরা একই গোত্রের মধ্যে থাকত। আর গোত্রের ভিত্তিতে বে বৌথ বাসস্থান-গ্রেলা গড়ে উঠত, তাতে কতৃত্ব থাকত মারের গোত্রেরই। তথ্ন সম্ভবত জ্যেভ্রবীধা বিরে দেখা দিলেও পরিবারগ্রেলার মধ্যে প্রনো আমলের দাশপতাজীবনের ছাপ

১। "হিন্ত্রী অফ গ্রীস", বিবেনার অ্যাণ্ড আর্মন্টা: সম্পাদিত, ওরার্ডের অফ্রাদ, i, ১৪, টীকা। যে এটিওক্রীট্ স্থের নেডা ছিলেন মিনোস, তারা নি:সম্পেহেই পেলাস-জিয়ান ছিল। এরা ক্রীট বীপপুঞ্জের পূর্বপ্রান্তে বসবাস শুরু করে। মিনোসের ভাই দার্পেডনের নেতৃত্বে দেশাস্তরীরা লাই দিয়ার গিরে গৌছোয়। এখানে তারা সোলিমি নামক একটা গোঞ্চিকে হঠিরে এলাকাটা অধিকার করে। এই সোলিমিয়া খুব সম্ভব দেমিটিক গোঞ্জিকে ছিল। কিছ অক্লাক্ত অনেক পেলাসজিয়ান গোঞ্জিয় মডোলাই দিয়ানরাও হেরোডোটাসের আমলের আগেই গ্রীকথের সজে মিশে গিয়েছিল। প্রীক আর পেলাসজিয়ান গোঞ্জিজলো যে একই আদিগোঞ্জী থেকে উত্তুত এই সিছান্তের মণক্ষে এই ঘটনাটা বড় যুক্তি হিসেবে কাল করে। হেরোডোটাসের আমলে জীবন্যাপনের কলাকৌশলের ব্যাপারে এরা ইউরোপীর গ্রীকণের মডোই উন্নত হরে উঠেছিল (কুর্টিরাস, i, ১০; গ্রোটে, i, ২২৪)। সম্ভবত তাদের পেলাসজিয়ান পূর্বপুক্ষের কাছ থেকেই স্ত্রী-ধারা অফুসারে বংশধারা নির্ণবের রীডিটা গ্রহণ করেছিল তারা। ২। "Das Mutterrecht", ক্ট ইলার্ট', ১৮৬১

তখনও ররে গিরেছিল। বিবাহিত স্বামী-দ্বী আর তাদের সম্ভানসম্ভতি-বিশিষ্ট এই পরিবার স্বভাবতই তাদের জ্ঞাতি পরিবারগালোর সঙ্গে একটা বৌধ বাসগতে বসবাস করতে চাইত। ঐসব বাসগ্রের মায়েরা আর তাদের সম্ভানরা একই গোরের সদস্য ছিল, আর ঐ-সব সন্তানদের বাবারা ছিল অন্য গোতের লোক। সার্বজনীন জমি আর বৌধ কৃষিকাজের ফল হিসেবেই গড়ে উঠেছিল যৌথ বাসগৃহে এবং জীবন্যাপনের ক্ষেত্রে সাম্যবাদ। আসলে, মাতৃতান্ত্রিক ব্যবস্থা গড়ে ওঠার জন্য স্ত্রী-ধারা অন্সারেই বংশধারা নির্ণায় করা দরকার ছিল। বড় বড় পরিবারে বাস করতে শ্রে করল নারীরা। তাদের খাদ্য আসত যৌথ ভাশ্ডার থেকে। ঐ-সব যৌথ ভাশ্ডারে সংখ্যার িচারে তাদের নিজেদের গোরের প্রচুর সদস্য থাকত। এইস্বের ফল হিসেকেই স্নিট হরেছিল মাতৃ-অধিকার আর মাতৃতন্তের। ইতিহাস আর লোককথার খণ্ড খণ্ড অংশের সাহাযো এই ব্যাপারের ইতিবৃত্ত খৌজার চেন্টা ধরেছেন বাথোফেন। স্বী-ধারার বদলে প্রেষ্-ধারায় বংশধারা নির্ণার শ্রে হওয়া এবং একপতিপত্নীক পরিবারের স্ত্রপাত ঘটার ফলে মেয়েদের অবস্হাটা যে কিছুটা প্রতিকলে পরিস্হিতির মধ্যে পডেছিল, তা আমি আগেই বলেছি। একপতিপত্নীক পরিবার সৃষ্টি হওয়ার ফলে যৌথ বাসগৃহ-গ্রুলো অকেজো হয়ে গিয়েছিল, আর প্রুরোপর্নির গোর্চাভত্তিক এবটা সমাজব্যবস্হায় দ্বী এবং মায়েদের হতে হয়েছিল পূথক পূথক গৃহের বাসিন্দা। নিজের গোৱীর জ্ঞাতি-দের থেকেও বিভিন্ন হয়ে গিয়েছিল তারা ।^১

বর্বর যাগের উচ্চ পর্যার শারা হওরার আগে পর্যস্ত গ্রীক গোষ্ঠীগালোর মধ্যে একবিবাহপ্রথা সম্ভবত চালা হয় নি। ঐ সময়ের আগে বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে তাদের
মধ্যে, বিশেষত এথেনীয়দের মধ্যে, একটা দারাণ বিশ্হখলা চলছিল। এথেনীয়দের
সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বাখোফেন লিখেছেন: "আমরা দেখেছি যে সেরুপ্সা-এর
আমলের আগে পর্যস্ত শিশাদের একজন মা থাকত বটে, কিন্তু তাদের বাবা হিসেবে
কাউকে চিহ্নিত করা যেত না। শাধ্য মায়ের পরিচয়টাই পেত তারা। কোন একজন
পর্বাবের সঙ্গে আবম্ম থাকত না নারীরা, ফলে তারা জন্ম দিত পিতৃপরিচয়হীন
সন্তোনের। এই অবশ্বর অবসান ঘটান সেরুপ্সানারী-প্রব্যের অবাধ মিলনের বদলে

১। ক্রীট দ্বীপপুঞ্জের লিক্টোদ নগরী সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বাথোফেন লিথেছেন, "এই নগরীটাকে একটা ল্যাদিছামোনিয়ান উপনিবেশ হিদেবেই দেখা হত এবং এথেনীয়দের দক্ষেও সম্পর্কর বলেও মনে করা হত। উভয় ক্ষেত্রেই এই সম্পুর্কটা নির্বাহিত হত মায়েকের দিক থেকে, কারণ এখানকার মারেরাই শুরু ম্পার্টান ছিল। তবে, এথেনীয়দের সম্পর্কটা গড়ে উঠেছিল দেইসব এথেনীয় নারীদের স্বত্রে, যাদেরকে ব্রউরন শৈলাস্করীপ থেকে প্রলোভিত করে নিয়ে এদেছিলেন পেলাস্কিয়ান টাইরেক্সিরানরা।"---"Das Mutterrecht", প্রিছেই ১৩, পঃ ৩১.

পুৰুষ-ধারা অঞ্সারে বংশধারা নির্ণীত হলে নারীদের দিকটা অলক্ষিতই থেকে যেত। কিন্তু স্ত্রী-ধারা অঞ্নারে বংশধারা নির্ণীত হলে ঔপনিবেশিকরা নিজেদের বংশপরিচর দিত কেবলমাত্ত নারীদের কথা উল্লেখ করেই।

তিনি চাল, করেন একমাত্র বৈবাহিক মিলনের রীতি। এর ফলে সম্ভানরা তাদের বাবা ও মা, উভরের পরিচরই জানতে পারে, এবং একপক্ষীর (unilateres) পরিচরের বদলে লাভ করে দ্বিপক্ষীর (bilateres) পরিচর।" নারীপ্রে, বের অবাধ মিলন বলতে এখানে যা বোঝানো হয়েছে, তাকে একটু শ্যুষরে নেওরা দরকার। কিছুটা পরবতীকালের ঐ সময়ে জোড়বাধা পরিবারের উল্ভব ঘটা খ্ব একটা অম্বাভাবিক ব্যাপার নর, তবে প্রনো আমলের দলগত বিবাহের কিছু ছাপও তার মধ্যে থেকে যেতে বাধ্য। বাখোফেনের কথা থেকে বোঝা যায় যে, এথেনীয়রা বর্বর যুগের উক্ত পর্যারে পেছনোর আগেই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অবসান ঘটেছিল। পরবতীকালে পরিবারের উল্ভব নির্মে আলোচনা করবার সময় আমরা এই বিষর্যার ক্রে খ্রিয়ের যাচাই করার চেণ্টা করব।

ইতালির একশটা লোক্রিয়ান পরিবার সংবল্ধে একটা চিন্তাকর্ষক মন্তব্য করেছেন পলিবায়াস। তিনি বলেছেন. "লোক্রিয়ানরা নিজেরাই আমাকে বলেছে বে তাদের বিভিন্ন প্রথার সঙ্গে আরিস্ততলের বিবরণের যতটা মিল আছে. তাইমেউসের বিবরণের সঙ্গে ততটা মিল নেই। এ-ব্যাপারে তারা নিন্দোক্ত প্রমাণসালোর কথা উল্লেখ করেছিল। প্রথমত, প্রাচীনকালে তাদের যাবতীয় সম্ভ্রাস্ক ব্যক্তিরাই ছিল কোন-না-কোন নারীর বংশধর, পরেষের নর। আর সম্ভাস্ত ব্যক্তি বলতে শৃষ্টু তাদেরকেই বোঝানো হত, যারা ছিল ঐ একশটা পরিবারের কোন-না-কোনটার বংশধর। লোক্রিয়ানরা দেশান্তরী হওয়ার আগে এই পরিবারগলোই ছিল তাদের মধ্যে অভিজাত। দৈববাণীর নির্দেশমত এদের মধ্যে থেকেই একশন্তন কুমারীকে পাঠানো হরেছিল ট্রয়ে।" হাত্তিসঙ্গতভাবেই অনুমান করা हत्न स्व अथात स्व मरणास्व अपदात कथा तमा रख़ाह, स्रो। लाव-श्रयात्तत्र अस्त्र अस्त्र সম্পর্ক বিক্ত ছিল। গোত্রের যে পরিবারের কোন একজন সদস্য এই পদটা লাভ করত, সেই গোটা পরিবারটাই সম্ভান্ত পরিবারের মর্যাদার অধিকারী হত । এই অন,মানটা সঠিক হলে শীরে নেওয়া যায় যে ব্যক্তির পরিচয় এবং পদ—উভয় ক্ষেত্রেই বংশধারা নিশীত হত দ্বী-ধারা অনুসারে । প্রাচীনকালে প্রধান পদটা ছিল গোন্তের মধ্যে উত্তরাধিকারমূলক এবং তার পরেষ সদসাদের মধ্যে মনোনয়নভিত্তিক। বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে স্থা-ধারা চালঃ পাকার ফলে পদটা বর্তাতো এক ভাইরের থেকে আর এক ভাইরের ওপর, মামার থেকে ভাশ্নের ওপর। প্রতিটা ক্ষেত্রে পদটা হস্তান্তরিত হত স্ফা-ধারা অনুসারে। নিদিন্ট ব্যক্তির যোগাতা নির্ভার করত তার মায়ের গোরের ওপর। গোরের সঙ্গে সম্ভানের যোগদত্ত গড়ে উঠত মারের সাহাযোই। যে মৃত প্রধানের পদ সে লাভ করত, তার সঙ্গেও ঐ ব্যক্তির সম্পর্ক মায়ের মারফতই গড়ে উঠত। যেখানেই দেখা বার যে পদ ও মর্যাদা হস্তান্তরিত হয় স্চী-ধারা অনুসারে, সেধানেই স্চী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণরের প্রথা চাল, আছে বলে মেনে নেওয়া যায়।

গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রাচীনকালে যে স্থা-ধারা অন্সারেই বংশধারা নিণাঁত হত, তার প্রমাণ পাওয়া যায় প্রাচীনকালের করেকটা বিবাহের মধ্যে । বেমন, সালমনি-

১। "Das Matterrecht", পরিজ্যে ৩৮, পৃ: ৭৩.

२। "পলিবারাস", 👊, বিভীয়টি থেকে নেওয়া, হ্যাম্পটনের অহুবাদ, ili, ২৪২.

উস ও ক্রেপেউস ছিল দুইে আপন ভাই। এরা ছিল ঈওলাসের সম্তান। এই সালম-নিউস তার মেয়ে তাইরোর বিবাহ দের তার কাকা অ**র্থাং ক্রেণেউ**সের সঙ্গে। প্রেম্ব-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নিণীতি হলে ক্রেপেউস আর তাইরো একই গোরের সদস্য হত, ফলে তাদের মধ্যে বিবাহ হওয়া সম্ভব হত না। কিন্তু দ্রী-ধারা অনুষায়ী বংশধারা নিণীত হলে তারা দুজন আলদা আলাদা গোতের সদসা হত, ফলে তাদের মধ্যে কোনরকম গোরগত আত্মীয়তার সম্পর্ক থাকত না। আর সেক্ষেত্রে তাদের বিবাহের জন্য গোৱের কঠোর বিধিনিষেধ লণ্ছন করারও কোন প্রয়োজন হত **না**। উল্লিখিত দক্তেন ব্যক্তিকে কাম্পনিক বা পোরাণিক চরিত্র বলে ধরে নেওয়ার কোন কারণ েই, কেননা ঐ ঘটনার মধ্যে গোত্রীর রীতিনীতিটা ফুটে উঠেছে অত্যন্ত যথাযথভাবে। এই বিবাহটাকে ব্যাখ্যা করা যায় একমাত দ্বী-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায়ের প্রকল্পের সাহায্যেই। আর তা থেকে সিন্ধান্ত নেওয়া যায়—সে-সময় তাদের মধ্যে এইভাবেই বংশধারা নিণীতি হত, কিম্বা তথনও পর্যন্ত প্রেরাপ্রারভাবে বিল্যুস্ত না হরে ষাওয়া প্রাচীন রীতিনীতিগালো এরকম বিবাহকে সমর্থনই করত। ঐতিহাসিক যুগের বিভিন্ন বিবাহের মধ্যেও এবই চিত্র ফুটে ওঠে। প্রের্থ-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণয়ের প্রথা চাল, হলেও প্রেনো র্রাভিটা তখনও একেবারে বিলা তে হয়ে যায় নি। বিবাহের পারপারীদের গোরীয় বিধিনিষেধ লঙ্ঘন করেও এ-রক্ম বিবাহ ঘটত। সোলোনের আমলের পর কোন পরেষ তার সং-বোনকে বিবাহ क्ट्राट भारत । जन्मा धरा मुक्त जानामा जानामा भारत्रत्र मुखान राम जतर विवाह করা সম্ভব হত, আলাদা আলাদা পিতার সন্তান অপচ একই মায়ের গভাঁজাত रत्न विवार कता यक ना । आनामा आनामा भारत्रत्र मण्ठान रत्न घर्षेनारें। की घर्षेठ ? বেহেতু বংশধারা নিণী'ত হত স্থা-ধারা অনুসারে, তাই তারা দুজন ভিন্ন ভিন্ন গোতের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত এবং কোনরকম গোরগত আত্মীয়তা থাকত না তাদের নধ্যে । এ-রকম বিবাহের জন্য গোত্রের কোন বিধিনিষেধ লংঘন করারও প্রয়োজন হত না। কিন্তু প্রেষ-ধারা অনুসারে বংশধারা নিণী'ত হলে (নিন্দোক্ত ঘটনাগ্রলো ঘটার সময় সেটাই ছিল চাল, নীতি) তারা একই গোরের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত, ফলে গোত্রীয় বিধিনিষেধের আওতায় পড়তে হত তাদের। সিমন বিবাহ করেছিলেন ভার সং-বোন এল্পিনিস্কে। তারা দ্ভনে একই বাবার সম্ভান হলেও ভিন্ন ভিন্ন মায়ের গভাজাত ছিলেন। ডিমন্থিনিসের লেখা 'ইউব্লাইড্স্'-এ এ-রকম একটা ঘটনার কথা পাওরা যায়। সেখান ইউক্সিথিউস বলেছেন, "আমার ঠাকুরদা তার বোনকে বিবাহ করেছিলেন, কিন্তু সেই ধোন তাঁর মায়ের গর্ভজাতা ছিলেন না।"[>] এই ধরনের বিবাহকে (সোলোনের আমলেই যার বিরুদ্ধে একটা দার্ণ কুসংস্কার গড়ে উঠেছিল এথেনীয়দের মধ্যে) ব্যাখ্যা করা বায় বিবাহ সংক্রান্ত একটা প্রাচীন প্রথার স্মারক হিসেবে। যখন বংশধারা নিণীতি হত স্ফী-ধারা অনুসারে, তখন এ-রকম বিবাহপ্রধা চাল, ছিল, আর ডিমন্থিনিদের আমলেও তা প্রোপ্রির বিলুক্ত হরে যায় নি। ন্থী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণায়ের জন্য গোত্তের উপস্থিতি একাশ্তই প্রয়োজনীয়,

> | Demosthenes contra Eudulides", ? ..

কারণ স্বতানের বংশপরিচর নির্মারিত হত গোরের ভিত্তিতেই। অস্ট্রেলিয়া সং পাঁচটা সহাবেশে প্রাচনিকালে ও আর্থনিককালে গোরীর সংগঠনের বিদামানতা সম্বন্ধে এবং গোরের গঠনকাঠামো সম্বন্ধে আমার যতটুকু জানি, তা থেকে মনে হর স্থা-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্পরের ঘটনা ঐতিহাসিক যুগে না ঘটলেও, বিভিন্ন প্রধার মধ্যে তার ছাপ খ'লে পাওয়া যাবে সর্বহে। তাই এটা মোটেই ধরে নেওয়া যার না যে স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্পর করার মত একটা গুরুত্বপূর্ণ রীতি লাইসিয়ান, ক্রীটান, এথেনিয়ান আর লোক্রিয়ানরা নিজেরা উল্ভাবন করে নির্মেছিল (শেষোন্ত গোষ্ঠী দ্টোকে এর অন্তর্ভুক্ত করাটা অবশ্য প্রমাণসাপেক্ষ)। লাতিন, গ্রীক এবং গ্রেকো-ইতালিয়ান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে প্রাচনিকালে এটাই ছিল চাল, রীত—এই প্রকল্পটাকে মেনে নিলে তৎকালীন ঘটনাবলীর একটা যাক্তিগ্রাহা ও সন্তোমজনক ব্যাখ্যা পাওয়া যায়। সম্পত্তির প্রভাব আর সন্তানদের হাতে নিজের সম্পত্তি অপণি করার আকাখ্যা—বংশধারা নির্ণরের প্রবৃষ্ধেরা চাল, করার পিছনে এই দ্টো ব্যাপার ব্যঞ্চি প্রেরণা যাগিয়েছে।

বিবাহের সময় স্বামীর দ্রাতত্বের তালিকায় স্থার নাম নপিভুক্ত করানো এবং ছেলে-মেরেদের নাম বাবার গোঁত ও লাভূত্বের তালিকার নথিভূক্ত করানোর প্রথা থেকে অনুমান করা চলে যে, সোলোনের আমলের আগে ও পরে এখেনীয়দের মধ্যে গোতের বাইরে বিবাহ করার রীতিই প্রচলিত ছিল।^১ পরপ্রর র**ন্তস**ন্দ**র্য**্ত বলে গোতের সদস্যরা নিজেদের মধ্যে বিবাহ করতে পারে না—এই মোলিক নীতির ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল গোৱ। কোন গোত্রেরই সদসাসংখ্যা খ্বে বেশি হত না। যদি ধরে নেওরা যায় যে সোলোনের আমলে নথিভুক্ত এখেনীয় ছিল ঘাট হাজার জন, তাহলে তাদের তিনশ ষাটটা গোত্রের গড় লোকসংখ্যা দাঁড়ায় মাত্র একশ ষাট জন করে। গোত্র ছিল জ্ঞাতিত্বসন্বন্ধয়, ড কিছ্ লোকের একটা বৃহৎ পরিবার। এম্বের একটা সার্বজনীন ধ্যায় অনুষ্ঠান, সার্বজনীন কররস্থান এবং সাধারণ কিছ; সার্ব-জনীন জমি থাকত। গোতের মধ্যে অন্তবিবাহ ছিল নিষিত্ধ। স্চী-ধারার বদলে প্রুষ-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণায় চাল, হওয়া, একবিবাহপ্রথা চাল, হওয়া, বাবার সম্পত্তির ওপর শুধুমাত সম্তানদেরই উত্তরাধিকার শুরু হওরা এবং মেয়েদেরও বাবার সম্পত্তির উত্তরাধিকার পাওয়া—এইসব ঘটনার ফলে গোত নিবিশেষে অবাধ বিবাহের জমিটা আছে আছে তৈরী হচ্ছিল (শুখুমার অত্যন্ত নিকট করেকজন আত্মীরের মধ্যে বিবাহের ওপর নিষেধাজ্ঞাটা ছিলই)। মানুষের ইতিহাসে প্রথম प्रिया पिरहिष्टम प्रमण्ड विवाद। धरे विवाद स्मान परमद मासू मिमादा वास বাকি সমস্ত নারী-প্রেবই ছিল সকলকার যৌথ দহী ও দ্বামী। কিন্তু দ্বামী ও

১। ডিমছিনিন, ''ইউব্লাইড্ন্'', ২৪, তাঁর আমলে নাম নথিভূক করানো হত শহরের তালিকার। তবে তা থেকে বোঝা বেত বে নথিভূক করানো ব্যক্তির' ব্রাভূত্বের লোক, রক্তনম্বভূক আত্মীয়, এক শহরবানী এক দগোত্মীয় করি।;
ইউক্লিখিউদ এ-রক্ষই বলেছেন। এছাড়াও দ্রইব্য, হার্মান-এর ''পলিটিক্যাল আটিকুইটি অক ত্রীন'', গৃ. ১০০০

স্বীরা ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদস্য ছিল। অগ্রগতির পথে ধীরে ধীরে সামনে এল এক-न्यामी अक-न्दी क्षथा। अहा प्रकार भ्रम्मात शहरशाद्वर मान्दे मिन्छ दस्र। विवादित নানান রূপ এবং প্রথম থেকে শুরু করে আরু পর্যন্ত পরিবারের যে যে রূপগুলো प्यथा ग्रिष्ट, मिग्राला निरंत भववर्षीकाल आलाइना कवाव एडको कवर आधवा । গোটের সঙ্গে ফর্লিডম্বসম্বন্ধের একটা ব্যবস্থাও সৃষ্টি হয়েছিল। এই ব্যবস্থার খবে উল্লেখযোগ্য নজির দেখা গেছে এশিয়ার তুরানিয়ানদের মধ্যে, আমেরিকার গ্যানোয়ানিয়ানদের মধ্যে। এদের মধ্যে অন্তবিবাহ তো নিষিদ্ধ ছিলই, সেইসঙ্গেই দ্রেসম্পর্কের জ্ঞাতিভাই আর জ্ঞাতিবোনদের মধ্যে বিবাহও নিষিদ্ধ ছিল। আমে-রিকার আদিবাসীদের মধ্যে, এশিয়া ও আফিকোর কোন কোন জায়গায় এবং অস্ট্রে-লিরার আজও চাল্য আছে এই বাবস্থা। প্রাচীনকালে গ্রীক ও লাতিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও এ ব্যবস্থা নিশ্চয়ই চাল, ছিল, এবং সেই যুগেও তার নিদর্শন খংজে পাওয়া যার। তুরানিয়ান বাবস্থার একটা বৈশিষ্ট্য এ রকম: বিভিন্ন ভাইয়ের সন্তানরা পরুপরের ভাইবোন, কাজেই তারা পরস্পরকে বিবাহ করতে পারত না : বিভিন্ন বোনের সম্তনরাও পরস্পরের ভাইবোন, কাজেই একই নিষেধাজ্ঞা তাদের ক্ষেত্রেও প্রযোজ্ঞা ष्टिल । मानाश्रास्त्रत कन्यात्मत मारियाण छेलायानिएक धरे वावस्वात मारात्या व्यापा করা যেতে পারে (যে উপাখ্যান অবলম্বনেএ কাইলাস লিখেছিলেন তাঁর 'সাণ্লিআ। টেস' নামক ট্রাজেডিটি)। আগাইভ ইও-র বংশধর দানায়নে আর ঈজিণ্টাস ছিল দুই ভাই। প্রথমজন বিভিন্ন স্ত্রীর গভে জন্ম দেয় পঞ্চাশটি কন্যার, দ্বিতীয়জন বিভিন্ন স্ত্রীর গভে कन्म प्रम পणानि भारत्व । यथामग्रदा जेकि होएमत भारत्व पानाहरमत कनाएमत विवास করতে চায়। তখনও পর্যস্ত গোরের মধ্যে রক্তসম্বন্ধের যে বাবস্থা চালা ছিল এবং এক-বিবাহ প্রথা কর্তৃক স্টিত নতুন ব্যবস্থা চাল্ব না হওয়া পর্যন্ত যে বাবস্থা টিকে ছিল, সেই ব্যবস্থা অনুসারে তারা ছিল পরস্পরের ভাইবে।ন, ফলে তাদের মধ্যে বিবাহ হওরা সম্ভব ছিল না। তখন যদি প্রেষ্-ধারা অন্সারে বংশধারা নির্ণয়ের প্রথা চাল থাকত, তাহলে দানায়-স আর ইজিটাসের সম্ভানরা এবই গোরের অতভতি এবং সমম্ব'দোসম্পন্ন হত । আরু সেটা তাদের বিবাহের পথে আর একটা বাড়তি অন্তরাল স্থিত করত। তাসন্তেত্ত স্থাজিন্টাসের প্রেরা এইসব প্রতিবন্ধক অগ্রাহা করে জোর করে বিবাহ করতে চার দানায়_সের কন্যাদের । দানায়_স-দ_হিতারা তখন ঈজিপ্ট থেকে সাগর পার হয়ে পালিয়ে যায় আর্গস-এ। তাদের মতে ঐ বিবাহ ছিল একটা অবৈধ ও অজাচারী মিলন । এ কাইলাসেরই । প্রমিথিয় স' নাটকে দেখা যায় এই বটনাটার কথা প্রমিথিয়াস পর্বোক্তেই জানাচ্ছেন ইও-কে। তিনি বলছেন—ইও-র ভবিষাৎ-পরে ইপাাফাসের সময় থেকে শ্রে করে পঞ্চম প্রজন্মের সময় পঞ্চাশজন কুমারী-কন্যা চলে আসবে আর্গসে: না, স্বেচ্ছার আসবে না তারা, ঈজিপ্টাসের প্রেদের সঙ্গে অজাচারমলেক দাম্পতাকে এড়ানোর জন্য পালিয়ে আসবে । ই প্রস্তাবিত ঐ বিবাহকে चुना करत जाएनत এই পলায়নের ব্যাখ্যা করার জন্য গোলীর নির্মকাননে জানার श्राजन रह ना. तक्रमन्दस्थत शाहीन वावसात मरबारे अत वाराचा स्मर्ता । अहे

১। 'প্ৰামিথিযুদ্'', ৮৫৩.

ব্যাখ্যাট**ুকু ছাড়া ঐ ঘটনার অন্য কোন তাৎপর্য নেই। তাদের এই বিবাহ**-বিমুখ্<mark>তাটা</mark> নিছক শালীনতার ভান**ও হরে থাকতে** পারে।

'সাণ্লিজ্ঞাণ্টস' নাটকটা রচিত হরেছে তাদের সাগর পোরেরে আর্গসে পালানোকে উপজীব্য করেই। ঈজিণ্টাসের প্রেদের (যারা তাদের অনুসরণ করেছিল) বল-প্ররোগের হাত থেকে তাদেরকে রক্ষা করবার জন্য তারা আর্গাইভ থেকে ছাত তাদের জ্ঞাতিদের কাছে দাবি জানিয়েছে। আর্গসে গিয়ে দানার স-দুহিতারা ছোষণা করেছে—ঈজিণ্ট থেকে তারা নির্বাসিত হয়ে চলে আসেনি, তারা পালিয়ে এসেছে তাদেরই বংশের পরে মদের সঙ্গে, অর্থাৎ ঈজিন্টাসের প্রেদের সঙ্গে অপবিচু বিবাহবন্ধনে আবদ্ধ হওয়ার হাত থেকে বাঁচতে। তাদের এই অনিচ্ছার পিছনে জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধই একমাত কারণ হিসেবে কাজ করেছে। অর্থাৎ, এ-ধরনের বিবাহের বিরুদ্ধে একটা নিষেধাজ্ঞা চাল, ছিল এবং তারা সেটাকে মানা করতে শিখেছিল। এই সাশ্লিজ্ঞাণ্ট বা আবেদনকারিনীদের বস্তব্য শোনার পর আর্গসবাসীদের পরিষদ তাদের রক্ষা कतात भिष्यान्य त्नत । এ थ्यंत्र्य दान्या यात्र त्य थे धत्रत्नत विवाह भन्यत्न्य काहे। नित्यधास्त्रा विनदे, बदर पानाम् म-प्रशिकात्पत्र आशिखराख विन यहिमक्क । बहे नारेक যখন রচিত হয়, তখন এথেনীয়রা উত্তরাধিকারিনীর প্রশ্নে এবং অনাথা নারীর ক্ষেত্রে বিভিন্ন ভাইয়ের পত্রকন্যাদের মধ্যে বিবাহকে অনুমোদন করত তো বটেই, এমনকি এই ধরনের বিবাহ তাদের পক্ষে একান্ত প্রয়োজনীয়ও ছিল (তবে এ নিয়ম সম্ভবত শুধু এ-সব ব্যতিক্রমী ঘটনার ক্ষেত্রেই প্রযোজা ছিল)। কাজেই এ-রকম বিবাহকে অজাচারমালক বা অবৈধ বলে মনে করার কোন কারণ এথেনীরদের ছিল না। विस् पानाग्र.म-पर्दारजारपत अरे উপाशानिको वर्द शाहीनकाल (अरक्टे हरल आमरह । स्मर्ट मग्र এ-রকম বিবাহ নিষিশ্ব ছিল, আর এট্রকুই এই উপাখ্যানের একমাত্র তাৎপর্য। প্রস্তাবিত বিবাহটাকে নিরম ও প্রথা অনুযারী নিষিত্ধ বলে ঘোষণা করে তাত্তের যে একগংরে বিরোধিতা, সেটাই এই উপাখ্যানের মূল জায়গা। অন্য কোন কারণ দেখানোও হর নি, আর তার কোন দরকারও নেই। দানাউস-দর্হিতাদের আচরণকে আর একটা দুষ্টিকোণ থেকেও বোঝা যেতে পারে। সেটা হচ্ছে—আজকের দিনে কোন আপন **जाहे**(वात्नत मार्य) विवाह स्यमन अन्यापनस्यागा नत्न, जथनकात्र पित्न के धत्रत्नत ভাইবোনের মধ্যে বিবাহও তেমনি অনুমোদনযোগ্য ছিল না। তরানিরান জ্ঞাতিছ-ব্যবস্থা কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত এই প্রতিবন্ধক ভেঙে ফেলার জন্য ঈজিন্টাসের প্রেছের প্রচেন্টা रत्राज भारते नामको कि निर्माण क्या कि स्वाप्त के नाम के निर्माण कि निर्माण कि निर्माण के निर्माण क এবং মাথা তলছিল একবিবাহবিশিষ্ট বর্তমান ব্যবস্থা। এই নতুন ব্যবস্থা গোৱার র্বীতিনীতি ও তরানিয়ান জ্ঞাতিম্বাবস্থার অবসান ঘটিয়েছিল এবং শুখু বিশেষ করেকজন র্ঘান্ট আত্মীয়ের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ককে নিষিত্ধ বলে ঘোষণা করেছিল। এতক্ষণ আমরা যা যা প্রমাণ উপস্থাপিত করেছি, তা থেকে মনে হর বে পেলাসক্রিরান,

এতক্ষণ আমরা যা বা প্রমাণ উপস্থাপিত করেছি, তা থেকে মনে হর বে পেলাসন্ধিরান, প্রীক এবং ইতালির গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে প্রাচীনকালে বংশধারা নিশীত হত স্মী-ধারা অনুসারেই। পরবতীকালে সম্পত্তি ও উত্তর্যাধিকারের প্রশ্ন সামনে আসার পর প্রের্থ-

^{)।} **अवस्**राम, "मान्निकान्तेन", >.

খারা অন্সারে বংশধারা নির্ণায়ের রীতি চাল্প হয়। এইসব সোষ্ঠীর মধ্যে তুরানিক্সান জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা চাল্প থেকে থাক বা না-ই থাক, প্রাচীন সমাজে যে জা ব্যাপক ভাবেই চাল্প ছিল—সেটা ব্যুক্তে পাঠকের নিশ্চরাই অস্থাবিধে হবে না।

बहे शास्त्रीगृतनात्र मध्या প्रार्शाञ्चात्रिक यूग ठिक कर्जापन हिन, जा स्थाना यात्र ना । তবে বেশ করেক হাজার বছর তো থবেই। সম্ভবত আর্কারক লোহা পলানোর প্রক্রিয়া উম্ভাবনের সময় থেকে ঐ ব্যাটা শ্রে হয়েছিল। তারপর বর্বর ব্যাের নিন্দ প্রযায় পেরিয়ে তারা পা রেখেছিল বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে। এই মধ্য পর্যায়ে এদের অগ্রগতি নিশ্চরই আজটেক, মারা আর পের ভিয়ানদের (বর্বর যুগের মধ্য পর্যারেই এদের খোজে প্রথম পাওয়া যায়) সমান ছিল। আর বর্বরযুদ্ধের নিম্ন পর্যায়ে এদের অগ্রগতি নিশ্চরই উল্লিখিত ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীগলোর থেকে বেশি ছিল। উপরোক্ত দুটো বিরাট বিরাট ঐতিহাসিক যুগে (যখন তারা সভাতার প্রাথমিক উপাদানগুলো অর্জন করেছিল) এইসব ইউরোপীয় গোষ্ঠীগুলো যে ব্যাপক ও বিস্তৃত অভিজ্ঞতা অর্জন করেছিল, তা একেবারেই হারিয়ে গেছে। শুরু তার কিছু ছাপ খাজে পাওয়া যায় তাদের লোককথার মধ্যে, আরও বেশি করে তাদের জীবন্যাপন প্রণালী, বিভিন্ন প্রথা, ভাষা আর প্রতিষ্ঠানগ্রলোর মধ্যে—যেগুলোর কথা আমরা জানতে পারি হোমারের রচনা থেকে। ঐ-সব যাগে সামাজা বা রাজত্ব বলে কিছা हिल ना । जाएनत उरकालीन हिट्टात माथा हिल किहा शाफी आत नगना किहा आहि. শহরে ও গ্রামীণ সমাজজীবন, জীবনযাপন-প্রণালীর বিকাশ. এবং শারীরিক. মানসিক ও নৈতিক উন্নতি। মানব জাতির জ্ঞানভাশ্যার থেকে ঐ যুগগলোর অভিজ্ঞতা হারিয়ে বাওয়াটা একটা অপরেশীয় ক্ষতি।

अक्षम्भ अतिस्थित ।

মানবজাতির অন্যান্য শাখার মধ্যে গোত্তের অন্তিত্

গোত, ভ্রান্থর আর গোষ্ঠীর প্রাচীন ও পরবতী কালনি র পগ্রলো নিয়ে আলোচনা করেছি আমরা। এবার দেখা দরকার মানবঞাতির অনানা শাখার মধ্যে এগ্রলোর, বিশেষত এই ভিত্তিস্বর প গোতের অস্তিছ ছিল কি না।

আর্ষ জনগোষ্ঠীর কেল্টিক্ শাখার লোকেরা তাদের প্রুটল্যাণ্ডের ক্ল্যান আর আম্বারল্যান্ডের সেণ্ট-এর মধ্যে গোর্গ্রভিত্তিক সংগঠনকে অন্যাদের চেয়ে অনেক বেশিদিন টিকিয়ে রাখতে পেরেছিল। এরা ছাড়া একমাত্র ভারতবর্ষের আর্যরাই বোধহয় অতদিন টি:কিয়ে রাথতে পেরেছিল ঐ সংগঠনকে। বিগত শতাবদীর মধ্য-ভাগেও স্কটল্যান্ডের পার্বত্য অণ্ডলে জোরদারভাবে টিকে ছিল স্কটিশ ক্ল্যানগ্রেলা ! সংগঠনগতভাবে এবং চরিত্তের দিক থেকে এই ক্ল্যান হচ্ছে গোত্তেরই একটা রূপ। নিজের সদস্যাদের ওপর গোত্রীয় জীবনাচরণ পছতি প্রতিষ্ঠিত বরার ব্যাপারেও এই ক্র্যানগ্রেলা অতার সফল হয়েছিল। 'ওয়েভারলী'-র সূর্বিখ্যাত লেখক তার রচনার ক্ল্যানের মধ্যে বেড়ে ওঠা কিছ বিশিষ্ট চরিত্র ফুটিয়ে তুলেছেন, বাদের সমস্ত কার্যকলাপে স্কেশ্টভাবে প্রতিফলিত হয়েছে ক্সানের বৈশিষ্টাগ্রলো। ব্যক্তির চরিত্র পরিবত'নের ওপর গোরটা কভটা প্রভাব বিস্তার করত, তার প্রমাণ পাওয়া ধ্র, টাঁকল, রব রম্ন প্রভৃতি চরিতের মধ্যে। কাহিনীর প্রয়োজনে স্যার ওয়াল্টার স্কট চরিত্রগ্রেলাকে কিছুটা অতিরঞ্জিতও করে ধাকতে পারেন। কিন্তু তাসত্তেত্বও এর বাস্তব ভিত্তিটা অস্বীকার করা যায় না। কয়েকশ বছর আগে যখন ক্ল্যানের নিজ্ঞস্ব জীবনযাত্র। অনেক জোরদার ছিল এবং বাইরের প্রভাব খুব একটা ছাপ ফেলতে পারে নি, তথন-কার ক্ল্যানগুলোর পিকে তাকালে এ-কথার সত্যতাই প্রমাণিত হয়। তাদের বংশানু-ক্রমিক সংঘাত, খ্রুনর জবাবে খ্ন, এক একটা গোত্তের এক এক জায়গায় কেন্দ্রীভূত হওয়া, জমিকে যৌপভাবে ব্যবহার করা, ক্লান-প্রধানের প্রতি বাকি সদস্যদের আনুগ্রত্য, ক্র্যানের সদস্যদের পরস্পরের প্রতি আন্ত্রগত্য—এই স্ববিচ্ছ্র মধ্যে গোলীয় সমাজের স্বাভাবিক বৈশিষ্ট্যগ্রেলাই ফুটে ওঠে। স্কটের লেখা থেকে মনে হয, গ্রীক ও রোমানদের অথবা আমেরিকার আদিবাসীদের গোচীর জীবনের থেকে এদের গোচীর জীবনটা ছিল অনেক গতিময়, অনেক বেশি বীরত্বপূর্ণ। এদের মধ্যে দ্রাতৃত্ব সংগঠনটা ছিল কিনা জানা যায় না, কিন্তু কোন এক সন্দরে অতীতে যে প্রাতৃত্ব ও গোষ্ঠীর অভিত্ব ছিল, তা নিসন্দেহেই বলা বার। মান্যকে আইনের আওতার আর রাজনৈতিক সমাজের রীতিনীতির গাড়ীতে নিয়ে আসার জন্য স্কটল্যাডের পার্বত্য অঞ্চলের ক্ল্যানগুলোর সাংগঠনিক কাঠামোটা ভেঙে দিতে বাধ্য হয়েছিল বিটিশ সরকার। এরা বংশধারা

নিপায় করত প্রেষ্থ-ধারা অন্সারে, কোন ক্ল্যানের প্রেষ্থের সন্ধানরা সেই ক্ল্যানেরই সদস্য হিসেবে বিবেচিত হত, আর ক্ল্যানের নারীদের সন্থানরা তাদের নিজ নিজ পিতার ক্ল্যানের অকর্ত্ত হত ।

আইরিশদের 'সেপ্ট', আলবানিয়ানদের 'ফিস্' বা 'ফ্রারা' (যেগালোর মধ্যে পর্বতন গোত্রীর সংগঠনের স্কুণত ছাপ দেখা যায়) নিয়ে, অথবা ডালমাটিয়া এবং ফ্রেটিয়ায় এই একই ধরনের সংগঠনের নিদর্শনগ্রেলা নিয়ে আমরা আলোচনা করছি না । বাদ দিয়ে যাচ্ছি সংস্কৃত 'গণ'-এর প্রসঙ্গটাও (সংস্কৃত ভাষায় এই শব্দটার উপস্থিতি থেকেই বোঝা যায় যে আর্য'দের ঐ শাখার মধ্যেও এই সংগঠনের অস্তিত্ব ছিল) । আগেকার দিনে ফরাসী জমিদারীগ্রেলাতে যে ভূমিদাস সম্প্রদারগ্রেলা বসবাস করত, যাদের কথা সার হেনরি মেইন তার সাম্প্রতিক রচনায় উল্লেখ করেছেন, তারা হয়ত প্রাচীন কেল্টিক্ গোত্রগ্রেলারই বংশধর ছিল । সার হেনরি লিখেছেন, ''এই ব্যাখ্যার পর এ-কথা নিঃসন্দেহেই বলা চলে যে এই সম্প্রদারগ্রেলা কোন স্বেছ্রাকৃত অংশীদারী ছিল না, এগ্রেলা ছিল সগোত্রীয় জ্ঞাতিদের সংগঠন । তবে এগ্রেলো মূলত গৃহভিত্তিক জনসম্প্রদার হিসেবেই সংগঠিত ছিল, গ্রামীণ জনসম্প্রদার হিসেবে নয় । সম্প্রতি ডালনাটিয়া আর ক্রোটিয়ায় যে অন্যুসম্থান চালানো হয়েছিল, তা থেকেই এটা জানা গেছে । হিন্দ্রেরা যাকে যৌথ পরিবার বলে থাকে, এরা ছিল তা-ই । অর্থাং, একজন পূর্বপ্র্রেরের কিছ্ব বংশধর একসঙ্গে বসবাস করত এবং তাদের রাম্যা আর খাওরাও হত একসঙ্গে । বেশ ক্ষেক প্রজন্ম ধরে চলত এই যৌথ জীবনযাত্র। ।''>

জার্মান গোষ্ঠীগুলো যখন প্রথম ঐতিহাসিকদের নজরে পড়ে, তখন তাদের মধ্যে গোতীয় সংগঠনের কোনরকম অবশেষ ছিল কি-না—সে প্রসঙ্গে কছটো আলোচনা করা দরকার । আর্য জাতির সাধারণ প্র'প্রেষদের কাছ থেকে তারাও অন্যান্য আর্য গোষ্ঠীদের মতই উত্তরাধিকারসূত্রে এই সংগঠনটা লাভ করে থাকতে পারে। রোমানরা ষধন তাদের কথা প্রথম জানতে পারে, তখন তারা বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ে ছিল। গ্রীক আর লাতিন গোষ্ঠীগ,লোর কথা প্রথম জানা যাওয়ার সময় তাদের মধ্যে সরকার সম্বন্ধে যেটুক ধ্যানধারণা ছিল, তার থেকে উন্নত ধারণা জার্মান গোষ্ঠীগলোর মধ্যে থাকা সম্ভব ছিল না। ভূখাত এবং সম্পত্তির ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত রাষ্ট্র সম্বন্ধে জার্মানদের কোন অপ্রণাক্ষ ধারণা থেকে থাকলেও দ্বিতীয় ধরনের সরকারবাবস্থা সুম্বন্ধে তাদের কোন ধারণা থাকাও সম্ভব ছিল না (যে বাবস্থাটা আর্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে এথেনীররাই প্রথম প্রতিষ্ঠা করেছিল)। সিজার এবং ট্যাসিটাসের বিবরণে জার্মান গোষ্ঠীগুলোর অবস্হা ও জীবনযাতা সন্বন্ধে যা জানা যায়, তা থেকে এই সিম্বান্ডেই আসতে হয় যে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানগলো ব্যক্তিগত সম্পর্কের ভিত্তিতেই গভে উঠেছিল, এলাকার ভিত্তিতে নয়। তাদের শাসনবাবস্থাও পরিচালিত হত এইসব সম্পর্ক মারফত্ট। পৌরপ্রধান আর সামরিক নেতারা তাদের পদে অধিষ্ঠিত হত নিব'চন মার্চত, এবং সরকার পরিচালনার প্রধান উপাধানম্বরূপ পরিষধটা গঠিত হত তাদের নিষ্কেট। ট্যাসিটাস বলেছেন—ছোট খাট ব্যাপারে প্রধানরা নিজেদের মধ্যে আজাপ-

১। "আর্লি হিঞ্জি অফ ইন্সটিটিউপনস". হোণ্ট কর্তৃক সম্পাদিত, পৃ: ৭.

আলোচনা করেই সিম্বান্ত নিত, কিন্তু অধিক গ্রেছসম্পান বিষয়গ্রেলার নিম্পত্তির জন্য গোষ্ঠীর সকলেরই মতামত নিতে হত। যাবতীর গ্রেছপূর্ণ প্রশ্নে চ্ডান্ত সিম্বান্ত নিত জনসাধারণই, তবে সেগ্রেলা নিরে প্রধানরা প্রথমে ভালোভাবে আলোচনা করে নিত। এই রীতির সঙ্গে গ্রীক আর লাতিনদের রীতির ঘনিষ্ঠ সাদ্শাটা ভেবে দেখার মত। সরকার গঠিত হত তিনটি শক্তির সমন্বরে—প্রধানদের পরিষদ, গণ-পরিষদ আর সামরিক সর্বাধিনায়ক।

সিজার বলেছেন, কৃষিকাজের ব্যাপারে জার্মানরা খুব একটা দড় ছিল না। তাদের মুল খাদ্য ছিল দুখ, পনিরাআর মাংস। কার্রই কোন নিদিশ্ট পরিমাণ জাম বা জামতে নিজম্ব সামানা বলে কিছু ছিল না। বিভিন্ন গোর আর সেই সংগঠনের মধ্যে ঐক্যক্ষ সগোতীর জ্ঞাতিদের জন্য প্রতিবছর কিছুটা করে জাম বরান্দ করে দিত বিচারক আর প্রধানরা, এবং উচিত মনে করলে পরের বছর তাদের জন্য অন্য জাম বরান্দ করত। তার বছব্য থেকে অনুমান করা বার বে এদের মধ্যে তিনি দলবন্দ মান্যদের দেখা পেরেছিলেন। এই দলগুলো আরতনে পরিবারের থেকে বড় ছিল। দলগুলো গড়ে উঠত জ্ঞাতিদের ভিত্তিতে। এ-রকম এক একটা দলের জন্য বরান্দ করা হত কিছুটা করে জাম। তার বিবরণে ব্যক্তি বা পরিবারের কথা নেই। আসলে কৃষিকাজ চালানো এবং জীবনধারণের জন্য যে দলগুলো গড়ে উঠত, তার মধ্যেই মিশে যেত বান্তি ও পরিবার। তার বর্ণনা থেকে মনে হয় যে সে-সময় জার্মানীতে জ্যোড়বাধা বিবাহ ভিত্তিক পরিবারই চালু ছিল, এবং জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক কছত পরিবার একটা বাসম্হানে বসবাস করত এবং জীবন-যাপনের ক্ষেত্রে অনুসরণ করত সাম্যবাদী নীতি।

বাদেশর সময় জার্মান গোষ্ঠীগালো যে ভাবে তাদের সৈন্যদের বিন্যাস করত, সেকথার উল্লেখ করেছেন ট্যাসিটাস। তারা বিভিন্ন জ্ঞাতিদের পরস্পরের পাশাপাশি বিনাস্ত করত। জ্ঞাতিত্ব যদি শুখুর রক্তের ঘনিষ্ঠ সন্দেশযাক আত্মীয়দের মধ্যেই সীমিত থাবত, তাহলে এ ব্যাপারটা বিশেষ কোন গারুত্ব দেওয়ার দরকার হত না। তাদের শৌর্যের ব্যাপারে আর একটা কথাও বলছেন তিনি। অন্বারোহী বা পদাতিক বাহিনীকে তারা মোটেই যথেক্ছ বা এলোমেলোভাবে বিনাঙ্গত করত না। এদেরকে বিনাঙ্গত করা হত পরিবার এবং জ্ঞাতিত্ব অনুযারী (Familiae propinquitates)। এই বন্ধব্য এবং সিজ্জারের পূর্বেশিক বক্তব্য থেকে মনে হয় যে তথনও তাদের মধ্যে একটা প্রাক্-গোচীয়

১। "कार्यानीया", २४ शतिष्क्षः।

২। "ডি বেল গল.," vi, ২২।

৩। "লামানীয়া", ৭ম পরিচ্ছেদ। লেখক বলেছেন, দৈলসারিকে পালাপালি সাজানো ছত। "Acies per cuneou componitur."—"লামানীয়া", ৬৯ পরিছেদ। কোল্যাউল লিখেছেন, "একটা বা একলটা লেলার এবং একটা জাভি বা লেন্ট-এর সন্মিলিত বাহিনী ঐক্যবছভাবে যুদ্ধ কয়ত।"—"হিন্তি জব্দ লামানী", জ্যাপ্ল্টন কর্তৃক সম্পাদিত, জন্মবাদ লি: ভি জ্ঞাস-এর, পৃঃ ২৮।

সংগঠনের অক্তিম অন্তিজ্টুকু রয়ে গিয়েছিল, এবং সেই সমন্ন থেকেই সেই সংগঠনের বদলে গড়ে উঠেছিল মার্ক বা আর্গলিক জেলাগ্লো। এই জেলাগ্লোই ছিল তাদের অপ্রেশিক রাজনৈতিক ব্যবস্থার বনিয়াদ।

সামরিক কর সংগ্রহের জন্য জার্মান গোষ্ঠীগুলো বিভিন্ন আণ্ডলিক জেলা বা মার্ক (markgenossenschaft) গড়ে তুলেছিল। ইংল্যাণ্ডের স্যাক্সনদের মধ্যেও এ-রকম জেলার অন্তিদ্বের কথা জানা যার। এছাড়ও জার্মানদের মধ্যে 'গউ' (gau) বলে আর একটা বড় বিভাগ ছিল, যাকে সিজার এবং ট্যাসিটাস চিহ্নিত করেছেন 'প্যাগাস' (pagus) নামে। এই মার্ক এবং গউগলো ঠিক ভৌগোলিক জেলা ছিল কি না সে বিষয়ে সন্দেহ আছে। এদের মধ্যেকার সন্পর্কটা ছিল শহর ও গ্রামের মধ্যেকার সন্পর্কটা ছিল শহর ও গ্রামের মধ্যেকার সন্পর্কের মত। প্রতিটা গউ আর মার্ক প্রাচীর দিয়ে বেরা থাকত, বাসিন্দারা সংগঠিত থাকত রাজনৈতিকভাবে। খুব সন্ভবত গউগলো ছিলো সামরিক কর সংগ্রনহের জন্য সংগঠিত কিছ্ন বসতির সমন্টি। এই মার্ক আর গ্রাট্রেলাই ছিল ভবিষ্যতের শহর আর গ্রামেরই ছল্বর্প, ঠিক যেমন এথেনীয় নউক্রারি আর গ্রিট্রগলো ছিল ক্রাইসধ্বেনিসের আমলে গড়ে ওঠা ডেমি আর আর্থালক গোষ্ঠীগ্রেলার অবশেষ। এই সংগঠনগলো ছিল গোত্রীয় বাবস্হা আর রাজনৈতিক ব্যব্হার মধ্যেফার একটা পরিবত নশীল সতর। এগ্রেলার মধ্যে লোকেরা সংগঠিত হত জ্ঞাতিত্বে ভিত্তিতে।

১। "ভি বেল. গল.," iv, ১. "জার্মানীয়া", ৬৪ পরিছে।

২। ডঃ ফ্রিম্যান এই বিষয়টি নিয়ে বিশেষভাবে অহুসন্ধান করেছেন। তিনি বলেছেন, ["]রাজনৈতিক ব্যবস্থার একেবারে প্রাথমিক এককটা আত্মণ্ড বিভিন্ন নামে টিকে আছে। যেমন—মার্ক, জেমেইণ্ড, কমিউন, প্যারিশ। আমরা আগেই দেখেছি যে এগুলো হচ্ছে 'গোত্ত' বা বংশেরই এক একটা রূপ। এগুলোর মধ্যে সংগঠিত মাহুৰ আর ঘাযাবর বা পুঠনজীবী দল ছিদেবে থাকত না। তবে তথনও পর্যন্ত তারা কোন বিভিন্ন দলের সম্মিলিত নগর গড়ে তোলার জন্ত অন্তদের সঙ্গে ঐক্যবদ্ধ হয়নি। এই পর্যায়ে গোত্রগুলো এক একটা ক্বষিজীবী সংগঠন রূপে ছিল, তাত্বের নিজেবের যৌধ জমি থাকত—বোমের 'এজার পাবলিকাদ' বা ইংল্যাণ্ডের 'কোকল্যাণ্ড'-এর মত দংগঠন গড়ে পঠার অঙ্কুর বলা যেতে পারে এগুলোকে। একেই বলা হত 'markgenossenschaft', অর্থাৎ পাশ্চাভ্যের গ্রামীণ জনসম্প্রদায়। এই প্রাথমিক রাজনৈতিক এককটা, প্রকৃত কিমা পাতানো জ্ঞাতিদের এই সমন্বয়টা গড়ে উঠত বিভিন্ন পরিবারকে নিয়ে, কিছ প্রত্যেক পরিবার নিজ নিজ পিতার কর্তত্ব (mund) মেনে চল্ড। এটা হচ্চে অনেকটা রোমের 'প্যাট্টিয়া পোতেন্তান'-এর মত ব্যাপার, যার ভিত্তিতে রোমান আইনের একটা বিশিষ্ট ও ধীর্ঘস্থায়ী বৈশিষ্ট্য গড়ে উঠেছিল। বিভিন্ন পরিবারের সমন্ত্রে গড়ে উঠত 'গোত্ৰ', আর কিছু 'গোত্ৰের' সময়ের গড়ে উঠত 'মাকলেনোলেনভাক্ট'। এ-রক্ষ কিছু প্রামীণ জনসম্প্রদায় এবং তাকের 'মার্ক' বা বৌধ জমির সমন্বরে গড়ে উঠত পরবর্তী উচ্চতর রাজনৈতিক এককটা। এর নাম ছিল হাত্তেতে বা শতক, টিউটনিক

গোরীর সংগঠনের প্রাচীনতম নিদর্শন খৌজার জন্য এবার আমরা তাকাব এশিরা মহাদেশের দিকে। এই এশিরা মহাদেশেই সবধেকে বেশি,ধরনের মানুষ দেখা বার, আর এখানেই মানুষের বসবাস সবধেকে দীর্ঘ দিনের। কিন্তু এশিরার সমাজের রুপান্তর ঘটেছে বহুভাবে, এবং বিভিন্ন গোষ্ঠী ও জাতিগুলো পরস্পরের ওপর সবধেকে স্থারী প্রভাব ফেলতে সক্ষম হয়েছে। স্প্রাচীন কালে চৈনিক এবং জারতীর সভ্যতার বিকাশ আর আধ্নিক সভ্যতার বিপাল প্রভাব এশিয়ার জাতিগুলোর মধ্যে এমন সব পরিবর্তন ঘটিয়ে দিয়েছে যার ফলে তাদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠানগুলো সম্বন্ধে সভিত কোন ধারণা করা মুস্কিল। তাসন্তেরও, এশিয়া মহাদেশে মানব-জাতির বন্যতা থেকে সভ্যতা পর্যন্ত সমগ্র অভিজ্ঞতার একটা রুপরেখা খংজে পাওয়া যায়, এবং সেখানকার বিভিন্ন ছড়ানোছিটানো গোষ্ঠীর মধ্যে তাদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠানের কোন চিহু খংজে পাওয়া যায় কি না—তার চেণ্টা এখন করা দ্বকার।

এশিয়ার পিছিয়ে-পাকা গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে স্চী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণায় করার রীতি এখনও যথেন্টই চাল, আছে। আবার অনেক গোষ্ঠীর মধ্যে এ-ব্যাপারে পরে: য-ধারাই অন্যারণ করা হয়ে থাকে। যে-কোন একটা ধারা অন্যারে বংশধারা নিশাত হর, সগোলীর জ্ঞাতিদের সংগঠন সেই নিয়ম অনুযায়ীই গড়ে ওঠে। এইভাবে সগোৱীর জ্ঞাতিরা এক একটা নির্দিণ্ট নামে চিহিত হয়। এগলোই হচ্ছে গোৱ। লাথাম লিখেছেন যে নেপালের মাগার গোষ্ঠীর মধ্যে "বারোটা ঠাম (thum) আছে। একই ঠামের অক্তর্ভ সমস্ত মান্যকে একই পূব'প্রেষের বংশধর বলে মনে করা হয়। একই মায়ের গর্ভজাত কি না, সে ব্যাপারে তারা আদৌ মাধা ঘামার না। অর্থাৎ স্বামী-স্বী ভিন্ন ভিন্ন ঠামের সদস্য হয়ে থাকে। নিজের ঠামের মধ্যেকার কারতে বিবাহ করা চলে না। স্থা খাজছ ? তাহলে পাশের ঠামের কোন মেয়েকে বাছো। নিজের ঠামের মধ্যে বিবাহ করা সম্ভব নয়। এ-রকম রীতির কথা আমি এই প্রথম উল্লেখ করলাম। কিন্তু এটাই শেষ নম্ন। এ রীতি পূথিবীর প্রায় সর্বাচই চাল,ে আছে। অস্ট্রেলিয়া, উত্তর ও দক্ষিণ আর্মেরিকা, আফ্রিকা, ইউরোপ—সর্ব টই এর দেখা মেলে। এমনকি যে-সব জারগার এর স্বপক্ষে পূর্ণাঙ্গ কোন প্রমাণ পাওরা যার। না, সেখানেও রীতিটা চাল, আছে বলে ধরে নেওয়া যায় ।"> এখানে এই 'ঠাম'-এর মধ্যে আমরা গোত্রের অন্তিম্বেরই স্কেপন্ট প্রমাণ পাচছ, যেখানে বংশধারা নিণাতি হর প্রেষ

জাতির লোকেরা যে যে অঞ্চলে ছড়িরে পড়েছিল, সেইসর অঞ্চলের অধিকাংশ জমিতেই এই নামটা কোন-না-কোন রূপে বেথা যায়…। এই হাণ্ডেড-এর ওপরে থাকত 'প্যাগাস', 'গউ', ভ্যানিশদের ক্ষেত্রে 'সিসেল', ইংল্যাণ্ডে 'শায়ার।' অর্থাৎ, গোদ্ধীগুলো এক একটা নির্দিষ্ট অঞ্চল অধিকার করে বসবাস করতে শুরু করত। ছোটবড় এই সমস্ত বিভাগেরই নিজন্ম প্রধান থাকত…। হাণ্ডেড গড়ে উঠত গ্রাম, মার্ক, জেমেইও ইত্যাদির সমন্বরে অর্থাৎ প্রাথমিক এককগুলোর ভিত্তিতে। 'শায়ার', 'গউ', 'প্যাগাস' প্রভৃতি গড়ে ও উঠত হাণ্ডেডগুলোর সমন্বরে।"—"কম্প্যারেটিভ পলিটিকস", ম্যাক্মিলান স্মাণ্ড কোং-প্রবর্গ, প্রঃ ১১৬

১। "ভেদক্রিপটিভ এখ নোলখি", i, ৮০।

थात्रा जन्मादा ।

"মণিপ্রেরীরা এবং মণিপ্রের পাহাড়ে বসবাসকারী কুপ্র, মাউ, ম্রাম এবং ম্রিংদের প্রত্যেকের মধ্যে চারটি করে পরিবার।রয়েছে—কুম্ল, ল্বাং, আংগোম, এবং মিংখাজা। এক পরিবারের সদস্যরা অন্য যে-কোন পরিবারের কাউকে বিবাহ করতে পারে, কিন্তু একই পরিবারের সদস্যদের মধ্যে অন্তবিবাহ কঠোরভাবে নিহিন্ধ।" সম্ভবত এই গোষ্ঠীগ্রলার মধ্যেকার চারটি করে গোহকেই পরিবার বলে উল্লেখ করা হয়েছে। সারকাসিয়ানদের 'তেল্বা' সম্বন্ধে বলতে গিয়ে বেল্ লিখেছেন, "এদের লোককথায় বলা হয়েছে এরা সকলে একই ম্ল বংশ বা প্রেপ্রের্ম থেকে জাত। কাজেই এদেরকে কতকগ্লো সেন্ট বা বংশ হিসেবে মনে করা যেতে পারে…। এইসব জ্যাতিভাতা ও জ্যাতিভাকীদের মধ্যে বা একই ভ্রাত্ত্রের কোন সদস্যের মধ্যে বিবাহ নিষিম্প তো বটেই, এমনকি তাদের ভ্রমিদাসদেরকেও অন্য কোন ভ্রত্তির কোন ভূমিদাসীকে বিবাহ করতে হত।" সম্ভবত তেল্বা বলতে এখানে গোহকেই বোঝান হয়েছে।

বাঙালিদের মধ্যে "চারটি বর্ণ বিভিন্ন সম্প্রদার বা শ্রেণীতে বিভন্ত, এগালি আবার বিভিন্নভাগে বিভন্ত। যেমন, আমি হচ্ছি নম্দী গোষ্ঠীর (গোরের ?) লোক। আমি বাদি নিচু বর্ণের লোক হতাম, তাহলে আমার গোষ্ঠীর কোন নারীকে আমি বিবাহ করতে পারতাম না। তবে একই বর্ণের নারীকে বিবাহ করাটা অবশ্য কত'ব্য। সম্প্রানরা তাদের বাবার গোষ্ঠীর সদস্য হয়। সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হয় পত্তরা। কোন বান্তির পত্ত না থাকলে কন্যারাই উত্তরাধিকারিণী হয়। পত্ত-কন্যা কিছুই না থাকলে তার সম্পত্তি নিকটতম জ্ঞাতিরাই পেরে থাকে। বর্ণের মধ্যেও ভাগ আছে। যেমন, শতুর বর্ণের মধ্যে রয়েছে তিলি, তামলী, তাঁতি, চামার ইত্যাদি ভাগ। এইসব ভাগের কোন পত্ত্বত্ব এই ভাগের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না।" এই ছোটছোট ভাগগলোতে সাধারণত শতখানেক সদস্য থাকে, তা-সত্তেত্বও এদের মধ্যে গোরের বেশ কিছু বৈশিষ্ট্য ক্রক্ষ্য করা যায়।

মিঃ টাইলার বলেছেন যে "ভারতবর্ষের কোন ব্রাহ্মণ একই পদবী বা গোতের (যার আক্ষরিক অর্থ হল্ছে গোরাল) কোন নারীকে বিহাহ করতে পারে না । এই নিষেধা-জ্ঞার সাহায্যে কোন বংশের প্রের্খধারা অন্সারে যাবতীর আত্মীরদের মধ্যে বিবাহ রদ করা হয়েছে । এই আইনটা নিদিভি হয়েছিল মন্সংহিতার । প্রথম তিনটি বর্ণের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল এই বিধি । স্ত্রী-ধারা অন্সারে যারা পরস্পরের আত্মীর, তাদেরও বেশ কয়েকটি সম্পর্কের ক্ষেত্রে বিবাহ নিষ্দিধ।" অনাত্র তিনি লিখেছেন ঃ "ছোটনাগ-

১। ম্যাক্লেনান, "প্রিমিটিভ ম্যারেজ", পৃ: ১০৯.

২। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ"-এ উদ্ধৃত, পৃ: ১০১

৩। ভারতবর্ষের জনৈক বাঙালী রেভারেও গোপীনাথ নন্দী লেখককে চিঠি লিঞ্চে জানিরেছিলেন।

^{ঃ। &}quot;আৰ্লি হিট্টি অক ম্যানকাইও", পৃঃ ২৮২.

পারের কোলদের মধ্যে অনেক ওরাও এবং মাড়া গোড়ীর নামকরণ করা হয়েছে পশ্-পাথির নামে। যেমন—বানমাছ, বাজপাথি, কাক, সারস ইত্যাণি। বে পশ্- বা পাথির নামে কোন গেড়ীর নামকরণ করা হর, সেই গোড়ীর লোকেরা সেই পশ্- বা পাথি হত্যা করতে বা আহার করতে পারে না।"

মঙ্গোলীরদের শারীরিক আকৃতি অনেকটা আমেরিকার আদিবাসীদের মতই। এদের মধ্যে অসংখ্য গোষ্ঠী আছে। লাথাম লিখেছেন, "কোন গোষ্ঠীর সদস্যদের মধ্যে রন্ত বা বংশধারার সম্পর্ক থাকে। কোন কোন ক্ষেত্রে গোষ্ঠীর নামকরণ করা হয় কোন বাস্তব অথবা কল্পিত গোষ্ঠীপতির নামে। গোষ্ঠী (তাদের ভাষার আইমক বা আইম্যাক) হল্ছে একটা বিরাট বিভাগ। তার মধ্যে কয়েকটা করে কোখ্য বা দল থাকে।" এই বন্তব্য থেকে গোতের অস্তিদের কোন নির্দিষ্ট প্রমাণ পাওয়া যাচ্ছে না। এদের প্রতিবেশী তুঙ্গাসিরানদের মধ্যেও পশ্রে নাম অন্যারী কিছ্ বিভাগ দেখা বার, যেমন, কুকুর, বল্গাহরিণ ইত্যাদি। এগ্লোকে গোহীর সংগঠন বলেই মনে হর, বিভৃত তথ্য ছাড়া জার দিয়ে কিছ্ব বলা সম্ভব নয়।

কালমাকদের সন্বশ্ধে বলতে গিয়ে সার জন লাবক বলেছেন যে ডি হেল-এর মতে এরা "বিভিন্ন দলে বিভক্ত, এবং কোন পরুষ তার নিজ দলের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না।" ওিস্টয়াক্দের ব্যাপারে তিনি বলেছেন যে এরা "একই পরিবারে, এমনকি পদবীবিশিষ্ট কোন নারীকে বিবাহ করাকে রীতিমত অপরাধ বলে মনে করে থাকে।" তিনি আরও বলেছেন, "কোন জাকুত্ (সাইবেরিয়ার) বিবাহ করতে চাইলে তাকে অন্য বংশের কোন মেয়েকে বাছাই করতে হয়।" সমস্ত ক্ষেত্রেই আমরা গোরের অভিতরে প্রমাণ পাভিছ। একই গোরের নারী-প্রন্বের মধ্যে বিবাহ নিবিম্থ ছিল। ব্রাক্সমামোয়েড্রা গোরের ভিত্তিতেই সংগঠিত। ক্লাপ্রথ (লাথম কত্ঁক উশ্বৃত) বলেছেন, "জ্ঞাতিছের এই বিভাজনটাকে এত কঠোরভাবে মেনে চলা হয় যে কোন সামোরেডই তার নিজের জ্ঞাতিদের মধ্যেকার কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না। অন্য দ্টো বিভাগের কোন একটা থেকে তাকে স্থা নির্বাচন করতে হয়।"

চীনাদের মধ্যে একটা বিচিন্ন পরিবার ব্যবস্থা চাল্ আছে। এটা সম্ভবত একটা প্রাচীন গোন্নীর সংগঠনেরই স্মারক। আমার কাছে লেখা একটা চিঠিতে ক্যান্টনের অধিবাসী মিঃ রবার্ট হার্ট জানিয়েছেন, "চীনা ভাষায় জনগণকে বলা হয় "পিহ্-সিং' (Pih-sing), অর্থাৎ; একশটা পদবী।" কিল্ডু এটা কিছ্বতেই কোন শন্দের খেলা, নাকি যখন ও চৈনিক জনসম্প্রদায়ের মধ্যে ছিল একশটা উপশাখা বাংগাণ্ঠী (গোন্ন ?) তখনকার অবস্থার মধ্যেই এর উৎস নিহিত রয়েছে—তা আমি বলতে পারছিনা। বত মানে এ-দেশে প্রায় চারটা পদবী রয়েছে; যার মধ্যে কিছ্ নাম পদ্-পাখি, ফলম্ল, ধাড়ু, প্রাকৃতিক বস্তুর ইত্যাদির নাম অন্সারী। যেমন—ছোড়া, ডেড়া, বাড়, মাছ, পাখি, ফিনিক্স,

^{ে। &}quot;প্রিমিটিভ কালচার", হোন্ট অ্যাও কোং সংস্করণ, ii, পৃ: ২৩৫.

৪। "ছেদক্রিপটিভ এখ্নোলজি", i, পৃঃ ২৯•.

^{)। &}quot;चित्रिकिन चक मिलिमारेखनन", शुः २७.

२। "ডেসক্রিপটিভ এখুনোলজি", i, পৃ: ৪৭৫.

খেজরে, ফুল, পাতা, খান, অরণ্য, নদী, পাহাড়, জল, মেম্ব, সোনা, পশ্চেম্ব, শ্করের লোম ইত্যাদি ইত্যাদি।

এ-দেশে এমন অনেক বড় বড় গ্রাম আছে, ফেখানে গ্রামের সকলের একই পদবী। বেমন, কোন জেলায় হয়ত তিনটি গ্রাম আছে, প্রতি গ্রামে হয়ত দ্ব' তিন হাজার করে লোক বাস করে; দেখা যাবে একটা গ্রামে হয়ত শ্বধ্ব ঘোড়া পদবীর লোকেরাই থাকে, দ্বিতীয়টাতে থাকে ভেড়া পদবীধারীরা, আর তৃতীয়টার লোকেদের পদবী হচ্ছে বাড়ে । উত্তর আমেরিকার ই'ডিয়ানদের ক্বেগ্রে যেমন স্বামী এবং স্থা ভিন্ন ভিন্ন গোতীর (গোতের) সদস্য হয়ে থাকে, ঠিক তেমনি টেনিক স্বামী এবং স্থা ভিন্ন হতে হয় ভিন্ন ভিন্ন পরিবারের, অর্থাং ভিন্ন ভিন্ন পদবীর মান্ম । একই পদবীধারী নারী ও প্রেক্সের বিবাহ, প্রথা এবং আইন—উভয় চোথেই নিষিম্ধ । সন্ধানরা তাদের বাবার পরিবারের সদস্য হয়, অর্থাং বাবার পদবীই ধারণ করে । । বাবা কোন উইল না করে মারা গেলে তাঁর সম্পত্তি সাধারণত ভাগাভাগি করা হয় না । তাঁর বিধবা স্থা যতাদন বে'চে থাকেন, ততাদন তাঁদের বড় ছেলেই ঐ সম্পত্তি দেখাশোনা করে । ঐ স্থা মারা যাওয়ার পর, বড় ছেলে সম্পত্তির ভাগ-বাঁটোয়ারা করে । ভাগ পায় সে আর তার ভাইরা । তবে, ছোট ভাইরা কতটা করে ভাগ পাবে তা প্রেগ্রের্গ্রি নির্ভর করে বড় ভাইরের মিজির ওপর ।"

এখানে যে পরিবারের কথা বলা হয়েছে, তার মধ্যে গোতের ছবিই দেখছি আমরা। রোম্লাসের আমলে রোমানদের মধো যে-রকম গোর ছিল, এটা তার সমতুল। তবে একই বংশধারার অন্যান্য গোরের সঙ্গে এরা কোন দ্রাতত্ত্বের বন্ধনে প্রনমির্ণলত হরেছিল কি না—তা আমরা জানতে পারছি না। তাছাড়াও দেখা যাচ্ছে, প্রাচীনকালে রোমান গোরগালো যেমন এক একটা অগুলে কেন্দ্রীভত হয়ে থাকত, এরাও তেমনি সগোরীয় জ্ঞাতিদের এক একটা স্বাধীন সংগঠন হিসেবে কেন্দ্রীভত হয় এক একটা অঞ্চলে। এদের গোরের নামগনেলা এখনও প্রাচীনকালের মতই রয়ে গেছে। চারশটা গোরে বিভাজিত হওয়াটা হয়ত খুব একটা অম্বাভাবিক কিছু নয় ! কিন্তু সেগলো যে আজ পর্যস্ত টিকে আছে, বর্বর যুগ অতিক্রান্ত হওয়ায় এতাদন পরেও—এটাই সব থেকে গারুত্বপূর্ণ ব্যাপার। আর এই ঘটনা থেকে একটা জনসম্প্রদায় হিসেবে চৈনিকদের অনড-অচলতারও প্রমাণ পাওয়া যায়। অনুমান করা যেতে পারে যে ঐ-সব গ্রামে আজ্বও হয়ত এক-বিবাহপ্রথা প্ররোপ্ররিভাবে প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি, তাদের জীবনযাত্রা এবং যৌন-জীবনের ক্ষেত্রে সাম্যবাদ বোধহয় আজও চালা আছে । চীনের পার্বত্য অঞ্চলে যে বন্য আদিবাসীরা আজও বসবাস করে, যারা কথা বলে মান্দারিন (সার্বজনীন কথা চীনা-ভাষা) ভাষার থেকে আলাদা একটা উপভাষায়, তাদের মধ্যে আজও প্রাচীন রুপের গোতের দেখা মিলতে পারে। এইসব ছড়ানো-ছিটোনো গোষ্ঠীগলের মধ্যেই খাজে পাওয়া যাবে চৈনিকদের প্রাচীন সামাজিক প্রতিষ্ঠানের নিদর্শন ।

শোনা যায় আফগানিস্তানের গোষ্ঠীগ্নলোও বিভিন্ন বংশে বিভক্ত। তবে সেই বংশগ্নলো প্রকৃত অথে গোন্ন কি না, তা জানা যায় নি।

একই ধরনের আরও তথ্যের ভার চাপিয়ে পাঠককে আর বিরত করব না। আজকের এশির গোণ্ঠী ওজাতিগ্রলার প্রাচীন পূর্বপ্রের্যদের মধ্যে গোলীর সংগঠন যে রীতিমক্ত বিদ্যান ছিল, তার স্পক্ষে বেশ কিছ্ নজির ইতিমধ্যেই দাখিল করেছি আমরা।
বাইবেলের চতুর্থ প্রেক থেকে জানা যায় হির্দের বারোটা গোন্ঠী গড়ে উঠেছিল
আইনগত ব্যবস্থা সন্সারে হির্দ্ধ সমাজের প্রশাঠনের ফলে। বর্বর যুগা তথন
অতিক্রান্ত শরে হরেছে সভ্য যুগা। সগোরীয় জ্ঞাতিদের জ্লোট হিসেবে যে নীতির
ভিত্তিতে গড়ে তোলা হরেছিল গোন্ঠীগুলোকে, তা থেকে বোঝা বায় যে তায়
আগে একটা গোরীয় ব্যবস্থা চাল্ম ছিল তাদের মধ্যে এবং সেটাকেই একটা
সম্পন্ধ চেহারা দেওয়া হয়েছিল। ব্যক্তিগত সম্পর্ক মারফং ঐক্যবস্থ সগোরীয় জ্ঞাতিদের কিছ্ম দলকে নিয়ে গড়ে ওঠা গোরীয় সমাজব্যবস্থা ছাড়া অন্য থাঁচের শাসনব্যবস্থা
কথা তথন তাদের জানা ছিল না। পরবতী কালে তারা সগোরীয় জ্ঞাতিদের আলাদা
আলাদা দল হিসেবে সমবেত হয়েছিল পালেপ্তাইনে, এক একটা জেলায় নামকরণ করেছিল জ্যাকবের বারো জন প্রের এক একজনের নামে (একমাত লেভি গোন্ঠী বাদে)।
এ থেকে প্রমাণ হয় যে তারা একটা সামগ্রিক জনসম্প্রদার হিসেবে সংগঠিত হয় নি,
সংগঠিত হয়েছিল এক একটা বংশধারা অনুযায়ী। সেমিটিক বর্গের সব্থেকে
বিশিন্টতম এই জ্যাতিটির ইতিহাস কেন্দ্রীভূত হয়েছে আব্রাহাম, ইসাক, জ্যাকব এবং
এই জ্যাকবের বারোজন প্রের নামের চারপাশে।

হিল্লবের ইতিহাস শ্রে হয়েছে মূলত আল্লাহামের থেকে। আল্লাহামের পূর্বপ্রব্দের একটা বংশতালিকা পাওয়া গেছে বটে, কিন্তু তার থেকে বেশি আর কিছু জানা যায়নি। করেকটা উদ্ভির সাহায্যে সে সময়ের প্রগতির শুর এবং আল্লাহামের আমলের অগ্রতির অবস্থা সন্বন্ধে একটা ধারণা করা যেতে পারে। আল্লাহাম সন্বন্ধে বলা হয়েছে যে তাঁর "প্রচুর গবাদি পশ্র, রুপো এবং সোনা ছিল।" মাাকপেলার গ্রহার জন্য "হেথ্-এর প্রবের সামনে আল্লাহাম চারশ শেকেল রুপো ওজন করে দিয়েছিলেন এফুনকে। বণিকদের কাছে মূলা হিসেবে রুপোই চালা ছিল।" গার্হ স্থাজীবন এবং জীবনধারণ পশ্রতি প্রসঙ্গে এই কথাগ্লো উন্থাত করা যায়: "আল্লাহাম দ্রতে সায়ার তাঁবতে হাজির হয়ে বললেন, এক্মনি তিনটি চমংকার খাদা প্রস্তুত করো; সবটা মেথে নিয়ে উন্নেন চাপিয়ে পিঠে বানাও।" "এবং তিনি মাখন ও দ্বধ নিলেন, যে বাছ্রটির শ্রুষা করেছিলেন সেটিকে নিলেন, আর বাছ্রটিকে তাদের সামনে রাখলেন।" বলপাতি, পোশাক-পরিচ্ছদ এবং অলঞ্কার প্রসঙ্গে: "আল্লাহাম নিজের হাতে আগ্রন এবং ছর্রি নিলেন।" ভ্তাটি রুপো ও সোনার অলঞ্কার নিয়ে এল এবং সেগ্রিল রেকেনকে প্রদান করলঃ তাঁর লাতা ও মাতাকেও সে মূল্যবান জিনিসপত্র দিয়েছিল।" ইশাকের সঙ্গে যথন রেবেকার দেখা হয়, তখন রেবেকা "একটা ওডনায় মূখ ঢাকে।" বিশাকর সঙ্গে যথন রেবেকার দেখা হয়, তখন রেবেকা "একটা ওডনায় মূখ ঢাকে।" বিশাকর সঙ্গে যথন রেবেকার দেখা হয়, তখন রেবেকা "একটা ওডনায় মূখ ঢাকে।" বিশাকর সঙ্গে যথন রেবেকার দেখা হয়, তখন রেবেকা "একটা ওডনায় মূখ ঢাকে।"

১। "जिनिमि", xiii, २.

२। "জেনেসিস", xxiiii, ১৬.

و ز کل xviii, ه.

^{8 1} d, xviii, 6.

د ا کر, xxii, ه

الله xxiv, es.

^{11 3,} xxiv, se

এই একই প্রদক্ষে উল্লিখিত হরেছে উট, গাধা, ষাঁড়, ভেড়া, ছাগল এবং গর্র কথা। এছাড়াও পাওরা যার শস্য পেষাইরের জাঁতাকল, জলের কলসী, কানের দ্বল, রেসলেট, তাঁব্, বাড়ি এবং নগরের উল্লেখ। তাঁর-ধন্ক, তরোরাল, শস্য, মদ এবং শস্য চাষের জামির উল্লেখও চোখে পড়ে। অর্থাৎ, আরাহাম, ইশাক এবং জ্যাকব ছিলেন বর্বর ব্বগের উচ্চ পর্যারের মান্ত্র । সেমিটিক বর্গের এই শাখাটির মধ্যে লিখনপর্শ্বতি সম্ভবত তথনও পর্যন্ত আবিক্ষৃত হর্নন। ঐ ব্বগে তারা অগ্রগতির যে স্তরে পেণিছেছিল, তার সঙ্গে হোমারের ব্বগের গ্রীকদের যথেক্ট সাদৃশ্য চোখে পড়ে।

হিত্রদের প্রাচীন বিবাহপ্রথা থেকে বোঝা যার যে তাদের মধ্যে প্রাচীন ধরনের গোরের অন্তিম্ব ছিল। আরাহাম তাঁর ভূতোর মারফং রেবেকাকে কিনে এনেছিলেন ইশাকের স্বাী হিসেবে। "ম্লাবান জিনিসপত" দেওরা হরেছিল পাত্রীর ভাই এবং মাকে, বাবাকে নয়। স্বাী-ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্ণয়ের প্রথাবিশিষ্ট কোন গোত্র বিধামান থাকলে বাবাকে দেওরা যে-কোন জিনিস তার সগোত্রীয় জ্ঞাতিরাই পেয়ে যেত। আবার, আরাহাম তাঁর সং-বোন সারাকে বিবাহ করেন। তিনি বলেছেন, "ও আমার ভন্মী; ও আমার পিতার কন্যা বটে, কিন্তু আমার মাতার কন্যা নয়। কাজেই ও আমার স্বাী হতেই পারে।"

শ্রী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণায়ের প্রথাবিশিষ্ট গোর বিদামান ছিল বলেই আব্রাহাম আর সারা ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদস্য হতে পেরেছিলেন। 'রন্তস্কুরে জ্ঞাতি' হলেও তারা 'সগোলার জ্ঞাতি' ছিলেন না। কাজেই, গোলারপ্রথা অনুযারীতারা বিবাহ করতেই পারতেন । পারাষ-ধারা অনাসারে বংশধারা নির্ণায়ের প্রথা চালা থাকলে চিন্রটা সম্পর্ণা বিপরীত হত। নাহর তার ভাই হারানের কন্যাকে বিবাহ করেন, ^২ এবং মোজেসের পিতা আমুরাম তার পিতার ভাগি অর্থাৎ পিসিকে বিবাহ করেন। আমুরামের এই পিসি অর্থাৎ স্থা হচ্ছেন হিত্র, আইনপ্রণেতার জননী । ও এইসব ঘটনা থেকে বোঝা যায় य दश्मधाता निर्गासत वाम्भारत न्वी-धाता हाला, त्यत्क धाकत्ल जत्वरे ध-मव विवार সম্ভব ছিল, কারণ সেক্ষেত্রে উদ্দিশ্ট নারী-পার, যরা ভিন্ন ভিন্ন গোত্রের সদস্য হিসেবে পরিগণিত হত । পরে মুখ্যারা অনুসরণ করা হলে এরা একই গোরের সদস্য হড, বিবাহও সম্ভব হত না। এ-সব ঘটনা থেকে গোরের অস্তিম্বের স্মানিশ্চিত প্রমাণ পাওয়া না গেলেও অনুমান করা যায় যে তাদের মধ্যে প্রাচীন ধাঁচের গোত্তের অস্তিছ ছিল। মোজেসের আইন প্রণয়নের সময় হিরুরা সভাতার যাগে পে ছৈ গিরেছিল বটে, কিন্তু কোন রাজনৈতিক ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠা করার মত অভিজ্ঞতা তখনও সণ্ণয় করে উঠতে পারেনি। বাইবেলের বিবরণ থেকে জানা যায়, রক্তসম্বন্ধযুক্ত দলের ভিত্তিতে তারা একটা ক্রমান্বয়ী সংগঠনের মধ্যে সংগঠিত ছিল। এই সাংগঠনিক ক্রমটা ছিল গ্রীকদের গোত, দ্রাতত্ব আর গোষ্ঠীরই সমতুল। সিনাই উপদ্বীপ অণ্ডলে যথন তারা বসবাস করত, তখন একটা সমাজ হিসেবে ও ফোজ হিসেবে তাদের সমাবেশ ও সংগঠন প্রসক্তে

১। "क्लानिम", XX, ১२.

२ 1 ₫, xi, २2.

৩। "এছোডাস", vi, ২•.

গোত, প্রাতৃত্ব এবং গোষ্ঠীর সমতৃল এই রন্তসন্বন্ধবৃদ্ধ দলগুলোর উল্লেখ বারবার পাওরা স্থার। বেমন, লেভি গোষ্ঠীর মধ্যে তিনটি প্রাতৃত্বে সংগঠিত আটটা গোত্র ছিল।

লেভি গোষ্ঠী

লোভির প্ররা ১। গেরশন—৭৫০০ জন প্রেষ ২। কোহাথ—৮৬০০ জন প্রেষ ৩। মেরারি—৬২০০ জন প্রেষ

ক। গেরশনীয় ভাতৃত্ব

গোত—১) লিব্নি ২) শিমেই।

খ। কোহাথীয় দ্রাতৃত্ব

গোচ—১) আমাম ২) ইঝার ৩) হেরন ৪) উল্জিয়েল।

গ। মেরারীর ভাতৃত্ব

लाव-১) बार्न २) ब्राम ।

"পিতার গোষ্ঠী এবং তাদের পরিবারের সংখ্যা অন্যায়ী লেভির সন্তানদের গোষ্ঠী-গালির জনসংখ্যা নির্দিষ্ট করা হয় · · । লেভির প্রদের নাম ছিল গেরশন, কোহাথে এবং মেরারি । গেরশনের পারুদের নাম ছিল লিব্নি এবং শিমেই । কোহাথের পারুরা হচ্ছে আমরাম, ইঝার, হেরন এবং উল্জিয়েল । মেরারির পারুদের নাম মাহ্লি এবং মাশি । পিতার গোষ্ঠী অন্যায়ী এইগালিই হচ্ছে লেভাইটদের বিভিন্ন শাখা-প্রশাষা ।"

এই দলগালোর বিবরণ কথনও সাংগঠনিক ক্রমের ওপরিদক থেকে শ্রে হয়েছে, আবার কখনও শ্রে হয়েছে নিচের দিক অর্থাৎ প্রাথমিক একক থেকে। যেমন; শির্মাওনের সন্তানরা, তাদের বংশধররা, তাদের পিতার বংশের পরিবারবর্গ।" এখানে সিমিওনের সন্তানরা আর তাদের বংশধররা হড়েছ গোষ্ঠী, পরিবারবর্গ হচ্ছে ভাতৃত্ব আর পিতার বংশ হচেছ গোত। আবার, "উল্জিয়েলের প্রে এলিজাফান হবে পরিবারের প্রধান, যে পরিবার তার পিতার বংশের, অর্থাৎ কোহাথীয়দের।" এখানে প্রথমে এসেছে গোতের কথা, তারপর ভাতৃত্বের, সবশেষে গোষ্ঠীর। যে বাজির নাম উল্লিখিত হয়েছে, সে ছিল ভাতৃত্বের প্রধান। পিতার প্রতিটি বংশেরও আলাদা আলাদা প্রতীক-চিক্ত বা নিশানা থাকত, যাতে করে একের থেকে অপরকে প্রথক করা যায়। "ইজরায়েলের প্রতিটি সন্তান তার পিতার বংশের প্রতীক-চিক্ত ভূষিত হবে।" এই সব অভিধার্যলি থেকে তাদের সংগঠনের প্রকৃত চেহারাটা বোঝা যায়, আর জানা যায় যে তাদের সামরিক সংগঠনটা গড়ে উঠিছিল গোত, ভাতৃত্ব এবং গোষ্ঠী অনুযায়ী!

১। "নামার্গ্", iii, ১৫-২৭

રા હૈ, i, રર.

ه ، نان مه ، نان مه ،

^{8 |} d, ii, 2.

প্রথম ও ক্ষুত্রতম বিভাগ হল্ছে, "পিতার বংশ।" প্রতিটা দ্রাতৃত্বের লোকসংখ্যার কথা মনে রাখলে বোঝা যায় এগুলোতে কয়েকশ করে লোক থাকত। হিব্রু ভাষার 'বেথ অ্যাব' (beth' ab) শব্দের অর্থ হচ্ছে পৈত্রিক বাড়ি, বাবার বংশ এবং পারিবারিক আবাস । হিরুদের মধ্যে যদি গোর থেকে থাকে, তাহলে এই অংশটাই হল্ছে সেই গোর। এটিকে চিহ্নিত করার জন্য দটোে অভিধা প্রয়োগ করার দর্শ একটা সন্দেহ অবশা দানা বাঁধে। তবে সে সময় এক-বিবাহপ্রথা চাল্য হয়ে যাওয়ার ফলে যদি প্রচুর সংখ্যক প্রথক পরিবার গড়ে ওঠে থাকে এবং সেগ্রলো যদি খবে উল্লেখযোগ্য ভূমিকায় অধিষ্ঠিত হয়ে থাকে, তাহলে সমস্ত জ্ঞাতিদের বোঝানের জন্য বিভিন্ন শব্দের প্রয়োগের একটা প্রয়ো-জনীয়তা থেকেই যায়। আমরামের বংশ, ইঝারের বংশ, হেরেনের বংশ, উল্জিয়েলের বংশ এরকম কথা আমরা প্রায়শইখ:জে পাই। কিন্তু কোন নিদিভি পদবীধারী পরিবারকে আজ আমরা যে অথে বংশ বলে থাকি, সে ধারণা হিত্রদের মধ্যে তখনও পর্যন্ত গড়ে **উঠেনি। তাই** মনে হয় কথাটার অর্থ ছিল খুব সম্ভবত জ্ঞাতিত্ব বা বংশধারা। যেহেতু প্রতিটি শাখা-প্রশাখার প্রধান হিসেবেকোন-না-কোন প্রায়েরই নাম পাওয়া যায় এবং যেহেতু শুখুমার পুরুষদের মধ্য দিয়েই বংশধারার পরিচয় দেয়. সেহেতু জোর **দিরেই বলা যায় যে ঐ-সময় হিরুদের বংশধারা নিণ'য়ের ক্ষেতে পারা্য-ধারাই অনাুস**্ত হত। সাংগঠনিক ক্রমের পরবভী শুর হচ্ছে পরিবার, অর্থাৎ দ্রাতৃত্ব। হিন্তু ভাষায় এই সংগঠনকে বলা হয় মিশপাকাহ (mishpacah), যার অর্থ হল একতা বা একদলীয়তা। এটা গড়ে উঠত দু'ভিনটি বংশকে নিয়ে। একই আদি পরিবার থেকে ভেঙে স্থিত হত এই বংশগ্রেলা। এদের এক একটা আলাদা আলাদা ভ্রাতৃষ্ণাত নাম পাকত। গ্রীকদের দ্রাতৃত্ব সংগঠনের সঙ্গে এর মিলটা চোখে পড়ার মত। প্রতি বছর এই পরিবার বা দ্রাতৃত্বের তরফ থেকে একটা ভোজসভার আয়োজন করা হত, সেখানে বিভিন্ন পশুকে বলি দেওয়া হত।^২ আর সবশেষে ছিল গোষ্ঠী। হিব্রভাষায় একে বলা হত মাঠেই (matteh), যার অর্থ হল শাথা, কাণ্ড বা অঞ্কুর। এটা ছিল গ্রাক গোষ্ঠীর সমতল সংগঠন।

জ্ঞাতিদের এইসব সংগঠনের সদস্যদের অধিকার, স্যোগস্বিধে বাধ্যবাধকতা কী কী ছিল, সে সন্বদেধ প্রায় কিছুই জানা যার না। 'পিতার বংশ' থেকে শ্রুর্করে 'গোষ্ঠী' পর্যন্ত এদের প্রতিটা সামাজিক সংগঠন যে জ্ঞাতিছের ধারণার ভিত্তিতে ঐক্যবদ্ধ থাকত, দেখা যাচ্ছে সেটা গ্রীক, লাতিন বা আমেরিকার ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠী-গ্রেলার ঐ-সব ধরণের সংগঠনের জ্ঞাতিছ সংক্রান্ত ধারণার থেকে অনেক স্কুপন্ত এবং বথাষথ ছিল। এথেনীয় লোককথায় বলা হয়েছে যে তাদের চারটি গোষ্ঠী উন্ভূত হয়েছিল ইওনের চারজন প্রের থেকে। কিন্তু গোত্র ও ভ্রাতৃছের উন্ভব সন্বন্ধে কোনকথা সেখানে পাওয়া যায় না। বিপরীতে, হিত্রুদের বিবরণে জ্যাকবের বারোজন প্রের

১। এক্সোভাস, vi. ১৪ সহজে মন্তব্য করতে গিয়ে কিয়েল এবং দেলিঙ্শ্ বলেছেন, "পিতার বংশ বলতে বোঝানো হত কোন এক সাধারণ পূর্বপূক্ষের নামে চিহ্নিত কিছু: পরিবারের সমষ্টিকে।" এই উক্তির মধ্যে আমরা গোত্রের সংজ্ঞাই খুঁজে পাই।

२। "**वाहे** जोगूरान", XX, ७, २३.

খেকে তাদের বারোটা গোষ্ঠার উল্ভবের কথা বলার পাশাপাশিই তাদের প্রত্যেকর সন্তান ও বংশধরদের থেকে গোত্র এবং ভাতৃত্বগুলোর উল্ভবের বিবরণও দেওরা হরেছে। ঠিক এইভাবে গোত্র এবং ভাতৃত্ব গড়ে ওঠার বিবরণ প্রথিবীর আর কোথাও পাওরা বার না। এই বিবরণটাকে দেখতে হবে লোককথা থেকে প্রা॰ত জ্ঞানের সাহায্যে বিদ্যমান রক্তসন্বন্ধয়ক্ত দলগুলোকে প্রথকভাবে বিন্যন্ত করার একটা প্রক্রিয়া হিসেবে। এবং দেখা যাচ্ছে এ কাজ করতে গিরে ছোটখাট প্রতিবন্ধকগুলি দ্বে করা হরেছিল আইনগত পদক্ষেপের সাহায্য নিয়ে।

হিত্ররা নিজেদের বলে "ইজরায়েলের মান্ব" এবং বলে যে তারা হচ্ছে একটা "জনমণ্ডলী।" এ থেকে স্পণ্টভাবে বোঝা যায় যে তাদের সংগঠনটা ছিল সামাজিক সংগঠন, রাজনৈতিক সংগঠন নয়।

এবার আফ্রিকার কথায় আসা যাক। আফ্রিকায় বন্যতা আর বর্বরতার এক নিদার্শ বিশ্ভেখলা দেখতে পাই আমরা। বাইরে থেকে আসা নানান কারিগরী ও ফল্ডাবনগালো প্রায় বিলাইত হয়ে গেছে। কিন্তু মহাদেশের ব্যাপক অংশ আজও রয়েছে বন্য যাগের নিম্ন পর্যায়ে। (নরখাদকব্তিসহ) এবং কিছা অংশ বর্বর যাগের নিম্ন পর্যায়ে। আফ্রিকার ভেতর দিকের গোষ্ঠীগালোর মধ্যে স্বদেশীয় সংস্কৃতি এবং স্বাভাবিক অবস্থার দিকে এগোনোর একটা প্রবণতা লক্ষ্য করা যায়। কিন্তু তা সত্তেত্বও জাতিতাত্তিক দিক থেকে আফ্রিকা একটা উষর মহাদেশ।

আফ্রিকা মহাদেশ নিগ্রো জাতির আদি বাসস্থান হলেও, এ-কথা স্ববিদিত যে সেখানে নিগ্রোদের সংখ্যা মোটেই বেশি নয় এবং তাদের বসবাসের এলাকাও তেমন বড় নর । লাথাম চমংকারভাবে বলেছেন, "নিগ্রোরা হচ্ছে ব্যতিক্রমী আফ্রিকান।"^২ দুঃ শাইলা কঙ্গো এবং নাইজার নদীর মাঝামাঝি অগুলে যেসব মানব গোষ্ঠীদের যেমন व्यागित, व्याप्ताता, हेर्गाला अवर वागाकाएमत एएथिएलन, जाता हत्व थीं नित्धा। তিনি লিখেছেন, "প্রতিটা গ্রামে একজন করে প্রধান থাকত। তাছাড়া, অভ্যন্তরভাগের গ্রামগ্রলো পরিচালনা করত বয়াঁয়ান ব্যক্তিরা। গ্রামের এক একটা অংশ এক একজন বর্ষীয়ান ব্যক্তির অধীনে থাকত। সেখানে তার সঙ্গে থাকত তার নিজের লোকেরা। প্রতিটা বংশের একজন ইফোউমো (ifoumou), ফুমো (fumou) বা স্বীকৃত বংশপ্রধান থাকত (ইফোউমো শন্দের অর্থ হল উৎস, জনক)। কেন তাদের গোষ্ঠীগলো বিভিন্ন বংশে বিভক্ত হয়ে গেল, সে সম্বন্ধেওখানকার অধিবাসীদের কাছ থেকে কোন খবর সংগ্রহ করতে পারিনি। ব্যাপারটা যে কেন ঘটেছিল, তা বোধহয় তাদের জানা নেই। তবে এখন আর তাদের মধ্যে নতুন নতুন বংশ স্থিতি,হল্ছে না…। প্রতিবেশীদের বাড়ির থেকে थवीन वा वर्षीतान वां**डि**त वां ए प्राटिटे जान रह ना । ट्विताहाती भामनवावस्थात कथा जाता कारन ना ... । काউक्क म जान ए एक्सात जाता वर्गीतान वाचिता निस्करपत মধ্যে আলোচনা করে নেন...। একটি গোষ্ঠী ও বংশের নারী-পরেষের সঙ্গে অন্য

^{)। &}quot;नाषात्म्", 1, २.

২। "ভেদক্রিপটিভ এথ নোলন্ধি", ii, ১৮৪.

গোষ্ঠীর পরেব্র-নারীদের বিবাহ হয়। এর ফলে মানুষের মধ্যে পারস্পরিক বন্ধ্বছের একটা অনুভূতি গড়ে ওঠে। একই বংশের নারী-পারুষের মধ্যে বিবাহ নিষিত্ব। কোন নারী ও প্রে,ষের মধ্যে অত্যন্ত দ্রে সম্পর্কের জ্ঞাতিত্বের সম্পর্ক থাকলেও তারা বিবাহ করতে পারে না। তবে ভাইপো তার কাকার স্চী অর্থাৎ কাকীমাদের অনারাসেই বিবাহ করতে পারে। আবার অনেক ক্ষেত্রে, যেমন বালাকাইদের মধ্যে, একমার নিজের মা ছাড়া পিতার অন্যান্য স্থাবের, অর্থাৎ সংমাদের, বিবাহ করতে পারে...। আমি य-अव लाष्ठीरक प्रत्थिष्ठ, जाप्तत्र अकलकात्र मधारे वद्भविवार ও पात्रश्रथा हालः আছে…। পশ্চিম আফ্রিকার গোষ্ঠীগুলোর উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নিরমটা এ-রকম— বড় ভাইয়ের সম্পদের (নারী, দাস ইত্যাদি) উত্তরাধিকারী হয় তার পরের ভাই, কিন্তু সবথেকে ছোট ভাই আগে মারা গেলে তার যাবতীয় সম্পদের উত্তরাধিকারী হয় সবথেকে বড় ভাই ; মূতের কোন ভাই না থাকলে তার সম্পদের উত্তরাধিকারী হয় তার ভাগে। বংশ বা পরিবারের প্রধানও মনোনীত হয় উত্তরাধিকারসূত্রে, ঠিক সম্পত্তির উত্তরাধিকারের মতই। কোন পরিবারের সব ভাই মারা গেলে পরিবারের প্রধান হিসেবে মনোনীত হয় তাদের বড় বোনের বড় ছেলে। যতদিন না বংশের ঐ শাখাটা বিলা তে হয়ে যায়, ততদিন এই নিয়মই চালা থাকে, কেননা সমস্ত বংশই নারী-খারায় উল্ভত বলে মনে করা হয় !">

ওপরের বিবরণে একটা সাচ্চা গোতের যাবতীয় লক্ষণই খংজে পাওয়া যায়। এর মধ্যে সবথেকে গ্রুড়পণে হল বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে স্ফা-ধারা চাল্ল থাকা। অর্থাৎ, গোতের প্রাচীন রংপটাই টিকে আছে সেখানে। তাছাড়া, পদ, সম্পত্তি এবং গোত্রীয় নাম বা পদবীও বর্তায় স্ফা-ধারা অন্সারেই। প্রধানের পদ, এক ভাইয়ের কাছ থেকে অপর ভাইদের ওপর বর্তায়, অথবা বর্তায় মামার কাছ থেকে ভারের ওপর, অর্থাৎ বোনের ছেলের ওপর—ঠিক আমেরিকার আদিবাসীদের মতই। মৃত প্রধানের ছেলেরা কিন্তু তার পদের উত্তরাধিকারী হতে পারে না, কেননা তারা অন্য গোতের সদস্য। গোতের মধ্যে অন্তর্গববাহও নিষিত্র। এই চমৎকার বিবরণে একটা জিনিসই শ্র্ম অনুপাহত—কয়েকটা গোতের নাম। উত্তরাধিকার সংক্রাক্ত প্রশ্নটা আরও ব্যাখ্যার অপেক্ষা রাখে।

জান্বেসি নদী অণ্ডলের বান্যাইরারা নিগ্রোদের চেয়ে উন্নত শ্তরের গোষ্ঠা। এদের সম্বন্ধে ডাঃ লিভিংগ্টোন বলেছেন ঃ "বান্যাইরা শাসনব্যবস্থাটা বেশ বিভিত্র ধরনের। এদের মধ্যে এক ধরনের সামস্কতান্দিক প্রজাতন্ত চাল্ব আছে। মৃত প্রধানের নিজের ছেলেকে এবা পরবর্তী প্রধান হিসেবে নির্বাচিত করে না, পদটা পায় মৃত প্রধানের বোনের ছেলে। কোন প্রধানের কাজকমে অসমুষ্ট হলে তাকে বরখান্ত করে অন্য আরেকজনকে ঐ পদে বসানো হয়। কিন্তু সেক্ষেত্রেও প্রয়োজন হলে তারা মৃত দ্বের কোন গোষ্ঠা থেকে ঐ প্রধানের কোন ভাইকে কিন্বা বোনের ছেলেকে নিয়ে আসে নিজেদের প্রধান হিসেবে, কিন্তু কথনোই তার নিজের ছেলে বা মেরেকে নির্বাচিত করে না…। প্র্বব্রী প্রধানের সমস্ত স্থাদের যাবতীয় সম্পত্তি পরবর্তী প্রধান পায় এবং প্র্বব্রী প্রধানের

১। "আশালে ল্যাও", অ্যাপ ল্টন সংস্করণ, পৃ: ৪২৫ এবং তৎপরবর্তী

সম্ভানরাও গণ্য হয় তার সন্ভান হিসেবেই ।" এদের সামাজিক সংগঠনের কোন বিশ্বদ বিবরণ ডাঃ লিভিংগ্টোন লিখে বাননি । কিন্তু এক ভাইরের কাছ থেকে অপর ভাইরের ওপর অথবা মামার কাছ থেকে ভাগ্নের ওপর প্রধান পদটা বর্তানো থেকে বোঝা বার— গোরের অন্তিত্ব ছিলাই, এবং বংশধারা নিণ্টিত হত স্ফ্রী-ধারা অনুসারে ।

ভাঃ লিভিংস্টোনের মতে, জান্বেসি নদীবিধোত অঞ্চলের অসংখ্য গোষ্ঠীর জনসমন্টিরা এবং সেখান থেকে টানা দক্ষিণ দিকে কেপ্ কলোনি পর্যন্ত অঞ্চলের জনসমষ্টি মনে করে তারা সকলে একই আদি বংশের তিনটি মূল শাখা থেকে উল্ভূত—বেচুয়ানা, বাসনুতো আর কাফির। ২ প্রথমোক্তদের সন্বন্ধে তিনি বলেছেন, "বেচুয়ানা গোষ্ঠীর মধ্যে কিছু: জীবজন্তুর নাম অনুযায়ী কয়েকটা বিভাগ রয়েছে। সম্ভবত প্রেনো অঞ্চলর ঈজিপ্সীয়-দের মত এরাও প্রাচীনকালে পশ্র-উপাসনা করত। যেমন, বাকাত্লা মানে হচ্ছে বানরের বংশধর', বাকুওনা মানে 'বড় কুমীরের বংশধর', বাত্লাপি মানে 'মাছের বংশধর'। य भगुत नाम य भाष्ट्रीत नाम, स्मरे भगुति मन्दर्भ स्मरे भाष्ट्रीत मानुसर्पत अवता অহেতুক আত•ক থাকে…। সেই পশ্রে মাংস সেই গোষ্ঠীর লোকেরা কখনও খার না…। অনেক বিলু তে গোষ্ঠীর অবশিষ্ট দু' একজন সদস্যের নামের মধ্যে সেই প্রাচীন গোষ্ঠীর পরিচয় লাকিয়ে থাকে। যেমন বাডাউ, অর্থাৎ 'সিংহের বংশধর', বাশোগা অর্থাৎ "সাপের বংশধর। এইসব নামের কোন গোষ্ঠী আজ আর বর্তুমান নেই।" এইসব জীবজন্তুর নাম খ্ব সম্ভবত গোরেরই সাক্ষাবাহী, গোষ্ঠীর নয়। তাছাড়া, ঐ-সব গোষ্ঠীর সর্বশেষ জীবিত সদস্য হিসেবে মাত্র একজন করেই ব্যক্তির খেজি পাওরা গেছে। এই ব্যাপারটাও গোতের ক্ষেত্রে ঘটা যতটা সহজ, কোন গোষ্ঠার ক্ষেত্রে ঘটা ঠিক ততটা সহজ নয়। আবেশলার কামাঙ্গে উপতাকার বাঙ্গালাদের সংবংধ লিভিংস্টোল বলেছেন, "কোন প্রধান মারা গেলে তার পদের উত্তরাধিকারী হয় তার ভাই, কিন্তু পত্রেরা নর। ভাগ্নেরা তাদের মামার কর্তৃ'ছাধীনে থাকে। নিজের ঋণ শোধের জন্য মামা অনেক সময় ভাগেকে বিক্রি করে দেয়।"⁸ এখানেও আমরা স্থা-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণরের প্রমাণ দেখতে পাচ্ছি। তবে এখানে এবং অন্য

১। "ট্রান্ডল্স্ ইন সাউথ আফ্রিকা", অ্যাপ্ল্টন সংস্করণ, পরিচ্ছেদ্ ৩০, পৃ: ৬৬০.—
"কোন ব্রক যদি অন্ত গ্রামের কোন মেরের প্রেমে পড়ে আর ভাষের বিবাহে যদি
ছ' পক্ষের মা-বাবার কোন আপত্তি না থাকে, ভাহলে ব্রকটিকে ঐ মেরেটির গ্রামে
শিরে বস্বাস করতে হয়। ভার শান্তভীর জন্ম ভাকে বিশেব কিছু কাজও করে দিভে
ছয়…। এ-রক্ম ক্রীভদাসস্থাভ জীবন সন্থ করতে না পেরে সে যদি ভার মা-বাবার
কাছে ফিরে আসতে চার, ভাহলে আসতে পারে। কিছু সেক্ষেত্রে ভার স্ব সন্ধানদের
ছেড়ে আসভে হবে, কেননা ঐ সন্ধানরা ভার গ্রীর সন্ধান হিসেবেই গণ্য হরে থাকে।"
—ঐ, পৃ: ৬৬৭.

२। "क्वांक्त्र हैन नाउव चाकिका", शृः २३०.

७। खे, गृः ११).

का खे, शुः हन्।

সর্বাচই ডাঃ লিভিংস্টোনের বিবরণ অত্যন্ত সংক্ষিণত ও সাধারণ । ফলে তাঁর বন্ধবোর সাহায্যে গোল্লের অন্তিত্ব বা অনন্তিত্ব সম্বন্ধে কোন স্থানিশ্চিত সিদ্ধান্তে পেশছনো খুবই মান্ত্রিল ।

অন্দ্রেলিয়ায় কামিলারইদের মধ্যে গোরের অন্তিত্বের কথা জানা গেছে। নৈতিকতার বিচারে এই বিরাট দ্বীপের আদিবাসীরা খ্বই নীচের স্তরে রয়েছে। এদের অন্তিত্ব যখন প্রথম আবিচ্কৃত হয়, তখন এরা বন্যতার বেশ নিম্ন স্তরে ছিল। কয়েকটা গোষ্ঠীর লোকেরা নরখাদক ছিল। এই শেষোক্ত বিষয়িট সম্বন্ধে মিঃ ফিসন (যাঁর নাম আগেই উল্লিখিত হয়েছে) আমাকে লিখে জানিয়েছিলেন "এদের অস্তত কয়েকটা গোষ্ঠী নরখাদক। এ ব্যাপারে একেবারে নিশ্চিত প্রমাণ পাওয়া গেছে। ওয়াইড উপসাগর অঞ্চলের গোষ্ঠীর লোকেরা যুক্তে নিহত শত্রুর মাংস তো খায়ই, এমনকি যুক্ষে নিহত বা স্বাভাবিক কারণে মৃত (যদি ভারা বেশ ক্রটপর্ট হয়) বন্ধুদের মাংস খেতেও কস্রের করে না। খাওয়ার আগে মৃতের শরীরের চামড়াটা ছাড়িয়ে নেওয়া হয়, তারপর চবি আর কাঠকয়লার মিশ্রণ দিয়ে সেটাকে ভালো করে ঘষে স্বত্বে রেখে দেওয়া হয়। এই চামড়াগ্রেলা এদের কাছে অত্যস্ত মুল্যবান। এদের ধারণা, ঐ চামড়ার মধ্যে দার্ণ ভেষজগণ্ণ থাকে।"

মানবজীবনের এ-রকম চিত্র থেকে আমরা ব্রুতে পারি বন্যতা ঠিক কোন্ পর্যারে রয়েছে, তার বিভিন্ন রীতিনী তি কোন্ শুরে রয়েছে, বস্তু,গত বিকাশ কতটা হয়েছে আর মান্যের মানসিক ও নৈতিক জীবন কতটা নিমু শুরে আটকে আছে। আজও অন্টেলিয়ানরা মান্য থায়। এ থেকেই বোঝা যায় তারা কতটা পিছিয়ে রয়েছে। অথচ, তারা বসবাস করে একটা মহাদেশের মত বিশাল অঞ্চলে, প্রচুর খনিজ প্রব্য পাওয়া যায় সেখানে, জলবায়্ মোটেই প্রতিকুল নয় এবং জীবনধারণের উপকরণও যথেকটই স্লভ। তা সত্তেরও, এ-রকম একটা জায়গায় কয়েক হাজার বছর ধরে বসবাস করার পরও তারা অত্যক্ত নিমু পর্যায়ের বন্যই রয়ে গেছে। বাইরে থেকে কোন আলোকরশিম গিয়ে না পে ছিলে তারা হয়ত আরও হাজার বছর বন্যতার এই আধার্থেরা পরিমণ্ডলেই রয়ে যাবে।

অর্ণ্ডেলিয়ানদের সামাজিক প্রতিষ্ঠানগালো স্বাভাবিক চরিচের এবং একই ধরনের । ওখানে শ্র্ম্ কামিলারইদের মধ্যেই যে গোচীয়,সংগঠন আছে, তা নয়। সম্ভবত ওথানকার সমস্ত গোষ্ঠের মধ্যেই গোতের অন্তিত্ব আছে। দক্ষিণ অন্ট্রেলিয়ার লেস্পেড উপসাগরের কাছাকাছি বসবাস করে নারিন্ইয়োরিয়া। এদের মধ্যে পদা্পাখি ও কটিপতঙ্গের নামে অভিহিত নানান গোচ আছে। আমার বন্ধ্ মিঃ ফিসনকে লেখা চিঠিতে রেভারেড জর্জা টাপ্লিন জানিয়েছেন—নারিন্ইয়েরিয়া নিজেদের গোতের কাউকে বিবাহ করে না, এবং সন্থানরা তাদের বাবার গোতের অন্তর্ভুক্ত হয়। তারপর তিনি লিখেছেন: "নিউ সাউথ ওয়েল্স্-এর কামিলারই ভাষাভাষী গোষ্ঠীগ্রোর মত এদের মধ্যেও কোন বর্ণ বা জাতপাত নেই, কোন শ্রেণীও নেই। তবে প্রত্যেক গোষ্ঠী বা বংশের (আর গোর্ডাই হছে আসলে বংশই) নিজন্ব একটা কুলপ্রতীক (totem) বা

ন্গাইভিরে (ngaitye) থাকে। কোন কোন ব্যক্তিরও নিজস্ব ন্গাইভিরে থাকে। এই প্রতীকটা হচ্ছে রক্ষাকতা হিসেবে ঐ-সব ব্যক্তিদের ক্ষমভার পরিচারক। কোন জীব-জন্তু, পাথি বা কটিপতঙ্গকেই কুলপ্রতীক করা হয়। এই বিবাহরীতি অত্যন্ত কঠার। গোষ্ঠীকে (গোরুকে) এরা বংশ বলেই মনে করে, তাই কেউ তার নিজের গোষ্ঠীর কাউকে বিবাহ করতে পারে না।''

মিঃ ফিসনও লিখেছেন, ''মিঃ এ. এস. পি. ক্যামেরন আমাকে যে সব তথা জানিরেছেন, তা থেকে দেখা যাছে যে কুইণ্সল্যাণ্ডের মারানোআ জেলার গোষ্ঠীগ্রলার মধ্যেও (যাদের উপভাষা হচ্ছে উর্থি) শ্রেণী-নাম (পদবী) এবং কুলপ্রতীকের ব্যাপারে ঠিক কামিলারর ভাষাভাষী গোষ্ঠীগ্রলার মত একই নিরম চাল্য আছে ।" মিঃ চার্লাস জি. এন. লক্উড-এর কাছ থেকে পাওয়া তথার ভিত্তিতে ডালিং নদী অঞ্চলের অদ্মেলিরানদের সম্বন্ধে তিনি বলেছেন, "এরা বিভিন্ন গোষ্ঠীতে (গোত্র) বিভক্ত । এদের মধ্যে নাম পাচ্ছি এম্পাথি, ব্নোহাঁদ আর ক্যাঙ্গার্য গোষ্ঠীর । অন্য আরও গোষ্ঠী আছে কি-না, তা জানতে পারিনি । সন্তানরা তাদের মায়ের শ্রেণী-নাম (পদবী) এবং কুল-প্রতীকই গ্রহণ করে যাচ্ছে।"

উল্লিখিত গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে গোত্রীয় সংগঠনের অন্তিম্বের কথা জানার পর স্বাভাবিক ভাবেই মনে হয় যে অন্ট্রেলিয়ার সমস্ত আদিবাসীদের মধোই গোতের অক্তিত্ব আছে। তবে এটাও সত্য যে সেগলে মোটেই কোন উন্নত মানের সংগঠন হয়ে উঠতে পারেনি আজও। পলিনেশিয়া, মাইক্রোনেশিয়া ও পাপ্রা দ্বীপের অধিবাসীদের নিজঙ্গ প্রতিষ্ঠানগুলো সন্বন্ধে আমাদের জ্ঞান একান্তই সীমিত এবং অপ্রণাঙ্গ। হাওয়াই দ্বীপপ্রা, সামোরা, মার্কেসাস দ্বীপ অথবা নিউজিল্যাণ্ড —এ-সব জায়গায় গোৱীয় সংগঠনের কোন নিদর্শন আজও আবিষ্কৃত হয়নি। এদের জ্ঞাতিত্ব সংক্রাল্ক ব্যবস্থাটাও নিতাল্কই আদিম ধরনের। এ থেকে বোঝা যার যে গোরের অন্তিছের জন্য যে অবস্থাটার দরকার হয়, সে অবস্থায় এখনও পে'ছিতে পারেনি তারা । মাইক্রোর্নোশয়ার কোন কোন দ্বীপে প্রধানের পদটা হস্তান্তরিত হয় নারীদের মার**ফং, ^৩ তবে এ রীতিটা গোর ছাড়াও চাল, থাকতে পারে।** ফিজির অধিবাসীরা বিভিন্ন গোষ্ঠীতে বিভক্ত, এরা একই মূল ভাষার বিভিন্ন উপ-ভাষার কথা বলে থাকে। এই গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে একটা হচ্ছে রেওরা গোষ্ঠী। এদের মধ্যে প্রথক প্রথক নামবিশিষ্ট চারটি উপবিভাগ আছে, আবার এই চারটি উপবিভাগের প্রত্যেকটার মধ্যেও আছে কয়েকটা করে ভাগ। এই শেয়েক ভাগগালোকে গোত হিসেবে ধরে নেওয়া যায় না। তার অনাতম কারণ হল-এই ভাগগুলোর সদসারা নিজেদের ভাগেরই কাউকে বিবাহ করতে পারে। অর্থাৎ অর্ক্তবিবাহ নিষিদ্ধ নর । বংশধারা নিগাঁত হর স্ত্রী-ধারা অনুসারে । টোঙ্গানদের মধ্যে কিছু উপ-বিভাগ আছে. আবার সেই উপবিভাগগালোর মধ্যেও রেওয়াদের মত করেকটা করে ভাগ আছে।

১। এ ছাড়াও এইবা, টেলর-এর "আর্লি হিন্তী অফ ম্যানকাইও", পৃ: ২৮৪.

২। "সিস্টেম্স্ অফ কনতাত্ই নিটি" ইত্যাদি, পূর্বোলিখিত, পৃ: ৪৫১, ৪৮২.

७। "शिमनादि रहदान्ड", :৮६७, १. ३٠.

বিবাহ, পরিবার, জীবনযাপন এবং শাসনবাবস্থা—এইসব সাদামটো ধারণাগ্রেলাকে কেন্দ্র করেই প্রথম সামাজিক সংগঠনগর্লো গড়ে উঠেছিল। তাই প্রাচীন সমাজের কাঠামো আর নীতির ব্যাখ্যাও শ্রুর হয় এগ্রেলা থেকেই। বিভিন্ন ব্রেগর অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে মানবজাতি এগিয়ে চলে প্রগতির পথে। এই তত্ত্ব অনুষায়ী বিচার করলে বোঝা যায়—ওগিনিয়ার অধিবাসীদের এই আলাদা আলাদা থাকা, তাদের প্রত্যেকর বসবাসের সীমিত এলাকা এবং জীবনধারণের অপ্রতুল উপাদনের দর্গ তাদের অগ্রগতি ঘটেছে অত্যক্ত ধীর গতিতে। স্বদ্র অতীতে এশিয়ার বাসিন্দারা যে অবস্থার ছিল, এরা আজ সেই অবস্থার রয়েছে। বিভিন্নভাবে থাকার দর্গ এদের মধ্যে কিছ্ম কিছম্ব বৈশিষ্ট্য নিশ্চয়ই গড়ে উঠেছে। তব্, এইসব দ্বীপ আজও অগ্রগতির একটা প্রাথমিক দশাতেই আটকে আছে। এদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন, আবিষ্কার এবং মানসিক ও নৈতিক প্রলক্ষণগ্রেলা ব্যাখ্যা করার জন্য ন্তাত্ত্বিকদের এগিয়ে আসতে হবে।

গোর্হাভিত্তিক সংগঠন এবং কোথার কোথার তা আছে, সে আলোচনা এখানেই শেষ করছি। এ সংগঠনের অস্তিত্ব দেখা গেছে অন্টোলরার, দেখা গেছে আফ্রিকার নিগ্রোদের মধ্যে। আফ্রিকার অন্যান্য গোর্ঘ্টার মধ্যেও এর চিহু খংজে পাওরা গেছে। আমেরিকার আিবাসীদের সেই অংশটার অস্তিত্ব, প্রথম আবিষ্কৃত হওরার সমর যারা বর্বর যুগের নিন্দ্র পর্যারে ছিল, তাদের সমাজে গোরের অস্তিত্ব ছিল। সে সমর যে ভিলেজ ইণ্ডিরানরা ছিল বর্বর যুগের মধ্য পর্যারের আন্তত্ব আংশের মধ্যেও খংজে পাওরা গেছে গোরের অস্তিত্ব। বর্বর যুগের উচ্চ পর্যারের গ্রীক ও লাতিন গোষ্টাগুলোর মধ্যে প্র্রানার ছিল গোর, এবং আর্য জাতির বাকি শাখাগুলোর বেশ করেকটার মধ্যেও এর অস্তিত্ব ছিল। তুরানির, উরালির ও মঙ্গোলিরদের মধ্যে, তুঙ্গুনির ও টেনিকদের মধ্যে এবং সেমিটিক জাতিগুলোর ক্ষেত্রে হিত্তুদের মধ্যে গোরের অস্তিত্ব দেখা গেছে বা তার অস্তিত্বের চিহু খংজে পাওরা গেছে। প্রাচীনকালে প্রথিবীর প্রায় সর্বর্ত্ত যে গোরের অস্তিত্ব ছিল, সে সম্বন্ধে আমরা যথেন্ট তথ্য হাজির করতে পেরেছি। বন্যযুগের উচ্চ পর্যারে এবং বর্বরতার সমগ্র পর্যায় জ্বুড়েই প্রথিবীর বৃক্ষে টিকে

আমাদের এতক্ষণের আলোচনা থেকেও আরও প্রমাণিত হয়েছে যে এই সামাজিক প্রতিষ্ঠানটাই ছিল প্রাচীন মানব সমাজের উৎস এবং বানরার। এটাই ছিল অভিজ্ঞতার পথ বেরে গড়ে ওঠা প্রথম স্কান্থ নীতি, যা মান্রকে একটা নির্দেষ্ট খাঁচ অন্যায়ী সংগঠিত করতে পেরেছিল এবং সমাজব্যবস্থা রাজনৈতিক সমাজে রুপান্তরিত না হওরা পর্যন্ত তার ঐক্যকে টিকিয়ে রাখতেও সক্ষম হয়েছিল। আজও পর্যন্ত সবকটা মহাদেশে গোরের কিছ্-না-কিছ্ অবশেষ রয়ে গেছে। এ থেকে এই সংগঠনটার প্রাচীনর্থ, সারা প্রিবীতে বিদ্যমানতা আর প্রবল জীবনীশন্তিরই প্রমাণ পাওয়া যায়। সারা প্রিবীতে গোরের ছড়িয়ে থাকা আর প্রজন্ত টিকে থাকা থেকে বোঝা যায়, মানবজাতির প্রয়োজনীয়তার সকে গোরীর সংগঠন কত স্কুম্বভাবে খাপম্বেরে গিয়েছিল। মানব-জাতির ইতিহাসের সবথেকে ঘটনাবহুল পর্যায়ের সঙ্গে অক্লাকীভাবে মিশে আছে এই সংগঠন।

সমাজের কোন এক নিধিষ্ট অবস্থার গোচ কি স্বতঃস্ফৃতভাবেই উল্ভূত হরেছিল, সে কারণেই কি নানান বিভিন্ন জারগার আলাদা আলাদাভাবে গোর গভে উঠেছিল ? নাকি এটা একটা জারগা থেকেই সৃষ্টি হওয়ার পর সেই আদি অকল থেকে বিভিন্ন সমরে বিভিন্ন জারগার ছড়িরে পড়া লোকদের মারফং ছড়িরে পড়েছিল বিভিন্ন অঞ্চল ? এ প্রশ্নের উত্তর খোঁজার জন্য অনুমানের দ্বারন্থ হওয়া ছাড়া উপায় নেই। তবে, এবটু-আধট্ট পরিবর্তান করে নিলে বিতার বন্ধবাটাকেই অধিকতর সঠিক বলে মনে হয়। কারণ গোত্রীর প্রতিষ্ঠানের উল্ভবের আগে পরিবর্গতে দ্র-ধরনের বিবাহ ও পরিবার দেখা গেছে; এর মধ্যে ন্বিতীর ধরনের বিবাহ ও পরিবার প্রথা চাল্য করার জন্য দরকার হয়েছিল প্রচুর অভিজ্ঞতা, আবার এই অভিজ্ঞতার সম্প্রসারণের ফলেই মানুব গোচের উদ্ভাবন করতে পেরেছিল। এক বিষ্ময়কর ধরনের দাম্পত্যব্যবস্থাকে প্রাকৃতিক নির্বাচন মারফং একটা নিবিষ্ট সীমার মধ্যে বে'ধে দেওরার চডোন্ত ফল স্বরূপ গড়ে উঠেছিল ঐ দ্বিতীয় ধরনের পরিবার । প্রথমোক্ত ধরনের দাম্পত্য ব্যবস্থা বন্য মান্ত্রেমের ওপর চেপে বর্সোছল শক্ত হরে। তার হাত থেকে মানুষের চরম মুক্তিটা যে বিভিন্ন সময়ে এবং বিভিন্ন পর=পর-বিভিন্ন জায়গায় ঘটেছিল—সেটা বিশ্বাস করা শক্ত। মানব ইতিহাসের প্রথম থেকেই নিরাপত্তা আর জীবন ধারণের জন্য রন্তসম্বন্ধীয় জ্ঞাতিরা যে ঐক্যবন্ধ হয়ে বসবাস করত. সে ব্যাপারে কোন সম্পেহ নেই। কিন্তু গোর হল্ছে জ্ঞাতিদের সম্পূর্ণ ভিল্ল ধরনের একটা সংগঠন। জ্ঞাতিদের শ্রেমার একটা অংশকেই নিজের অন্তর্ভুত্ত করে, বাকিদের বাদ দের সে। নিজের মধ্যেকার ঐ অংশটাকে সে সংগঠিত করে রক্তসম্বন্ধের ভিত্তিতে, তারা প্রত্যেকে একই পদবী ধারণ করে এবং সমান र्जाधकात ও সংযোগসংবিধে পায়। मन्दन्धरीन वालिएनत माध्य विवास সংবিধেজনক দিকটা সানিশ্চিত করার জন্য গোতের মধ্যে অস্তবিবাহ নিষিম্ব ছিল। সাংগঠনিক বিচারে এটা ছিল একটা অতাত গরে, ছপুণ নীতি, কিন্তু বাশ্তবে এর প্রয়োগ वर्णाता थावरे पातार किल। शात मरकाढ धातनाणे स्माप्टेरे यान मरक-नाकाविक नम्, वतः यालकोरे प्रतिथा, निग्र । जारे वना यात्र, लगाखत महना यालक উন্নত ব্রশ্বিমন্তার প্রয়োজন হরেছিল। ধারণার প্রথম অংকুরটা মাথা তোলার পর তাকে পরিণত করে তলতে (যাবতীর রীতি-প্রথা সহ) প্রয়োজন হরেছিল সুদীর্ঘ সমর । পলিনেশিয়দের মধ্যে দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবার চালা ছিল. কিন্তু তারা কোন গোত্র গড়ে তুলতে পারেনি। অম্টেলিয়ানদের মধ্যেও ঐ একই ধরনের পরিবার চাল্য থাকলেও তারা গোর সাখি করতে পেরেছিল। এই বলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই উল্ভব ঘটেছিল গোতের। বে-সব গোষ্ঠী গোত গড়ে তুলতে সমর্থ হরেছে, তাদের প্রত্যেকের মধ্যেই গোর গড়ে তোলার প্ররোজনীয় উপাদানগ্রেলা বিদামান ছিল। সোর গড়ে ওঠা সম্বন্ধে একটু আগে যে মত উল্লিখিত হয়েছে, এটা হল্ছে তারই একটা পরিবৃতিত রূপ। গোল পূর্ব সমাজে গোরের দ্রাণটা লাকিরে ছিল নারী-পার্য বিভাজনের মধ্যেই। এক সমর গড়ে উঠল গোরের প্রাচীন কাঠামোটা, সৃষ্টি হল একংল উন্নত মানুষ। স্বাভাবিক-

ভাবেই তথন গোর স্বিশ্তীর্ণ এলাকা জ্বড়ে ছাড়েরে পড়তে পেরেছিল। গোরের সংগঠনটার ব্যাখ্যা করার চেরে তার ছাড়েরে পড়ার ব্যাখ্যা করা অনেক সহজ। এইসব দিকস্বলার কথা বিচার করে দেখলে বোঝা যার—বিভিন্ন সমরে বিভিন্ন বিচ্ছিন্ন অঞ্লে আলাদা আলাদাভাবে গোর গড়ে ওঠা সম্ভব ছিল না। অন্যাদকে, যে-সব বন্য মান্য-দের মধ্যে গোর গড়ে উঠছিল, তারা স্বাভাবিকভাবেই অন্যান্যদের তুলনার অনেক উন্নত হরে উঠতে পেরেছিল। সে সমর মান্য দেশান্তরী হত বন্য-জবিজভুদের থেকে পালানোর কারণে অথবা বসবাসের কোন উৎকৃষ্ট অঞ্চল খলে বার করার জন্য। এই অবস্থায় একটা উন্নত সংগঠন অর্থাৎ গোর্রবিশিষ্ট কোন জাতি যে সারা প্রিবী জ্বড়ে ছড়িরে পড়বে তা আর আশ্চর্য কি! অতএব, যাবতীর প্রধান প্রধান তথ্যগ্রেলা মিলিরে দেখলে মনে হয়—গোর্রীয় সংগঠন কোন একটি মার জারগায় স্কৃষ্টি হরে ধীরে ধীরে সব্র্ব ছড়িয়ে পড়েছিল। অবশ্য আমরা যদি অন্ট্রেলিয়ার শ্রেণী-গ্রেলাকে (যাদের দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকে গোর স্কৃষ্টি হয়েছিল) প্রাচীন সমাজের মলে বনিয়াদ বলে ধরে নিই, তাহলে আলাদা কথা। সে-ক্ষেরে মেনে নিতে হর যে যেখানেই এই শ্রেণীসম্বহে অন্তিছ ছিল, সেখানেই গোর গড়েউছিল।

কোন একটা বিশেষ অণ্ডলেই মান্ধের উল্ভব ঘটেছিল ধরে নিলে এই সিদ্ধান্তেই আসতে হয়, যে একটা মূল বা আদি কেন্দ্র থেকে দেশান্তরের মধ্য দিয়েই তারা ছড়িয়ে পড়েছিল সারা প্রথিবীতে। সেক্ষেরে এশিয়া মহাদেশকেই মানবজাতির জন্মভূমি বলে মেনে নিতে হয়, কেননা ইউরোপ, আফ্রিকা আর আমেরিকার তুলনায় অনেক বেশি সংখ্যক আদি ধরনের মানবগোষ্ঠী বসবাস করে এশিয়ায়। এইসঙ্গেই মনে হয় যে সেই মূল গোষ্ঠী থেকে নিগ্রোরা এবং অন্ট্রেলিয়ানরা যখন বিচ্ছিয় হয়ে গিয়েছিল, তখন সমাজ ছিল লিক্ষের ভিত্তিতে সংগঠিত, এবং পরিবার ছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক। পলিনেশিয়রা বিচ্ছিয় হয়েছিল আরও পরে, তবে তখনও সমাজের কাঠামোটা একইরকম ছিল। আর গ্যানোয়ানিয়ান বর্গের আমেরিকায় চলে যাওয়াটা ঘটেছিল আরও পরেবতীকালে এবং গোর গড়ে ওঠার পর। অবশ্য ওপরের এই কথাগ্রলো নিতার্ক্তই জনুমান মার।

প্রাচীন সমাজকে সঠিকভাবে উপলব্ধি করার জন্য গোত্র আর তার কার্যকলাপ, এবং কতদ্বে পর্যন্ত ছড়িরে পড়েছিল এই সংগঠন—তা জানা একান্তই জর্বী। সভ্য জাতিগ্রেলার প্রেপ্রের্যদের মধ্যে এই সংগঠন সব থেকে উন্নত হয়ে উঠেছিল বর্বর মুগের একেবারে শেষ দিকে। কিন্তু তার অনেক আগেও গোত্র ছিল। সেই অবস্থার থাকা বন্য ও বর্বরদের মধ্যেই আজ তার অন্তিছ খুল্লে দেখতে হবে। স্বসংগঠিত সমাজ গড়ার ধারণাটা মানবজাতির সমগ্র ইতিহাসের পথ বেরে ধীরে-ধীরে বিকশিত হয়েছে। এই সংগঠিত সমাজের বিভিন্ন গুরগ্রেলা পরঙ্গের সংযুক্ত, একটা শুর জন্ম দিয়েছে আর একটা ভরের। এই সমাজের ধে রুপটা নিয়ে আমরা এতক্ষণ আলোচনা

করলাম, তার স্কো। হরেছিল গোরের মধ্যেই । মানবজ্ঞাতির পথচলার ইতিহাসে এমন আর কোন প্রতিষ্ঠানের খেজি পাওয়া যার না, মানুষের অগ্রগতির সঙ্গে যার সম্পর্ক গোরের মত এত প্রাচীন এবং এত অঙ্গাঙ্গী । মানবজ্ঞাতির প্রকৃত ইতিহাস ছড়িরে পড়েছে বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের উল্ভব আর বিকাশের ইতিহাসের মধ্যেই, আর এইসব প্রতিষ্ঠানেরই অন্যতম হচ্ছে গোর । অন্য যে-সব প্রতিষ্ঠান মানুষের ইতিহাসে সবথেকে বেশি বস্তুগত প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছে, সেইসব প্রতিষ্ঠানের ভিত্তি হিসেবেও কাজ করেছে গোরই ।



ङ्डीय बध

পরিবার সম্পর্কিত ধারণার উদ্মেষ

প্রথম পরিচ্ছেদ প্রাচীন পরিবার

প্থিবীতে বরাবর এক বিবাহভিত্তিক পরিবারই চাল,ে ছিল, তবে তারই মধো কোথাও কোথাও দেখা যেত পিতৃপ্রধান পরিবার—এ-রক্ম একটা ধারণা আমাদের মধ্যে চাল, আছে। কিল্তু ধারণাটা আদৌ সত্য নম্ন। পরিবার সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশ ঘটেছে বিভিন্ন পর্যায়ক্রমিক শুরের মধ্যে দিয়ে, আর এই শুরগন্লোর চ্ড়োন্ড ন্তর হিসেবেই গড়ে উঠেছে এক বিবাহন্ডিন্তিক পরিবার। এখানে আমি দেখাতে চেণ্টা করব যে এর আগে প্'থিবীর সর্ব'ছই আরও প্রাচীন ধরনের বিভিন্ন পরিবারব্যবস্থা চাল্ম ছিল, বন্যতার সমগ্র যুগটা ধরে এবং বর্বার যুগের নিদ্দ ও মধ্য পর্যারে সেইসব পরিবার বিদামান ছিল, আর এই এক বিবাহভিত্তিক বা পিতৃপ্রধান পরিবারের কোন অভিছে বর্বর যুগের উচ্চ পর্যায়ের আগে পর্যস্ত ছিল না। এগুলো হচ্ছে অনেক উন্নত শুরের ফসল। তাছাড়া, মানবসমাজের প্রতিটি জাতির মধ্যে পরিবারের প্রাচীন র্প সংক্রাস্ত কোন-না-কোন প্রেতন অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে এ-ধরনের পরিবার গড়ে ওঠার বনিয়াণ স্থিট না হওয়া পর্যস্ত প্রাচীন সমাজে এগ্রেলার অক্তিছ থাকা সম্ভবও ছिन ना।

ভিন্ন ভিন্ন ও পর্যায়ক্রমিক পাঁচ ধরনের পরিবারের কথা এখানে উল্লেখ করা যায়। এগ্রলোর প্রতিটারই একটা নিজস্ব বিবাহপদ্ধতি ছিল।

১। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার।

এই পরিবার গড়ে উঠত একদল আপন ও জ্ঞাতিত্বসম্বন্ধযুক্ত (মামাতো-পিসভুতো-খ্,ড়তুতো-মাসতুতো ইত্যাদি) ভাইবোনের অন্তবিবাহের ভিন্তিতে।

২। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার।

এক্ষেত্রে কিছু সংখ্যক আপন ও জ্ঞাতিবোনের বিবাহ হত দলগতভাবে, এক বোনের স্বামী অপর প্রত্যেক বোনেরই স্বামী হিসেবে গণ্য হত। এই যৌধ স্বামীদের একই গোগ্রভূক হওয়ার কোন বাধাবাধকতা ছিল না। আবার, একদল আপন ও জ্ঞাতি-ভাইরের বিবাহ হত একদল নারীর সঙ্গে, একজনের স্ত্রী অপর প্রত্যেকেরই স্ত্রী হিসেবে বিবেচিত হত, এবং এক্ষেত্রেও ঐ স্ফান্থের একই গোগ্রভুক্ত হওরার কোন বাধাবাধকতা থাকত না। তবে, উভর ক্ষেত্রেই এইসব স্বামী বা স্বীরা সাধারণত একই গোরের সদস্য বা সদস্যা হত। উভর ক্ষেত্রেই একদল পরে,ষের দলগতভাবে

বিবাহ হত একদল নারীর সঙ্গে।

৩। জ্রোড়বাধা বিবাহভিত্তিক পরিবার। এক্ষেত্রে বিবাহটা হত একজন নারীর সঙ্গে একজন পর্রুষের, কিল্ছু যৌনমিলনের ব্যাপারটা শ্ব্ধ পরম্পরের মধ্যেই সীমাব**ত্ত পাকত না। উভর পক্ষ ইচ্ছাম**ত সম্পর্ক বজার রাখতে বা সম্পর্ক ভেঙে দিতে পারত।

৪। পিতৃপ্রধান পরিবার।

এই পরিবারের ভিত্তি ছিল একজন পরেষের সঙ্গে বেশ কিছ্ নারীর বিবাহ। প্রত্যেক স্মীকে আলাদা আলাদা করে রাখা হত।

৫। এক বিবাহভিত্তিক পরিবার।

একজন পরে, বের সঙ্গে একজন নারীর বিবাহের ভিত্তিতেই গড়ে ওঠে এই পরিবার, এবং তাদের যোন সহবাসও কেবলমাত্র পরস্পরের মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকে।

এই পাঁচ ধরনের পরিবারের মধ্যে সব থেকে গ্রের্ডপ্র হন্ছে প্রথম, দ্বিতীয়, আর পঞ্চম ধরনের পরিবার, কেননা তিনটি স্বানিবিক্ট জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে তুলতে পেরেছিল এই পরিবারগ্রেলা। ঐ তিন ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবন্দ্রা আজও বিদামান। আবার, এই বাবস্থাগ্রলো থেকেই পূর্বতী যাগের পরিবার ও বিবাহের হাপগ্লোর কথা জানা ষার, যে রুপগ্লোর সঙ্গে এইসব জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা অঙ্গাঙ্গীভাবে যুক্ত। বাকি দ্ব-ধরনের পরিবার, অর্থাৎ জ্যোড়বাঁধা পরিবার ও পিতপ্রধান পরিবার ছিল একটা অস্তর্বভা শুরের ব্যাপার, এবং এগ্রুলো কোন নতুন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা সূষ্টি করতে অথবা তংকালীন জ্ঞাতিম্বাবস্থার কোন আমলে পরিবর্তান ঘটাতে সক্ষম হয়নি। তাই মানুষের ইতিহাসে এগ্রলোর গ্রেম্ব কিছ্টা কমই। পরিবারের এইসব রূপগ্লো কিন্তু পরস্পরের থেকে প্রোপ্রির বিভিত্তর ছিল না। প্রথম রুপটা থেকেই গড়ে উঠেছিল দ্বিতীয় রুপটা, তা থেকে আবার তৃতীয়টা, সেথান থেকে চতুর্থ', চতুর্থের মধ্যে থেকে পঞ্চম রুপটা— এইভাবেই এসেছে একের পর এক পরিবার। তবে, একটা রূপ থেকে আরেকটা রূপে ষাওয়ার পথে অসংখ্য ছোটখাট স্তর অবশাই পেরিয়ে আসতে হয়েছে। আমরা ুপ সৃষ্টি হরেছে এবং এই সবকটি রুপের সন্মিলত কাঠামোর মধোই পরিবার সংক্রান্ত ধ্যানধারণার ক্রমবিকাশের ইতিহাস নিহিত রয়েছে।

পরিবার এবং বিবাহের বিভিন্ন রুপের উল্ভবকে ব্যাখ্যা করতে হলে রক্তসন্বন্ধ ও ও জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার (যে দুটি একে অপরের সঙ্গে সন্পর্কার) মমাবস্তুটা বুঝে নেওরা দরকার। এই ব্যবস্থাগুলোর মধ্যেই আলোচ্য বিষয়বস্তুর সংক্ষিণত ও স্মানিশ্চিত প্রমাণ নিহিত রয়েছে। এগুলোর মধ্যে থেকে যে স্মানিশ্চিত ধারণাটা পাওরা যার, তা থেকে আমরা কিছু সিন্ধান্তে উপনীত হতে পারি। কিল্তু কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সন্বন্ধে কিছু জানা না থাকলে ব্যবস্থাকৈ অত্যক্ত জটিল ও বিজ্ঞান্তিকর বলেই মনে হয়। ঐ ব্যবস্থার মধ্যে যে-সব প্রমাণ নিহিত আছে, তার গ্রম্ম ও মুল্য যাচাই করে দেখার মত পাশ্ডিত্য অর্জন করতে বলা হয় যদি পাঠককে, তাহলে তা একটু বাড়াবাড়িই হয়ে যাবে। এ বিষয়ে আমি শিস্টেম্স্ অফ কন্সাঙ্গুইনিটি অ্যান্ড অ্যাফিনিটি অফ দা হিউম্যান ফ্যামিলি" শীর্ষ একটি রচনার বিস্তারিত আলোচনা করেছি। তাই এখানে আমি শ্র্ম মূল তথাগুলোর কথাই উল্লেখ করব, উল্লেখ করব পাঠকের পক্ষে বোধগম্য যথাসম্ভূব কম দৃষ্টান্ত, এবং বিস্তারিত বিবরণ ও সারণার জনা দেখতে বলব ঐ 'সিস্টেম্স্ অফ কন্সাঙ্গুইনিটি' রচনাটি। পরিবার যে বেশ কিছু ধারাবাহিক রুপের মধ্যে দিরে ধারে ধারে ধারে আধুনিক

১। "শ্বিথ সনিয়ান কন্টিবিউপন্স্ টু নলেজ", খণ্ড ১৭.

চেহারার এসে পে'ছৈছে—আমাদের এই মৃখ্য প্রতিপাদাটি মানুষের ইতিছাসের একটা অত্যন্ত গ্রেছপূর্ণ অঙ্গ। প্রকৃত ইতিহাস খোঁজার জন্য এই বাবস্থাগ্লোকে জানাটা তাই একান্ত প্রয়োজনীয়। এই পরিচ্ছেদে এবং পরবর্তী চারটি পরিচ্ছেদে আমরা এগুলো নিয়ে সংক্ষেপে আলোচনা করব।

সবথেকে আদিম ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার সন্ধান পাওয়া গেছে পলিনেশিরদের अरथा। अरपत भरथा दाखताहेतानरपत्रकहे आभता पृष्ठीस हिस्मरत वावहात कत्रद। এই ব্যবস্থাকে আমি 'মালর ব্যবস্থা' নামে চিহ্নিত করেছি। এই ব্যবস্থার নিকট ও দরে সম্পর্কিত সমন্ত জ্ঞাতিরাই পরস্পরের সঙ্গে নিম্নলিখিত এই করেকটি সম্বাধ্যমূতে আবন্ধ হয়-পিতামাতা, সন্তান, মাতামহ-মাতামহী, দৌহত-দৌহতী, ভাই এবং বোন। অন্য কোনরকম রক্ত সম্পর্ক এরা স্বীকার করে না। এগালো ছাড়া একমাত क्वीकृष्ठ मन्भक' राष्ट्र देवारिक मन्भक'। स्त्राटिएक **এই वावम्था**गे **अथम स्तर**मंत्र পরিবার, অর্থাৎ ভাই বোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের অন্তর্গত। প্রাচীনকালে বে এই ধরনের পরিবারের অন্তিছ ছিল, তার প্রমাণ এদের এই ব্যবস্থার মধ্যেই পাওয়া যার। এত গরেত্বপূর্ণ একটা সিন্ধানত নেওরার ব্যাপারে এই প্রমাণট্রকু যথেন্ট কিনা সে বিষয়ে সংশার দেখা দিতে পারে। কিন্ত; ন্বীকৃত প্রতিটা সন্পর্ক সত্য সভাই বিদ্যমান ছিল ধরে নিলে মেনে নিতেই হয় যে আমাদের সিম্ধাতটা প্রারোপারি বাসতব-সম্মত। পলিনেশিয়ার প্রায় সর্বাটই এই ধরনের জ্ঞাতিত ব্যবস্থা দেখা যেত, বছিও তাদের পরিবারগ্যলো ভাই বোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের শুরু অতিক্রম করে পৌছে গিয়েছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের স্তরে। জ্ঞাতিত বাবস্থাটা অপরিবতিভি থাকার পিছনে দুটো বিষয় কাজ করেছিল। পরিবর্তন ঘটানোর মত জোরদার কোন প্রেরণা দেখা দেরনি এবং প্রতিষ্ঠানগুলোর কোন বৈপ্রবিক রুপাশ্তর ঘটেনি। বছর পণাশ আগে আমেরিকান মিশনারিরা যখন স্যাত্টইচ দ্বীপপুঞ্জে বান, তখনও ঐ শ্বীপের অধিবাসীদের জীবনে ভাই-বোনের মধ্যে বিবাহ একেবারে বন্ধ হয়ে বার নি। वीमहाएउ स वह यह स्वत्नद खाण्डिया कहा हाना हिन. तम कथा निम्नारमहा वना वाद । কারণ এশিরার আজও পর্যন্ত বিদামান ত্রোনিয় ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছে এই ধরনের জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থার ভিত্তিতেই। চৈনিক জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থারও ভিত্তি হিসেবে কা**ল করেছে এই वावन्दाই**।

সময়ের গতিপথে জ্ঞাতিত্বের বিতীর ব্যবস্থাটা, অর্থাৎ ত্রানির ব্যবস্থাটা প্রথম ব্যবস্থাটার থেকে জ্যেরদার হরে ওঠে এবং প্রিবীর বহু জারগার ছড়িরে পড়ে। উত্তর আমেরিকার সমস্ত আদিবাসীদের মধ্যেই এই ব্যবস্থা চালা ছিল। দক্ষিণ আমেরিকার অনেক জ্যারগাতেও এর অস্তিত্বের প্রমাণ পাওরা গেছে। এ থেকে মনে হর, দক্ষিণ আমেরিকাতেও এই ব্যবস্থাটা সর্বহেই চালা ছিল। আফিনুকার কোন কোন অঞ্চলে এই ব্যবস্থা চালা থাকার নিদর্শন পাওরা গেছে। তবে আফিনুকান গোন্ঠীগালোর জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার সঙ্গে মালারের জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্থারই বেশি সাদ্যা চোখে পড়ে। ঘক্ষিণ ভারতের দ্রাবিড় ভাষাভাষী হিন্দাদের মধ্যে, এবং কিছন্টা পরিবর্তিত রূপে উত্তর ভারতের গোড় ভাষাভাষী হিন্দাদের মধ্যে এই ব্যবস্থা আজও টিকে আছে। কিছন্টা উন্নতের ক্রেইব্যবস্থার দেখা মেনে অন্টেন্তালায়াতেও। আন্টোলারার এই ব্যবস্থা গড়ে উঠেছে হর

শ্রেণীভিত্তিক সমাজ-সংগঠনের মধ্যে থেকে. অথবা উল্ভবমান গোর্হভিত্তিক সংগঠনের মধ্যে थ्या । या प्यत्के शए छेर्छ थाकुक ना रकन, कनाकनो रासह अकरे। ज्ञानिस अवर স্যানোনির বর্গের প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে এই ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহ এবং গোত্রীয় সংগঠন মারফং। এই গোত্রীয় সংগঠন আবার ভাই-বোনের মধ্যে বিবাহ নিবিশ্ব করেছিল। গোতের মধ্যে অন্তবিবাহ নিষিশ্ব ঘোষণা করে কিভাবে এই পদক্ষেপটা সম্পন্ন করা হয়েছিল, তা আমরা আগেই দেখিয়েছি। এর ফলে আপন ভাই-বোনদের মধ্যে বিবাহ বন্ধ হয়ে গিয়েছিল চির্রাদনের মত। তারানির জ্ঞাতিষ-ব্যবস্হা যখন প্রতিষ্ঠিত হয়, তখন পরিবারগ্রেলা ছিল দলগত বিবাহ ভিত্তিক পরিবার। এ কথার সত্যতা প্রমাণিত হয় সহজেই। ঐ ব্যবস্হার অত্তর্গত প্রধান প্রধান সম্পর্ক-গ্রলোর ব্যাখ্যা পাওয়া যায় একমাত্র দলগত বিবাহের মধ্যেই। একমাত্র দলগত বিবাহ চাল, থাকলেই ঐ ধরনের সম্পর্ক গড়ে ওঠা সম্ভবপর ছিল। বিভিন্ন তথ্যকে ব্রবিসম্মতভাবে সাজালে এই সিন্ধান্তেই আসতে হয় যে, তুরানিয় জ্ঞাতিম্বাক্সার মত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারও একসময় প্রথিবীর বহু অংশে প্রচলিত ছিল। তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল গোচীয় সংগঠন আর দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই। পরবতী কালে আমরা দেখতে পাব যে মালয় ব্যবস্থার মধ্যে থেকেই জন্ম নিরেছিল এই ব্যবস্থাটা। তফাৎ ছিল শুধু একটা বিষয়ে —আপন এবং জ্ঞাতি ভাই-বোনদের মধ্যে বিবাহের ফলে আগেকার যাগে যে-সব সম্পর্ক সাভিট হয়েছিল, সেগালোর পরিবর্তান ঘটানো হয়েছিল। এই পরিবর্তান ঘটানোর পিছনে মুখ্য ভূমিকা নিরেছিল গোরই। অতএব, তুরানিয় ও মালয়ের জ্ঞাতিত ব্যবস্থার মধ্যে একটা প্রত্যক্ষ সংযোগের প্রমাণ আমরা পেয়েই যাভিছ। ব্যবস্থার এই পরিবর্তন থেকেই বোঝা যায় সমাজের ওপর, বিশেষত বিবাহসূত্রে আবদ্ধ দলগুলোর ওপর গোলীয় সংগঠন কতটা প্রভাব বিস্তার করেছিল।

তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্থা একটা বিক্ষায়কর বাপোর। আর্যদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার যাবতীয় সম্পর্ক কে তা এই ব্যবস্থা স্বীকার করেই, এমনকি স্বীকার করে আর্যদের অলক্ষিত কিছু সম্পর্ক কেওঁ। নিকট এবং দ্রেসম্পর্কার জ্ঞাতিদের বিভিন্ন শ্রেণীতে ভাগ করা হয়। জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক থোজার ব্যাপারে এই ব্যবস্থার একাস্ত নিজম্ব পদ্ধতি আছে। আর্যরা যতজনকে নিজেদের জ্ঞাতি বলে স্বীকার করে, তার থেকে অনে বেশি জনকে জ্ঞাতি বলে স্বীকার করা হয় এই ব্যবস্থায়। পারিবারিক এবং সাধারণ সম্ভাষণের সময় লোকেরা পরস্পরের সম্পর্ক ধরে ভাকে, কখনোই কাউকে নাম ধরে ভাকে না। এর ফলে, দ্রেতম জ্ঞাতিত্ব সম্পর্কটাও বজায় থাকে, অর্থাৎ সম্পর্কটা সারাক্ষণই স্বীকৃতি পার। তাছাড়া এ থেকে গোটা ব্যবস্থাটা সম্বন্ধেও একটা ধারণা পাওয়া যায়। পরস্পরের সঙ্গে একেবারেই সম্পর্ক হীন ব্যক্তিরা একে অপরকে সম্ভাষণ করে "বৃষ্ধ" বলে। মান্ত্রের ইতিহাসে আর কোন জ্ঞাতিত্ববাবস্থায় এত বিভিন্ন ধরনের সম্পর্ক ও এত নিজস্ব বৈশিষ্ট্য দেখা যায় নি।

আমেরিকার আদিবাসীদের অস্তিত্ব যথন আবিৎকৃত হয়, তথন তারা দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের স্তর থেকে এসে পে'ছৈছিল জোড়বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে। কিন্তু অনেক ক্ষেত্তে তখনও পর্যস্ত আগেকার জ্ঞাতিত্বসংপর্কাই চাল ছিল, নতুন

ধরনের পরিবারের ভিত্তিতে কোন নতুন জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্হা চালঃ হয় নি । মালয় ব্যবস্হার ক্ষেত্রেও এই ঘটনা ঘটেছিল। সেখানেও পরিবার পে"ছে গিয়েছিল ভাই-বোন বিবাহের ন্তর থেকে দলগত বিবাহের ন্তরে, কিন্তু জ্ঞাতিছ ব্যবস্হার কোন পরিবর্তন ঘটেনি। ফলে তাদের জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক গালোও ছিল ভাই-বোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ব্যবস্থার সম্পর্ক, দলগত বিবাহের সম্পর্ক নর । একইভাবে, তরানির বাবস্হার সম্পর্কগালোও হচ্ছে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার-ব্যবস্থার সম্পর্ক, জ্যোড়-বাঁধা বিবাহ থেকে সৃষ্ট সম্পর্ক-গ্রলোর সঙ্গে এগালো খাব একটা মানানসই নয়। জ্ঞাতিজ্বাবদহা যে গতিতে অগ্রসর হয়, তার থেকে অনেক দ্রুত গতিতে অগ্রসর হয় পরিবার। প্রয়োজনের তাগিদেই অগ্রসর হতে হয় পরিবারকে। আর পারিবারিক সম্পর্ককে ধরে রাখার জন্য পিছঃ পিছ: আসে জ্ঞাভিত্ব্যবস্থা। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রতিষ্ঠিত হওয়াটা যেমন মালয় ব্যবস্থার সংস্কার সাধনের পর্যাপত কারণ হয়ে উঠতে পারেনি, ঠিক তেমনি জ্রোডবাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রতিষ্ঠাও তুরানিয় ব্যবস্থার সংস্কার সাধনে পর্যাশত কারণ হয়ে উঠতে পারেনি। মালর ব্যবস্থাকে তুরানিয় ব্যবস্থ র র পাস্তরিত করার জন্য প্রয়োজন হরেছিল গোত্রীয় সংগঠনের মত একটা প্রতিষ্ঠানের । আবার, এই তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্হার অবসান ঘটিয়ে আর্য জ্ঞাতিম্বাবস্থার স্ত্রপাত করার জন্য প্রয়োজন হয়েছিল সম্পত্তির মত একটা প্রতিষ্ঠানের, যার সঙ্গে সঙ্গেই দেখা দিয়েছিল সম্পত্তির মালিকানা ও উত্তরা-ধিকার এবং সম্পত্তি কর্তৃক সূচ্ট এক বিবাহভিত্তিক পরিবার।

সমরের গতিপথে তৃতীর আর একটি জ্ঞাতিত্বাবন্দার অভ্যুদর ঘটেছিল। এই ব্যবস্থাকে স্বভ্যুদ্ধ আর্থ, সেমিটিক অথবা উরালির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা বলা যেতে পারে। যে-১ব প্রধান প্রধান জাতিগুলো পরবতী কালে সভ্যুতার যুগে পে ছৈছিল, তাদের মধ্যে প্রচলিত তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার অবসান ঘটিরেই সম্ভবত এই তৃতীর ব্যবস্থাটা নিজেকে প্রতিষ্ঠিত করেছিল। একবিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে জ্ঞাতিত্বসম্পর্ক নির্ধাতিত হয়েছিল এই ব্যবস্থা মারফতই। তুরানির ব্যবস্থার গ্রেক্সিল মালর ব্যবস্থার ভিত্তিতে এই তৃতীর ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠেনি। সভ্য জাতিগুলোর মধ্যে প্রচলিত তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার অবসান ঘটিরেই প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল এই ব্যবস্থাটা। নানান ঘটনা থেকেই একথার প্রমাণ পাওয়া ষেতে পারে।

পরিবারের শেষ চারটি রুপ দেখা গেছে ঐতিহাসিক যুগের সময়সীমার মধোই। কিন্তু প্রথম রুপটা, অর্থাৎ ভাই-বোন বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রোপর্নির বিলুক্ত হয়ে গেছে। তবে প্রাচীনকালে এ-রকম পরিবার যে বিদামান ছিল, তার প্রমাণ পাওয়া যায় মালয় জ্ঞাভিছবাবস্থার মধ্যে। তাহলে আমরা পরিবারের সবথেকে গ্রেছপূর্ণ তিনটি রুপের হাদশ পাছিছে। এই তিনটি রুপে আসলে সমাজজ্ঞীবনের তিনটি পূথক পূথক অবস্থারই প্রতিভূ। এই তিন ধরনের পরিবারের যুগে দেখা গেছে পূথক পূথক ও স্নানীদত্ত তিন ধরনের জ্ঞাভিছবাবস্থা। শুখু এই জ্ঞাভিছবাবস্থাগ্লো দিয়ে বিচার করলেও ঐতিন ধরনের পরিবারের অল্পিন্থর প্রমাণ পাওয়া যায়। এ থেকে ঐ জ্ঞাভিছবাবস্থাগ্লোর স্ক্রীপ্রের ইঙ্গিত পাওয়া যায় এবং বোঝা বায় যে প্রাচীন সমাজের অবস্থা সম্বশ্বে এগ্রেলার মধ্যে যে প্রমাণ্যনার মধ্যে বিশ্বার মধ্যে যে প্রমাণ্যনার ছিড়রে আছে — সেগুলো কওটা ম্ল্যবান।

এইসব পরিবারগালো বিভিন্ন মানবগোষ্ঠীর মধ্যে টিকে থেকেছে দীর্ঘণিন ধরে। প্রত্যেক ধরনের পরিবারের জীবনে তিনটি শুর দেখা গেছে—গড়ে ওঠার শুর, প্র্ণ বিকশিত হওয়ার শুর । একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের উৎস নিহিত রয়েছে সম্পত্তির মধ্যে । আবার, যে জোড়বাধা পরিবারের মধ্যেই একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের হুণ রয়ে গিয়েছিল, সেই জোড়বাধা পরিবারের উৎস নিহিত ছিল গোত্রের মধ্যে । গ্রীক গোষ্ঠীগালো বখন প্রথম ঐতিহাসিক পর্যবেশনের আওতায় আসে, তখন তাদের মধ্যে একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের অশ্রিছ ছিল । তবে স্ক্রিদিছে আইনের সাহায্যে এর মর্যাদা ও অধিকার নির্ধারিত না হওয়া পর্যস্ত এই পরিবার চ্ড়ান্কভাবে প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি ।

মান্বের মনে সম্পত্তি সংক্রান্ত ধ্যানধারণার উদয়টা সম্পত্তি স্ৃথ্টি ও তা ভোগদখল করা এবং তার উত্তরাধিকারের ব্যাপারে আইনী বন্দোবস্ত চাল করা—এগ্রলোর সাহায্যে ওতপ্রোতভাবে য**ুক্ত ছিল এই ধরনের পরিবার গড়ে ওঠার** সঙ্গে। ক্রমে ক্রমে বেড়ে ওঠে সম্পত্তির প্রভাব । সমাজের কাঠামোর ওপর ছাপ ফেলতে শ্বর করে সম্পত্তি। সক্তানের পিতা কে, তা নিশ্চিতভাবে নিখণরণ করার মত অবস্থা স্থিট হয়। এটা একটা তাৎপর্যপূর্ণ ঘটনা। তার আগের যুগগুলোতে এ সুযোগ ছিল না। একজন পরেবের সঙ্গে একজন নারীর বিবাহের প্রথা বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায় থেকেই চাল্ ছিল। তবে তখন ঐ দ্বন্ধন যতাদন পর্যন্ত স্বামী-স্বী হিসেবে বসবাস করতে চাইত, শ্ব্ব তত্তিদনই তারা স্বামী-স্চী থাকত। প্রাচীন সমাজ বত এগিয়েছে, প্রতিষ্ঠানগ্রেলো যতই উল্লত হয়ে উঠেছে এবং মানুষ যতই নতুন নতুন আবিষ্কার ও উল্ভাবন করেছে, ততই স্কু হয়ে উঠেছে এই বিবাহবন্ধন। কিন্তু একবিবাহভিত্তিক পরিব।রের যা মর্ম-বস্তু, অর্থাৎ যৌনসংবাস শ্র্মাত একজোড়া নারী-প্রুষের মধ্যেই সামাবণ্ধ থাকা, তা তখনও পর্যস্ত চালন হয় নি। সেই বর্বরেম্পেও স্ত্রীদের ফাছে আনন্গত্য দাবি করত পরুর্যরা,আনুগত্যের অভাব ঘটলে কঠোর দণ্ডওদেওয়া হত নারীদের।কিন্তু নিজেদেরকে এই আনুগতোর আওতার বাইরে রাখত পুরুষরা । অপচ এই বাধ্যবাধকতাটা শ্বিপাক্ষিক হওরা একারট প্রয়োজনীর। আনুগত্যের ব্যাপারটাও তো পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্ক যুক্ত। হোমারের আমলে গ্রীকদের ক্ষেত্রে দেখা যায়—পারিবারিক সম্পর্কের মধ্যে নারীদের অবস্থাটা ছিল একটা বিচ্ছিন্নতা ও দাম্পত্যস্ত্রে অধীনতার অবস্থা। তাদের অধিকার-গ্রেলাও ঠিক যথায়থ ছিল না। পরে ষদের অধিকার আর নারীদের অধিকারের মধ্যে ছিল বিপাল অসাম্য। হোমারের আমল থেকে শারা করে পেরিক্রিসে-এর আমল পর্যস্ত গ্রীক পরিবারের ধারাবাহিক বিবত'নের দিকে তাকালে একটা স্কুস্ট অগ্রগতি চোখে পড়ে। দেখা বায়, একটা নিদি'ণ্ট প্রতিষ্ঠান হিসেবে ধীরে ধীরে দঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে পরিবার ৷ গ্রীক ও রোমানদের ঐ পরিবারের থেকে অনেকটাই অগ্রসর হরে এসেছে আধ্রনিক পরিবার, কেননা আধ্রনিক পরিবারের নারীদের সামাঞ্জিক অব-স্থান যথেন্ট উন্নত হরে উঠেছে। গ্রীক ও রোমানদের মধ্যে স্বামীর সঙ্গে স্থীর সংপ্রক'টা ছিল অনেকটা বাবার সঙ্গে মেয়েদের সম্পর্কের মত। আখুনিক পরিবারের স্ফীর মর্যাদা এবং ব্যক্তিগত আধিকার প্রায় তার স্বামীর সমান হয়ে উঠেছে। একবিবাহভিত্তিক পরিবার প্রায় তিন হাজার বছর ধরে চাল, আছে। এই তিন হাজার বছর ধরে এই

পরিবার অবিরাম উন্নত হরে উঠেছে বাপে বাপে। বতদিন পর্যন্ত নারী-পরেষ সমানা-ধিকার না পার এবং বর্তাদন পর্যন্ত দাংপত্য সংগকৈর ক্ষেত্রে উভরের সমতা পরেরাপরি-স্বীকৃতি না পায়, তত্ত্বিন পর্যা**ন্ত এই পরিবার** আরও উল্লত হয়ে চলতে বাধা। ঠিক এতটা পূর্ণাঙ্গভাবে না হলেও, জ্বোড়বাধী পরিবারের অল্লগতি সন্বন্ধেও একইরকম প্রমাণ আমাদের চোখে পড়ে। এই জোড়বাঁধা পরিবার শ্রু হরেছিল একটা অন্মত জারগা থেকে আর শেষ হরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারে এসে। এই বিষয়গলো মনে রাখা দরকার, কারণ আমাদের আলোচনার পক্ষে এগ্রলো অতার জর্বী। প্রে'বতা পরিচ্ছেদগুলোতে আমরা পাঠকের দ্ভি আকর্ষণ করার চেন্টা করেছি সেই বিসময়কর দানপত্য বাবস্থার দিকে, যা মানব জাতির অন্তিম্বের স্ট্রনা থেকেই আত্মপ্রকাশ করেছে এবং মানুষের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে এসে পেণছেছে এই সভাতার যুগেও। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে অবশ্য ঐ দাংপত্য ব্যবস্থা ক্রমে ক্রমে দুর্বল হয়ে পড়েছে। সমাজের নৈতিক উপাদানগুলো এই ব্যবস্থার বিরুদ্ধে ক্রিরাশীল হরে ওঠার ফলে ব্যব-স্থাটা কিভাবে একটু একটু করে বিলাপত হয়েছে—তার সাহাব্যে মানবসভ্যতার অগ্রগতির হার কিছাটা বাঝতে পারা যায়। পরিবার ও বিবাহের প্রতিটি ধারাবাহিক রূপ এই वावन्दारक विनार्क कतात अक अकरो गाताक्ष्मि भारक्ष्म दिस्ति काक करताह । अदे বাবস্হাটা প্ররোপ্রিভাবে বিশ্বুণত হওয়ার পরই গড়ে উঠতে পেরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার। ঐ প্রথম ধরনের পরিবার বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায়েও দেখা গেছে। ঐ সময়ে এসে এই পরিবারের কাঠামো ভেঙে গড়ে ওঠে জোড়বাঁধা পরিবার। এই দু'ধরনের পরিবার যথন গড়ে উঠছিল আর উন্নত হয়ে উঠছিল, তথনকার অবশ্হা কেমন ছিল সে সন্বন্ধে একটা ধারণা আমরা পেরে যাই এ থেকে। পরস্পরের থেকে পূথক ধরনের এবং সমাজের একেবারেই ভিন্ন ভিন্ন পাঁচটি অবস্থার সূভিট হরেছিল পরি-বারের পার্চাট ধারাবাহিক রুপ। ফলে, সেই ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের শুর থেকে শরে হয়ে বিভিন্ন অন্তর্বতী রূপের মধ্যে দিয়ে বিকশিত হতে হতে আজকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে এসে পে'ছিনোর পথে এক একটা বুল কভটা দীর্ঘ किल-एन जन्दरम्थ आमारम्य बाद्रगाही अत्नक म्लब्हे श्रद्ध थर्छ । मानवस्त्राख्य स्त्रीवत्न আর কোন প্রতিষ্ঠানের ইতিহাস এত উল্লেখযোগ্য ও ঘটনাবহলে নর। এত সুদীর্ঘ ও বিচিত্র অভিজ্ঞতার ফলাফলও এমনভাবে মুর্ড' হয়ে ওঠেনি আর কোন প্রতিষ্ঠনের মধ্যে। এই প্রতিষ্ঠানের অন্তিম্ব টিকিরে রাখা এবং বিভিন্ন যুগের মধ্যে দিয়ে একে বর্তমান রূপে নিরে আসার জন্য প্ররোজন হরেছে সর্বোচ্চ শুরের মানসিক ও নৈতিক প্রচেন্টার। দলগত বিবাহ থেকে জ্বোডবাঁধা বিবাহের মধ্যে দিরে এক বিবাহের শুরে এসে পেীছ-নোর পথে জুরানিয় জ্ঞাতিষ্ব্যবস্হার কোন বস্তুগত পরিবর্তন ঘটেনি। এই জ্ঞাতিষ্ব্যব-ম্যাটি (যার মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কগালোই মতে হরে উঠেছিল) একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার আগে পর্যন্ত প্রায় অপরিবৃতি তই ররে গিরেছিল। একবিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে ঐ জ্ঞাতিম্বাবস্থাটা মানুষের বংশধারার পক্ষে একে-बारतहे रामानान हरत भएन, धमनीक धकविवास्त्र भरक समर्यापाकत्व हरत छेन । যেমন মালর জ্ঞাতিছব্যবস্থা অনুযায়ী লোকেরা তাদের ভাইয়ের পত্রকে নিজের পত্রই

বলত, কারণ তার ভাইরের শ্রী ছিল তারও শ্রী: বোনের পত্রেবেও তারা নিজের পত্রে

বলত, কারণ বোনেরাও তাদের স্বীই ছিল। তুরানিয় জ্ঞাতিছব্যবস্থায় তাদের ভাইয়ের भावता के बकरे कात्राम जाएवर भाव शिरास्तर विराविष्ठ रूक, किन् द्वारास्त्र भावता বিবেচিত হত তাদের ভাগ্নে হিসেবে—কারণ গোৱীয় সংগঠনে বোনেরা আর ভাইদের স্বী হতে পারত না । ইরোকোয়াদের মধ্যে (যেথানে জোড়বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার চাল আছে) দেখা যায় যে লোকেরা এখনও তাদের ভাইয়ের ছেলেদেরকে নিজেদের ছেলেই বলে, যদিও ভাইয়ের স্থাী এখন আর তাদের স্থাী হিসেবে বিবেচিত হয় না। এইভাবে অনেক সম্পর্ক ই বিবাহের চাল, রূপের সঙ্গে বেমানান হয়ে উঠেছে। যে-সব প্রথার মধ্যে থেকে এর উদ্ভব হয়েছে, সেইসব প্রথাকে এখনও টিকিয়ে রেখেছে এই বাবস্থা। চাল বংশধারার সঙ্গে অবশা প্রথাগংলো অনেকটাই বেমানান হয়ে উঠেছে। সংপ্রাচীন জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্হার অবসান ঘাটানোর মত জোরদার কোন কারণ তথনও পর্যস্ত দেখা দেয় নি। তারপর সামনে এল একবিবাহপ্রথা। সভ্যতার কাছাকাছি পেণছে যাওয়া আর্থদের কাছে এই প্রথাই ঐ স্প্রোচীন জ্ঞাতিত্ববাবস্থার অবসান ঘটানোর প্রেরণা হিসেবে কাজ করল। নিশ্চিত হয়ে উঠল সম্ভানের পিতৃত্ব এবং উত্তর্যাধকারের বৈধতা। একবিবাহ থেকে সূচ্ট বংশধারার উপযোগী করে তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সংস্কার ঘটানো আদৌ সম্ভব ছিল না। একবিবাহের সঙ্গে ঐ ব্যবস্হাটা ছিল প্ররোপ্ররি বেমানান। তবে, হাতের কাছেই একটা সরল ও পরিপ্রণ সমাধান ছিলই । তুরানিয় ব্যবস্থা বাতিল করা হল এবং কোন বিশেষ সম্পর্ককে স্ক্রনিদি'ট করে তোলার জন্য তুরানিয় গোষ্ঠীগুলো যে বর্ণনাত্মক পদ্ধতি ব্যবহার করত, সেই পদ্ধতি চাল, করা হল। জ্ঞাতিত্বের সাধারণ দিকটার প্রতি মনোযোগ না দিয়ে একের সঙ্গে অপরের সম্পর্ককে কতকগলো নির্দিষ্ট নামে চিহ্নিত করা হল। যেমন তারা বলতে শ্রুর করল—ভাইপো, ভাইয়ের নাতি, কাকা, কাকার ছেলে ইত্যাদি। প্রতিটা নামই কোন-না-কোন ব্যক্তিকে চিহ্নিত করত, আর তার সঙ্গে সম্পর্কটা বোঝা যেত ঐ নাম থেকেই। গ্রীক, লাতিন, সংক্ষ্ত ভাষী, জার্মান এবং কেল্টিক প্রভৃতি আর্য জাতিগংলোর মধ্যে এই ব্যবশ্হারই প্রাচীন রুপটা চাল; ছিল। হিত্ত; ধর্মপ্রতেহর বংশলতিকা থেকে জ্বানা যায় যে সেমিটিকদের মধ্যেও চাল, ছিল এই ব্যবস্হাই । আর্য এবং সেমিটিক জাতিগলোর মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্হার কিছন কিছন অবশেষ (যেগনলোর কয়েকটার কথা আগেই বলা হয়েছে) ঐতিহাসিক যুগ পর্যস্ত বিদ্যমান ছিল। তবে মোটের ওপর ঐ ব্যবস্থা বিলম্পত হয়ে-ছিল, আর তার বদলে চাল; হয়েছিল বর্ণনাত্মক জ্ঞাতিত্ববাবস্হা।

এই প্রতিপাদ্যগ্রলোর ব্যাখ্যা দেওয়া আর এগ্রলোকে সপ্রমাণ করার জন্য ক্রমান্সারে এই তিনটি ব্যবস্থা নিয়ে এবং যথাক্রমে এই তিনটি ব্যবস্থা থেকে উল্ভূত তিন ধরনের পরিবার নিয়ে আলোচনা করা দরকার। এগ্রলোর একটা থেকে আরেকটা পরিচর পাওয়া যায়।

কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা স্বাক্ছ্রর থেকে আলাদা করে নিয়ে বিচার করলে তার তেমন কিছ্র গ্রের্ড থাকে না। কারণ, যে-কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাই গড়ে ওঠে অব্প কয়েকটা ধারণার ভিত্তিতে। ফলে, মানবসমাজের প্রাচীন অবস্থা সম্বশ্বে কোন প্রয়োজনীয় তথ্য সম্বব্যাহ করতে বা সে ব্যাপারে কোনরকম আলোকপাত করতে পারে না সে। একদল

জ্ঞাতির পরস্পরের মধ্যেকার সম্পর্ক কৈ বিচ্ছিন্নভাবে বিচার করা হলে স্বাভাবিকভাবেই উপনীত হতে হর এই সিম্পান্তে। কিন্তু অনেকগ্রেলা গোষ্ঠীর জ্ঞাতিম্বারম্থার তুলনা করা হলে (এবং তা যদি একটা ঘরোয়া প্রতিষ্ঠানে পরিণত হয়ে থাকে আর, স্বাধীর্ঘকিল থরে চালা থরে চালা থেকে থাকে) তা যথেন্ট গ্রেম্বপূর্ণ হয়ে ওঠে। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে শার্ম করে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তর পর্যন্ত একের পর এক এ ধরনের মোট তিনটি জ্ঞাতিম্ব ব্যবস্থা দেখা গেছে। ধরে নেওয়া যায় যে প্রতিটা ব্যবস্থাই নিজের নিজের আমলের পরিবারগ্রেলার মধ্যেকার প্রঞ্জুত সম্পর্ক করে। আর এই সম্পর্কগ্রেলা থেকে আবার তৎকালীন বিবাহ ও পরিবারের রুপগ্রেলার কথা জানা যায়। অবশা জ্ঞাতিম্বব্যব্ধ্যা অপরিবৃত্তি থেকে গেলেও বিবাহ ও পরিবারের রুপ উচ্চতর শুরে উল্লীত হয়ে থাকতেই পারে।

তাছাড়া, এইসব ব্যবস্থাগনুলো আসলে সমাজের নিম্নতর শুর থেকে উচ্চতর শুরে উল্লীত হওরার স্বাভাবিক ফলাফল হিসেবেই দেখা দিয়েছিল। সমাজের কাঠামোর ওপর গভীরভাবে প্রভাববিশ্তারকারী কোন-না-কোন বিশেষ প্রতিষ্ঠানের আবিভাবের মধ্যেই প্রতিটা ক্ষেত্রে পরিবর্তনের মূল নিহিত থেকেছে। মা এবং সস্তান, ভাই আর বোন, ণিিদ্মা আর নাতি- নাতনী—এই স≖পক′গ**্লো যে-কোন য**ুগেই সুনি**শ্চিতভা**বে নির্ধারণ করা যেত । কিন্তু বাবা আর সম্ভান, ঠাকুর্দা আর নাতি-নাতনী—এই সম্পর্ক-গুলো একবিবাহ চালা হওয়ার আগে পর্যস্ত স্থানিশ্চিতভাবে নির্ধারণ করা যেত না। দলগত বিবাহের যুগে বেশ কয়েকজন এইসব সম্পর্কের (অর্থাৎ বাবা আর সস্তান, ঠাকুর্ণা আর নাতি-নাতনী) সমান দাবিদার হত । প্রাচীন সমাজের আদিমতম অবস্হারও এইসব প্রকৃত ও সম্ভাব্য সম্পর্কগর্লোকে মান্য ব্রহতে পারত এবং এগ্লোকে অভিব্যস্ত করার উপযোগী বিভিন্ন অভিধাও তারা নিশ্চয়ই উল্ভাবন করেছিল। একদল জ্ঞাতির ক্ষেত্রে কিছু নাম এইভাবে অনেকদিন ধরে প্রয়োগ করে চলার ফলে একটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠা একাস্তই স্বাভাবিক ছিল। কিন্তু এই ব্যবস্থার র পটা কেমন হবে, তা নির্ভার করত বিবাহের রুপের ওপর । যেখানে দলগতভাবে বিবাহ হত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইবোনদের মধ্যে, সেখানে পরিবারটা হত ভাইবোন বিবাহ**ভিত্তিক** পরিবার এবং জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা হত মালর ধরনের ব্যবস্থা। যেখানে বেশ কিছু বোনের দল-বংশভাবে বিবাহ হত পরস্পরের স্বামীদের সঙ্গে এবংবেশ কিছ্ম ভাইয়ের বিবাহ হত পর-ম্পরের স্ট্রীদের সঙ্গে, সেখানে পরিবারটা হত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর জ্ঞাতি-ত্বাবস্হাটা হত তুরানির ধাঁচের। যেখানে বিবাহ হয় কেবলমাত্র একজন নারীর সক্ষে একজন পারাষের এবং তাদের যৌন সহবাসও শধ্মাত পরস্পরের মধ্যেই সীমাবন্ধ থাকে. সেখানে পরিবারটা হয় একবিবাহভিত্তিক পরিবার আর জ্ঞাতিম্বাবস্হাটা হয় আর্য বাঁচের । অর্থাৎ, তিন ধরনের বিবাহের ভিত্তিতেই গড়ে উঠছে এই তিন ধরনের জ্ঞাতিছ-বাবন্হা। একেক ধরনের বিবাহের আমলে বিভিন্ন লোকের মধ্যে সম্পর্ক সালো ক্রেমন হয় বা হত, সেটাই ফুটেওঠে এইসব ব্যবস্হার মধ্যে অর্থাৎ, এগালো আপনা-আপনিগভে অঠে না. গড়ে ওঠে বিবাহের ভিত্তিতে ; কাম্পনিক কোন ধ্যানধারণার ভিত্তিতে গড়ে এঠে না, গড়ে ওঠে বাস্তব তথোর ভিত্তিতে । প্রতিটা জ্ঞাতিম্বাবস্থাই এক একটা ব**্রাক্সমত** এবং বাস্তবোচিত ব্যবস্থা। এগালোর মধ্যে বিধৃত বিভিন্ন নিদর্শন অত্যন্ত মাল্য-

বান । এইসব নিদর্শন থেকে অনেক কিছুই জানা যায় । প্রাচীন সমাজের অবস্হাট্য ঠিক কেমন ছিল, তা একান্ত স্পন্ট হয়ে ফুটে ওঠে এগুলোর মধ্যে ।

এই সব বাবস্থাগলো ম্লত দ্টো প্ৰক পৃথক রূপে বিভক্ত। একটা হচ্ছে 'শ্ৰেণীবিনাস-কারী' ধারা, আর অপরটা হচ্ছে ' বর্ণনাত্মক' ধারা। প্রথম ধারার ক্ষেত্রে জ্ঞাতিদের কখনও নাম ধরে চিহ্নিত করা হয় না, তাদেরকে ভাগ করা হয় বিভিন্ন বর্গে। এই বিভাজন করার ব্যাপারে জ্ঞাতিত্ব সম্পর্ক খবে নিকট নাকি দ্বেসম্পর্কিত—তা ধতব্যের মধ্যে পড়ে না । একই বর্গের সমন্ত ব্যক্তিকে সম্পর্কের একই অভিধার চিহ্নিত করা হয় । ফলে. কোন ব্যক্তির নিজের ভাইরা এবং তার বাবার ভাইরের ছেলেরা—সকলেই তার ভাই হিসেবে পরিগণিত হয়। তার নিজের বোনেরা এবং তার মারের বোনের শেয়েরা —সকলেই পরিগণিত হয় তার বোন হিসেবে। মালয় এবং তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্হায় সম্পর্কের বিভাজনটা এ-রকমই ছিল। দ্বিতীয় ক্ষেত্রে জ্ঞাতিদেরচিহ্নিত করা হয় সম্পর্কের প্রাথমিক সন্দোধন অনুসারে অথবা এ-রকম কিছা সন্বোধনের মিশ্রণ ঘটিয়ে। ফলে প্রত্যেকের সঙ্গে প্রত্যেকের সম্পর্ক একটা স্ক্রনির্দিষ্ট রূপ নের। যেমন, ভাইপো, কাকা, খুড়ভুতো ভাই ইত্যাদি। একবিবাহ চাল, হওয়ার দর্ন যে-সব আর্থ, সেমিটিক এবং উরালির পরিবারগালো গড়ে উঠেছিল, তাদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা এ-রকমই ছিল। পরতাঁকালে সন্বোধনের জন্য সাধারণ কিছা নাম উল্ভাবনের দরান সম্পর্কের কিছাটা শ্রেণীবিভাজন এদের মধ্যেও দেখা দিয়েছিল। কিন্তু এই ব্যবস্হার প্রাথমিক র পটা (या আর্য এবং স্ক্র্যাণ্ডনেভিয়দের মধ্যে অত্যন্ত স্পন্ট চেহারা নির্মেছল) ছিল প্রবে-পর্বারই বর্ণনাত্মক। এই দ্বটো ব্যবস্হার মধ্যে মোলিক পার্থক্যের কারণ হল-একটা ব্যবন্থা গড়েছিল দলগত বিবাহের ফল হিসেবে, আর অপর ব্যবন্থাটা গড়ে উঠেছে এক বিবাহের ফল হিসেবে।

আর্য, সেমিটিক এবং উরালির জাতিগালোর মধ্যে বর্ণনাত্মক ব্যবস্থাটা একইরকম। কিন্তু শ্রেণীবিন্যাসকারী ব্যবস্থার দুটো পূথক পূথক রূপ ছিল। প্রথমটা হচ্ছে মালর ধরনের ব্যবস্থা, সময়ের বিচারে বা প্রাচীনতম। দ্বিতীয়টা হচ্ছে তুরানির ওগ্যানোয়ানির ব্যবস্থা, যে দুটো ম্লগতভাবে ছিল একই ধরনের। পূর্বতন মালর ধরনের ব্যবস্থার কিছ্মপরিবর্তনি ঘটিয়েই গড়ে উঠেছিল এই ব্যবস্থানলো।

যাবতীয় ব্যবহুহার ভিত্তি হিসেবে কাজ করে যে নীতিগুলো, সেগুলোকে স্পন্ট করে তোলার জন্য আমাদের জ্ঞাতিত্বব্যবহুহা প্রসঙ্গে কিছুটা আলোচনা করা দরকার।

সম্পর্ক দ্ব'ধরনের হয়। প্রথমত, জ্ঞাতিত্ব বা রক্তস্ত্রের সম্পর্ক ; দ্বিতীয়ত, বিবাহস্ত্রের সম্পর্ক । জ্ঞাতিত্বও দ্ব'ধরনের হয়ে থাকে—একই পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব আর ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । একই বংশের মধ্যে যারা পরস্পরের সঙ্গে জন্মস্ত্রে সম্পর্ক ত্রেরের মধ্যে কার মধ্যে কার একই পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । বে-সব লোক একই প্রেপ্রের্ম থেকে স্ভট, কিন্তু যাদের মধ্যে জন্মস্ত্রের কোন সম্বন্ধ নেই, তাদের মধ্যেকার সম্পর্ককে বলা হয় ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্ব । বৈবাহিক স্ত্রের সম্পর্ক নির্মারিত হয় বিভিন্ন প্রথা অন্যায়ী ।

বিষয়ের খনে গভীরে প্রবেশ না করেও সাধারণভাবে বলা চলে যে, যেখানে একবিবাহ চালা আছে সে-রকম প্রতিটা জ্ঞাতিম্বাবশ্হার মধ্যে একটা একই পরিবারণত জ্ঞাতিম্ব এবং বেশ কিছা ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত থাকতে বাধা । প্রথম সম্পর্কটা থেকেই স্ভিট হর শ্বিতীয় সম্পর্কটা। প্রতিটি ব্যবিই হচ্ছে একসারি জ্ঞাতিত্বের কেন্দ্রবিন্দ,। তার সঙ্গে সম্পর্কিত করে কিছু লোকের সম্পর্কগত অবস্থান নির্বাচিত হয়, আবার সে-ও কিছু জনের সঙ্গে সম্পর্কসারে প্রথিত হয়। অবস্হানটা একই পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের ধারায়, এবং সেই ধারাটা গড়ে ওঠে উপর থেকে নিচের দিকে। তার আগে এবং পরে, অর্থ'াৎ ওপরে ও নিচে থাকে তার কিছা পার্বপারাষ ও উত্তরপারাষ—বাবা, তার ছেলে, তার ছেলে এইসব লোকেদের সন্মিলনেই গড়ে ওঠে তার নিজ্ঞস্ব পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের পরে যারা। এই প্রধান ধারা থেকে সৃষ্টি হয় কিছু সংখ্যক ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের পুরুষ ও স্মী-ধারা। গোটা বাবস্হাটা সম্বন্ধে একটা স্বচ্ছধারণা গড়ে তোলার জন্য মলে পরিবার-গত ধারণাটিকে এবং তার প্রথম পাঁচটি ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের একটি পরেষ ও এकि म्वी-भातारक (वावात पिरकत अवर मारस्त पिरकत) श्रात निरस भर्यारमाजना क्रालहे চলে । সবক্ষেত্রেই পর্যালোচনা শরে, হবে মা-বাবার থেকে, তারপর ধরে নিতে হবে তাদের रय-रकान এकजन मखानरक । এ-व्रक्स भर्या ज्ञानाव व्यवमा भाव भाव मुख्या । उ উভর ক্ষেত্রেই আলোচ্য ব্যক্তির জ্ঞাতিদের একটা ক্ষুদ্র অংশই মার অন্তর্ভুক্ত হবে। ভিন্ন পরিবারভুক্ত জ্ঞাতিদের সমস্ত শাখাগ্যলোকে (ওপরের দিকে যেগ্যলোর সংখ্যা জ্যামিতিক হারে বেড়ে চলে) খটিয়ে দেখার চেন্টা করা যেতে পারে, কিন্তু গোটা ব্যবস্হাকে বোঝার ব্যাপারে তা খবে একটা সাহাযা করবে না।

পরে, য-ধারায় ভিন্ন পরিবারণত জ্ঞাতিছের প্রথম সারিটা গড়ে ওঠে নিজের ভাই আর তার বংশধরদের নিয়ে। স্ত্রী-ধারায় এই সারিটা গড়ে ওঠে নিজের বোন আর তার বংশধরদের নিয়ে। বাবার দিকে পরে, ম-ধারার ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিছের দ্বিতীয় সারিতে থাকে বাবার ভাই আর তার বংশধররা । বাবার দিকে দ্বী-ধারার এই সারিতে প্রাকে বাবার বোন আর তার বংশধররা। মারের দিকে পরেষ-ধারায় এই দ্বিতীয় সারিটা গভে ওঠে মারের ভাই আর তার বংশধরদের নিরে । মারের দিকে দ্বী-ধারার এই সারিতে থাকে মায়ের বোন আর তার বংশধররা। বাবার দিকে পরে, ব-ধারার ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের তৃতীর সারিটা গড়ে ওঠে ঠাকুর্ণার ভাই আর তার বংশধরদের নিয়ে, বাবার দিকে স্ত্রী-ধারার এই সারিতে থাকে ঠাকুর্ণার বোন আর তার বংশধররা। মায়ের দিকে এই দুটো সারিতে থাকে যথাক্রমে দিদিমার ভাই ও বোন এবং তাদের বংশধররা। শেষোক্ত ক্ষেত্রে ধারাটা ঘ্রুরে গেছে মারের দিকে—এটা লক্ষ্য করা দরকার। ভিন্ন পরিবারগত জ্ঞাতিত্বের পরেবে ও স্ফ্রী-ধারার চতুর্থ সারিটা সুরু হয় যথাক্রমে প্রণিতামহের ভাই ও বোনের থেকে, এবং অন্যাদকে প্রমাতামহীর ভাই ও বোনের থেকে। পঞ্চম সারিটা শ্রে হর একদিকে প্রপিতামহের বাবার ভাই ও বোনের থেকে. অপর্যাধকে প্রমাতামহীর বাবার ভাই ও বোনের থেকে। শেষের এই দটো ধারার প্রতিটা শাখার সঙ্গে জ্ঞাতিছটা তৃতীয় ধারাটির নিয়ম অনুযারীই গড়ে ওঠে। এই পাঁচটা ধারার সদস্যরা এবং নিজের পরিবার—এদেরকে নিয়েই গড়ে ওঠে আমাদের মূল জ্ঞাতিবর্গ। অর্থাৎ, জ্ঞাতিদেরকে আমরা বতদার পর্যন্ত চিহ্নিত করতে পারি. তার সীমার মধ্যে এরাই পড়ে।

জ্ঞাতিছের এই বিভিন্ন ধারাগলো সম্বন্ধে আরও কিছ্ক ব্যাখ্যা দেওয়া দরকার।

আমার বদি বেশ করেকজন ভাই ও বোন থাকে, তাহলে তারা আর তাথের বংশধররা মিলে এক একটা পৃথক পৃথক ধারা গড়ে তোলে! আর সেইসঙ্গেই প্রেন্থ ও স্থানিধারা অনুসারে আমার প্রথম জ্ঞাতিত্ব ধারাগ্রেলাও গড়ে ওঠে। একইভাবে আমার বাবা আর মায়ের ভাই ও বোনেরা আর তাথের বংশধররা মিলে গড়ে তোলে এক একটা পৃথক পৃথক ধারা। আর এখের সকলকে নিয়েই গড়ে ওঠে আমার দ্বিতীর জ্ঞাতিত্ব ধারার দ্বটো ভাগ—বাবার দিকের আর মায়ের দিকের। এইসব সম্পর্কের মধ্যে আবার চারটি প্রধান শাখা থাকে—দ্বটো প্রেন্থ-শাখা ও দ্বটো স্থানী-শাখা। জ্ঞাতিত্বের তৃতীয় ধারার বিভিন্ন শাখাগ্লো যদি পরিপ্রেণভাবে বেড়ে উঠতে পারে, তাহলে তার মধ্যে থেকে স্ভিই হয় প্রেণিব্রুষদের চারটি সাধারণ বিভাগ এবং আটিট প্রধান শাখা। এই প্রতিটা শাখার সদস্যসংখ্যা জ্ঞাতিত্বের প্রতিটা ধারায় একই অনুপাতে বেড়ে চলে!

এক কথার, জ্ঞাতিত্বের অজস্র ভাগ, অজস্র শাখা, এবং এ-সবের মধ্যে থাকে বিপল্ল সংখ্যক জ্ঞাতি। এই সমস্ত জ্ঞাতিদের ঠিকঠাকভাবে বিনাস্ত করা ও তাদের যথাযথ বর্ণনা দেওয়ার যে পশ্ধতিটা প্রত্যেককে পৃথক পৃথক রাখতে পেরেছে আর গোটা ব্যাপারটাকে সম্ভবপর করে তুলেছে, সেই পশ্ধতির উল্ভাবনটা কিন্তু আদে কোন সাদামাটা সাফল্য নয়। রোমান আইনপ্রণেতারা এ কাজটা স্ফ্রুভাবে সম্পাদন করেছিলেন এবং ইউরোপের প্রধান জাতিগ্লো তাদের সৃষ্ট পদ্ধতিই গ্রহণ করেছিল। এই পদ্ধতির আশ্চর্য সরলতাটা আমাদের শ্রদ্ধার উদ্রেক করে। বিভিন্ন জ্ঞাতিদের নামের বিন্যাসটা যথাযথ করে তোলা খ্বই দ্রহ্ কাজ ছিল। একটা অত্যক্ত জর্বী প্রয়োজনের তাগিদ ছাড়া এ কাজটা করে ওঠা বোধহয় কখনোই সম্ভব হত না। ঐ জর্বী প্ররোজনটা ছিল সম্পত্তির উত্তরাধিকার সঠিকভাবে নির্ণায় করার জন্য বংশ-ধারার একটা যথায়থ প্রণালী গড়ে তোলা।

নতুন পদ্ধতিকে বাস্তবায়িত •করার জন্য প্রথমেই দরকার ছিল বাবার ভাই-বোন আর মায়ের ভাই-বোনদের নিদি দি নামে চিহ্নিত করে তাদের পার্থ কটো সন্নি দিত করা। প্রথমীর অলপ কয়েকটা ভাষাতেই মায় এই পৃথকীকরণটা সম্ভবপর হয়েছিল। রোমানরা বাবার ভাই আর বোনকে যথাক্রমে প্যাট্র্স (patruus) ও অ্যামিতা (amita) বলতে শ্রু করে, এবং মায়ের ভাই আর বোনের নামকরণ করে যথাক্রমে আভাক্রলাস (ovunculus) ও ম্যাটাটে রিরা (motertera)। এই নামগ্রেলা উল্ভাবিত হওয়ার পর জ্ঞাতিদের চিহ্নিত করা সংক্রান্ত রোমানদের উল্লভ পদ্ধতিটা

^{31 &}quot;Pandects", tib. xxxviii, title x. De gradibus et ad finibus et nominibus eorum : and "Institutes of Justinian", lib. title vi. De gradibus cognationem.

স্ত্রতিষ্ঠিত হরে ওঠে। সাস , দ্ক্যাণ্ডিনেভির এবং দ্যাভরা বাদে আর্বাদের অন্যান্য শাখার লোকেরা।এই পদ্ধতির মূল বৈশিষ্ট্যগুলো গ্রহণ করেছিল ।

ভুরানির পশ্বতি পরিতাক্ত হওরার পর আর্যরা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার বর্ণনাত্মক রুপটাই গ্রহণ করে (যেমন আর্সরা)। দ্ববংশগত এবং প্রথম পাঁচটা জ্ঞাতি ধারার অক্তর্গত প্রত্যেকটা সম্পর্ক (যাদের মোট সদস্যসংখ্যা একশ বা ততোধিক হত) পরস্পরের থেকে প্রেক প্রেক হত। এই প্রত্যেকটা সম্পর্ক করার জন্য সমসংখ্যক নাম বা সাধারণ কিছু অভিধা উম্ভাবন করে নিতে হত।

লক্ষণীয় ব্যাপার হল, শ্রেণীবিভাজনমূলক এবং বর্ণনাত্মক এই দুটো পার্ধাত আসলে বর্ণর ও সভ্য জাতিগুলোর মধ্যেকার একটা স্কুপণ্ট পার্থক্যরেখা হিসেবেই সামনে আসে। বিবাহ এবং পরিবারের এই রূপগুলো অগ্রগতির যে নির্মের অন্সরণ করেছে, সেই অনুযায়ী এই পরিণতিটা নিতান্তই দ্বাভাবিক।

বিভিন্ন জ্ঞাতিম্বন্যক্ষাকে মোটেই যথেচ্ছভাবে গ্রহণ করা, পরিবাতিত করা বা পরিত্যাগ করা হয় নি। যে-সব গ্রেড়পূর্ণ ঘটনা সমাজের অবস্থাকে ব্যাপকভাবে পাল্টে দিয়ে গেছে, সেইসব ঘটনার সঙ্গে এগ্রেলা অঙ্গাঙ্গীভাবে যুক্ত। কোন একটা বিশেষ ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা যদি বহুল প্রচলিত হয়ে ওঠে, সেই ব্যবস্থার অস্তর্গত বিভিন্ন সম্পর্কের নাম এবং তা ব্যবহারের পদ্ধতি যদি স্নানিদিন্ট হয়ে ওঠে, তাহলে স্বাভাবিক কারণেই সেই ব্যবস্থার পরিবত'ন ঘটে খবে ধীরে ধীরে। প্রতিটি ব্যক্তিই কিছা জ্ঞাতিত্বসম্পর্কের কেন্দ্রম্বর্পে, কাজেই বিদ্যামান ব্যবস্থাকে ব্যবহার করতে ও উপলব্দি করতে প্রত্যেকেই বাধা। এইসব সম্পর্কের যে-কোন একটার ক্ষেত্রে পরিবর্তন ঘটানোও একান্ত দক্ষ্ণাধা। জ্ঞাতিম্ব্যবস্থার স্থায়িম্বমুখী এই প্রবণতা আরও জোরদার হয়ে ওঠে একটা বিশেষ কারণে। এই ব্যবস্থাগ্নলো টিকে থাকে বিভিন্ন রীতির সাহায্যে, কোন আইনী হস্থক্ষেপের সাহায্যে নয় ; এগ্রেলা কৃত্রিমভাবে গড়ে তোলা इस ना. এগালো গড়ে ওঠে ন্বাভ।বিক বিকাশের ফল হিসেবেই। কাজেই এইসব ব্যবস্হার পরিবর্তান ঘটানোর জন্য এমন কোন কারণ বা উদ্দেশ্যের প্রয়োজন হয় যা ঐ-সব রীতির মতই সার্বজনীন। এখানে প্রতিটি ব্যক্তিই ঐ ব্যবস্থার অংশীদার এবং বংশধররা সন্তারিত হয় বস্তুসূত্রে। অর্থাৎ সমাজের যে-সব অবস্হার মধ্যে ঐ ব্যবস্হা-গুলোর জন্ম হয়েছিল, সেই অবস্হাগুলো পরিবতিত বা প্রেরাপুরি বিলাত হয়ে যাওয়ার পরেও স্থার্ঘকাল ধরে ব্যবস্থাগালোকে টিকিয়ে রাথার মত জার্ঘার কিছ প্রভাব সমাজের মধ্যে থাকতই। স্হায়ীছের এই উপাদানগ্রলোই আমাদের সিন্ধান্তের সত্যতা প্রতিপন্ন করে। তাছাড়া, এই উপাদানগ্রেলার মধ্যেই রয়ে গেছে প্রাচীন

১। ইংরিজির আর্ট শক্টা এনেছে 'আমিতা' থেকে আর আক্ষল শক্টা এনেছে 'আভাক্লান' থেকে। 'আভান' (avus) মানে হচ্ছে ঠাকুলা। তার সঙ্গে ছোটবাচক শক্টা ঘোগ করে নাড়িরেছে আভাক্লান। অর্থাং শক্টার অর্থ হচ্ছে 'ছোট ঠাকুলা।' ম্যাটার্টেরা শক্টা নিশার হয়েছে সম্ভবত 'ম্যাটার' (mater) আর 'অল্টেরা' (altera) থেকে। অর্থাং শক্টা 'আরেকজন না'-এর স্মার্থক।

সমাজের একটা পূর্ণাক্ষ চিত্র । এগ্নলো না থাকলে ঐ চিত্রটা মান্ব্যের জ্ঞান ভাঙাক্ত থেকে প্রোপ্রারি বিলুক্ত হয়ে যেত ।

তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাব হার মত জটিল একটা ব্যবহহার কাঠামোটা বিভিন্ন জাতি ও মানবগোষ্ঠীর মধ্যে একেবারে একই চেহারা নিয়ে গড়ে উঠেছিল-এমনটা ধরে নেওয়া মোটেই যাজিয়ক নয়। বিভিন্ন জাতির ক্ষেত্রে এই বাবখহার ছোটখাট নানান বিষয়ে ফারাক ছিল। তবে এর প্রধান প্রধান বৈশিষ্টাগ্রলো মূলত সর্বত্র একই। দক্ষিণ ভারতের তামিলদের আর নিউইয়কের সেনেকা-ইরোকোয়াদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা (উভয়ের মধ্যেই প্রায় দুশোটা করে সম্পর্ক দেখা যায়) আজও একই রকম। এই সাদুশাটা আসলে সামাজিক অবস্হার ক্ষেত্রে প্রাভাবিক যুক্তি বিদ্যা প্রয়োগেরই ফল, যার সমতুল কোন নজির প্রথিবীর ইতিহাসে খুজে পাওয়া যায় না। এই ব্যবস্হার একটা পরিবতিত রূপেরও সন্ধান পাওয়া গেছে, যা গড়ে উঠেছে একটা স্বতন্ত চেহারা नितः । এই वावन्दां एक्था यात छेखत छात्रट्य दिन्दि, वादना, माताठी ও अनााना ভাষাভাষীদের মধ্যে । আর্য আর তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার মিশ্রণে গড়ে উঠেছে এই ব্যবস্হাটা। সম্প্রভা ব্রাহ্মণরা একটা বর্বার জনগোষ্ঠীর সঙ্গে একাঙ্গীভত হয়েছিল এবং নিজেদের আদি ভাষার বদলে গ্রহণ করেছিল হিন্দি, বাংলা, মারাঠী প্রভৃতি চলিত ভाষা। এইসব ভাষার মধ্যে আদিবাসীদের কথা ভাষার ব্যাকরণগত কাঠামোটা মূর্ত হয়ে উঠেছিল আর এ গালোর শব্দ ভান্ডারের নব্দই শতাংশই এসেছিল সংক্ষত ভাষা থেকে। এর ফলে তাদের দটোে জ্ঞাতিত্ব ব্যবস্হার মধ্যে একটা স্বন্দ্ব দেখা দের। একটা ব্যবস্হা গড়ে উঠেছিল একবিবাহ বা জোড়বাঁধা বিবাহের ভিত্তিতে, আর অপর বাবস্হাটার ভিত্তি ছিল দলগত বিবাহ। ফলস্বরূপ গড়ে ওঠে একটা মিশ্র ব্যবস্হা। সংখ্যার বেশি ছিল আদিবাসীরাই। তারা ঐ মিশ্র বাবস্হার মধ্যে তরানির ব্যবস্হার একটা আদল এনে দের। আর সংক্ষৃত ভাষাভাষীরা নিয়ে আসে এমন কিছু পরিবর্তন যার ফলে একবিবাহ প্রথা টিকে থাকার সংযোগ পায়। স্লাভ গোষ্ঠীর উল্ভবও সম্ভবত বিভিন্ন জাতির এই ধরনের মিশ্রণের ফলেই ঘটেছিল। বন্যতা আর বর্ব'রতার যুগে যে জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার দুটো রুপ দেখা গেছে এবং বহু পরবতী পভাতার যুগে এসেও যে ব্যবস্থা টিকে থাকতে পেরেছে একটা তৃতীয় ও পরিবৃতিতে রূপে, তার মধ্যে স্থায়িছের উপাদানটা স্পর্যতই প্রতীয়মান। এই ব্যাপারটা বিশেষ মনোযোগ দাবি করে।

বহুবিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা পিতৃপ্রধান পরিবার নিরে আলোচনা তেমন কোন প্রয়োজন নেই। এই পরিবার খুবই অনপকাল টিকে ছিল এবং মানুষের ইতিহাসে তেমন কোন প্রভাব রেখে যেতে পারে নি!

বন্য ও বর্বরেদের পারিবারিক জীবন যতটা মনোযোগ দাবি করে, বিষয়টার প্রতিত্তিটা মনোযোগ কখনোই দেওয়া হয় নি । উত্তর আর্মেরিকার ইণ্ডিয়ান গোণ্ঠীগ্রেলার মধ্যে জোড়াবাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার চাল্ব ছিল । কিন্তু তারা বসবাস করত বৌধবাসগ্রে এবং সেখানে জীবনধারণের ক্ষেত্রে সামাবাদীপ্রধান্মরণ করত । দলগত ও ভাইবোন বিবাহের ক্ষেত্রে পরিবারগ্রেলার সদস্যসংখ্যা আরও বেশি হত এবং অনেক বেশি সংখ্যক মান্য বসবাস করত একই বাসগ্তে । ভেনিজ্বেলা উপক্লে অঞ্চলের

গোষ্ঠীগংলার মধ্যে সম্ভবত দলগত বিবাহই চালা ছিল। এরা গানাজাবার বাড়িতে বাস করত। প্রতিটা বাড়িতে থাকত একশ বাটজন করে মানাব। স্বামী-স্থারা দলবাধ-ভাবে বসবাস করত একই বাড়িতে এবং সাধারণত একই কামরার। এ থেকে যাজিসম্মত ভাবেই অন্মান করা চলে যে বন্যতার পর্যায়ে পারিবারিক জীবন্যাপনের এই ধরনের পাধতি প্রায় সর্বহিই চালা ছিল।

জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার এসব ব্যবস্থার উৎপত্তি সম্বন্ধে পরবতী পরিচ্ছেদগুলোতে আলোচনা করা হবে। বিবাহ ও পরিবারের যে-সব রুপের মধ্যে থেকে
স্টি হরেছিল এই ব্যবস্থাগুলো, সেইসব রুপের ভিত্তিতেই আলোচনা করব আমরা।
প্রতিটা ব্যবস্থা সম্বন্ধে একটা সজ্ঞোষজনক ব্যাখ্যা পাওয়া গেলে ঐ ব্যবস্থাগুলোর
জন্মদাতাম্বর্প বিবাহ ও পরিবারের রুপগুলোর পূর্ববতী অন্তিত্তেরও প্রমাণ পাওয়া
যাবে। যে-সব প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠান ভিত্তিক ধারাবাহিক রুপের মধ্যে দিয়ে পরিবারের
বিকাশে সাহায্য করেছে, সেই প্রতিষ্ঠানগুলোর একটা ধারাবাহিক ক্রমবিন্যাস
উপস্থাপিত করার চেন্টা করব এই আলোচনার শেষ পরিভেন্তে । মানবজ্ঞাতির প্রথম
দিককার অবস্থান সম্বন্ধে আমাদের জ্ঞান এখনও অত্যক্ত সীমিত। কাজেই আমরা
সব্বেকে গ্রেম্বপূর্ণ ইঙ্গিত বা লক্ষণগুলোর ভিত্তিতেই আলোচনা করার চেন্ট করব।
যে ক্রমবিন্যাসটা উপস্থাপিত করা হবে, সেটা কিছুটা কম্পনামূলক। কিন্তু এর পিছনে
যথেণ্ট প্রমাণও আমাদের হাতে আছে। ভবিষ্যাৎ জাতিতাত্ত্রিক গবেষণাই এ কাজকে
সম্পূর্ণ করে তুলবে।

১। (हरदाता, "हिद्धि व्यक व्यास्त्रिका", i, २०७, २४৮, ७६৮.

দিতীয় পরিচ্ছেদ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারেরর অন্তিছের ব্যাপারে ঐ পরিবার স্ভিট হওরা-টাকেই প্রমাণ হিসেবে দাখিল করলে চলবে না। তারজন্য আরও কিছ্ প্রমাণ দরকার । এটাই হচ্ছে পরিবারের প্রথম এবং প্রাচীনতম রূপ । আজকের দিনে সবথেকে নিম্নস্তরের বনা গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও এই পরিবার আর দেখা যায় না। সমাজের যে অবস্থার মধ্যে থেকে মানবজাতির সবথেকে অনুস্নত অংশের সূভি হয়েছিল, সেই অবস্থার মধ্যেই জন্ম নিরেছিল এই পরিবার। ঐতিহাসিক যুগেও বর্বরদের মধ্যে এবং এমনকি সভ্য काजिशास्त्रात मधाउ कथाना कथाना ভाইবোনের মধ্যে বিবাহের কথা জানা গেছে। কিন্ত দলগতভাবে কিছা ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ হওয়া আর সেই বিবাহেরই সমাজ-বাবস্থার বনিয়াদ্দ্বরূপ হয়ে ওঠার থেকে এইসব বিক্ষিণ্ড ঘটনাগ্রলো একেবারে আলাদা ধরনের। পলিনেশিয়া, পাপ্রা এবং অজ্বেলিয়ায় আজও প্রায় আদিম অবস্হায় থাকা কিছু বন্য গোষ্ঠীর সন্থান পাওয়া যায়। কিন্তু ভাইবোনের বিবাহভিত্তিক পরিবারের যাগের সমাজের অবস্থা যেমনটা হওয়া উচিত, তার থেকে এরা অগ্রসর হয়ে এসেছে। তাই প্রশ্ন উঠতে পারে যে মানুষের মধ্যে এ ধরনের পরিবারের অম্ভিত্ব যে কখনো সতিই ছিল, তার কী প্রমাণ আছে ? এ বাপারে যে-কোন প্রমাণকেই চ্ডোম্ভ প্রমাণ হতে হবে. নাহলে প্রতিপাদ্যটিকে প্রতিষ্ঠিত করা যাবে না । এই প্রমাণ খাজে পাওয়া যায় একটা জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তা-ব্যবহহার মধ্যে, যা তার জন্মদাতা ঐ বিবাহপ্রথা বিলাইত হয়ে যাওয়ার পরেও শত শত বছর ধরে টিকে থেকেছে। এই ঘটনা থেকেই প্রমাণ হয় যে ঐ বাবস্থা গড়ে ওঠার সময় এধরনের পরিবারের অস্তিত্ব ছিলই।

এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা হচ্ছে মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। এই ব্যবস্থার যে-সব সম্পর্ক দেখা যায়, তা একমাত্র ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই গড়ে ওঠা সম্ভব। আর এধরনের সম্পর্ক থাকলে ঐ পরিবারের অক্তিত্বত্ত থাকতে বাধ্য। তাছাড়া, এইসব সম্পর্ক থেকে নিশ্চিতভাবেই প্রমাণিত ২৯ যে ঐ জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠার সময় ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই চালা ছিল।

আমাদের মলে বন্ধবাগলোই ব্যাখ্যা করার জন্য এবার আমরা আজপর্যন্ত আবিক্ষত এই প্রাচীনতম জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটির অন্ধর্গত বিভিন্ন সম্পর্ক নিয়ে আলোচনা করব।
আর আমরা আজপর্যন্ত যত ধরনের পরিবারের কথা জানতে পেরেছি, তার মধ্যে এই
ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই সবধেকে প্রাচীন।

জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা দীর্ঘাকাল ধরে টিকে থাকতে পেয়েছে বলেই প্রাচীন সমাজের অবস্থা সন্ধ্যে এই গ্রেম্ডপ্র্ণ বিবরণটা আজপর্যন্ত বিদ্যামান আছে। যেমন, আর্যদ্রের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাটা প্রায় তিনহাজার বছর ধরে টিকে আছে কোনরকম মৌলিক পরিবর্তন্ত

ছাড়াই। একবিবাহভিত্তিক পরিবার (এই পরিবারের সম্পর্ক**ালোই নির্ধারণ করেছে** आर्यापत खाणिक्वावन्दा) यदि आत्रल এक मुक्क वहत हिटक शास्त्र, जादरम ले জ্ঞাতিম্বাবস্থাও ততদিন টিকৈ থাকবে তার সঙ্গে। এই ব্যবস্থা একবিবাহের আওতাভূত সম্পর্ক গালেটে নির্ধারণ করেছে, কাজেই একবিবাছভিত্তিক পরিবার যতদিন তার বর্তমান রূপে টিকে থাকবে, তত্তিন ঐ ব্যবস্থারও কোন পরিবর্তন ঘটবে না। আর্য জাতিগুলোর মধ্যে কোন নতুন ধাঁচের পরিবার সূখি হলেও বতদিন পর্যন্ত না সেই পরিবার সর্বান্ত চালা হয়, তত্থিন পর্যস্ত জ্ঞাতিত্বের বর্তমান ব্যবস্থাটির কোন जमन-वमन चंगेरा भारत ना । जात थे नक्त धत्रतात भीतवात वीम धकविवारहत स्थरक ম্লেগতভাবে আলাদা ধরনের না হয়, তাহলে সেটি বর্তমান জাতিমবাবস্থার কিছু কিছ্য পরিবর্তন ঘটালেও একে প্ররোপ্যরি বাতিল করে দিতে পারবে না। এই ব্যবস্থার প্রেবিতা ত্রানির জ্ঞাতিছব্যবস্থার ক্ষেত্রে এবং তার আগেকার মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার ক্ষেত্রেও একই ঘটনা ঘটেছিল। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সংক্र कन्म निर्मिष्टन मानमी छ। जिप्यायन्या । पीर्पापन धर्म पिर्फ हिन धरे वायन्या । দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের উল্ভব ঘটার পরেও এ ব্যবস্থা টিকে ছিল বহুদিন। তারপর সমাজে গোত্রীয় সংগঠনের অভাদর ঘটে, তার সঙ্গেই মাথা তোলে ত্রানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। এই ত্রানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাই অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যে মালরী জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার অবসান ঘটায়।

পলিনেশিয়ার অধিবাসীরা মালয়ী বর্গেরই অন্তর্ভুক্ত । এদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাকে মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার কলা হলেও মলে মালয়ের অধিবাসীরা কিন্তু নিজেদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার কিছ্ কিছ্ পরিবর্তন করে নিয়েছে । হাওয়াই দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যে এবং পলিনেশিয়ার অন্য কিছ্ গোষ্ঠীর মধ্যে দৈনন্দিন জীবনে এমন এক জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা আজও চাল্ আছে (যার বিবরণ সারণীতে পাওয়া যাবে), যাকে আমাদের জান্য প্রাচীনতম জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা হিসাবে চিহ্তিত করা যায় । এই ব্যবস্থার বিশিষ্টতম প্রতিনিধি হিসেবে চিহ্তিত করা যায় হাওয়াইয়ান আর রোজুমানদের । এটাই হচ্ছে শ্লেণীবিভাজন-মলেক জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার সরলতম এবং প্রাচীনতম রূপ। পরবত্তীকালে যে আদিম রুপ্টির ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা, তার প্রকৃত চেহারাটাও বোঝা যায় এ প্রেকে ।

এটা স্পণ্ট যে মালরী ব্যবস্থাটা অন্য কোন বিদ্যমান বাবস্থা থেকে সৃষ্ট হর নি, কেননা এই ব্যবস্থার পূর্ববিতী কোন জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার কথা আজ পর্যন্ত জানা যার নি। এই ব্যবস্থা অনুযারী রক্ত সম্পর্কের ক্ষেত্রে কেবলমাত্র প্রাথমিক সম্পর্কাগ্যনোকেই স্বীকার করা হর । এ-রকম সম্পর্ক সংখ্যার মোট পাঁচটা। এ ব্যাপারে স্থী-প্রনুষের মধ্যে কোন ভেদাভেদ করা হর না। নিকট ও দ্বসম্পর্কীর সমন্ত জ্ঞাতিদের পাঁচটা

১। বোতৃমানদের কথা এর আগে কোথাও প্রকাশিত হয়নি। বোতৃমার বদবাদকারী মেখডিস্ট মিশনারি রেভারেও জন অস্বোর্ণ এদের ব্যাপারে তথ্য সংগ্রহ করেছিলেন। তাঁর কাছ থেকে সংগ্রহ করে এই বিবরণ আমার কাছে পার্টিরেছেন অফ্রেনিরার দিন্দনি অক্লের বাদিকা রেভারেও লোরিমার কিদন।

বর্গে ভাগ করা হয়। ব্যক্তি নিজে, তার ভাইবোনেরা এবং প্রথম, শ্বিতীয়, তৃতীয় সারির ও আরও দ্রেসম্পর্কের জ্ঞাতি ভাইবোনদের নিয়ে গড়ে ওঠে প্রথম বর্গটা। এরা সকলেই ঐ ব্যক্তির ভাই বা বোন হিসেবে শ্বীকৃত হয়। এখানে 'জ্ঞাতি ভাইবোন' कथाछै। वावस्त्र इद्याह आभारम्य अर्थ. कायम भीनातीभायाय এই मन्भक्छाई अस्त्राना । সম্পর্কের শ্বিতীয় বর্গটা গড়ে ওঠে ঐ ব্যক্তির মা-বাবা, তাঁদের ভাইবোন এবং তাঁদের প্রথম, দ্বিতীয় ও আরও দরে সম্পর্কীয় জ্ঞাতি জাইবোনদের নিয়ে। এরা সকলেই ঐ বান্তির মা অথবা বাবা হিসেবে বিবেচিত হয়। তৃতীয় বর্গে থাকে ঐ ব্যক্তির বাবার দিকের ঠাকুর্ণা-ঠাকুমা আর মায়ের দিকের দাদ্র-দিদিমা এবং এ'দের সমস্ত ভাইবোন ও জ্ঞাতি ভাইবোনেরা। এরা সকলেই ঐ ব্যক্তির ঠাকুর্বা-ঠাকুমা বা पाप-पिनिया হিসেবে গণ্য হর। চতুর্থ বর্গে থাকে ঐ ব্যক্তির ছেলেমেরেরা আর তাদের সমস্ত জ্ঞাতি ভাইবোনেরা। এরা সকলেই তার ছেলেমেয়ে হিসেবে বিবেচিত হয়। ঐ বান্তির নাতি-নাতনী আর তাদের সমস্ত জ্ঞাতি ভাইবোনদের নিয়ে গড়ে ওঠে পঞ্চম বর্গটা। এরা সকলেই তার নাতি-নাতনী হিসেবে গণ্য হয়। তাছাড়া, একই বর্গের সমস্ত ব্যক্তি বিবেচিত হয় পরম্পরের ভাই বোন হিসেবে। এইভাবে যে-কোন ব্যক্তির সমন্ত জ্ঞাতিরা পাঁচটা বর্গে বিনাম্ভ থাকে। একই বর্গের প্রতিটি ব্যক্তি পরম্পরের সঙ্গে একই সম্পর্ক-স্টে আবন্ধ থাকে। মালম্বী ব্যবস্থার সম্পর্কের এই পাঁচটা বর্গের দিকে বিশেষভাবে মনোযোগ দেওয়া প্রয়োজন, কেননা চীনাদের "নম্ন বর্গের সম্পর্ক"-এর মধ্যেও এই একই বিন্যাস দেখা যায়। চীনারা শুখু পূর্বপারুষদের ক্ষেত্রে দুটি আর উত্তর-প্রথেদর দুটি বর্গ বাভিয়ে নিয়েছে (এ ব্যাপারে পরে আলোচনা করা হবে)। দ্টো ব্যবস্থার মধ্যে যে একটা মোলিক সম্পর্ক আছে, তা ব্রুবতে কোন অস্ক্রবিধে रुष्ठ ना ।

হাওয়াইয়ান ভাষায় বাবার বাবা-মাকে বা মায়ের বাবা-মাকে বলা হয় 'কুম্পনা', মা-বাবাকে বলা হয় 'মাকুয়া', সন্তানদের বলা হয় 'কাইকি' আর নাতি-নাতনীদের বলা হয় 'ম্পনা'। এ গ্লোর মধ্যে প্র্যুষবাচক নামগ্লোর সঙ্গে যোগ করা হয় 'কানা', শব্দটা, আর স্মীবাচক নামগ্লোর সঙ্গে 'ওয়াহিনা' শব্দটা। যেমন, 'কুম্পনা কানা' বলতে বোঝায় ঠাকুর্দা বা দাদ্কে, আর 'কুম্পনা ওয়াহিনা' মানে হচ্ছে ঠাকুমা বা দিদিমা। এই সন্বোধনগ্লো আমাদের ঠাকুর্দা-ঠাকুমা বা দাদ্-দিদিমার সমতুল। এই সন্পর্কাশ্লোই ঐ-সব সন্বোধনের মধ্যে অভিব্যক্ত হয়। প্রেপ্র্যুষ এবং উত্তর প্রেম্বদের সঙ্গে যে সন্পর্কাশ্লোর কথা উল্লিখিত হয়েছে, সেগ্লোর আয়ও প্রেবতী বা পরবতী সন্পর্কাশ্লোকে বিশেষভাবে চিহ্নিত করতে হলে সংখ্যাবাচক প্রক্রিয়া ব্যবহার করা হয়। যেমন, প্রথম কুম্পনা কানা, দ্বিতীয় কুম্পনা ওয়াহিনা ইত্যাদি। তবে সাধারণত ঠাকুদা-ঠাকুমা বা দাদ্-দিদিমার প্রেবতী সকলকেই বলা হয় কুম্পনা আর নাতি-নাতনীর পরবতী সকলকেই বলা হয় নুশ্না।

ভাইবোনের সম্পর্কের দুটো রুপ—বড় আর ছোট । এ দুটো বোঝানোর জন্য আলাদা আলাদা অভিষাও আছে। তবে এগুলো খুব প্রণাঙ্গ আকার নিতে পারে নি। হাওরাইয়ান ভাষায় ব্যাপারটা এ-রকম ঃ

ছোট ভাইরা বড় ভাইকে বলে 'কাইকুয়ানা', ছোট বোনরা বড় ভাইকে ৰলে

'कार्कुनाना'।

ছোট ভাইকে বড় ভাইরা বলে 'কাইকাইনা', ছোট ভাইকে বড় বোনেরা বলে 'কাইকুনানা'।

বড় বোনকে ছোট ভাইরা বলে 'কাইকুওয়াহিনা', বড় বোনকে ছোট বোনেরা বলে 'কাইকুয়ানা'।

ছোট বোনকে বড় ভাইরা বলে 'কাইকুওয়াহিনা', ছোট বোনকে বড় বোনেরা বলে 'কাইকাইনা'।

দেখা যাচ্ছে একজন প্রেষ্ তার বড় ভাইকে বলে কাইকুয়ানা, আবার একজন নারীও তার বড় বােনকে ঐ নামেই ডাকে। একজন প্রেষ তার ছােট ভাইকে বলে কাইকাইনা, আবার একজন নারীও তার ছােট বােনকে ঐ নামেই ডাকে। অর্থাৎ এই সন্বোধনগালো হচ্ছে উভয়লিঙ্গবাচক। কারেনদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার পিছনে যে ভাবনা কাজ করেছে, এর পিছনেও সেই একই ভাবনার অক্তিত্ব চােথে পড়ে। অর্থাৎ জন্ম-স্তে কে বড় কে ছােট, তা চিহ্নিত করার ভাবনা। বড় আর ছােট বােনদের সন্বোধন করার জন্য প্রেষ্বা একই শব্দ ব্যবহার করে, আবার বড় আর ছােট ভাইদের সন্বোধন করার জন্য নারীরাও একই শব্দ ব্যবহার করে থাকে। অর্থাৎ, প্রেষ্কের ক্ষেত্রে তাদের বড় ভাই আর ছােট ভাইদের আলাদা করা হয়, কিন্তু তাদের বােনেদের বাাপারে এ-রকম কােন ভাগাভাগি করা হয় না। আবার নারীদের ক্ষেত্রে তাদের বড় বােন আর ছােট বােনদের আলাদা করা হয়, কিন্তু তাদের বাাপারে এ-রকম কােন ভাগাভাগি করা হয় না। এইভাবে দ্ব প্রস্থ সন্বোধন স্কিট হয়েছে, যার এক প্রস্থ বাবহার করে প্রের্বর, আর এই রাভি চাল্ব আছে। বন্য এবং বর্বর গােন্ডীগ্রেলার মধ্যে ভাই-বােনের সম্পর্ককৈ প্রায় কথনােই বিম্ত্ভাবে দেখা হয় না।

পাঁচ ধরনের জ্ঞাতিত্বই এই ব্যবস্থার মর্মাবস্তু। তবে এর মধ্যেও এমন কিছ্ উল্লেখ-যোগ্য বিষয় আছে যার জন্য জ্ঞাতিত্বের প্রথম তিনটি সারি সম্বন্ধে বিস্তৃত চিত্রটা উপস্থাপিত করা দরকার। এগালো উপস্থাপিত করা গেলে আপন ও জ্ঞাতি সম্পর্কিত ভাইবোনদের দলবন্ধ অন্তবিবাহের সঙ্গে এ ব্যবস্থার সংযোগটা আপনা থেকেই স্পন্ট হয়ে উঠবে।

জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারিঃ কোন হাওয়াইরান প্রনুষের ভাইরের সন্তানরা তারও সন্তান। এরা প্রত্যেকেই তাকে বাবা বলে ভাকে। এদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী। এরা তাকে ঠাকুদা বা দাদ্য বলেই ভাকে।

এ প্রব্যটির বোনের সম্ভানরাও তার সম্ভান হিসেবে বিবেচিত হর। এরাও তাকে বাবা বলে ভাকে। এদের সম্ভানরা তার নাতি-নাতনী। এরাও তাকে ঠাকুর্দা বা দাদ্ব বলেই ভাকে। কোন নারীর ক্ষেত্রেও উপরোক্ত সম্পর্কগালো উভর শাখার একইরকম থাকে, শ্বে তাকে ভাকা হর মা বলে অথবা ঠাকুমা বা দিদিমা বলে।

১। দিস্টেম্দ্ অফ কন্সাঙ্গুইনি**ট**", পুর্বোল্লিথিত, পৃ: ৪৪**৫**.

२। खे, शृः १२१, ११७.

এইসব ছেলে-মেরের স্থা ও স্বামীরা ঐ ব্যক্তির প্রেবধ্ বা জামাই হিসেবে বিবে-চিত হর। এই সম্বোধনগর্কে উভর্লিকবাচক, শ্বং তার সঙ্গে প্রয়োজন অনুসারে প্রেব্ব বা স্থা-বাচক পদ জ্বড়ে দেওয়া হয়।

জ্ঞাতিখের দ্বিভার সারি: কোন ব্যক্তির বাবার ভাইরাও তার বাবা এবং তারাও তাকে নিজেদের ছেলে বা মেরে বলেই ভাকে। তাদের সন্তানরা ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন হিসেবেই পচিত হয়। এই ভাইবোনদের সন্তানরা ঐ ব্যক্তিরও সন্তান। এদের সন্তানরা আবার তার নাতি-নাতনী। এরা প্রত্যেকেই তাকে যথাযথ নামে ডেকে থাকে। ঐ ব্যক্তির বাবার বোন তার মা হিবেই গণ্য হয়। তার সন্তানরা পরিচিত হয় ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন হিসেবে। তাদের সন্তানরা হচ্ছে তারও সন্তান। এদের সন্তানরা বিবেচিত হয় তার নাতি-নাতনী হিসেবে।

একইভাবে ঐ ব্যক্তির মায়ের ভাইরা হচ্ছে তার বাবা, তাদের ছেলেমেরেরা তার ভাইবোন, তাদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং এই শেষোক্তদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি নাতিনী। আবার তার মায়ের বোনেরাও হচ্ছে তার মা, তাদের ছেলেমেরেরা তার ভাই বোন, তাদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং এই শেষোক্তদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী। কোন নাররি ক্ষেত্তেও এই সমস্ত শাখার সকলের সঙ্গে সম্পর্কটা একইরকম থাকে।

এইসব আপন ও জ্ঞাতিভাইদের স্থারা ঐ ব্যক্তিরও স্থা হিসেবে গণ্য হয়। এইসব স্থাদের মধ্যে কাউকে ডাকার সময় সে নিজের স্থাকে ডাকার সন্বোধনই ব্যবহার করে থাকে। এইসব স্থাদের স্বামারা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির ভ্রমীপতি। কোন নারীর ক্ষেত্রে তার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিবোনদের স্বামারা বিবেচিত হয় তারও স্বামা হিসেবে। ঐ-সব স্বামাদের মধ্যে কাউকে ডাকার সময় সে নিজের স্বামাকে ডাকার সন্বোধনই ব্যবহার করে থাকে। এই সব স্বামাদের স্থানীয়ে হচ্ছে ঐ নারীটির বোদি।

জ্ঞাতিত্বের তৃতীর সারিঃ এই সারির প্রেষ্য-ধারা অন্যায়ী কোন ব্যক্তির ঠাকুর্দার ভাইও তার ঠাকুর্দা, তার সন্থানরা ঐ ব্যক্তির বাবা ও মা, তাদের সন্তানরা তার বড়বা ছোট ভাইবোন, এদের সন্তানরা তারও সন্তান এবং ঐ শেষোক্তদের সন্তানরা তার নাতি-নাতনী। আবার, ঠাকুর্দার বোন হচ্ছে তার ঠাকুমা এবং তার সন্তান ও বংশধরদের সঙ্গে ঐ ব্যক্তির সন্পর্কটা বরাবর একইভাবে নির্ধারিত হয়।

ঐ ব্যক্তির দিদিমার ভাই হচ্ছে তার দাদ্ব, দাদ্বর বোন হচ্ছে তার দিদিমা, এবং তাদের উভয়ের সম্তান ও বংশধরদের সঙ্গে তার সম্পর্কটাও বরাবর প্রেণিল্লিখিত নিয়ম অনুযায়ীই নির্ধারিত হয়।

এই তৃতীয় সারির বৈবাহিক সম্পর্কে নিয়মটাও ঠিক দ্বিতীয় সারির মতই। এর ফলে বিবাহসংয়ে আবন্ধ মানুষের সংখ্যাটা বেশ বড় একটা চেহারা নিয়ে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের সম্পর্কটা যত দরেই হোক না কেন, ব্যবস্থাটা একইরকম থাকে। তাই জ্ঞাতিত্বের চতুর্থ সারিতে কোন ব্যক্তির প্রপিতামহও তার ঠাকুর্দা হিসেবেই পরিচিত হয়, তার ছেলে হল্ছে ঐ ব্যক্তির ঠাকুর্দা, তার ছেলে গণ্য হয় ঐ ব্যক্তির বাবা হিসেবে, বাবার ছেলেরা তার বড় বা ছোট ভাই এবং ভাইদের ছেলে ও নাতিরা ভারও ছেলে ও নাতি ।

অর্থাৎ জ্ঞাতিত্বের এই ধারাগন্লো ওপরণিকে ও নিচের দিকে উভরতাই একটা। রৈথিক চেহারা নের, আর তার ফলে কোন ব্যক্তির জ্ঞাতি ভাইবোনদের পর্বপ্রেষ ও উত্তমপন্বন্ধ হিসেবে পরিগণিত হয়। শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার এটা হঙ্ছে অন্যতম প্রধান বৈশিষ্ট্য। জ্ঞাতিদের কার্র সঙ্গেই কার্র সম্পর্ক অজ্ঞাত থাকে না।

এই ব্যবস্থার সরলতা থেকে বোঝা বার তাদের মধ্যে বিভিন্ন জ্ঞাতিদের মধ্যেকার সম্পর্ক কত দ্রুত চিহ্নিত করা বার এবং এইসব সম্পর্কের ধারণাটা কিভাবে বিভিন্ন প্রজন্মর মধ্যে সঞ্চারিত হয়। উদাহরণ হিসেবে একটা নির্মের কথা বলা বার ঃ বিভিন্ন ভাইরের সন্তানরা হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন; আবার এই শেষোক্তদের সন্তানরাও হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন, এবং পরবতী সমস্ত প্রজন্ম ধরে এই নির্মই চলতে থাকে। বিভিন্ন বোনের সন্তান ও বংশধরদের ক্ষেত্রেও এই একই নির্ম প্রযোজ্য।

প্রত্যেক সারির সদস্যদের জ্ঞাতিছের বিচারে একই শুরে নিয়ে আসা হয়। এ
ব্যাপারে সম্পক্তের ঘনিন্দুতা বা দ্রেছকে ধত'ব্যের মধ্যে আনা হয় না। অর্থাং, একজন
ব্যক্তির বিভিন্ন সারির একই পর্যায়ভূক জ্ঞাতিদের সঙ্গে তার একই সম্পর্ক থাকে।
জ্ঞাতিছের এই সারিভিত্তিক ব্যাপারটা হাওয়াইয়ান জ্ঞাতিছব্যবস্থার একটা অপরিহার্ষ
অঙ্গ । এটা ছাড়া জ্ঞাতিছতালিকায়প্রতিটি ব্যক্তির সাবিক অবস্থান নির্ণয় করা অসম্ভব ।
এই ব্যবস্থার সরল ও বৈশিষ্ট্যস্চক চরিরটা স্থিট হয়েছে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের
মধ্যে দলগত অক্তবিবাহের ফল হিসেবেই।

পরে আমরা দেখতে পাব যে এই ব্যবস্থা গড়ে ওঠার পিছনে ভাষার দৈন্য বা সম্পকের প্রতি উদাসীনতা কোনরকম প্রভাব বিস্তার করতে পারেনি।

হাওয়াইয়ান এবং রোতুমানরা ছাড়া অন্যান্য পালনেশির গোষ্ঠীর মধ্যেও এই বাবস্থাই চাল্ব আছে। যেমন, মার্কেসাস দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যে, নিউজিল্যান্ডের মারোয়াদের মধ্যে। তাছাড়া, সামোয়ানদের মধ্যে, কুসেইয়েনদের মধ্যে এবং মাইক্রোনে-শিরার কিংস্মিল্ব দ্বীপের অধিবাসীদের মধ্যেও এই বাবস্থার দেখা পাওয়া যায়।ইপ্রশাস্ত মহাসাগরের প্রতিটি জনবসতিপ্রণ দ্বীপেও এই প্রথা চাল্ব আছে, তবে কোথাও কোথাও তরানির জ্ঞাতিদ্বাবস্থা প্রতিষ্ঠিত হয়েছে।

এই জ্ঞাতিত্ববাবস্থার অক্তিত্বই প্রমাণ করে যে ঐ-সব জায়গায় এসময় ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার প্রথা চাল্ ছিল। এটা একটা স্বাভাবিক ও বাস্তব ব্যবস্থা। ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠার সময় সম্পর্কের যে-সব সম্পর্কগরলো চাল্ ছিল, সেগ্লোই ফুটে উঠেছে এই ব্যবস্থার মধ্যে। বিবাহের ব্যাপারে যে-সব প্রথা তখন চাল্ ছিল, সেগ্লো হয়ত এখন আর চাল্ নেই। তবে ঐ-সব প্রথা আজ বিলা্ত হয়ে গিয়ে থাকলেও তার দর্শ আমাদের সিম্পান্তের কোন হেরফের ঘটে না। যে-সব বিবাহপ্রথার মধ্যে থেকে কোন জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠে, সেইসব বিবাহপ্রথা প্রোপ্রার্গির বা আংশিকভাবে বিলা্ত হয়ে যাওয়ার বহুদিন পরেও জ্ঞাতিত্বব্যক্ষাটা ধে প্রায় অপরিবর্তিত রূপেই টিকৈ থাকে, তা আমরা আগেই বর্লোছ। মানবসমাজের এই স্কেটি ইতিহাসে খবুই অকপ সংখ্যক জ্ঞাতিত্বব্যক্ষা স্ভি হয়েছে। এ-থেকেই প্রমাণ হয় ধে ঐ

১। "সিস্টেম্স্ অফ কন্তাজুইনিটি", পরিচ্ছের ১, সারণী ৩, পৃঃ ৫৪২, ৫৭৩.

ব্যবস্থাগ্রেলা সুদেশ্বিকাল ধরে টিকে ছিল। সমাজবাবস্থার কোন যুগান্তর-অগ্রগতির সময় ছাড়া এই ব্যবস্থাগুলো আর কখনোই পরিবর্তিত হয়। মালরী জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার উৎস খ্রন্ধতে গিয়ে তার বংশধারার প্রকৃতিটা লক্ষ্য করলেই বোঝা যায় যে এক-সময় এদের মধ্যে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে দলগত অণ্তাঁববাহ চাল,ে ছিল I আর যদি দেখা যায় যে এদের মধোকার স্বীকৃত প্রধান প্রধান সম্পর্কগালো ঐ ধরনের বিবাহের ফলেই গড়ে ওঠা সম্ভব, তাহলে ঐ বাবস্থা থেকেই অতীতে এই ধরনের বিবাহ চাল্র থাকার প্রমাণ পাওয়া যায়। আমরা অনায়াসেই ধরে নিতে পারি যে এই ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছিলজ্ঞাতিদের মধ্যে (আপন ভাইবোন সহ)বহঃবিবাহের ফলেই। বস্তুতপক্ষে এই বাবস্থার সূত্রপাত হয়েছিল আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ থেকেই, পরবতাঁকালে দাম্পতাব্যবস্থা সীমারেখা প্রসারিত হওয়ার ফলে জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহও শুর হয়। সময়ের গতিপথে আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের ক্ষতিকর দিকগুলো তারা উপলম্থি করে, আর তথন থেকে তারা নিজের বোনকে বিবাহ না করে অন্য অন্য সহুত্র থেকে স্ত্রী সংগ্রহের চেণ্টা শহুর করে। অন্ট্রেলিয়দের মধ্যে বিভিন্ন শ্রেণীভিত্তিক সমাজ গড়ে ওঠার পর আপন ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ বরাবরের মত নিষিত্ব হয়ে যায়। তুরানিয় গোণ্ঠীগুলোর মধ্যে গোর্তভিত্তিক সমাজ গড়ে ওঠার পর আরও ব্যাপকভাবে এই একই পদক্ষেপ নেওয়া হয়। একমার ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের ফল হিসেবেই এই ব্যবস্থার সৃণ্টি হয়ে থাকতে পারে, অন্য কোন যুক্তি দিয়ে এর ব্যাখ্যা করা যায় না। এই ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে স্বামীদের বহু স্থাী থাকত এবং স্ফীদের থাকত বহু স্বামী। এই বহু স্ফ্রী ও বহু স্বামী প্রথাটা একেবারে স্ক্সোচীন কাল থেকেই চাল্য আছে। এই ধরনের পরিবার মোটেই অম্বাভাবিক নয়, আবার খ্ব উল্লেখযোগ্য কিছ্বও নয়। আদিম যুগে এই পথ ছাড়া পরিবার গড়ে ওঠার অন্য কোন সম্ভাব্য উপায়ও ছিল না। কিছু কিছু গোষ্ঠীর মধ্যে এ ধরনের পরিবারের দীর্ঘদিন ধরে আংশিকভাবে টিকে থাকাটা আমাদের বিষ্ময় উদ্রেক করে। যেমন, হাওয়াইয়ান-দের অহ্নিতম্ব যথন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখনও তাদের মধ্যে ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের নানান নিদর্শন বিদামান ছিল।

মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উৎপত্তি সন্বশ্ধে এই পরিচ্ছেদে এবং তুরানির ও গ্যানোয়ানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার উৎপত্তি সন্বশ্ধে পরবতা পরিচ্ছেদে আমি যে ব্যাখ্যা দিয়েছি, "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থের লেখক কিন্টার জন এফ. ম্যাক্লেনান সে সন্বশ্ধে প্রশ্ন তুলেছেন এবং তার বিরোধিতা করেছেন। কিন্তু আমি আমার মতামত ("সিন্টেম্স অফ কন্স্যাঙ্গ্রন্টি"—তেও আমি এই মতই উপস্থাপিত করেছি) পরিবত্তিত করার মত কোন সঙ্গত কারল খংজে পাইনি। তবে এখানে প্নশ্রপত্ত ব্যাখ্যাটির দিকে এবং ষষ্ঠ পরিভেছদের শেষে প্রদন্ত টীকাটির (যে এখানে মিন্টার ম্যাক্লেনানের বিরোধিতার বিষয়গ্লো নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে) দিকে পাঠকের মনোযোগ আকর্ষণ করিছি।

মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার স্বীকৃত সম্পর্কগালোকে এই ধরনের বিবাহের সাহায্যে যাচাই করলেই বোঝা যাবে যে আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের দলগত অত্তবিবাহের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল ঐ ব্যবস্থাটা।

মনে রাখা দরকার যে পরিবারের মধ্যে থেঝে দ্ব'ধরনের সম্পর্ক স্থি হয় : রভস্কে

জ্ঞাতির আর বৈবাহিক স্তের আত্মীরতা। ভাইবোন বিবাহজিত্তিক পরিবারে থাকে দ্ব-দল মান্য—বাবার দল আর মারের দল। দ্ব দলের সঙ্গেই সন্তানদের সন্পর্ক অত্যন্ত দনিষ্ঠা ফলে এই ব্যবচ্ছার রক্তস্তে সন্বন্ধ আর বৈবাহিকস্তে সন্বন্ধকে স্বস্মর আলাদা করে চিহ্নিত করা যার না।

- ১) কোন পরে বের সমস্ত ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে তারও সন্তান।
 হৈতু; কোন হাওরাইয়ান পরে বের সমস্ত ভাইদের স্থারা তারও স্থা। ফলে তার
 পক্ষে নিজের সন্তান আর ভাইদের সন্তানদের পৃথক করা আদৌ সন্ভব নয়। কাজেই
 কোন একজনকে নিজের সন্তান বললে বাকিদেরও নিজের সন্তানই বলতে হয়। ঐয়
 সন্তানদের মধ্যে প্রত্যেকেরই তার সন্তান হওয়ার সন্ভাবনা থাকে।
- ২) কোন প্রেয়ের সমস্ত ভাইদের নাতি-নাতনীরা হচ্ছে তারও নাতি-নাতনী। হেতুঃ তারা হচ্ছে ঐ ব্যক্তি ছেলে ও মেয়েদের সম্তান।
- ৩) কোন নারীর ক্ষেত্রেও উপরোক্ত সম্পর্ক গ্রেলা একই থাকে।
 এটা হচ্ছে সম্প্রেণ ভাবেই বৈবাহিক স্ত্রের সম্পর্কের প্রশন। যেহেতু কোন নারীর ভাইরা হচ্ছে তার স্বামী, কাজেই তাদের উরসে অন্যন্য স্বীর গর্ভে ছাত সন্ধানরা হচ্ছে তার সং-সন্ধান। কিন্তু এই সম্পর্কটো ঐ ব্যবস্থার স্বীকৃত না। ফলে তারা ঐ নারীটির সন্ধান হিসেবেই গণ্য হয়। অন্যথায় তারা ঐ ব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত হবে না। আমাদের মধ্যেও সং-মাকে মা এবং সং-ছেলেকে ছেলে বলাই চালা রীতি।
- ৪) কোন পর্রবের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতি বোনদের সন্তানরা তারও সন্তান।
 হৈতৃ: যে কোন প্রব্রের সমস্ত বোনেরাই হচ্ছে তার শ্রী এবং তার ভাইদেরও শ্রী।
- ৫) কোন পর্র্যের সমস্ত বোনেদের নাতি-নাতনীরা হচ্ছে তারও নাতি-নাতনী।
 হৈতৃ: তারা হচ্ছে ঐ প্রব্যটির সম্ভানদের ছেলেমেয়ে।
- ৬) কোন নারীর সমস্ত বোনেদের সন্তানরা হচ্ছে তারও সন্তান।
 হতুঃ কোন নারীর বোনেদের স্বামীরা হচ্ছে তারও স্বামী। তবে, একেতে একটা
 পার্থক্য থাকেই: বোনেদের সন্তানদের থেকে নিজের সন্তানদের সে প্রথক করতে
 পারে। হিসেব মত সে হচ্ছে তার বোনেদের সন্তানদের সং-মা। কিন্তু বেহেতু এ-রকম
 কোন সম্পর্ক ঐ ব্যবস্থার স্বীকৃত নর, তাই বোনেদের সন্তানরাও তার নিজের সন্তান
 হিসেবেই গণ্য নর। অন্যথায় তারা ঐ ব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত হতে পারে না।
- ৭) আপন ভাইদের সন্ধানরা হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন।
 হত্ ঃ এই ভাইরা হচ্ছে ঐ সন্ধানদের সব কজন মায়ের স্বামী। ছেলেমেয়েয়া নিজের
 নিজের মাকে চিনতে পারে, কিন্তু বাবার পরিচয়টা অনিদিন্টই থাকে। কাজেই মায়ের
 দিক থেকে তাদের মধ্যে কয়েকজন হচ্ছে পরস্পরের সহোদর ভাইবোন এবং অন্যদের
 সং-ভাই বা সং-বোন। কিন্তু বাবার দিক থেকে তারা প্রত্যেকেই পরস্পরের সম্ভাবা
 ভাই বা বোন। তাই স্বাভাবিকভাবেই এরা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবেই
 স্বীকৃত হয়।
- ৮) এইসব ভাইবোন সম্ভানরাও হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন। আবার এই শেষোক্তদের সম্ভানরাও হচ্ছে পরস্পরের ভাইবোন। এদের বংশধরদের মধ্যেও অনিধিক্টকাল ধরে: সম্পর্কের এই ধারাই চলতে থাকে। আপন বোনেদের সম্ভান ও বংশধরদের ক্ষেত্রে এবং

"বিভিন্ন ভাই ও বোনেদের সন্ধান ও কংশধরদের ক্ষেত্রেও একই নিয়ম প্রযোজ্য। এই-ভাবে সৃষ্টি হয় একটা অন্ধহনি ধারা, যা এই বাবস্থার একটা অবিশ্ছেদ্য অঙ্গ। এই ধারাটা গড়ে ওঠার কারণ ব্যাখ্যা করতে হলে বলা যায় যে, যেখানেই ভাইবোনদের সম্পর্ক হয়েছে, সেখানেই বেড়ে গছে বৈবাহিক সম্পর্কের সনীমানা। অর্থাৎ একজন প্রব্যের আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্ক মিলিয়ে যতজন বোন থাকে, তার স্থার সংখ্যাও হয় ততজন; আবার একজন নারীর আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্ক মিলিয়ে যতজন ভাই থাকে, তার স্বামীর সংখ্যাও হয় ততজন। বিবাহ এবং পরিবার গড়ে ওঠে বর্গ অনুযায়ী এবং তার সঙ্গে তাল মিলিয়েই অগ্রসর হয়। বে বিস্ময়কর দাম্পত্য বাবস্থার কথা আমরা আগে কয়েকবার উল্লেখ করেছি, তার স্ত্রপাত এইভাবেই হয়েছিল।

৯) কোন ব্যক্তির বাবার সমস্ত ভাইরাই হচ্ছে তার বাবা; তার মারের সমস্ত বোনেরাই তার মা।

হেতুঃ ১, ৩, এবং ৬নং-এর মত।

১০) কোন ব্যক্তির মায়ের সমস্ত ভাইরাই তার বাবা।

হেতুঃ তারা হল্ছে তার মায়ের স্বামী।

১১) মায়ের সমস্ত বোনেরাই হচ্ছে তার মা।

হেতু: ৬নং-এর মত।

১২) তার সমস্ত জ্ঞাতি ভাইবোনদের প্রত্যেকটি সম্ভানই হচ্ছে তারও সন্তান।

হেতু: ১, ৩, ৪ এবং ৬ নং-এর মত।

১৩) শেষোক্তদের সমস্ত সন্তানরাই হল্ছে তার নাতি-নাতনী।

হেতুঃ ২ নং-এর মত।

১৪) বাবার দিকে ঠাকুর্দা ও ঠাকুমার সমস্ত ভাইবোনই হল্ছে তার ঠাকুর্দা ও ঠাকুমা, আর মায়ের দিকে দাদ্ব ও দিদিমার সমস্ত ভাইবোনই হল্ছে তার দাদ্ব ও দিদিমা। হেতঃ তারা হল্ছে তার বাবা-মার বাবা-মা।

এইভাবে, আপন ও জ্ঞাতি ভাইবোনদের দলগত অস্ক্রাঁববাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের নিজম্ব প্রকৃতির সাহায়েই এই জ্ঞাতিত্ববাবস্থার অন্ধর্ভুক্ত প্রতিটি সম্পর্কের ব্যাখ্যা দেওয়া যায়। সন্তানদের পিতৃত্ব সম্বন্ধে যতটুকু নিশ্চিত হওয়া যায়, সেই অনুযায়ীই গড়ে ওঠে বাবার দিকের সম্পর্ক গ্রানার । কোন সন্তানের সম্ভাব্য পিতা হিসেবে যে ক'জন প্রেমুষকে চিহ্নিত করা যায়, তারা প্রত্যেকেই তার প্রকৃত পিতা হিসেবে গণ্য হয়। মায়ের দিকের সম্পর্ক নির্ধারিত হয় আত্মীয়তার স্কৃতে। সংস্ক্রানরা গণ্য হয় আপন সন্তান হিসেবেই।

বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রেও কিছ্ স্নিনিশ্চত তথ্য আমাদের হাতে আছে। নিচের সারণীটা দেখনে:

পুরুব্দের ক্ষেতে টোঙ্গান হাওরাইরান আমার ভাইরের স্থী উনোহো, আমার স্থী ওরাহিনা, আমার স্থী আমার স্থীর বোন উনোহো, আমার স্থী ওরাহিনা, আমার স্থী নারীর ক্ষেত্রে

পর্ব্বের ক্ষেত্রে	টৌঙ্গান	टा ट्यारेग्रा न
আমার স্বামীর ভাই	উনোহো, আমার স্বামী	কেন্, আমার স্বামী।
প্রব্যের ক্ষেত্রে		
আমার বাবার ভাইয়ের	উনোহো, আমার স্বা	७ हारिना, यामात्र म्हाै ।
ছেলের স্ত্রী		
আমার মারের বোনের	উনোহো, আমার স্ত্রী	ওয়াহিনা, আমার স্তা।
ছেলের স্বা		
নারীর ক্ষেত্রে		
আমার বাবার ভাইরের	উনোহো, আমার স্বামী	কাইকোয়েকা, আমার
মেরের স্বামী		ভগীপতি।
আমার মায়ের বোনেব	উনোহো, আমার দ্বামী	कारेकासका, आभात
মেয়ের স্বামী		ভন্নীপতি।

যেখানে স্থার সম্পর্কটা জ্ঞাতিছের ধারায় গড়ে ওঠে, সেখানে স্বামীর সম্পর্কটা থাকে বংশগত ধারায়। আবার যেখানে স্তার সম্পর্কটা ওড়ে ওঠে বংশগত ধারায়, সেখানে স্বামীর সম্পর্কটা পাকে জ্ঞাতিছের ধারায় । > জ্ঞাতিছ ও আত্মীয়তার এই বাবস্হাটা যখন প্রথম কার্যকরী হয়েছিল (এবং আজও তা কার্যকরী আছে), তখন যে সম্পর্ক-গুলো গড়ে উঠেছিল দেগুলো বাস্তবে বিদামান সম্পর্ক ছাড়া আর কিছুই হতে পারে না। বৈবাহিক রীতির ক্ষেত্রে অবশ্য পরবতীকালে কিছ্ কিছ্ পরিবর্তন ঘটেছে। এই জ্ঞাতিত্বব্যবহহার মধ্যে যে-সব প্রমাণ আমরা দেখতে পাণ্ছ, তা থেকে এই সিম্বাত্তে উপনীত হওরা যায় যে এই ব্যবস্হাটি গড়ে ওঠার সময় পলিনেশি**র গোষ্ঠীগ্রলোর** পূর্ব'পূর্বুয়দের মধ্যে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অক্তিম ছিল। কারণ এই ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব ছাড়া ঐ বাবস্হার ব্যাখ্যা করা অসম্ভব । তাছাড়া এ থেকে তাদের মধ্যেকার প্রতিটা সম্পর্কের একটা যুক্তিসম্মত ব্যাখ্যাও পাওয়া যায়। মিম্টার অম্কার পেশ্চেল-এর নিম্নলিখিত মন্তব্যটি প্রণিধানযোগ্য 🔭 "একই মায়ের গভাজাত সম্ভানরা দীর্ঘাদন ধরে নিজেদের মধ্যে যৌনমিলন মারফং বংশবৃত্তি করেছে— এ কথাটা যে-কোন জারগাতে এবং যে-কোন সময়েই অবিশ্বাস্য। কেননা এটা এখন প্রমাণিত সত্য যে এমনকি রক্তবিহীন প্রাণীদের (যেমন, উল্ভিদের) ক্ষেত্রেও একই পিতা-মাতার সম্ভানদের পরম্পরের সঙ্গে যৌনমিলন মারফং বংশবিস্তার করা প্রায় অসম্ভব।"^২ মনে রাখা দরকার যে বৈবাহিক সংগ্রে আবদ্ধ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক দলগালো শাখ-মাত্র আপন ভাইবোনের মধেটে সীমাবদ ছিল না, জ্ঞাতি ভাইবোনরাও এর অনুভূতি ছিল। দলের পরিধি অর্থাৎ বিবাহ করার মত নারী-পরেন্ষের সংখ্যা যত বেশি হর,

১। দক্ষিণ আফ্রিকার কাঞ্চিরদের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা অস্থায়ী কোন ব্যক্তির বাবার ভাইরের ছেলের স্ত্রী, বাবার বোনের ছেলের স্ত্রী, মায়ের ভাইরের ছেলের স্ত্রী এবং মারের বোনের ছেলের স্ত্রী এরা প্রভ্যেকেই ঐ ব্যক্তিরও স্ত্রী হিসেবে বিবেচিত হয়। ২। "রেনেস অফ ম্যান", অ্যাপ্ল্টন সম্পাধিত, ১৮৭৬, পৃঃ ২৩২.

ঘনিষ্ঠ জনদের যৌনমিলনের বিপদটাও ততই কমে যায়।

সাধারণভাবে বলা যায়, প্রাচীনকালে এ ধরনের পরিবারের অন্তিত্ব সম্ভবপর ছিল ।
ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের, দলগত
বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে জোড়বাঁধা পরিবারের এবং জোড়বাঁধা পরিবারের সঙ্গে
একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্বাভাবিক ও অবশাস্ভাবী সম্পর্কাগুলোর কথা বিবেচনা
করলে (একটার থেকেই স্ভিট হয়েছে পরেরটা) এই সিদ্ধান্তেই আসতে হয় । প্রত্যেকটার
সঙ্গে প্রত্যেকটার একটা ব্রন্তিসম্মত সম্পর্ক আছে এবং এই ধারাবাহিক ক্রমটা তার
চলার পথে বন্যতার বৃত্বা থেকে শ্রুর্ করে নানান ঐতিহাসিক পর্যায় অতিক্রম করে
এসে পেশীছেছে সভ্যতার বৃত্বা ।

একইভাবে, পরিবারের তিনটি প্রধান প্রধান রুপের সঙ্গে সংযুক্ত জ্ঞাতিত্বের তিনটি প্রধান প্রধান ব্যবস্থাও পরস্পরের সঙ্গে একইরকম সম্পর্কের বাধনে আবদ্ধ থেকেছে। একটার পাশাপাশি গড়ে উঠেছে পরের ব্যবস্থাটা। এই ধারাবাহিক ক্রমটাও তার চলার পথে বন্যতার বৃগ থেকে উজিয়ে এসে পে'ছৈছে সভ্যতার যুগে। এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে আর্য', সোমিটি ও এবং উরালিয় পরিবারগ্রেলা যখন বন্যতার দশায় ছিল, তখন তাদের মধ্যেও চাল্ম ছিল মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার অন্তর্গ কোন ব্যবস্থা। গোগ্রীয় সংগঠন গড়ে ওঠার পর এই ব্যবস্থার পরিবর্তন ঘটে, স্টিত হয় ত্রানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা। অবশেষে, একবিবাহাভিত্তিক পরিবার স্টেট হওয়ার পর অবসান ঘটে সেই ব্যবস্থারও। গড়ে ওঠে আর্য জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা।

প্রাচীনকালে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অগ্নিস্ত সন্বন্ধে এতক্ষণ আমরা যথেন্ট প্রমাণ পেশ করেছি। কিন্তু প্রাচীনকালে হাওয়াই দ্বীপবাসীদের মধ্যে এই ধরনের পরিবারের অগ্নিস্ত সন্বন্ধে আরও এমন কিছ্ম প্রমাণ পাওয়া গেছে, যেগ্মলো উপেক্ষা করা উচিত নয়।

স্যাত্তইচ দ্বীপপ্রে সন্বন্ধে যখন প্রথম বিস্তারিতভাবে জানা যায়, তখন সেখানকার সমাজ যে অবস্থায় ছিল তা থেকে অন্মান করা যায় যে আগে সেখানে এই ধরনের পরিবারের অন্তিত্ব ছিল। আমেরিকান মিশনগ্রেলা যখন সেখানে প্রতিষ্ঠিত হয় (১৮২০), তখন ওখানকার সমাজের অবস্থা দেখে মিশনারিরা স্তান্ভিত হয়ে গিয়েছিলেন। তারা সবথেকে বিশ্মিত হয়েছিলেন ওখানকার নারী-প্রে,যের মধ্যেকার সম্পর্ক আর তাদের বিবাহপ্রথা দেখে। তারা হঠাৎই গিয়ে পড়েছিলেন প্রচান সমাজের এমন এক অবস্থায়, যেখানে একবিবাহভিত্তিক পরিবার অথবা জোড়াবাঁধা পরিবার একেবারেই অজানা বস্তু। তারা দেখতে পেয়েছিলেন দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার। যার মূল কাঠামোটা তারা ব্রে উঠতে পারেননি, যেখানে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ তখনও প্রেরাপ্রির নিষিদ্ধ হয়ে যায় নি। প্রের্য এবং নায়ী, উভয়েই বহ্বিবাহে অভ্যান্ত ছিল। তাদের মনে হয়েছিল এটাই মান্মের অধ্যপতনের নিম্নতম স্তর। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে সরল হাওয়াই দ্বীপবাসীরা তখনও পর্যন্ত বনাদশা থেকে উয়ত হয়ে উঠতে না পারলেও বন্যদের পক্ষে যথেন্ট সন্মানজনক জীবনই যাপন,করত। বিভিন্ন সামাজিক রীতি ও প্রধাই তাদের কাছে আইনন্দ্রন্প ছিল। ঐ-স্ব মিশনারিরা যেমন নিন্টাভ্রেরে নিজেদের রীতিনীতি মেনে চলতেন, তেরন নিন্টাভাবেই নিজেদের রীতিনীতি

তাবের অবস্থা দেখে মিশনারিরা প্রচাত বিশ্মিত হরেছিলেন। এ থেকেই বন্য মানক্ষের সঙ্গে সভ্য মানুষ্টের দ্রেছের পরিষিটা বোঝা বার। বহু বছর ধরে বিকাশের গতিপথে উমত হয়ে ওঠা সভ্য মানুষের নৈতিক বোধ ও পরিশীলিত দারিছ সচেতনতা মুখোমুখী रक्षिक वर् यूग शिष्ट्र थाका वना मान्यस्य पूर्वम देनीजक त्याथ ও अभीक्ष দারিছদচেতনতার। এক পরিপূর্ণ বৈষমা। ঐ-সব মিশনারীদের অন্যতম বর্ষীরান রেভারেত হিরান বিংঘাম তার মোলিক অনুসন্ধানকে অবলম্বন করে স্যাত্তইচ খীপ-প্রের একটা চমংকার ইতিহাস বিবৃত করেছেন। তার মতে ওখানকার লোকেরা মানুষের পক্ষে সব থেকে ঘুণ্য কাজগুলোই করে থাকে। রেভারণ্ড বিংঘাম লিখেছেন, "वर्म्यो ७ वर्म्याभी थथा, व्यववाहिए व्यवस्थात स्वीनिभन्न, वाक्षित्रत, व्यक्तस्यहन, भिम् इंगा, श्वाभी वा श्वीतक रकत्व भावात्ना, भा-वाचा वा अखानस्वत भीत्रजाश कदा. जिन्नीविका. नानमा व्यर वजाहात—व-मवरे उथात वालक्षात हान. त्रांत्रः. এমনকি তাদের প্রচলিত ধর্ম ও এগালোকে নিষিদ্ধ বলে ঘোষণা করেনি।"> দলগত বিবাহ প্রথা এবং ঐ বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা পরিবারসমূহেই এই অবস্থাটার স্থািট করেছিল. এই বিবাহ ও পরিবারই হাওয়াইদ্বীপবাসীদের নৈতিক চরিত্রের ঐ ধাঁচটা গড়ে তলেছিল। বনাদের মধ্যেও নৈতিকতা থাকে, অবশ্য তার মানটা হর নিচু। সমগ্র ইতিহাসে প্ররোপর্রার নৈতিকতাহীন কোন যুগের অন্তিম্ব থাকতেই পারে না। মিস্টার বিংবাম লিখেছেন-दाखबादेवात्रीत्वत व्यापित्र त्या खबाकिया निस्कृत स्कान्त्रा किन्गात्क विवाद करतिहरूनन । ভাইবোনদের নিশ্বিধায় পরম্পরকে বিবাহ করে—এ ঘটনা ঐ-সব মিশনারিরা দেখে-ছিলেন। বিংঘাম লিখেছেন, 'ভাইবোনের যৌনমিলন ব্যাপকভাবেই চাল ছেল। ঈশ্বরের ইচ্ছার কথা তাদের কাছে পেণীছনোর আগে পর্যস্ত এর কোন ব্যতার ঘটেনি। ব্যাণ্ডউইচ দ্বীপপ্রে ভাইবোন-বিবাহভিত্তিক-পরিবার-এর কাল থেকে এই ভাইবোনেদের মধ্যে অন্তর্ণবিবাহের ব্যাপারটা করেকটি ক্ষেত্রে দলগত-বিবাহভিত্তিক-পরিবার-এর সময়েও টিকে থেকেছিল এবং সেটা মোটেই কোন একটা আশ্চর্য ঘটনা নয়। আসলে তাদের মধ্যে তখনও গোর্হাভিত্তিক সংগঠন গড়ে ওঠেনি বলে এবং ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তর পেরিরে দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার প্রক্রিরাটা তখনও পর্যস্ত সম্পূর্ণ হয়নি বলেই এটা ঘটতে পেরেছিল। বলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে উঠলেও জ্রাতিত্বাবস্থাটা ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের ধাঁচেরই রয়ে গিয়েছিল. भायः विश्वय करत्रकीं नम्भरक्तंत्र मस्या विवाद निषिण्य वरम खायिक रात्रिक्त । य-नव पनगाला देवराधिक मन्नदर्भ व्यावन्य दछ, जारपत ममल मपनारपत निस्न क्को। भारतात्र शास्त्र राजामाणे शास्त्राहेसानएम्ब भारक मण्डन हिम नरम सान दस ना। জীবনধারণের রুসা সংগ্রহ করা এবং পরস্পরকে রক্ষা করার প্রয়োজনীয়তা তাদেরকে বাধা করত ঐ দলগালোকে করেকটা ছোট ছোট ভাগে বিভক্ত করে রাখতে। তবে, প্রতিটা ক্ষদতর পরিবারই হত গোটা *ঘল্টার একটা ক্ষদ্র সং*শ্বরণ মাত্র। ভাইবোন বিবাহ**ভি**ত্তিক

পরিবারের এবং দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে বালিরা বোধহর নিজেদের ইচ্ছেমত

১। বিংঘাম, "ছাওউইচ আইল্যাওদ", হার্টফোর্ড সংস্করণ, ১৮৪৭, পৃ: ২১. ২। ঐ, পৃ: ২৩.

একটা উপ-পরিবার থেকে আরেকটা উপ-পরিবারে চলে যেতে পারত। মিস্টার বিংবাম সম্ভবত এই ঘটনাকেই উল্লেখ করেছেন স্বামী-স্তার পরস্পরকে পরিত্যাগ করা এবং মা-বাবা কর্তৃক সম্ভানদের পরিত্যাগ করা হিসেবে। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক —উভর ধরনের পরিবারেই জীবনযাপনের ক্ষেত্রে অবশাই সাম্যবাদ চাল্ফ্র চল। সেই পরিস্থিতিতে এছাড়া অন্য উপায়ও অবশ্য ছিল না। বন্য এবং বর্বর গোষ্ঠী-গুলোর মধ্যে এখনও এই সাম্যবাদ অনেকাংশে চাল্ফ্র রয়েছে।

''চৈনিকদের সম্পর্কের নর্রাট স্তর'' সম্বন্ধে করেকটা কথা বলা দরকার। প্রাচীন আমলের জনৈক চৈনিক লেখক লিখেছেনঃ "প্রথিবীতে জাত যাবতীর মান্ব্রের সম্পর্কের নর্রাট স্তর থাকে। আমার নিজের প্রজম্ম হচ্ছে একটি স্তর, আমার পিতার প্রজম্ম একটি, পিতামহের প্রজম্ম একটি, প্রপিতামহের প্রজম্ম একটি এবং প্রপিতামহের পিতার প্রজম্ম একটি স্তর। অর্থাৎ, আমার উম্পর্কের হচ্ছে চারটি। আবার, আমার প্র্রের প্রজম্ম একটি স্তর, পৌরের প্রজম্ম একটি স্তর, পৌরের প্রজম্ম একটি স্তর, পৌরের প্রজম্ম একটি স্তর। অর্থাৎ, আমার অধস্তন স্তর হচ্ছে চারটি। তাহলে আমাকে নিয়ে মোট স্তর দাঁড়াভ্ছে নর্রাট। প্রতিটা স্তরের জ্ঞাতিরা পরস্পরের ভাইবোন। প্রত্যেকটা স্তর পৃথক পৃথক গৃহ বা পরিবারভুক্ত হলেও এরা প্রত্যেকেই আমার আত্মীর, এবং এগ্রলোই হচ্ছে সম্পর্কের নর্রাট স্তর।

''পরিবারের মধ্যে জ্ঞাতিছের ধারাগালো হচ্ছে কোন ঝর্ণা থেকে সৃষ্ট ছোট ছোট সোঁতা কিংবা কোন গাছের বিভিন্ন শাখার মতো। সোঁতাগালো পরস্পরের থেকে কম-বোশ দারে দারে থাকতে পারে, গাছের শাখাগালোও থাকতে পারে কম-বেশি কাছাকাছি, কিন্তু মাল ঝর্ণা বা মাল কাশ্ড থাকে একটাই।''

আজকের দিনের চৈনিকদের থেকে অনেক যথাযথভাবে সম্পর্কের এই নরটি স্তরকে বাস্তবায়িত করেছে হাওয়াইয়ানরা (উপরের দিকের দুটি এবং নিচের দিকের দুটি স্তর বাদ দিয়ে এটাকে তারা পাঁচটি স্তরে পরিণত করেছে) । তুরানিয় জ্ঞাতিষ্বাবস্থার উপাদানগুলো সুচিত হওয়ার ফলে এবং জ্ঞাতিষ্বের বিভিন্ন ধায়াকে প্রথকীকৃত করার জন্য বিশেষ কিছু পদক্ষেপ নেওয়ার ফলে চৈনিকদের জ্ঞাতিষ্বাবস্থা অনেকটাই পরিবাতত হয়েছে। কিন্তু হাওয়াইয়ানদের জ্ঞাতিষ্বাবস্থার মধ্যে সেই প্রার্থামক স্তরগুলো (যেগুলোতে আদতে চৈনিক জ্ঞাতিষ্বাবস্থারই বিশেষছ ছিল) আজও বজায় আছে। এটা একাস্তই স্কুস্পর্ট যে চৈনিক এবং হাওয়াইয়ান, উভয় বাবস্থাতেই জ্ঞাতিদের প্রজন্ম অনুসারে বিভিন্ন বর্গে ভাগ করা হয়। একই স্তরের সমস্ত জ্ঞাতিরা বিবেচিত হয় পরস্পরের ভাইবান হিসেবে। তাছাড়া, বিবাহ এবং পরিবারগঠন সম্পন্ন হয় এই এক একটা স্তরের মধ্যেই, অর্থাৎ বিবাহ ব্যাপারটা সামাবন্ধ থাকে শৃষ্মান একই স্তরের পর্ব্ব ও নারীদের মধ্যেই। হাওয়াইয়ানদের বিভিন্ন বর্গগ্লোর সাহায্যে ব্যাখ্যা করলে এই ব্যাপারটা ব্রুতে কোন অসুবিধে হয় না। সেই সঙ্গেই এ থেকে চৈনিকদের সুপ্রাচীন পূর্বপূর্ব্যদের অবস্থা সম্বন্ধেও একটা ইঙ্গিত পাওয়া যায়। সেই

১। "সিস্টেম্স্ অফ কন্স্যাস্ই নিটি", পৃ: ৪১৫.

२। शृ: ४०२, वंशान किनिकत्वत खां जिरावा नितः श्रीव चारनानना करा इताह !

প্রাচীন অবস্থার স্মৃতিচিহ্ন হিসেবেই টিকৈ আছে এই ব্যাপারটা, আর এর সঙ্গে হাওরাই-রানদের অবস্থার সাদৃশ্যটাও একান্তই স্কুপন্ট। অন্য কথার, এথেকে বোঝা যার যে ঐস্ব স্তরগ্রেলা গড়ে ওঠার সময় সেখানে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের আস্তছ ছিল (আর ঐ পরিবারের আগে স্বাভাবিকভাবেই বিশ্বামান ছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার)।

প্রেটোর "টাইমের,স"-এও সম্পর্কের এই পাঁচটা প্রাথমিক স্তরের ইঙ্গিত পাওরা যায়। 'আদর্শ প্রজাতন্ত'-এ যাবতীয় জ্ঞাতিদের পাঁচটি বর্গে বিভক্ত করার কথা বলা হয়েছে। এর মধ্যে নারীরা হবে সার্বজনীন স্ত্রী আর সম্ভানরা হবে সমঙ্গত পিতামাতার স্ত্রান। "िकन्छ मन्त्रान छिर्भाषत्नत वार्भात की कता रत ?" मर्किएन वनाइन होरेसिस् मरक. "প্রস্তাবটির অভিনবত্বের দর্শ এ ব্যাপারটা ম্মরণ করতে তোমার নিশ্চরই অস্কবিধে হচ্ছে না। কারণ আমরা আদেশ দিয়েছিলাম যে বৈবাহিক সম্পর্কটা হবে সার্বজনীন, সমন্ত পরেষ ও নারীই তার অন্তর্ভুক্ত হবে, আর সন্তানরাও হবে সার্বজনীন সন্তান। আমরা আরও আদেশ দিয়েছিলাম যে, কেউ যাতে তার নিজের সম্ভানদের আলাদা করে চিনে নিতে না পারে সে ব্যাপারে বিশেষ মনোযোগ দিতে হবে। সমবয়স্ক প্রত্যেকেই यिन পরস্পরকে জ্ঞাতি বলে মনে করতে শেখে, জীবনের যৌবনলানে যেন পরস্পরকে মনে করে ভাইবোন হিসেবে, প্র'বতী'দের যেন মনে করে পিতামাতা ও পিতামহ-পিতামহী বা মাতামহ-মাতামহী হিসেবে আর পরবতীদের মনে করে নিজেদের সন্তান এবং নাতি-নাত্নী হিসেবে ।"> গ্রীক ও পেলাসজিয়ান রীতিনীতিসলোর সঙ্গে প্লেটো অবশাই পরিচিত ছিলেন (যেগালোর কথা আমরা জানতে পারিনি)। এইসব রীতিনীতি চালা ছিল সেই বর্বর যাগ থেকেই এবং এগালো থেকে গ্রীক গোষ্ঠীগালোর আরও প্রাচীন অবস্হা সম্বন্ধে অনেক কথা জানা যায়। যান্তি দিয়ে বিচার করলে মনে হয়, প্লেটোর আদর্শ পরিবারের ধারণাটা কোন দার্শনিক সিদ্ধান্ত নয়, বরং ঐ-সব প্রাচীন রীতিনীতিগ্রলোর কথা মাথায় রেখেই তিনি এই পরিবারের কথা বলেছিলেন। হাওয়াইয়ানদের মধো প্রচলিত সম্পর্কের পাঁচটি স্তরের সঙ্গে প্লেটোপ্রদত্ত সম্পর্কের পাঁচটি স্তরের সাদ্শাটা লক্ষনীয়। তিনি বলেছেন, প্রতিটা স্তরের সদস্যরা হবে পরস্পরের ভাইবোন এবং তাদেরকে নিয়েই গড়ে উঠবে একেকটা স্তরের পরিবার : আর. এক একটা দলে প্রত্যেকেই প্রত্যেকের স্বামী বা স্বী হিসেবে গণ্য হবে।

শেষত, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে সমাজের যে অবস্থার ইঙ্গিত পাওরা যার, তা থেকে অত্যন্ত যুক্তিসন্মতভাবেই বোঝা যার যে তার আগে সমাজে অবাধ, বাছবিচারহীন যৌনমিলনের রীতিই প্রচলিত ছিল । এ সিন্ধান্তটো একেবারেই অপরিহার্য, যদিও মিস্টার ডারউইনের মত একজন বিশিষ্ট ব্যক্তি এ ব্যাপারে সংশর প্রকাশ করেছেন ।ই আদিম যুগে ছোট ছোট দলগুলোর মধ্যেও দীর্ঘকাল ধরে অবাধ যৌনমিলন চাল্য থাকা সন্ভব ছিল না, কারণ জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের তাগিদে এই দলগুলো ভেঙে গড়ে উঠত আরও ছোট ছোট কিছু দল এবং সেগুলোর মধ্যে

১। "টাইমেযুদ", পরিচ্ছেদ ২, ডেভিদ এর বহুবাদ।

২। "ভিদেউ অক ম্যান", ২, ৩৬•.

গড়ে উঠত ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার। এই জটিল বিষয়টা সন্বন্ধে নিশ্চিতভাকে শ্বে এটুকুই বলা যার যে, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারই ছিল সমাজের প্রথম-সংগঠিত রূপ; এবং তার আগে যে অবস্থাই থেকে থাক না কেন, সেই অসংগঠিত অবস্থার মধ্যে থেকেই গড়ে উঠতে পেরেছিল এই উন্নততর রূপটা। সে সময় মানবজাতি তার বিকাশের একেবারে নিম্নতম অবস্থার ছিল। এটাকেই আমরা মানবজাতির প্রগতির সচ্চাবিন্দ্ব হিসেবে ধরে নিতে পারি, তারপর একে খর্জে দেখতে পারি বনায়্গ থেকে সভায়্গে এসে পেণছোনোর পথে তার বিভিন্ন গার্হস্থা প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন আর আবিন্দারের ধারাকে। এই অগ্রগতির গতিপথকে সবথেকে ভালভাবে উপলব্ধি করা যায় বিভিন্ন ধারাবাহিক রূপের মধ্য দিয়ে পরিবার সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশের ইতিহাসকে খর্টিয়ে পর্যালোচনা করলে। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিছ সপ্রমাণিত হওয়ার পর (যে ব্যাপারে আমরা যথেন্ট প্রমাণ পেশ করেছি) পরিবারের অন্যান্য রূপগ্রলাকে ব্রুতে পারা অনেক সহক্ত হয়ে যায়।

का७शाहैशन ७ (त्राङ्मानरम्त्र क्लांडियुवावका

	1 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	(하-씨= 씨, 또, , 영제-인-케= 제점)		
ব ্যজির বিবরণ	र्गस्यारेश्रानामन्न क्षित्य रुक्तपुर्व रुक्तम्बर्वे	ভাষান্তর	রোতুমানদের ক্ষেত্রে সম্পক্	हाया ड
4	(শালণার ধ্যাস মিলার কৃত্র)	র কৃত)	(রেভারেণ্ড জন অস্বোন কৃত	বোন কত)
পামার প্রাপ্তামহ প্রক্রিয়ান্ত্র জ্লাই	क-भ:-मा	আমার পিতামহ	মা-পি-পা-ফা	আমার শিতামহ
NO KYPHOLID	:	11 11	: :	
भिष्णाहाङ्गी		33 33	,, ,, হোন্-ই	" পিতামছী
शिष्णाश्रदीय स्वास		11 13	11 11 11	"
शिकायत		"	11 11 11	66
िराजा करें जिल्ला शकी	66 66	,	is "	,, গিভাষহ
Paris I	2 2	11 11	,, ,, रशम-हे	िश्वामध्
140	श-क्-या काना	,, পিতা	खर् का	शिक्रा
2	मा-क्-षा ७ऱ्रा-दौ-ना	" মতা	ख्ट्रे-रहान्-है	
9	कार्र-को का-ना	,, 9 ₄ 0	निन्दे का	19. K
	कार्ट-कौ ७झा-शै-मा	" क्नाा	नि-ट्रेट्स-ट्रे	
رجازه .	म्-भू-ना का-ना	,, 5mla	मा-िश-जा का	cath
द्याध । अरञ्जीत	म्-भृ-मा खद्मा-श्री-मा	" टमोवी	" " दशन् रे	Cottat "
are ter	" , काना	क्रीक्र "	F " " "	,, एभीव
	,, ,, वश-२ाना	,, रभोवी	,, ,, दिन्दे	" cottal

		ব্যক্তির বিবরণ	<u>-a</u>		হাওয়াইয়ানদের ক্ষেৱে সম্পক্		ভাষান্তর	রোতুমানদের ক্ষেত্রে সম্পক ^ź	ভাষাক্তর
3	অ আ	आभा <i>त्र श</i> रभोरवत्र भ _् व	lei.		गर्-भर्-ना काना	আমার পোর		मा-भि-शा का	व्यायात्र रुभोव
ķ	2	l o	काग		, अशस्त्रीना	, रभावी		,, ,, ,, ह्यान्-टे	रभावी व
S.	2	বড় ভাই (প	ত্রক্র ধ্রের ক্রের	(D) de	कार्ट-क्-मा-ना	, ভাই ((4)	সা-সি-গি	, ভাই (বড়)
'n	£) : :	नाडीड	~	काई-क्-मा-ना) «	- "	সাগ-ভে-ভেন্-ই	(*) ""
% %	2	,, दवान (१	भ्य त्यं	~	कार्रे-क्-खग्ना-श्री-मा	, বোদ (<u> </u>	সাগ-হোন্-ই	, ৰোন (,,)
À	2	•	नात्रौत	•	काई-क्-या-ना) R	~ R	সা-সি-গি	(") " "
×	-	ह्या है जाई (इ	भू द्रार्थ	•	काई-का-ई-ना	,, ভাই (ছোট	(शह)	সা-সি-গি	্ৰাই (ছোট)
ò			নারীর	`"	काई-क्-मा-ना		· "	সাগ-ভে-ভেন-ই	(*) " "
8 8	:	,, दवान (१	भू व दुवंद	•	काई-कू-अग्ना-श-मा	, বোন (· "	সাগ-হোন ই	, द्वान (,,)
₹	:	" "	नात्रीत	` "	काई-का-ई-मा) " "	· ·	সা-সি-গি	(R) R
Ď	2	ভাইরের পরে (পরুরুষের	(প্রুবের	•	कार्ट-की-का-ना	, 9 to		नि-ट्र का	0 4
ģ	2	,, भ्रत्वत म्ब	ची (.,	·:	श्-ताना	भ ग्रावध	1.6	লি-ই হোন-ই	" कना।
Å.	2	,, कनाा	;;	`"	काई-की अग्रा-शी-गा	" क्रमा।		লি-ই হোন-ই	क कन्ता
'n	Ē	,, क्नाात्र भ्वाभ	गमी (,,	`:	श्-ना-मा	, জামাতা জ	-	नि-ट्र का	" কামাতা
90.	2	,, रशोव	·:)	•	भ-ु-भ-ना का-ना	्रभोव "		মা-পি-গা ফা	क्रास्त्र "
À	2	" रभावी	;;)	·:	,, असा-शै-ना	,, रभोवी		,, ह्यान-हे	क्राध्य
'n	2	" श्टरभोव	,,	•	» ♣ ←I-AI	, दर्भाव		4	्रभीव "
ò	:	,, श्ररभावी	(;)	•	, , एझा-शै-मा	" रमोद्यी		" ৯ হোন-ই	ट्रशावी स
ġ	2	ৰোদের প্র	,	(;	कार्ट-कौ का-ना	9 M.		नि-ट्रे का	1 9 E

	ব্যক্তির বিবরণ	रा ७ झारेझानरम्द्र स्फ्रत्य फ्रम्भक्	ভাষাক্তর	त्त्राजुभानत्पन्न एकत्त्व नव्यक्	छा शा द्ध
	क्रिक्सी(,, ,,)	श्-ला-ना	আমার প্রবধ্	লি-ই হোন-ই	আমার কন্যা
	(" ") 15	कार्टे-कौ ७ग्ना-शै-मा	" दन्ता	जि-है द्यान-है	" कना।
	कनाात्र भ्वाभी (" ")	र्-ताना	, জামাতা	निन्दे का	, y
	(" ")	ग्भर्-ना का-ना	• रशोव	या-शि-शा का	2
	(a	, अधा-यी-मा	, रभोवी	,, ,, रशन-हे	,, रभावी
	("")	* * TI-NI	, centra	in the ""	्राम्य
	(" ")	" ७. ७. १-१-ना	, रभावी	,, ह्यान-हे	,, रमोधी
a	्व (नात्रीत्रत्मरक)	कार्ट-की का-ना	* 7.0	नि-रे का	10
* * * *	तत्र म्यो (, ,)	र,-त्ना-मा	, भद्ववध	লি-ই হোন-ই	,, क्नाा
2 2	(* *)	कार्टे-की अग्रा-शी-ना	" कन्गा	निर्दे छान्दे	11 4
2	क्नाात्र घ्वाभी (" ")	१त्ना -ना	" জামাতা	नि-रे का	,, भूब
	(a ")	म्-भू-ना का-ना	क्रीय "	मा-भि-भा का	, cala
24	(" ")	» ,, 6ग्रा-शैना	,, रभोवी	,, ,, হোন-ই	Cafet
84. " SCALE	(" ") j	" , 후[-시	ू ट्रभाव	" " ق ا	,, conta
८३. ,, अरभोद्यो	اقا (" ")	, अधा-शै-मा	, स्मोबी	,, व्यान-हे	" contar
७०. द्वारमञ्जूष	(" ")	कार्ट-कौ का-ना	n 910	जि-हे-का	,, ma
وي. " مرزوع) (" ") [रू-जाना	क श्रीतिवर्ष	লি-ই হোন-ই	" क्माा
(६२. 11 » दना।	(" ")	कार्ट-कौ ७য়ा-शैना	» क्नाा	লি-ই হোন-ই	" क्ना।
60. " # #HJT	কন্যায় শ্বামী (" ")	शुन्जाना	" জামাতা	何老町	,, P ₁ 0

				সমপক		, elosk		
οġ	আমার	। दबाद	आभात्र द्यात्नत्र रुभीव (नात्रीत्र एकत्त्र)	म-्-भू-ना का-ना	जायात ट्रशीव	शा-पि-भा का	আমার শের	-
અં	2	2	contail ("")	" " उद्या-शै-ना	्रभोद्ये "	क्रिमिन्	Cally	4
કું	£	8	अरभोव ("")	" का-ना	" एभोव	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	The 2	les
69	2	2	श्रद्भावी ("")	" " उद्या-शैना	" रमोद्यी	*	£ .	15
æ.	£	<u>ৰ</u>	শিতার ভাই	मा-क्-जा का-ना	, जिला	अंट्रे-का	्र	-
ŝ	*	2	ভাইরের ফাী	मा-क्-मा अहा-शी-ना	" भाउ	G-F151-5	MIC	-
Ġ.	*	2	" PLE (45, PT! C45E)	कार्टे-क्-था-ना	" ভাই (বড়	प्रा-प्रि-भि	" जावे	404
2	2	2	" " (ह्यादे. " ")	काई-का-है-मा	(शब्द) " "		*	
ر بر	2	2	" भूरवंत्र म्वी	अधा-शै-ना	- Feb.	N191-7914-5	* [A]	_
ç Ç	2	2	" क्नाा (व्रज्ज भू र क्रिंग	कार्डे-क-खरा-शै-मा	" (dia	2	2	
Ġ	£	2	" " (reiß. " ") !	2 2 2 2		2 2	2	
9	2	=	"क्नााद न्वायी	कार्ट-रका-झे-का	ভ্যাপতি	NI-[3-[5]	हाड़	
20	2	2	" भूरवंत भूव	कार्टे-की का-ना	10 k	[4-5 tel	*	
4	2	£	" " @ell	कार्रे-की अग्रा-शै-मा	medili	लि-हे छात-है	and a	
Ą.	2	R	" क्नााद्र भूत	काई-की का-ना	6.4	नि-३ क		
À	£	:	" कन्ता	" " उद्घा-श-मा	de la	[편-화 251A-화		بر
90.	2	£	" रभोत्वत्र भूव	ग्र-भट्ट-मा का-मा	Elio2 "	मा-पि-शा का	्राम्य	_
\$	2	*	" " (" " अज्ञा-शी-मा	" दमोवी	ँ दिनिन्डे	क्रीक्र	•
ķ	R	2	" दर्भाख्य स्भोव	। का-मा ।	्र ट्रभोव	163 a	क्रांक्ष्य "	

		ব্যক্তির বিবরণ	श् ७ आहे आनत्म । स्कृत्य सम्भक्	डायाब ड	রোত্তমানধের ক্ষে <u>রে</u> 	होबा द
6	वामा	 आभात्र शिष्ठात्र छ। देखत श्रिरायत । 	ग-भ-ना ७दा-श-ना	जाभात एभीवी	शा-भि-भा रशन-हे	আমার গোৱা
48	:	,, वान	मा-कू-जा ७য়ा-१ौ-मा	, माञा	<u> </u>	" মাতা
Ą		,, द्वारमित्र स्वाभी	" , का-ना	'' পিতা	अ ट्रे-का	" গিতা
•	:	,, भूव (वर्ष, भूर स्मर्ध)	काई-कू-आ-मा	'' ভাই (বড়)	मा-मि-गि	" ভাই
Ġ			कार्ट-का-ट्र-ना	(रहाए) ,, ,,	73 73	"
Ä	2		उग्ना- शैना	" म्बी	সাগ-হেন-ই	" বোন
ķ	2	11 mg 11	कार्रे-कू अज्ञा-शी मा	,, द्वाम	73 83	33
Š.	2	,, ,, दनात स्वायी	कार्ट-दका-झे-का	" ভ্য াশতি	সা-সি-গি	· 613
Ś	•	क्रींक प्रकार के "	कार्र-की का-मा	, 9, a	जिन्हें का	; مرو
Š	2	, , , (कार्ट-कौ ७झा-री-ना	" क्लाा	जि-हे ह्यान-है	" क्ना
ġ	•		" " का-ना	, 9, d	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	" 24a
œ Se	:	ा क्रमा	"" अझा-शैना	" दन्ता	" " हिम-है	" क्लाग
÷	:		गू-भू-ना का-ना	" रनोव	मा-भि-भा का	्र रभावने
Š	: =	कम्।	" " अज्ञा-शै-ना	" दमोवी	" " ह्यान-दे	" contact
ġ	:	E	" , का-मा	द्योव "	teb '' ''	रभोव "
4	: :		" " अज्ञा-शी-ना	द्वाव :	" "হোন-ই	" contail
Š	: :	माठात छाट्टे	मा-क-या काना	। भिष्ठा	ख्टे-का	, जिल्हा
00	: :	ভाইরের স্মী	" " अग्रा-शै-मा	" याखा	" হোন-ই	" শাতা
Ä			काहे-क्-या-ना	" डाई (वष्ट)	मा-मि-गि	" खाँदे

		ব্যঞ্জির বিবরণ	रत्र	হাওয়াইয়ানদের ক্ষেত্র	ভাষাক্তর	ह्याल्यानायम् स्कट्ट	SHEET OF
				मध्यक्		সমপ্ত	
A	আমার	দাতার ভাই ং	আমার মাতার ভাইয়ের পুর (ছোট, পুং)	काई-का-ई-ना	আয়াব ভাষ্ট (চলাই)	आ-प्रि-नि	State Strategy
S	2		See - See .		المرام المحالم		
5	:		אלימא אם ו	७ग्रा-राजा	न्त्र	সাগ-হোন-ই	[d]
8	2	- -	क्नार	कारे-क्-उग्ना-श-ना	'বন	13 33	
200		2	, कनाात ब्रदायी	कार्ट-रका-ञ्र-का	" ज्योभी	मा-प्रि-ग्रि	्र विकास
ņ	2		P. P. 203 P. 0	कार्ट-की का-ना	(E	नि-के	, e
Ġ	"	2	, , कन्ता	" " अहा-ही-मा	,, @ATT	18 TS 18-5	
A	:	, ,	, क्नााड़ भूव	" " का-ना	, 9.0		
Ř	<u>,</u>	2	,, क्लाा	" " उद्यान्दी-मा	" क्रा	हिमाडी " "	
\$00.	•	•	" रमोखं भूव	गू-भू-ना काना	ह्मांच्य ''	मा-भि-भा का	· ·
20%	2	•	, , क्नाा	" " अद्या-हाँ-मा	" रभावी	G-MS1 " "	etter "
Ś	2	•	्र रभोंह	" " का-ना	D162 "	(" roth
200	٤	2	, रनावी	" " अज्ञा-शै-ना	[B](+2	दे-पिट्टी "	fello? "
\$08	2	মাতার বোন		शा-क्-मा उद्गा-शी-ना	,, মাতা	(G)-[5]-(G)	,, sitel
>0€.	2	'' दबादनन्न	বোদের শ্বামী	" , का-मा	, शिष्टा	ie.	1915 "
206.	2 :	2 2	প্র (বড়, প্ংক্ষেরে	কাই-কু-মা-না	" जारे (वर्छ)	श-भि-शि	2 40 50
504	2	:	" (医时, "")	काई-का-ई-मा	्राह्मा) ,, (ह्याहै)	33 33	2 2
POP.	2	33	भ्रत्यत स्वी	७व्रा-टी-ना	" "	সাগ-হেন-ট	, rela
ROS	•	11	कन्।।	कार्ट-क	", <u>[</u> 4]		
220.	2	2	ক ন্যার ম্বামী	কাই-কো-ঈ-কা	" ভग्नेभिं	मा-पि-शि	্য কাই
							•

	1	ব্যক্তির বিবরণ	विवज्	-	হাওয়াইয়ানদের ক্ষে <u>ত্রে</u> সম্পক্	ভাষাক্তর	রোতুমানদের ক্ষেত্রে সম্পক্	ভাষাব্র
		STITE	741175	6 9 6 19 8 11 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	कार्टे-की का-ना	আমার পুত্র	नि-ट्रे का	আমার প্র
	<u>.</u> :	2 3	\$.	, GATT	" " अज्ञा-शै-मा	" कना।	" হোন-ই	", क्लाा
Ý S	ž		=	क्रमाव भिन	" " का-मा	, 9, <u>a</u>	」。	, 9/G
	:	2	2	, GATT	" " अज्ञा-शै-मा	" क्नाा	" " হোন-ই	'' क्ना
ė d	2	2	2	रश्रीख भन	श-भ-ना काना	्र दर्भाव	मा-जि-भा का	" टर्भाव
9 4	č	ç	2	, GETT	" " अझ-री-मा	" रमावी	" " হোল-ই	" त्र्यावी
j o	2	*	2	" rota	" "काना	्र ट्रभाव	, , tel	" পোৱ
÷ 2	2	=	*	" refat	" " अझा-शै-मा	रभावी "	, , , दशन-रे	, रभावी
	2	পিনার পিতার ভাই	10		क-भू-मा का-मा	" পিতামহ	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	" পিতামহ
	2	5 =	2 2	ভাইরের পরে	मा-क-षा का-ना	" পিতা	ख्ट्रे-फा	, भिष्ठा
	:	2	2	, ÆATT	" " अझा-घौ-ना	, মাতা	ওই-হেনা ই	, মাতা
	•	:	2	", रुभोत (बख)	कार्टे-क-या-भा	" ভাই (বড়)	সা-সি-গি	্ ভাই
	•		ž	" ट्रमोद्यी (बड)	" " अज्ञा-शी-ना	" বোন (বড়)	সাগ-হোন-ই	"द्वान
2	•	*	2	" रमोरवड भूव	कार्टे-की का-ना	, भूव	नि-रे का	1 to
200	•	2	2	" क्रमा	" " अज्ञा-शै-मा	" क्नाग	नि-इ ट्यान-इ	11 de 11
		:	:	" रभोग्नव रभीन	श्र-भ्रा-मा का-मा	्रभाव	का-भि-भा का	ट्यांच
9	. :	•	2	،، ،، بعالما	" " अझा-शै-ना	" रश्वीवी	" " হোন-ই	" दर्भावी
7			2	विभि	क-१८-ना उद्गा-शै-ना	" পিতামহী	11 11 11 11	" পিতামহী
	. .	2	2	द्यातात्र भर्व	মা-কু-আ কা-না	" পিতা	स्ट्र-का	্ধিতা
,								

		ব্যক্তির বিবরণ	वव त्र भ	হাওয়াইয়ানদের কে গ্রে সমপক ^১	ायाद्व त	রোতুমানদের ক্ষেত্রে সম্পক	हांबाख्य
200.	त्र	আমার ঠাকুরদার বোনের কন্যা	द्वाटमञ्ज कना।	मा-क्-जा अया-शी-मा	আমার মাতা	ওই-হোন-ই	আমার মাতা
, 02		*	(ক্ৰ) "১৯১১ "	কাই-কু-মা-না	, ভাই (বড়	मा-मि-गि	क्षात्र ।
800	*	*	(") ट्रजांबर्ग ("	» अक्षा-शै-मा	ত্ৰান (")	সাগ-হোন-ই	,, (4IP
500		*	, रभोरवत्र भःव	काई-की का-ना	, भूग	नि-ट्रे का	2 4 S
208	R	R	, ट्योरवड क्ना	कार्ट-कौ खद्मा-शै-मा	क्रमा।	লি-ই হোন-ই	" إ
50¢.	R	*	क्रीक्ट " क	मू-भःना का-मा	, रभोव	मा-भि-भा का	, टभोव
50 6.	2	R	रियोक्टर " "	, , अशा-शी-मा	, cottat	,, হোল-ই	" contail
503	2	, মাতার মাতার ভাই	ার ভাই	क्-भ-ना का-ना	,, মাতামহ	<u>।</u>	,, याजायह
AOS	2	*	ভাইরের পর্ব	মা-ক্-আ	, मिला	अहे-का	,, भिडा
200		*	, क्नाग	. » » अक्षा-शै-मा	* भाषा	ওই-হোল-ই	, याज
\$80.	2	R R	, গোট (বড়)	কাই-কু-আ-না	,, ভাই (বড়)	मा-मि-शि	,, हाहे
\$85	8	2	(") दर्भाव "	, , अहा-शै-मा	, বোন (")	माश-रश्न-हे	,, दिवान
58 7.	R		" एमोख्य भ्व	कार्टे-की का ना	27.6	निर्दे का	
× 80.	R	*	क्ष क्ष्मा	" , अद्या-दी-ना	" क्ला।	,, ,, रहान-हे	, del II
888	8	R	क्रान्त्र " "	भ-भ-ना का-गा	क्रांध्य "	मा-पि-भा का	, त्योव
586 .	*		, , contail	" , ७ अश-शै-ना	, टर्भावी	,, ,, হোন-ই	,, रमीवी
586.	2	মাতার মাতার বোন	ার বোন	क्-भ-्-ना ७या-श्री-ना	" মাতামহী		" মাতামহী
\$84		2	, বোদের প্র	श-क्-या का-ना	, शिवा	उट्र-का	,, भिषा
28 6.	R	*	" क्नाा	* , 영제-친-제	, মাতা	उदे-१राम-दे	,, याठा

		ব্যজির বিবরণ	عاد عاد	श्चारुद्यानत्पत्र एकत्त्र ज्ञारुत्वर	ভাষান্তর	, কদশদ ক্ষেত্ৰ ক্ষিত্ৰ	ভাষাৰ্
283.	আমা	त्र पिषिभात्र द्या	১৪৯. आशात्र मिषियात्र त्वारमत्र (पष्ट भूर)	कार्ट-क्-ञा-ना	আমার ভাই (বড়)	मा-भि-शि	আমার ভাই
\$60.	2		" caltal (,, ")	,, ,, ७, १०००	,, বোন (,,)	সাগ-হোন-ই	", दबान
565	2		ट्योख्य भर्व	कार्ट-की का-ना	,,	नि-ट्रे का	,, 9,d
56 8	:	2	,, कन्ता	" " अज्ञा-शै-ना	,, क्नाा	", "হোন-ই	", व्यन्ता
560	2		, cola	ग्र-भर्-ना का-ना	,, रभोव	मा-भि भा का	., टभोव
\$68	2		, , रभावन	,, ,, ७झा-शी-मा	,, रशोधी	,, ,, হোল-ই	,, रभावी
566	2	শাম		का-ना	,, ম্বামী	डि-स्थि-डि	,, ম্বামী
200		zal zal		७য়ा-शै-ना	'	र्हाष्ट्रे-बन्ना, बद्र रह्न	
569.	: :	ম্বামীর পিতা	10	मा-क्-या-घु-ना-वार्	b'hebe "	ख्ट्रे -का	,, শিতা
Par.		" भार	_		्रीभाष्ट्र "	उट्-र्यान-ट्रै	,, मा डा
563.	2	म्यौ मिला	10		भ क्रिका र	ब्हे -फा	,, গিতা
260	:	,, মাতা			" শাশাদী	এই- হোন-ই	" महा
262	2	क्षांभाजा		श्-ताना काना	" कामाटा	नि-ट्रे का	יי אָלָפּ
3	2	প্রবধ্		" ,, खग्ना-शी-ना	,, भर्ववस्	লি-ই হোন-ই	" क्नाा
260	*	ম্বামীর ভাই	स्वाभीत डाहे (प्रवत वा डाभाूत	का-ना	,, स्याभी	হোম্-ফূ-এ	,, प्रियंत्र या जाभान्त्र
368 .	:	ভগ্নীপতি (নারীর ক্ষেচ্রে)	त्रीत एकत्त्र)	2	**	মে-ই	" ธมใชโธ
5 th	2	ভায়রাভাই (দ	ভায়রাভাই (দ্বীর বোনের দ্বামী)	भ-ू-मा-ल्-ू-आ	" ष्निन्धे माष्	1	1
300		श्रीलिक		कार्ट-रूका-आ-का	,, भ्रानिक	(X-3	" भाजिक
526	2	भागिनका		७ श्चा-शीःमा	, a	হোম্-ফু-এ	" माानिका

	दाक्डित दिवत्रभ	হাওয়াইরানদের ক্ষে <u>দ্রে</u> সম্পক	ভাষান্তর	রোতুমানধের ক্ষে <u>রে</u> সমস্কর	ভাষান্তর
	d			ķ1	
AP.	আমার ননদ (দ্বামীর বোন)	কাই-কো-আ-কা	আমার নন্দ	(N-3)	आघात ननम्
262		७য়ा-शै-मा	, य	হোম'-ফু-এ	जानवर्
.040		কাই-কো-আ-কা	,, जाक		
34			., बनिष्ठे माथी	: 1	
54%		લક્ષા-રૌ-ના		-	1
200	,, বিশিতা	মা-কু-আ কা-না	,, পিতা	अट्टे-का	" পিতা
% 48	,, বিমাতা	,, ,, अझा-शै-मा	" माठा	ওই-হোন-ই	भ भाषा
296	" मर-भाव	कार्ट-की का-मा	2	निन्द्र का	,, y
29	, त्रह-कम्।	" " अझा-श्री-मा	2	লি-ই হোন-ই	" क्नाा
			_		

তৃতীয় পরিচ্ছেদ

দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার

ঐতিহাসিক যুগে ইওরোপ, এশিরা ও আমেরিকায় এবং বর্তমান শতাব্দীতে পালনেশিয়ায় দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিম্বের কথা জানা গেছে। বন্যতার যুগে মানবজাতির প্রায় সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই এই ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব ছিল। বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়ে উন্নীত হওরার পরও কোন কোন গোষ্ঠীর মধ্যে এই পরিবার টিকে থেকেছে। আর ব্রিটনরা বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে পে ছিনোর পরও তাদের মধ্যে এই দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রথা টিকেছিল।

মানব ইতিহাসের গতিপথে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের পর দেখা দিরেছিল এই পরিবার। আসলে এটা ছিল ঐ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারেরই একটা পরিবাতিত রূপ। প্রথম ধরনের পরিবার থেকে দ্বিতীয় ধরনের পরিবারটা গড়ে উঠেছিল আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ ক্রমান্বরে নিষিম্প হয়ে যাওয়ার ফল হিসেবেই। এই ধরনের বিবাহের অশ্ভ দিকটা আন্তে আন্তে উপলব্ধি করেছিল মানুষ। ঠিক কী কী ঘটনার ফলে এই পরিবর্তন ঘটেছিল, তা জানা আজ আর সম্ভব নয়। তবে বিষয়টার একটা রূপরেখা দেওয়ার মতপ্রমাণাদি আমাদের হাতে এসেছে। যে-সব তথ্য থেকে আমরা এই সিম্পান্তে পে ছিছি, সেগ্লো মোটেই খ্ব আকর্ষণীয় ধরনের নয়। কিক্তু এগ্রোলা থেকে মাল সভাটা খালেচনা ।

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে আপন ভাইবোনদের মধ্যেও বিবাহ হত, আবার জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যেও বিবাহ হত। এই পরিবারকে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পরিবাতিত করার জন্য দরকার ছিল জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের রীতিটা চাল্র রেখে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহটা বন্ধ করা। এইভাবে একটা দলের মধ্যে বিবাহ চাল্র রাখা আর অন্য একদল নারী-প্রর্কের মধ্যে বিবাহ বন্ধ করে দেওয়াটা ছিল খ্রই দ্রহ্ একটা প্রক্রিয়া। কেননা এর সঙ্গে পরিবারের কাঠাঘোর একটা আম্ল পরিবর্তনের ব্যাপার জড়িয়ে ছিল (গার্হজ্ব জাবনের প্রাচীন ধাঁচটার পরিবর্তনের কথা তো না বললেও চলে)। একটা বিশেষ স্বিব্যা পরিত্যাগের ব্যাপারও জড়িয়ে ছিল এর সঙ্গে, যা করতে বন্য মান্যরা খ্র একটা রাজি ছিল না। প্রক্রিয়াটা প্রথমে শ্রহ্ হয়েছিল দ্ব একটা গোণ্ঠীর মধ্যে—এটা ধরেই নেওয়া যায়। তারপর ধারের ধারৈ প্রকৃতি পেয়েছে এই পদক্ষেপটা। দ্বির্বালাল ধরে পরক্রিা-নিরীক্ষা চলেছে এ নিয়ে। বন্যদশায় থাকা অগ্রসর গোণ্ঠীগ্রলার মধ্যেই প্রথমে শ্রহ্ হয়েছিল প্রক্রিয়াটা। প্রথমে এই পদক্ষেপটা আংশিকভাবে গৃহীত হয়, ক্রমে জমে তা একটা সাধারণ চেহারা নের, আর সবশেষে ঐ-সব গোণ্ঠীগ্রলার মধ্যে প্রেগ্রিভাবে এই পদক্ষেপটা গ্রহীত

ও দ্বীকৃত হয়। এ ঘটনাকে প্রাকৃতিক নির্বাচনের নিয়মের কার্যকলাপের একটা চমৎকার দুষ্টান্ত হিসেবে মেনে নেওয়া যেতে পারে।

এই প্রসঙ্গে অস্টেলিয়ার শ্রেণীগত ব্যবস্থার তাৎপর্যটা নতুন করে সামনে এসে দীডার। শ্রেণীগলো গড়ে তোলার পদ্ধতি থেকে এবং বিবাহ ও বংশধারা নির্ণায়ের ব্রীতিনীতি থেকে স্পণ্টভাবেই বোঝা যায় যে এগ্রলোর প্রধান উদ্দেশ্য ছিল আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের অবসান ঘটানো আর জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহটা চালা রাখা। শ্রেণীগালোর ওপরে প্রথম এই উদ্দেশ্যটা আইনের সাহায্যে চাপিয়ে দেওয়া राप्तिक्त । दिन्दीय উप्प्रमाणे जाभाजकार्य म्भणे राप्त ना केरले, जारपत वश्मधातात्र পর্যালোচনা করলেই ঐ উদ্দেশাটা স্পণ্টভাবে ব্রুতে পারা যায়। বিখা যার যে প্রথম. ৰিতীয় এবং আরও দ্রেবতী সারির জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক গড়ে **एकां हमा**एक थारक, भारा, जाभन **छाहेर्यानए**त मर्था विवाहिं। वन्ध हरा यात्र । হাওয়াইয়ানদের তলনায় দলগত বিবাহের দলগলোর সদস্য সংখ্যা অস্ট্রেলিয়ানদের মধ্যে কিছুটা বেশিই হয়, আর এদের দলগুলোর কাঠামোটাও কিছুটা অন্যরকম। কিন্ত একদা গরে,ত্বপূর্ণে ব্যাপারে হাওয়াইয়ান আর অস্ট্রেলিয়ানদের মধ্যে কোন পার্থ'ক্য নেই ঃ উভয় ক্ষেত্রেই প্রামীদের দলটা গড়ে ওঠে কয়েকজন ভাইকে নিয়ে আর স্ফ্রীদের দলটা গড়ে ওঠে কয়েকজন বোনকে নিয়ে। তবে হাওয়াইয়ানদের ক্ষেত্রে একটা পার্থকা ছিল। তাদের মধ্যে এমন কোন শ্রেণীর অন্তিছ ছিল না, যাদের মধ্যে বিবাহ হওরাটা বাধাতামলেক হিসেবে দেখা যেত। অস্ট্রেলিয়ানদের শ্রেণীগালোর মধ্যে থেকেই গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহের দলগলো (যার মধ্যেই নিহিত ছিল গোতের বীজ)। এ থেকে মনে হয় যে-সব মানবগোষ্ঠীর মধ্যে পরবতীকালে গোলীয় সংগঠন গড়ে উঠেছিল, তাদের সকলকার মধ্যেই একসময় এই লিঙ্গভিত্তিক শ্রেণীর অন্তিত্ব ছিল। সম্প্রাচীনকালে হাওয়াইয়ানদের মধ্যেও এ-রকম শ্রেণীর অপ্তিম্ব থেকে থাকলে আশ্চর্য হওয়ার কিছ, নেই।

মানবজাতির তিনটি সবথেকে গ্রেছপূর্ণ ও সবথেকে বহুল বিস্তৃত প্রতিষ্ঠানের উৎস হিসেবে কাজ করেছে দলগত বিবাহের দলগুলোর মত একটা প্রাচীন সংগঠন। এই তিনটি প্রতিষ্ঠান হল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, গোত্রীয় সংগঠন আর তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার নিয়ে আলোচনা করলে এই প্রতিপাদ্যের সমর্থনে কিছু প্রমাণ খারে পাওয়া যাবে।

দলগত বিবাহ থেকে যেমন গড়ে উঠেছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, ঠিক তেমনি এই পরিবারই জন্ম দিয়েছিল তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার। আসলে, এই পরিবারের আওতায় থাকা সম্পর্কার্যনার প্রকৃত রুপটা ব্যক্ত করার জন্যই পুর্বাতন জ্ঞাতিত্ব-

১। ইপ্লাই আর কাপোটাদের বিবাহ হয় একটা দলের মধ্যে। ইপ্লাইদের সন্তানরা হয় মুরি, আবার মুরিদের সন্তানরা হয় ইপ্লাই। একইভাবে, কাপোটাদের সন্তানরা হয় মাটা, আবার মাটাদের সন্তানরা হয় কাপোটা। অর্থাৎ ইপ্লাই আর কাপোটাদের নাতি-নাতনিরাও ইপ্লাই আর কাপোটাই হয় এবং তাদের সম্পর্কটা হয় জ্ঞাতি ভাইবোনের সম্পর্ক। ফলে, সম্মুযুত্তেই তারা পরস্পারের স্বামী-স্ত্রী হিসাবে পরিচিত হয়।

ব্যবন্দান্ত সংক্ষার সাবন করতে হরেছিল। কিন্তু এ-কান্ধ করার জন্য দলগভ বিবাহের ঐ বলগুলোর থেকেও উমত একটা-কিছুর দরকার ছিল। সেই উমত কাঠামোর কামটা क्दबिष्ण शादीत मरगठेन । अरे मरगठेन এक्টा मारगठीनक विधान ब्यांत क्दब खाहेरवान-দের মধ্যে বিবাহ চিরতরে নিষিম্ব করে দিরেছিল (তার আগে পর্য'ভ ভাইবোনদের भर्या विवाह शाम्रमहे चछेज वत्न चरत्र त्नथमा बात्र)। ভाहेरवानस्वत्र भर्या विवाह भरता-পর্রারভাবে নিষিম্ব হরে যাওয়ার পর এই ধরনের বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা বাবতীয় সম্পর্কের ক্ষেত্রে একটা পরিবর্তন ঘটতে বাধা। সম্পর্কের এই নতুন অবস্থার সঙ্গে মানিরে নেওরার জন্য ধরকার হল নতুন ধরনের জ্ঞাতিছবাবস্থা। তারই ফলস্বরূপ भानशी खाण्डियावस्थात वस्ता गए छेठेन छतानित खाण्डियावस्था। शास्त्रावेशानस्य भारत বলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে উঠেছিল বটে, কিন্তু গোত্রীয় সংগঠন বা তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠে নি । ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তর্গত জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থাকেই তারা টিকিরে রেখেছিল। এ থেকে একটা সন্দেহ থানা বাঁধে, যার সমর্থন পাওরা যার বিংঘামের বন্ধবাের মধােও। সন্দেহটা হল-এদের দলগত বিবাহের দল-भूतनात्र जाभन ভाইবোনদের মধ্যে বিবাহও হামেশাই ঘটত, ফলে পুরোনো জাতিছ-वावन्दा সংস্কার করা আদৌ সম্ভব ছিল না । হাওয়াইয়ান ধাঁচের দলগত বিবাহভিত্তিক দলগুলো অস্ট্রেলিয়ার শ্রেণীগুলোর মত সুপ্রাচীন বুগেগড়ে উঠেছিল কি না. সে বিষয়ে সন্থেহের অবকাশ রয়ে গেছে। কেননা আজ পর্যস্ত যত ধরনের সমাজকাঠামোর কথা জানা গেছে তার মধ্যে অস্ট্রেলিয়ানদের এই শ্রেণীগালোই সবথেকে প্রাচীন। কিন্তু, গোত গড়ে ওঠার জন্য কোন-না-কোন ধরনের দলগত বিবাহভিত্তিক দলের অন্তিম্ব অবশ্য প্রয়োজনীয় ছিল, ঠিক বেমন তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে ওঠার জন্য অবশ্য প্রয়োজনীয় ছিল গোরের উপস্থিত। এই তিনটি প্রতিষ্ঠান নিয়ে আমরা এখন আলাদা আলাদা-ভাবে আলোচনা করব।

১। দলগভ বিবাহভিত্তিক পরিবার

করেকটি বিরল ক্ষেত্রে এমন দ্ব'একটি নিষ্ণিত রুপবিশিষ্ট প্রথার খোজ পাওরা গৈছে, যেগ্রেলাকে প্রাচীন সমাজের করেকটি রহস্যের জট ছাড়ালোর চাবিকটি হিসাবে ব্যবহার করা যার। বে-সব বিষয়কে আগে ঠিকমত ব্যাখ্যা করা বেত না, সেগ্রেলার ব্যাখ্যা করা যার এইসব প্রথার সাহাযো। হাওরাইরানদের 'প্রনাশ্রাং' হঙ্গ্থে এ-রকমই একটা প্রথা। হনজন্ত্রের বিচারপতি লরিন অ্যাক্স্রেজ্ ১৮৬০ সালে জেখা একটি চিঠিতে (যার মধ্যে হাওরাইরান জ্ঞাতিছব্যবস্থার একটা তালিকাও দিরোছলেন তিনি) হাওরাই-রানদের জ্ঞাতিছস্চক একটি সন্বোধন সন্বন্ধে মন্তব্য করেন ঃ "এদের 'প্রনাশ্রাং' ক্ষর্বেথটা দ্বার্থাবাধক। আদতে এর অর্থ ছিল বে দ্বই বা ততাধিক ভাই আর তাদের স্বানা এবং দ্বই বা ততোধিক বান আর তাদের স্বামীরা প্রত্যেকেই পরস্পরের স্বামী বা স্থা। বর্তমানে এর অর্থ হল 'প্রির বন্ধ্ব' বা 'ঘনিন্ড সাথা'।" বিচারপতি আন্তন্ত্রেক্ত্র বন্ধব্য থেকে বোঝা যে তাদের মধ্যে একসমর দলগত বিবাহপ্রথা প্রচলিত ছিল এবং এখন তা ধীরে ধীরে বিলম্পত হরে যাচ্ছে। সেই সঙ্গেই বোঝা যার যে তাদের জ্যাতিত্ব

মিশুনারীদের অন্যতম রেভারেন্ড আর্টেমান বিশপ (সম্প্রতি প্ররাত) ঐ ১৮৬০ সালেই আমার কাছে পাঠানো একটি চিঠিতে (জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার তালিকা তিনিও দিরেছিলেন) এ বিষরে লিখেছিলেন : "সম্পর্কের ব্যাপারে এই বিভান্তিটা আসলে প্রাচীন আমলের দল-গত স্বামী-দ্বী প্রধারই ফল।" মিস্টার বিংঘামের মন্তব্য তো আগেই উল্লিখিত হয়েছে। তিনি বলেছেন যে এদের বহুনিবাহের অর্থ হচেছ ''বহু স্বামী ও বহু স্চী থাকা।' ডাঃ বার্টলেটও একই কথা বলেছেন ঃ ''এখানকার আদিবাসীদের শালীনতা বা লম্জা-বোধ জন্ত-জানোরারদের থেকে মোটেই উন্নত নম । স্বামীদের বহু, স্ত্রী থাকে, স্ত্রীদের প্রাকে বহু, স্বামী, এবং বথেচ্ছভাবে একে অপরের সঙ্গে স্বামী বা স্বী বিনিময় করে।" ১ এ রা সকলে যে ধরণের বিবাহপ্রথা প্রতাক্ষ করেছেন, তা হচ্ছে দলগত विवार । अर्था९, এक्पल भूद्भ ও এक्पल नाती भन्नभातत मह्म प्लगण्डात विवार-বন্ধনে আবন্ধ হর। এদের সম্তানসন্ত্রতি সমেত এই ধরনের প্রতিটা দলই ছিল একেকটা দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার। একটা পরিবারে থাকত কিছ, সংখ্যক ভাই আর তাবের স্থারা, আর একটা পরিবারে থাকত কয়েকজন বোন আর তাবের স্বামীরা। হাওরাইয়ানদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার যে তালিকা দেওয়া হয়েছে, তাতে দেখা যাচ্ছে পরেষরা তাদের স্থার বোনকেও নিজের স্থা বলেই সম্বোধন করে। কোন পরেষের স্থীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিবোনেরাই তার স্থা। কিন্তু নিজের স্থার বোনের স্বামীকে त्म वर्ल 'भूनानद्वा', अर्थार चनिष्ठं माथी। जात्र म्हीत ममञ्ज दारनाएक म्यामीताहे তার ঘনিষ্ঠ সাধী। এদের বিবাহ হত দলগতভাবে। খ্ব সম্ভবত এইসব স্বামীরা পরম্পরের ভাই ছিল না। তারা পরস্পরের ভাই হলে জ্ঞাতিত্বের ক্ষেত্রে রক্তের সম্বন্ধটা বজার থাকত। তবে, তাদের স্মীরা ছিলপরস্পরের বোন—আপন এবং জ্ঞাতিসম্পর্কিত. এক্ষেত্রে স্ত্রীদের এই ভন্নীদের ভিত্তিতেই দলগুলোগড়ে উঠত, তাদের স্বামীরা বিবেচিত হত পরস্পরের 'প্নোল্রা' বা ঘনিষ্ঠ সাথী হিসেবে। দ্বিতীয় ক্ষেত্রে দলগুলো গড়ে উঠত স্বামীদের ভাতৃদের ভিত্তিতে, এবং স্বীরা তাদের স্বামীর ভাইকেও নিজের স্বামী বলেই সম্বোধন করত। কোন নারীর স্বামীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিভাইরাই তার স্বামী হিসেবে বিবেচিত হত । কিন্তু স্বামীর ভাইরের স্ত্রীকে সে ডাকত 'পুনালুরা' वल । न्यामीत नमन ভाইদের यञ्जन न्दी बाक्छ, नक्लरे हिल छात्र 'भूनान् हा'। আগের ক্ষেত্রে যে-কারণে স্বামীরা পরস্পরের ভাই হত না বলে ধরা হয়েছে, সেই একই কারণে এক্ষেত্রেও এই স্তারা সম্ভবত পরস্পরের বোন হত না—অবশা উভয় ক্ষেত্রেই কিছ্য-না-কিছ্ম বাতিক্রম নিশ্চরই থাকত। এই সমনত স্বারাই ছিল পরম্পরের 'श्रुनान्द्रशा।'

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে থেকেই যে গড়ে উঠোছল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার, তাতে কোন সম্পেহ নেই। ভাইদের সঙ্গে আপন বোনেধের বিবাহ কথ হরে গিরোছল। সমাজের বৃকে গোত্রীর সংগঠন পুরোপ্রারি প্রভাব বিস্তার করার পর কথ হরে গিরেছিল জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনেধের সঙ্গে বিবাহও। কিন্তু এই অন্তর্বতী

১। "ছিন্টোরিক্যাল খেচ অফ ভ মিশন্স, এট্ সেট্রা, ইন ভ তাওউইচ আইল্যাওস," পু: ৫।

ব্যাগটার দলের একজন সদসোর বানি স্থানা অন্য সকলেরও স্থা হিসেবে গণ্য হতশা একইভাবে, বোনেদের সঙ্গে আপন ভাইদের বিবাহ কম হরে গিরেছিল এবং তার দীর্ঘালা পরে কম হরে গিরেছিল জাতিসম্পর্কিত ভাইদের সঙ্গে বিবাহও। কিন্তু তাদের বাকি ম্বামীরা গণ্য হত অন্য সমস্ত নারীর স্বামী হিসেবেও। ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারে এই অগ্রগতিটা ছিল একটা মহান প্রগতির স্টেনাবিন্দ্র। এই পদক্ষেপটাই গড়ে তুলোছল গোত্রীর সংগঠনের ভিভিন্ত্রিম। আর গোত্রীর সংগঠনই সমাজকে জ্যোড়-বাধা বিবাহের স্তর অতিক্রম করিয়ে পে'ছি দিরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে।

দলগত বিবাহের আর একটা উল্লেখযোগ্য দিক ররেছে। আ**সলে, ভুরানীর ও গ্যানোরা**-নিয় জ্ঞাতিত্ববাবন্দ্রা ষখন প্রথম গড়ে উঠেছিল, তথন তাদের পক্ষে এই প্রথাটা ছিল একান্ত প্রয়োজনীয়। কারণটা নিতান্তই সহজবোধা। দলগভ বিবাহের সাহাব্যেই তাদের জ্ঞাতিষ্বাবস্থার বিভিন্ন সম্পর্কগালোর ব্যাখ্যা পাওয়া বায় । জ্ঞাতিষ্বাবস্থা গড়ে ওঠার সময় ষে-সব সম্পর্ক স্থিতি হয়েছিল, সবগ্রলোই সম্ভবত টিকে থেকেছে পরবত কিলেও। কাজেই. এই জ্ঞাতিম্বাবস্থা গড়ে ওঠার পূর্বেশর্ত ছিল দলগত বিবাহ এবং দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার । আজকের সমেভ্য জাতিগ**্রোর মধ্যেও** অতীতে **দলগত বিবাহ** চাল্ম ছিল বলে ধরে নেওয়া যায়। গ্রীক, রোমান, জার্মান, কেন্ট, হিন্তু প্রভৃতি ষে-সর জাতির মধ্যে গোত্রীয় সংগঠনের দেখা পাওয়া গেছে, তাদের সকলেরই স্প্রোচীন প্র-পরেষরা একসময় অভাস্ত ছিল দলগত বিবাহে। কারণ বে-সব জাতি গোলীয় সংগঠনের ছবছায়া থেকে একবিবাহের স্তরে এসে পে'ছৈছে, তাদের প্রভাকের মধ্যেই একসময় চাল, ছিল তুরানিয় জ্ঞাতিখবাবস্থা আর এই জ্ঞাতিখবাবস্থা গড়ে উঠেছিল पनगा विवादित कन दिमित्वरे। अर्थानाचना कतान प्रशासित स धरेमव पनगामा গড়ে ওঠা থেকে যে অপ্রগতির স্চনা ঘটেছিল, তা মূলত সম্পূর্ণতা লাভ করেছিল গোর গঠনের স্তরে এসে, আর একবিবাহের আবির্ভাবের আগে পর্যন্ত গোরের মধ্যে চাল ছিল তরানীর জ্ঞাতিত্ববাবস্থা।

ইওরোপীর, এশির এবং আমেরিকান গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে দ্'একটা ক্ষেত্রে বর্বর ব্রুগের মধ্য পর্যার পর্যন্ত দলগত বিবাহের নিদর্শন দেখা গেছে। প্রাচীন আমলের বিটনদের বিবাহপ্রথা সন্দর্শেষ সিজার যে বর্ণনা দিয়েছেন, সেটাই এ ব্যাপারে সবথেকে উল্লেখযোগ্য দ্টোন্ত। তিনি বলেছেন, "দশজন বা বারোজন স্বামী যৌগভাবে পরস্পরের স্থানের সঙ্গের যৌন সন্পর্ক বজার রাখত। বিশেষত বিভিন্ন ভাইরা যৌগভাবে পরস্পরের স্থান সঙ্গে যৌন সন্পর্ক স্থাপন করত এবং এরা প্রত্যেকেই তাদের প্রতিটি সন্তানের পিতান মাতা হিসেবে গণ্য হত।"

এই কথাসনোর মধ্যে দলগত অন্ধবি'বাহের একটা ছবিই ফুটে উঠেছে। বর্বর পর্যারে নারীদের দশ বা বারোটা পরে সন্তান হওরা খবে একটা স্বাভাবিক নর, বা বড়জের দ্ব'একটা ক্ষেত্রে তা ঘটতে পারে। কিন্তু তুরানির জ্ঞাতিম্ব্যবস্থার (বিটনদের মধ্যে এই ব্যবস্থাই চাল্ব ছিল বলে ধরে নেওয়া বার) সর্ব'দাই ভাইদের বড় বড় বলের কথা জানা

১। "ছ বেল. গল," V, ১৪.

বার । আসলে বে-কোন প্রুবের নিকট ও দ্রুসম্পর্ণীর জ্ঞাতিভাইরাও তার ভাই হিসেবেই গণ্য হতো । সিজারের মতে, রিটনদের মধ্যে একদল ভাইরের একদল বৌশালী বাকত । এখানে আমরা এক শ্বরনের দলগত বিবাহেরই ছবি খুলে পাই । এর পাশাপাশি কিছ্ সংখ্যক বোনেরও যে একদল বৌশ শ্বামী থাকত, তার কথা সিজার সরাসরিভাবে উল্লেখ করেন নি । তাসন্তেত্বও, প্রথম দলটার পরিপ্রেক হিসেবে এই এই বিতীর দলটারও অভিতত্ব ছিল বলেই ধরে নেওরা বার । প্রথম দলটার অভিতত্ব ছাড়া আরও একটা জিনিস লক্ষ্য করেছিলেন সিজার । তিনি দেখেছিলেন, কিছ্ সংখ্যক প্রের্থের করেকজন বৌথ স্ত্রী থাকে এবং সন্তানরাও বিবেচিত হয় তাদের সকলের সন্তান হিসেবে । এই বৌথ স্ত্রীরা ছিল পরস্পরের বোন—এমনটা হওয়া মোটেই অস্বাভাবিক নর । তবে সিজারের এই মন্তব্য ঐ বিতীর দলটার ইঙ্গিত দিক আর না-ই দিক, তরি কথা থেকে স্পটভাবে বোঝা বার রিটনদের সমাজে দলগত বহুবিবাহ কত ব্যাপকভাবে প্রচলিত ছিল । আসলে এই ব্যাপারটার জনাই তার মনোযোগ আকৃষ্ট হরেছিল রিটনদের দিকে । কিছ্মুসংখ্যক ভাইরের মধ্যে প্রত্যেকেই ছিল পরস্পরের স্ত্রীদের স্বামী, আর তাদের স্ত্রীরা প্রত্যেকই ছিল পরস্পরের স্বামীর স্ত্রী ।

বর্বার যাগের মধ্য পর্যায়ে পাকা ম্যাসাগেটেদের সম্বন্ধে বলতে গিয়ে হেরোডোটাস লিখেছেন—প্রতিটি প্রেব্রের একজন করে স্থাী থাকত, কিন্তু সমস্ত স্থারাই ছিল সকলের যৌথ বর্তী ।> এই বন্ধব্যের মধ্যে দলগত বিবাহের জামগাম জোড-বাঁধা পরিবারের অভ্যাদরের একটা আভাস ফুটে উঠেছে। প্রতিটি পরে, ব একজন স্থাীর সঙ্গে জোড বাঁষত এবং ঐ স্থা গণ্য হতে তার প্রধান স্থা হিসেবে। কিন্তু তাসত্তেত্ত দলের মধ্যে যৌথ স্বামী ও যৌথ স্বা প্রধার কোন ব্যতার ঘটে নি। এখানে হেরোডোটাস যদি অবাধ যৌন-সম্পর্কের কথা বলতে চেয়ে থাকেন, তাহলে বলতে হয় যে ঐ অবস্থাটা ज्यन हानः हिल ना । लाहात वावहात ना कानला मानाराए का गवानि नमात পাল প্রেতে শিখেছিল, তামার তৈরি কুঠার আর তামার ফলা লাগানো বর্ণা নিরে যোড়ার।চড়ে যুম্ব করত এবং চাকালাগানো শকট (amaxa) তৈরি ও ব্যবহার শ্রুর্ করেছিল। অবাধ যৌনসংসূর্গের অবস্থায় থাকা কোন গোষ্ঠীর পক্ষে এতটা উল্লক্ত হয়ে ওঠা সম্ভব নর । অ্যাগাখাইসিদের (যারাও সম্ভবত একই অবস্থার ছিল) সম্বন্ধেও তিনি বলেছেন যে এদের মধ্যে যৌথ স্থা প্রথা চাল, ছিল, স্বামীরা ছিল সম্ভবত পরস্পরের ভাই এবং একটা যৌথ পরিবারের সদস্য হওয়ার দর্শ কেউ কাউকে ঈর্ষা বা ঘূণা করত না।^২ ম্যাসাগেটেধের সম্ব**ে**ধ এবং অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যেকার এই একই প্রথা চাল, থাকা সন্বন্ধে হেরোডোটাস যা বলেছেন, তার যাঞ্ভিসম্মত ও সন্তোষ-क्रमक वार्था वद्यविवार वा व्यवस योनाहात्त्रत्र मध्य भावता यात्र ना. भावता यात्र দলগত বিবাহের মধ্যেই। তাদের সমাজের প্রকৃত অবস্থা কেমন ছিল, তা বোঝার পক্ষে হেরোডোটাসের বন্ধব্য নিতান্তই অপ্রক্রল।

দক্ষিণ আমেরিকার আদিবাসীদের স্বধেকে অনুস্লত করেকটা গোষ্ঠীর মধ্যে দলগত

^{)।} निव., i, शृः २১७.

२। निव., iv,9: > 8.

বিবাহের কিছু কিছু নিম্বর্গন দেখা গেছে। তবে এ ব্যাপারে কোন বিশ্বারিত বিবর্ষণ পাওরা বার নি। মে-সব নাবিকরা ভেনিজ্রেলার উপকুসবতী অঞ্জের গোডী-গ্রেলার সম্পান প্রথম পেরেছিল, তারা এমন একটা সমাজের ছবি দেখেছিল বা দলগত বিবাহের দিকেই অঙ্গুলিনির্দেশ করে। "তারা বিবাহের কোনরকম রীতিনীতিই মেনে চলে না। যতথালৈ স্বী রাখে, মেরেরা যথেছাভাবে স্বামী বদলার। নারী বা প্রের্থ কেউই এর মধ্যে কোন অনাার দেখে না। প্রত্যেকেই নিজের নিজের মিজের মাঞ্চিমাঞ্চিক চলে, কেউ কাউকে স্বর্ধা করে না, কেউ কার্র ক্ষতি করে না……। বাড়িগ্রেলা সার্বজনীন। তালপাতার ছাওরা ঘণ্টাকৃতি এই বিশাল বাড়িগ্রেলা বেশ মজব্ত। এক একটা বাড়িতে একশ যাটজন করে লোক বাস করে।" এইসব গোষ্ঠীর লোকেরা মাটির তৈরি পার ব্যবহার করত, অর্থাৎ এরা তখন বর্বর যুগের নিম্ন পর্যারেছিল। কিছু বিবাহ সংক্রান্ত ব্যাপারে প্রান্ন বন্য দশাতেই ররে গিরেছিল তারা। এই বিব্রতিটা এবং হেরোডোটাস-প্রথম্ভ বিব্রতিগ্রেলার ভিত্তি হিসেবে কাজ করেছে নিতান্তই কিছু ভাসাভাসা পর্যবেক্ষশ। তবে এ-ছেকে পরিবার এবং বৈবাহিক সম্পর্কের একটা অত্যন্ত অনুমত্ত অবন্থার ছবি স্পন্থ হরে ওঠে।

উত্তর আমেরিকার বিভিন্ন অঞ্চল যথন আবিষ্কৃত হয়, তথন তাদের মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার প্রেলিপ্রি বিলাশত হয়ে গিয়েছিল। দলগত বিবাহপ্রধার কোন
নিদর্শন তাদের মধ্যে অবশিষ্ট ছিল বলে আমার জানা নেই। দলগত বিবাহপ্রধার কোন
বিবারের ত্তর থেকে তারা তখন পেশিছে গিয়েছিল জোড়-বাধা পরিবারের ত্তরে। কিন্তু
প্রাচীনযানের দলগত বিবাহের দাম্পত্য ব্যবস্থার কিছ্ কিছু ছাপ তাদের মধ্যে রয়েই
গিয়েছিল। উত্তর আমেরিকার অন্তত চাল্লগটা ইন্ডিয়ান গোম্পীর মধ্যে এখনও এমন
একটা প্রধা চাল্ আছে, যার আদি উৎস নিঃসন্দেহেই দলগত বিবাহের মধ্যে নিহিত
ছিল। একজন প্রের্থ কোন পরিবারের বড় মেয়েকে বিবাহ করলে, প্রধা অনাসারে সে
তার স্থার বাকি সমস্ত বোনেরা বিবাহযোগ্য হলে তাদেরও স্বামী হিসাবে পরিগণিত
হয়। এই অধিকারটা অবশ্য কখনোই কার্র ওপর চাপিরে দেওরা হত না, কারণ
আনেকস্বলো সংসার প্রতিপালন করতে স্বামীটিকে সমস্যায় পড়তে হত—অবশ্য বহ্ববিবাহের স্বযোগটা প্রেন্সরা সর্বাই ভোগ করত। এই প্রধাটা তাদের প্রচৌন প্রেণপ্রেন্থদের মধ্যে দলগত বিবাহ চাল্য থাকারই প্রমাণ দের। একসময় নিশ্চরই ভ্রমীদের
স্ববাদে আপন বোনেরাও তাদের স্থাী হিসেবে বিবেচিত হত। একজনের স্বামী ছিল

১। হেরেরার-র "হিট্টি অফ আমেরিকা", ১ম খণ্ড, ১ম পরিছেদ, পৃ: ২১৬। ব্রাজিলের উপক্লবর্তী অঞ্চলের গোটাগুলোর সম্বন্ধ বলভোগিয়েও হেরেরা লিখেছেন, "এরা বোহিও অর্থাৎ ডালপাডার ছাওয়া কৃটিরে বাদ করে। প্রভিটি গ্রামে এ-রক্ম আটটার মড কৃটির থাকে। প্রভিটি কৃটিরে প্রচুর লোক বাদ করে। শো্বার জন্ত থাকে জোলনাজাতীর বিছানা…। এদের জীবন্যাত্রা অনেকটা জন্ধ-জানোরারের মড। ভার কিবো শানীন্তার ব্যাপারে বিন্দুমাত্রও মাথাবাথা নেই।" ঐ, ৪র্থ পরিছেদ, পৃ: ১৪। শেক্ষ করেকটি দর্শেকে জন্মত গোটার বৈবাহিক সম্পর্ক সম্বন্ধ গানিলালো লালা জোনাও প্রায় একই ক্যাবলেছেন।—"রন্ধ্যান কম্ অক্স শেক," ১ম পরিছেদ, পৃ: ১০ এবং ১০৬।

खना मक्रमत् अस्मानी, किस् विकास स्वाभी नता। कातन प्रमान भरमत खना भर्त्र स्वाल किला खे-मद नातीरात स्वोध स्वाभी । प्रमाण विवाद जिला भित्र स्वाभी स्वाभी । प्रमाण विवाद जिला मित्र स्वाभी
বিভিন্ন ঐতিহাসিকের রচনা থেকে উম্পৃতি দিয়ে অন্যান্য মানবগোষ্ঠীর মধ্যেও এই ধরনের পরিবারের অন্তিম্ব থাকার নজির তুলে ধরা বার, বা থেকে বোঝা বাবে প্রাচীন-কালে প্রায় সর্বাহেই এই ধরনের পরিবার চালা ছিল। তবে তা নিতান্তই অপ্রয়োজনীয়, কেননা যে-সমন্ত গোষ্ঠীর মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিব্যবস্থা চালা আছে বা একসময় চালা, ছিল, তাদের প্রত্বপ্রহদের মধ্যে কলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অন্তিম্ব থাকার সব-চিয়ে বড় প্রমাণ হিসেবে কাঞ্ক করে ঐ জ্ঞাতিম্বাবস্থাটাই।

२। भाजीय मःगर्ठत्नत मृहना

প্রেবিই বলা হয়েছে যে গোত্র সৃষ্টি হয়েছিল বন্য যুগে। কারণ, প্রথমত, গোত্রের পরিপ্র্ণ বিকাশ ঘটেছিল বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়ে; আর দ্বিতীয়ত, বন্য যুগে গোত্র ক্বেলমাত্র আংশিকভাবে বিকশিত হতে পেরেছিল। তাছাড়া, গোত্রের বীজ যেমননিহত ছিল অস্ট্রেলিরানদের শ্রেণীগ্রেলার মধ্যে, তেমনই নিহিত ছিল হাওয়াইয়ানদের দ্বলগত বিবাহের দলগ্রুলোর মধ্যেও। অস্ট্রেলিয়ানদের ঐ শ্রেণীগ্রুলোর ভিত্তিতে গড়ে- ওঠা গোত্রের মধ্যে শ্রেণীগ্রুলোর আপাত গঠন-কাঠামোটার কোন অস্ট্রিছ থাকে না। গোত্রের মত এত গ্রের্ছপূর্ণ একটা প্রতিষ্ঠান যে একেবারে পরিপ্র্ণভাবে বিকশিত হয়েই গড়ে উঠবে কিংবা একেবারে শ্রুন্য থেকে (অর্থাৎ শ্বাভাবিক বিকাশের পথে আগে থেকেই গড়ে ওঠা কোন বনিয়াদ ছাড়াই) গড়ে উঠবে—এমনটা হতেই পারে না। আগে থেকেই বিদ্যমান সামাজিক উপাদানগ্রুলোর মধ্যেই খ্রুতে হবে এর স্ভির স্তু আর ধরে নিতে হবে যে স্ভিই হওয়ার পর একটা পরিণত র্পেপেণিছোতে দীর্ঘদিন সময় লেগেছে গোত্রের।

অস্টোলরানদের শ্রেণীগ্রলোর মধ্যে প্রাচীন র্পের গোতের দ্বিট মৌলিক নীতির সম্ধান-পাওরা যায়। এক—ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধ; এবং দৃহ্—বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে ক্ষ্রী-ধারা অন্সরণ করা। গোত্র গঠনের সময় এই শেষোক্ত ব্যাপারটা একেবারে স্পণ্ট হরে ওঠে, কেননা সন্ধানদের তখন মায়ের গোতের অন্তর্ভুক্ত হতে দেখা যায়। শ্রেণী-গ্রেলার মধ্যে থেকে একান্ত স্বাভাবিকভাবে গোত্র গড়ে ওঠার সম্ভাবনাটা স্পন্টতঃই গ্রহণযোগ্য। এই সম্ভাবনাকে আরও জারদার করে তোলে আরেকটি বিষয়। সেটা হচ্ছে—এক্ষেত্রে গোতের সঙ্গে আরও প্রাচীন একটা সংগঠনের সম্পর্ক খ্রিজে পাওরা যায়, যে সংগঠন তখনও পর্যন্ত সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক একক ছিল। পরে গোত্রই হয়ে উঠেছিল:
সমাজব্যবস্থার প্রাথমিক একক।

গোরের অণ্ট্রবাহী এই উপাদানগালো হাওরাইরানদের দলগত বিবাহের দলগালোর বিধার ক্রিয়ালার ক্রি

শ্বী-ধারার বংশধরদের নিরেই গড়ে ওঠে প্রাচীন ধাঁচের সোর । বংশধারা নির্ণরের ক্ষেত্রে শ্বী-ধারা অন্সরণ করা ছাড়া গতান্তর ছিল না, কারণ স্থানিশ্চিতভাবে সন্থানদের পিতৃত্ব নির্ধারণ করা ছিল একাস্কই অসম্ভব। দলের মধ্যে এই বিশেষ ধরণের বিবাহ একটা স্থায়ী প্রতিষ্ঠান হয়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গেই স্ফিট হর্মেছিল গোরের বনিয়াদ। এই স্বাভাবিক দলগত বিবাহভিত্তিক দলগুলোকে এইসব মা, তাদের সন্তান আর স্থীধারার বংশধরদের নিম্নে গড়ে ওঠা একটা সংগঠনে পরিণত করার জন্য দরকার ছিল কিছুটা . ব্-শিধমন্তার অন্-শীলন। হাওয়াইয়ানদের মধ্যে এই দলের অন্তিত্ব থাকলেও, গোতের ধারণা তাবের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। কিন্তু তাসন্তেরও বলতে হয় গোরের প্রাথমিক উৎস নিহিত ছিল মারেদের ভগ্নীত্বের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা এই ধরণের দলগ্রলোর মধ্যেই অথবা প্রায় একই নিয়মে গড়ে ওঠা অস্টে লিয় দলগালোর মধ্যে । এইসব দলগালোর কিছ সম্বস্য আর তাদের কিছু বংশধরকে নিয়ে জ্ঞাতিছের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল গোত । ঠিক কিভাবে গোত্র গড়ে উঠেছিল, তা বলা আজু আর সম্ভব নয়। সেইসব ঘটনা, সেই পরিন্থিতি আজ থেকে বহু বহু যুগ আগের কথা। কিন্তু প্রাচীন সমাজের কোন অবস্থায় গোত্র স্ভিট হয়েছিল, তা নির্ণায় করা অসম্ভব কিছু নয়। আর ঠিক এই কাজটাই করার চেন্টা করেছি আমি । গোত্রের স্টেনা হয়েছিল মান্বের বিকাশের খবে নিচু একটা পর্যায়ে এবং সমাজের অভ্যন্ত প্রাচীন অবস্থায়। অবশ্য দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পরে স্ভিট হয়েছিল গোত। এটা একাস্তই স্পন্ট যে এই পরিবারের মধ্যেই মাথা তুলেছিল গোত্র। এই পরিবারের সদস্যরাই বিবেচিত হত গোত্রের সদস্যহিসেবে। প্রাচীন সমাজের ওপর গোত্তের প্রভাবটা ছিল উমতির পক্ষে সহারক। একসমর গোত্ত পরিপ**্রণভাবে বিকশিত হ**রে উঠল, ব্যাপক অঞ্চলে ছড়িরে পড়ল। তারপর সমরের সঙ্গে সঙ্গে সমাজের ওপর প্ররোপ্রিভাবে বিস্তৃত হল তার প্রভাব। আগে সমাজে স্থা পাওরা যেত প্রচুর সংখ্যার, কিন্তু এইসময় থেকে স্ফ্রী হয়ে উঠল এক দক্ষ্পাপ্য বস্তু,। কারণ গোত ঐ দলগত বিবাহের দলগনলোকে সংকুচিত করে দিয়েছিল এবং শেষপর্যস্ত সেগুলোকে বিল্ফুতও করে দির্রেছিল। প্রাচীন সমাজের ওপর গোচীয় সংগঠনের আধিপত্য স্ব্রপ্রতিষ্ঠিত হওরার পর দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই ধীরে ধীরে গড়ে উঠতে শ্বর করেছিল জ্যোড়-বাঁধা পরিবার । এই অগ্রগতির অন্তর্বতা বিরগ্নলো সম্বন্ধে খুব জোর দিয়ে কিছু বলা সম্ভব নর । তবে, মলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার যে বন্য যুগের ব্যাপার আর জোড়-বাঁধা পরিবার যে বর্ণর যুগের নিমু পর্যায়ের, এবং প্রথমটা থেকেই যে গড়ে উঠেছিল দ্বিতীয় ধরনটা—তা যথেষ্ট নিশ্চিতভাবেই বলা যেতে পারে । শেষোক্ত ধরনের পরিবার যখন গড়ে উঠতে শ্রুর করল আর দলগত বিবাহের অবসান স্কৃচিত হল, তथ्न थ्या किन न्यी क्य कहा वा शासित खादि नात्रीयत वन्ती करत खत्न বিবাহ করার রেওরাজ। হাতের কাছে ধাকা প্রমাণগ্রপোর ধারন্থ না হরেও আমরা এই সিন্ধান্তে আসতে পারি যে, ধলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের অবসান এবং বন্য যুক্তের সেই বিক্ষায়কর দাম্পত্য ব্যবস্থার ধীরে ধীরে বিলোপ ঘটা—এই দ্বেরর অবশ্যস্ভাবী ফল হিসেনেই স্ভিট হরেছিল গোলীর সংগঠন। দলগত বিবাহ**ভিত্তিক** পরিবারের মধ্যে থেকে গড়ে উঠলেও এই সংগঠন সমাজকে টেনে নিমে কেতে পেরেছিল ঐ পরিবারের ব্র ছাড়িরে তানক দার পর্যন্ত।

৩। তুরানির বা গ্যানোরানির আতিত্ব্যবহা

এই আতিষ্ব্যবন্ধা এবং প্রাচীন থাঁচের গোহাঁর সংগঠন—এ দুটোকে সাধারণত একসঙ্গে দেখা যার। এ দুটো অবশ্য পরস্পরের ওপর নির্ভ্যনাল নর, তবে সমাজের অগ্রগতির ক্রমপর্বারে এ দুটো সন্ভবত কাছাকাছি সমরে সুভিট হরেছিল। কিন্তু বিভিন্ন ধরনের জ্ঞাতিষ্বাবন্ধা আর বিভিন্ন ধরনের পরিবারের মধ্যে একটা প্রত্যক্ষ সন্পর্ক আছে। পরিবারের মধ্যে সর্বদাই একটা নিরমের সক্রিয় উপস্থিতি লক্ষ্য করা বার। পরিবার কথনোই এক জারগার ঘাড়িয়ে থাকে না, সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে পরিবার অগ্রসর হয় নিন্দাতর রুপ থেকে উচ্চতর রুপে এবং শেষপর্যন্ধ উন্নীত হয় একটা উচ্চতর শুরে। বিপরীতে, জ্ঞাতিষ্বাবন্ধা কিন্তু অনেকটাই অন্ড একটা ব্যাপার। পরিবারের মধ্যে যে-সব অগ্রগতি ঘটে চলে, তার ছাপ দীর্ঘদিন অক্তর দেখা বায় জ্ঞাতিষ্বাবন্ধার মধ্যে। পরিবারের যথন আমৃল পরিবর্তন ঘটে, একমাত্র তখনই আমৃল পরিবর্তন ঘটে জ্ঞাতিষ্বাবন্ধার।

সে সমন্ত্র ঘলগাত বিবাহ ও ঘলগাত বিবাহাভিত্তিক পরিবারের অন্তিত্ব না থাকলে তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্থা গড়ে উঠতে পারত না। যে সমাজে করেকজন বোন ঘলবম্বভাবে বিবাহিত হর পরস্পরের স্বামীর সঙ্গে আর কয়েকজন ভাই ঘলবম্বভাবে বিবাহিত হর পরস্পরের স্বামীর সঙ্গে আর কয়েকজন ভাই ঘলবম্বভাবে বিবাহিত হয় পরস্পরের স্বামীর সঙ্গে, সেই সমাজের মধ্যেই লাকিয়ে ছিল তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্থা গড়ে ওঠার বাজ । ঐ ধরনের পরিবারের প্রকৃত সম্পর্ককে বাক্ত করার জন্য গড়ে ওঠা বে-কোন জ্ঞাতিত্ববাবস্থাই তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্থার মত হতে বাধ্য ছিল । আর এই জ্ঞাতিত্ববাবস্থার উপস্থিতিই প্রমাণ করে যে তা গড়ে ওঠার সময় সমাজে ঘলগত বিবাহাভিত্তিক পরিবারের অক্তিত্ব ভিল ।

এবার আমরা তুরানির ও গ্যানোরানির বর্গের মধ্যে এখনও পর্যন্ত বিদ্যমান এই জ্যাতিষ্বব্যবস্থাটা নিরে আলোচনা করব এবং এই ব্যবস্থা গড়ে ওঠার সমর যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারই চাল, ছিল, তা প্রমাণ করার চেন্টা করব। যে ধরনের বিবাহপ্রণার মধ্যে এর জন্ম হরেছিল, তা বিলা, ত হরে যাওয়া সত্তেত্তে এবং পরিবার তার দলগত বিবাহের তার পেরিয়ের জ্যোড় বিবাহের তার এসে পেণিছোনোর পরেও দ্টো মহাদেশে আজও এই ক্যাতিওব্যবস্থা নিতে আছে।

প্রমাণগ্রেলা বথাবথভাবে উপলব্ধি করার জন্য গোটা জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটাকে খ্রিজি পর্বালোচনা করা ধরকার। আমেরিকার গ্যানোয়ানির গোষ্ঠীগ্রেলার আঘর্শ প্রতিনিধি হিসেবে আমরা গ্রহণ করব সেনেকা-ইরোকোয়াদের এবং এশিয়ার তুরানির গোষ্ঠীগ্রেলার আদর্শ প্রতিনিধি হিসেবে বৈছে নেব দক্ষিণ ভারতের তামিলদের। এইসব র্পগ্রেলাকে একই ব্যক্তির প্রায় একইরকম দুশোটা করে সম্পর্কের কথা জানা যায়। এই পরিচ্ছেদের শেবে একটা সারনীতে এই সম্পর্কার তালিকা দেওয়া হয়েছে। পূর্বতন একটা রচনার আমি আমেরিকান ইণ্ডিয়ানদের প্রায় সম্ভরটা গোষ্ঠীর জ্ঞাতিত্ববাবস্থার প্রশিক্ষ ভারতের তামিল, তেলুগ্য ও কানাভিদের মধ্যেও এই

১। সিল্টেষ্ন্ অফ কন্তাল্ইনিটি আগও আ্যাফিনিটি অফ ছ হিউম্যান ফ্যামিলি," বিধসনিয়ান কনটিবিউশনস ট নলেজ, খণ্ড ১৭।

বাক্তাই চাল, আছে (সারনীতে এদের সম্পর্কের তালিকাণ্ড বেওরা হরেছে)। বিভিন্ন জাতি ও গোণ্ঠীর জ্ঞাতিছব্যবস্থার এ-রকম কিছু, বিভিন্নতা থাকলেও, মৌলিক বৈশিষ্ট্য-গ্রেলা কিন্তু একই থেকেছে। সমন্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই জ্ঞাতিছসম্পর্ক অনুবারী সম্বোধনের রীতি চাল, আছে, তবে কিছু কিছু পার্থকা ঘটেই গেছে। যেমন, নিজের খেকে বরুনে ছোট কাউকে সন্বোধন করার সময় তামিলরা তার সঙ্গে নিজের সম্পর্কের নির্দিষ্ট রূপটা অবশাই উল্লেখ করে ; কিন্তু বরসে বড় কাররে ক্ষেৱে শুখ**ু জাতিস্টা অথবা** ভার নামটা ব্যবহার করে থাকে। আবার আর্মোরকার আদিবাসীরা সকলকেই সম্বোচন করে থাকে সম্পর্কের নির্দিষ্ট রূপ অন্যায়ী। আসলে গোটা বাবস্থাটা **জাতিত্ব আর** আত্মীয়তার ব্যবস্থা বলেই সম্বোধনের ক্ষেত্রেও তারা এই ব্যব>হা**টা অন***ু***নরণ করে চলে ১** ঘতদিন না একবিবাহ প্রথা এসে তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্হার অবসান ঘটিরেছিল, ততীবন পর্যন্ত প্রাচীন গোটগুলোর প্রতিটি সদস্য এই ব্যবস্থার সাহায্যেই নিজের গোটের অন্য সকলের সঙ্গে তার সম্পর্কটা চিনে নিতো ! কোন প্রের্মের সঙ্গে অন্যাদের বা সম্পর্ক, কোন নারীর সঙ্গে তা নয়—এমন দৃষ্টান্তের অভাব নেই। সেইজনোই সম্বোধনের ব্যাপারটাকে আমরা দ্ব'বার করে উল্লেখ করেছি—একবার প্রের্থের দিক থেকে, আম একবার নারীর দিক থেকে। কিছ**্ব কিছ**্ব বিভিন্নতা সত্তেত্বও গোটা ব্যবস্থাটা আদাৰ যাভিসম্মত। এই ব্যবস্হার প্রকৃতিটা ফাটিরে তোলার জন্য সম্পর্কের করেকটা ধারা নিরে আলোচনা করা দরকার, যেমনটা করা হয়েছিল মালয়ী জ্ঞাতিত্বাবস্হা**র ক্ষেতে।** এখানে আমরা সেনেকা-ইরোকোরাদেরকেই দৃষ্টান্ত হিসেবে বেছে নিচ্ছি।

উর্বম্খী ও নিন্দম্খী—উভর ধরণের সন্পর্কের ক্ষেত্রে দ্বীকৃত দ্বাতম সন্পর্ক হচ্ছে পিতামহ বা মাতামহ (হোক-সোটে) এবং পিতামহী বা মাতামহী (ওক-সোটে), আর পোর বা কোহির (হা-ইয়া-ডা) এবং পোরী বা কোহিরী (কা-ইয়া-ডা)। এই সন্পর্কগালোর আগের বা পরের প্রপ্রম্ব বা উত্তরপ্রেম্বরা ধ্বাক্রমে ঐ একই বর্গের অন্তর্ভ হয়ে থাকে।

ভাইবোনের সম্পর্কটা মোটেই বিম্ত ধরনের নর। তাদের ক্ষেত্রে দ্বটো ভাগ থাকে— জ্যেষ্ঠ বা বড় আর কনিষ্ঠ বা ছোট। প্রতিটা সম্পর্কের জন্য এক একটা অভিযাও আছে। যেমন:

विष् छारे-शा-ला ; विष् तान-जार्-छ ।

ছোট ভাই--হ্যা-গা ; ছোট বোন--কা-গা।

বড় বা ছোট ভাইবোনদের ক্ষেত্রে প্রনুষ এবং নারী উভয়েই এই অভিষাগ্রেলা ব্যবহার করে থাকে। তামিলদের মধ্যে এ বাপারে প্রনুষ ও নারীদের জন্য পৃথক পৃথক সম্বোধনের ব্যবহার আছে, কিন্তু বর্তমানে প্রনুষ-নারী নিবিশিষে সকলেই এগ্রেলাকে যথেন্ছভাবে ব্যবহার করে থাকে।

জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারি ঃ কোন সেনেকা-ইরোকোরা প্রেব্রের ভাইরের প্রত-কন্যারা হচ্ছে তারও প্রত-কন্যা (হা-আহ্-ওরাক এবং কা-আহ্-ওরাক) এবং তারা সকলেই ঐ প্রেব্র-টিকে পিতা (হা-নিহ্) বলেই সম্বোধন করে । এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার প্রথম বৈশিষ্টা । কোন ব্যক্তির নিজের সন্ধানরা আর তার ভাইরের সন্ধানরা একই পর্যারমূভ হিসেবে বিবেচিত হর । তারা বেমন তার ভাইরের সন্ধান, তেমনি তারও সন্ধান। ভাইরের প্রেট্র-পৌর্চ্ন

পোঁৱীরা তারও পোঁৱ-পোঁৱী (হা-ইয়া-ডা এবং কা-ইয়া-ডা, একবচনে) এবং তারা সকলে ঐ ব্যক্তিক পিতামহ (হোক-সোটে) বলেই সংশ্বাধন করে। স্বীকৃত ও প্রাত্যহিক জীবনে ব্যবস্থাত সম্পর্ক গন্লার কথাই আমরা এখানে উল্লেখ করছি। এদের মধ্যে অন্য আর: কোন সম্পর্কের কথা জানা বায় নি।

করেকটা সম্পর্ক সবথেকে গ্রেছপূর্ণ স্থান নিয়ে থাকে। এই সম্পর্ক গ্রেলাই নিরুদ্রণ করে তাদের প্রেবিতী ও পরবতী সম্পর্ক গ্রেলাকে। বিভিন্ন গোষ্ঠীর, এমনকি বিভিন্ন জাতির (যেমন তুরানির ও গ্যানোর্মানরদের)জ্ঞাতিছব্যবস্থার মধ্যে যথন এই সম্পর্ক গ্রেলার একইরকম গ্রেত্ব দেখা যায়, তখন এই ব্যবস্থাগ্রেলার ম্লগত অভিন্নতার ছবিটা স্পষ্ট হয়ে ওঠে আমাদের সামনে।

এবার স্থা-ধারার দিকটা দেখা যাক। কোন প্রব্যের বোনের প্রত ও কন্যারা হচ্ছে তার ভাগে-ভাগ্নী (হা-ইরা ওয়ান-ভা এবং কা-ইরা য়ান-ভা), এবং এরা সকলেই তাকে মামা বলে ভাকে। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার দ্বিতীর বৈশিন্টা। ভাগ্নে বা ভাগ্নীর সম্পর্ক টাশ্ব্মার কোন প্রব্যের আপন ও জ্ঞাতিবোনেদের সন্ধানদের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য, আর কারও ক্ষেত্রে নার। এইসব ভাগ্নে-ভাগ্নীদের সন্ধানরা হন্ছে তার নাতি-নাতনী এবং তারা ভাকে ধ্বাব্ব নামেই সম্বোধন করে।

কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্ক গ্রেলোর মধ্যে কয়েবটা বিপরীত রূপে নেয়। কোন নারীর ভাইরের প্রত-কন্যারা হচ্ছে তার ভাইপো-ভাইঝি (হা-সোহ্-নেহ্ এবং কা-সোহ্-নেহ্ এবং এরা সকলেই তাকে পিসীমা বলে সন্বোধন করে। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল, প্রেষ্ব-দের ক্ষেত্রে ভারে-ভারীর অভিধা এবং নারীদেরক্ষেত্রে ভাইপো-ভাইঝির অভিধা আলাদা আলাদা। এইসব ভাইপো-ভাইঝির সম্ভানরা হচ্ছে ঐ নারীটির নাতি-নাতনী। স্চী-ধারার ক্ষেত্রে ঐ নারীর বোনের প্রত-কন্যারা হচ্ছে তারও প্রত-কন্যা, এবং তারা সকলে তাকে মা (নোহ্-ইয়েহ্) বলেই সন্বোধন করে। এদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী এবং তারা তাকে সন্বোধন করে পিতামহী বা মাতামহী (ওক-সোটে) বলে।

এইসব পরে ও ভাইপোদের দ্বীরা হচ্ছে ঐ নারীর প্রবিধ (কা-সা), এবং এইসব কন্যা ও ভাইবিদের স্বামীরা হচ্ছে তার জামাই (ওক-না-হোসে, প্রতিটি অভিধাই একবচনে)। এরা প্রত্যেকে তাকে বথাযথ নামেই সম্বোধন করে থাকে।

জাতিষের দিতীর সারি ঃ প্রথমে এই সারির প্রায়-ধারাটা, অর্থাৎ বাবার দিকটা লক্ষ্য করা যাক। প্রে বা কন্যা উভরেই বাবার ভাইকেও বাবাই বলে এবং তারাও এদেরকে প্র-কন্যা বলেই ভাকে। এটাই এই ব্যবস্থার তৃতীর বৈশিষ্টা। কোন ব্যক্তির বাবার সব ভাইরাই তার বাবা হিসাবে স্বীকৃত হয়। তাদের ছেলেমেরেরা হচ্ছে তার বড় বা ছোট ভাই-বোন। আপন ভাইবোনদের সে যে নামে সন্বোধন করে, সেইনামেই সন্বোধন করে ঐ-সব ভাইবোনদেরও। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার চতুর্থ বৈশিষ্টা। এর দর্শ বিভিন্ন ভাইরের প্রে-কন্যারা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয়। কোন প্রের্বের ক্ষেত্রে এইসব ভাইদের সন্ধানরা তারও সন্ধান হিসেবে গণ্য হয় এবং তাদের সন্ধানরা স্বীকৃত হয় ভার নাতি-নাতমী হিসেবে ৷
ভারমেন ভারমিন নারীর ক্ষেত্রে ব্যাপারটা একটু অনারক্ষ হয়। একজন নারীর এইসব জাই-

দের সম্তানরা বিবেচিত হর তার ভাইপো-ভাইঝি হিসেবে আর এইসব বোনেদের সম্ভানরা গণ্য হর তার প্রেকন্যা হিসেবে। এদের সকলকার সম্তারাই হচ্ছে তার নাতিনাতনী। অতএব দেখা বাচ্ছে যে জ্ঞাতিদের প্রথম সারির শ্রেণীবিন্যাসটাই দিতীর সারির ক্লেটেও প্রযোজ্য হর। তৃতীর সারির এবং আরও দ্বেস-পকীর্ণর জ্ঞাতিদের ক্লেটেও এই শ্রেণীবিন্যাসটাই কার্যকর থাকে।

কোন ব্যক্তির বাবার বোন হচ্ছে তার পিসী এবং সে তাকে ভাকে ভাইপো (প্রথ্রবদের ক্ষেত্রে) বলে। এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার পঞ্চম বৈশিষ্ট্য। নিজের বাবার বোনেরা এবং আর যারা বাবার মর্যাদা পার তাদের বোনেরাই শৃধ্ পিসী হিসেবে বিবেচিত হয়—মারের বোনেরা এর অন্তর্ভুক্ত হয় না। পিসীরা সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির পিস্তৃত ভাইবোন (আহ্-গারে-সেহ্, একবচনে), এবং তারা প্রত্যেকেই তাকে মামাত ভাই বলে ভাকে। কোন প্রথ্রের পিস্তৃত ভাইদের সন্তানরা হচ্ছে তার প্রত-কন্যা এবং পিস্তৃত বোনেদের সন্তানরা হচ্ছে তার ভারে-ভারী। কিন্তু কোন নারীর ক্ষেত্রে এই শেষোক্ত সম্পর্কগ্রো ঠিক বিপরীত চেহারা নেয়। ঐ-সব প্রকন্যা আর ভারে-ভারীদের সন্তানরা বিবেচিত হয় উদ্দেশিত ব্যক্তির নাতি-নাতনী হিসেবে।

এবার আসা যাক মায়ের দিকের কথার । কোন প্রেষের মায়ের ভাই হচ্ছে তার মামা ।
এটাই হচ্ছে এই ব্যবস্থার ষষ্ঠ্য বৈশিষ্ট্য । মায়ের আপন ও জ্ঞাতিসম্পক্তি ভাইরাই শ্বের্
মামা বলে গণ্য হর, বাবার ভাইরা এর অস্তর্ভুক্ত হর না । মামার সন্তানরা প্রেষ্টির
মামাত ভাই বোন ; মামাত ভাইরের সন্তানরা হচ্ছে তার প্রেকন্যা এবং মামাত বোনের
সন্তানরা ভাগ্নে-ভাগ্নী । কোন নারীর ক্ষেত্রে এই শেষোক্ত সম্পর্ক গ্রেলা বিপরীত চেহারা
নের । ঐ-সব প্রে-কন্যা আর ভাগ্নে-ভাগ্নীদের সন্তানরা গণ্য হয় উদ্দিষ্ট ব্যক্তির নাতিনাতনি হিসেবে ।

কোন বান্তির মারের বোনেরাও তার মা হিসেবেই শ্বীকৃত হয়। এটাই হচ্ছে এই ব্যবশ্হার সক্তম বৈশিষ্ট্য। সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত বোনেরা পরস্পরের সম্তানদের মা হিসেবে গণ্য হয়। মারের বোনের সম্তানরা হল ঐ ব্যক্তির বড় বা ছোট ভাইবোন। এই ব্যবস্হার অষ্টম বৈশিষ্ট্য এটাই। এর ফলে সমস্ত বোনেদের সম্তানরা পরস্পরের ভাইবোন হিসেবে পরিগণিত হয়। এইসব ভাইদের সম্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির প্রকন্যা আর এইসব বোনেদের সম্তানরা হল তার ভাগে-ভাগা। এইসব প্রকন্যা আর ভাগে-ভাগাদের সম্তানরা তার নাতি-নাতনা। কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্ক গালো বিপরীত চেহারা নেয়।

এইসব ভাই আর এইসব মামাত-পিসতৃত ভাইদের স্থারা প্রত্যেকেই ঐ ব্যান্তর ভাদ্রবধ্ব (আহ্-গে-আহ্-নে-আহ্), এবং ঐ ভাদ্রবধ্বা প্রত্যেকেই তাকে দেবর বা ভাস্বর বলে ভাকে (প্রথমোন্ত অভিযাটারসঠিক অর্থ আমার জানা নেই)। আবার ঐ-সব বোন আর মামাত-পিসতৃত বোনেদের স্বামারা হচ্ছে ঐ ব্যান্তর ভগ্নীপতি এবং তারাও তাকে বথাবথ নামে ভেকে থাকে। আমেরিকার আদিবাসীদের বৈবাহিক সম্পর্কের মধ্যে দলগত বিবাহ-প্রথার নালান নির্দান ছড়িরে আছে। যেমন, কোন ব্যান্তর সঙ্গে তার বিভিন্ন ভাইরের স্থান্তর, ভাইদের স্বারা তারও স্থা হিসেবে গণ্য হয়। পাওনী এবং খ্যারিকার ক্রিক্রের মধ্যেও একই নিরম চাল্ক আছে। ক্রো-দের মধ্যে কোন নারীর স্বামীর ভাইরের স্থাী হল্ছে তার "সাধাী" (বট-জে-নো-পা-চে), ক্রীকদের ক্ষেত্রে এই সম্পর্কটা হল "সহ-বাসিক্ষা"-র (চু-হা-চো-ওগ্রা) আর ম্নুসীদের ক্ষেত্রে "বন্ধ্ব"-র (নেইন-জ্যোসে)। উইনে-ব্যাগো ও অ্যাকাওটিনেদের মধ্যে স্বামীর ভাইরের স্থাী হচ্ছে নারীদের "বোন"। কোন কোন গোষ্ঠীতে কোন প্রাধের স্থাীর বোনের স্বামীরা বিবেচিত হয় তার "ভাই" হিসেবে, আবার কোন কোন গোষ্ঠীতে 'ভায়রাভাই' হিসেবে, এবং ক্রীকদের মধ্যে "ছোট বিভাজক" (কথাটার মানে আমার জানা নেই) হিসেবে।

জ্ঞাতিত্বের তৃতীয় সারিঃ এই সারির সমস্ত শাখার সম্পর্কগালো ঠিক বিতীয় সারির সম্পর্কগালোর মতই—শাধ্র এই তৃতীয় সারিতে একজন প্রেপ্রের্য বেশি থাকে। তাই এখানে আমরা চারটি শাখার মধ্যে কেবলমাত একটি শাখা নিয়েই আলোচনা করব। কোন বাজির বাবার বাবার ভাই তার পিতামহ হিসেবে স্বীকৃত হয় এবং ঐ পিতামহ তাকে নাতি বলে ডাকেন। এটাই হচ্ছে এই বাবস্হার নবম ও সর্বশেষ বৈশিষ্টা। এর ফলে কার্র পিতামহের সব ভাইরাই তার পিতামহের মর্যাদা পায় এবং জ্ঞাতিসম্পর্কিত প্রেপ্রের্যদের সঙ্গে তার সম্পর্ক বজায় থাকে। নিজের বংশের ধারার সঙ্গে জ্ঞাতিসম্পর্কিত ধারাগ্রেলাকে মিশিয়ে দেওয়া হয় যে নীতির সাহায্যে, সেই নীতিটা প্রযোজ্য হয় উভয় দিকেই, অর্থাৎ, প্রেপ্রেমধের দিকে এবং উত্তরপ্রেমধের দিকে। ঐ পিতামহর (অর্থাৎ পিতামহর ভাইয়ের) প্রেরা হচ্ছে উদ্দেষ্ট ব্যক্তির বাবা, তাদের সন্ধানরা তাদের ভাইবোন, এই ভাইদের সন্ধানরা তার প্রেকন্যা, এই বোনেধের সন্ধানরা তার ভাগ্রে-ভাগ্রী এবং এইসব প্রকন্যা ও ভাগ্রেভাগ্রীদের সন্তানরা হচ্ছে তার নাতি-নাতনী। কোন নারীর ক্ষেত্রে এই সম্পর্কগ্রেলাও আগের মতই বিপরীত চেহারা নেয়। ঐ-সব পিতামহ, পিতা, ভাইবোন, প্রে-কন্যা, ভাগ্রেভাগ্রী আর নাতি-নাতনীরাও ঐ ব্যক্তিক কথায়ও সন্ধোধনে চিহ্নিত করে থাকে।

স্কাতিছের চতুর্থ সারি: আগের মত একই কারণে এই সারিরও একটিমার শাখা নিয়েই আলোচনা করব আমরা। কোন ব্যক্তির পিতামহর পিতার ভাই হচ্ছে তার পিতামহ। এই শেষোক্তলের প্রত হচ্ছে তার পিতামহ। এই শেষোক্তলের প্রত হচ্ছে তার পিতা। এই পিতার সন্ধানরা তার বড় অথবা ছোট ভাইবোন। এদের সন্ধান ও নাতি-নাতনীদের সঙ্গে তার সম্পর্কটা ঠিক আগের সারির মতই। জ্ঞাতিছের পঞ্চম সারির সম্পর্কার্যলোও ছিতীর সারির সম্পর্কার্যনোর মতই, বাড়তি হিসেবে শ্রু ক্ষেকজন প্রেপ্রার্ম নাম তাতে যান্ত হর হয়।

গোটা ব্যবস্হাটার প্রকৃতির দিকেনজন দিলেবোঝা যার,জ্ঞাতিদের সঠিক শ্রেণীবিন্যাসের জন্য জ্ঞাতিদের সংখ্যাগত মাত্রা সংক্রান্ত ধারণা থাকা একান্তই জর্বী। কিন্তু যে আদিবাসী ইন্ডিয়ানরা এই বাবস্হাকে প্রতিদিন বাবহার করে থাকে, তাদের কাছে সম্পর্কের এই আপাত অস্পন্টতাগ্লো কোনরকম সমস্যা হিসেবে দেখা দের না। সেনেকা-ইরোকোরাদের বৈবাহিক সম্পর্কের মধ্যে শ্বদ্রের দ্লটো অভিধা আছে—ওক-না-হোসে অর্থাৎ স্থার বাবা এবং হা-গা-সা অর্থাৎ স্বামীর বাবা। প্রথম অভিধাটার আরেকটা অর্থ হল জামাতা, অর্থাৎ একই অভিধাপরস্পরের ক্ষেত্রে প্রবৃত্ত হয়। বিপিতা বিমাতার অভিধা হচ্ছে যথাক্রমে হোক-নো-এসে এবং ওক-নো-এসে। সং-প্রের

সং-কন্যার অভিধা বশারমে হা-নো এবং কা-নো। কোন কোন গোণ্ডীতে ব্রুলন ব্রুল্বরে এবং ব্রুলন শাশ্র্ডী পরস্পর সন্বন্ধর্ক হরে,থাকে এবং এদের সন্পর্ক টা বোঝানোর জন্য উপর্ব্ অভিধাও নির্দ্দিত করেছে তারা। গোটা ব্যবস্থাটার প্রেথানিশ্রুপ প্রকী-করণের দর্শ অভ্যাবশাক হরে উঠলেও, জাভিষের এই স্বাবিশাল তালিকাটা অভ্যত লক্ষ্যনীয়। সেনেকা-ইরোকোরা এবং তামিলদের জাভিষ্ব্যবস্থার বিশদ পরিচর এই পরিন্দেদের দেবে প্রদত্ত সারণীতে পাওয়া বাবে। এই ব্রুটো ব্যবস্থার সাদ্বশাটা এক নজরেই স্পন্ট হয়ে ওঠে। এ থেকে এই জাভিষ্ব্যবস্থাটা গড়ে ওঠার সমর ভাদের পর্ব প্রের্থদের মধ্যে দলগভ বিবাহ চাল্ম থাকার প্রমাণ তো পাওয়া যায়ই, সেইসক্ষেই বোঝা যায় ঐ ধরণের বিবাহ প্রচৌন সমাজের ওপর কভটা গভার প্রভাব বিস্তার করেছিল। সমাজব্যবস্থার ওপর আজ পর্য ও মান্য তার ব্রেক্তমনত চিন্তাভাবনার বতগ্রেলা অত্যান্চর্য প্রেরাগ ঘটাতে পেরেছে, এটা তার অন্যতম।

মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা বা প্রায় স্বদিক থেকে ঐ ধরনের কোন ব্যবস্থার গভ' থেকেই যে জন্ম নিরেছিল তুরানির এবং গ্যানেয়ানির জ্ঞাতিত্ববাবস্হা, তা আমরা প্রমাণ করতে পেরেছি। উল্লিখিত সম্পর্কারলোর প্রায় অর্ধাংশ উভয় ব্যবস্থার ক্ষেত্রে একই। সেনেকঃ আর তামিলদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার সঙ্গে হাওয়াইয়ানদের ব্যবস্থার পার্থক্যগালো পরীক্ষা করলে দেখা যাবে যে পার্থকাটা গড়ে উঠেছে সেইসব সম্পর্কের ভিত্তিতেই, বেগালো मुचि इत्र छाहेदानएवत मधा विवाद रखता अथवा ना-रखतात कन रिएमरव । समन. সেনেকা আর তামিলদের মধ্যে কোন ব্যক্তির বোনের পত্র হচ্ছে তার ভাগ্নে. কিন্তু হাওরাইরানদের ক্ষেত্রে সে ঐ ব্যক্তির পত্রে হিসেবেই গণ্য হয়। আসলে ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার আর দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেকার পার্থকাটাই ফুটে উঠেছে এই সম্পর্ক দুটোর মধ্যে। ভাইবোনের মধ্যে বিবাহের বদলে দলগত বিবাহ চালা হওয়ার ফলে সম্পর্কের ক্ষেত্রে যে পরিবর্তনগালো দেখা দিয়েছিল, তারই ফল হিসেবে মালমী জ্ঞাতিদ্বব্যবস্হার বদলে গড়ে উঠেছিল তুরানিম জ্ঞাতিদ্বব্যবস্হা। এখানে প্রশ্ন উঠতে পারে হাওয়াইয়ানদের মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠা সন্তেত্ত কেন তারা নিজেদের জ্ঞাতিছব্যবস্থার কোনরকম সংস্কার সাধন করে নি ? এ প্রশ্নের উত্তর আগেও দেওয়া হয়েছে, এখানে আবার তা উদ্বত করছি। জ্ঞাতিদ্বাবস্থা भाक्षोत्नात आश्रहे भारके यात्र भारतवादात त्र भ । भाक्तिभागात भावतात हिक क्रकाण বিবাহভিত্তিক, কিন্তু চাল, ছিল মালরী জ্ঞাতিম্বাবস্থা। আমেরিকার জ্যোড-বাঁধা বিবাহ-পরিবার চাল্ম থাকার সময় জ্ঞাতিত্ববাবস্হাটা ছিল তুরানিয় ধাঁচের। ইওরোপ এবং পশ্চিম এশিয়ায় একবিবাহভিত্তিক পরিবার চাল, হয়ে যাওয়ার পরেও কিছুদিন পর্যন্ত টিকে ছিল তুরানির জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা, কিন্তু অতঃপর এই ব্যবস্থার অবসান ঘটে এবং গড়ে ওঠে আর্য জ্ঞাতিছব্যবস্থা। তাছাড়া, আজ পর্যন্ত মোট পাঁচ ধরনের পরিবার দেখা গোলেও, জ্যাতিত্ববাবস্থা দেখা গোছে মূলত তিন ধরনের। একটা প্রতিষ্ঠিত জ্যাতিত্ব-ব্যবস্থার মোলিক পরিবর্তন ঘটানোর জন্য সমাজের মধ্যে ব্যাপক মালার পরিবর্তন বটে বাওরা একান্ত দরকারী ছিল। আমার ধারণা, মালরী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাকে তরানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থায় পরিবতিত করার মত যথেণ্ট শক্তি ওযথেণ্ট সাবিকতা গোৱীয় সংগঠনের ছিল এবং এই তরানিয় ব্যবস্থার অবসান ঘটিরে আর্য জাতিছবাবস্থা চালা করার মত যথেন্ট শক্তি নিহিত ছিল অগ্রসর গোণ্ঠীগুলোর মধ্যে সুপ্রতিষ্ঠিত হয়ে ওঠা একবিবাই-প্রথার (এ ব্যাপারে সম্পত্তিও একটি সহায়ক ভূমিকা পালন করেছিল)।
বে-সব তুরানিয় সম্পর্ক মালয়ী ব্যবস্থার সম্পর্কের থেকে আলাঘা, সেগুলোর উৎস নিয়ে এবার আলোচনা করা দরকার। এই ব্যাখ্যার ভিত্তি হচ্ছে দলগত বিবাহ এবং গোচীয় সংগঠন।

১। কোন প্রেবের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইয়ের সম্ভানরা তার প্রেক্রা।

হেতৃ: কোন সেনেকা প্রব্যের সমস্ত ভাইরের স্থারা তারও স্থা হিসেবে বিবেচিত হয় । মানে, জ্ঞাতিত্বব্যবস্হাটা গড়ে ওঠার সময় এই প্রথাই চাল হছিল । মালয়ী ব্যবস্থার ক্ষেত্রেও এই একই নিয়ম দেখা যায় এবং তার কারণটাও একই ।

২। কোন প্রেব্যের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনের সম্ভানরা হচ্ছে তার ভাশেন-ভাশনী।

হৈতু: গোত্রীর সংগঠনের মধ্যে গোত্তের নির্মান্সারে এইসব নারীরা ঐ প্রের্বটির স্ত্রী হতে পারে না । কাজেই, তাদের সম্ভানরাও বিবেচিত হতে পারে না তার সম্ভান হিসেবে। তাদের সঙ্গে সম্পর্কটা দ্বেতর হরে যার, গড়ে ওঠে ভাগ্নে-ভাগ্নী নামক নতুন সম্পর্ক। এই সম্পর্কটা মাল্যনী জ্ঞাতিত্ববাবস্হার থেকে আলাদা।

৩। কোন নারীর সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইয়ের সম্ভানরা ভার ভাইপো-ভাইঝি।

হেতৃ: ২-নং-এর অন্র্প। এই সম্পর্কটাও মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার থেকে আলাদা।
৪। কোন নারীর সমস্ত আপন এবং মামাত-পিসতৃত বোনের সন্তানরা হচ্ছে তার প্রকন্যা।

হেতু: এই সমস্ত বোনের স্বামীরা ঐ নারীটিরও স্বামী। সঠিক অর্থে বন্ধলে এই সমস্ত প্র-কন্যারা হচ্ছে তার সং-সন্তান। ওজিবোরা এবং অন্য করেকটি আলেগ্যন্কিন গোষ্ঠীর মধ্যে এদেরকে সং-সন্তানই বলা হর। কিন্তু সেনেকা এবং তামিলরা প্রাচীন শ্রেণীবিন্যাস অনুযায়ী এদেরকে প্রে-কন্যাই বলে থাকে, যার কারণটা মালরী জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার অনুরূপ।

৫। এই সমস্ত প্ত-কন্যার সন্তানরা ঐ নারীটির নাতি-নাতনী। হৈতঃ এরা ঐ নারীটির প্ত-কন্যার সন্তান।

৬। এই সমন্ত ভাইপো-ভাইঝিদের সন্তানরা হচ্ছে ঐ নারীর নাতি-নাতনী। হেতুঃ তুরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্থার পর্বেবতা মালরী জ্ঞাতিত্ববাবস্থার এদের সঙ্গে এই সম্পর্কটাই চাল্ম ছিল। নতুন কোন সম্পর্কের উম্ভাবন করা যার নি বলে পর্রনো সম্পর্কটাই চাল্ম রাখা হয়েছে।

৭। কোন ব্যক্তির পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত ভাইরাও তার পিতা।
হৈতু: তারা হম্ছে ঐ ব্যক্তির মারের স্বামী। মালরী বাবস্থাতেও সম্পর্কটা একই।
৮। কোন ব্যক্তির পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত বোনেরা তার পিসি।
হেতু: গোন্নীর সংগঠনের মধ্যে এরা কেউই তার পিতার স্বা হতে পারে না, কাজেই
আগের মত এরা আর তার মা হিসেবে গণা হর না। তাই দেখা দিরেছিল নভুন একটা

সম্পর্কের প্রয়োজনীরতা, গড়ে উঠেছিল পিসির সম্পর্কটা।

🖒 । কোন ব্যক্তির মারের আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইরা হচ্ছে তার মামা।.

হেতুঃ এখন আর এরা তার মারের স্থামী হতে পারে না, কাজেই তার পিতা হিসেবেও এরা বিবেচা নর। ফলে গড়ে উঠেছিল একটা নতুন সম্পর্ক—মামা।

১০। কোন বান্তির মায়ের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত বোনেরা হচ্ছে তার মা। হেতুঃ ৪-নং-এর অনুরূপ।

১১। পিতার সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁ দত ভাইরের সন্তানরা এবং মারের সমস্ত আপন ও জ্ঞাতিসম্পাঁকত বোনের সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির ভাইবোন।

হেতৃ: মালরী জ্ঞাতিত্ববাবন্দার ক্ষেত্রেও এই সম্পর্কটা একই ছিল। ঐ বাবন্দা সংক্রান্ত আলোচনার কারণগলো উল্লিখিত হয়েছে।

১২। আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত সমস্ত্রমামা ও পিসিদের সন্তানরা হচ্ছে ঐ ব্যক্তির মামাত-পিসত্তো ভাইবোন।

হৈতৃ : গোত্রীর সংগঠনের মধ্যে এইসব মামা আর পিসিদের সঙ্গে ঐ ব্যক্তির মা এবং বাবার বিবাহ হতে পারে না । কাজেই মালয়ী বাবদ্হার মত এদের সন্ধানরা ঐ ব্যক্তির আপন ভাইবোন হিসেবে বিবেচিত হতে পারে না । তাই গড়ে ওঠে নতুন সম্পর্ক—মামাত-পিসত্ত ভাইবোন ।

১৩। কোন তামিল প্রেষের সমস্ত মামাত-পিসতৃত ভাইদের সন্তানরা হচেছ তার ভাইপো-ভাইঝি এবং সমস্ত মামাত-পিসতৃত বোনের সন্তানরা হচেছ তার প্র-কন্যা। সেনেকা-ইরোকোরাদের মধ্যে নিরমটা এর ঠিক বিপরীত। এ থেকে বোঝা বার যে তামিলদের মধ্যে ত্রানির জ্ঞাতিছব্যবস্থা গড়ে ওঠার সমর কোন প্রেষ্কের সমস্ত মামাত-পিসতৃত বোনেরা তার স্বী হিসেবেই গণ্য হত, কিন্তু তার মামাত-পিসতৃত ভাইদের স্বীরা তার স্বী হিসেবে গণ্য হত না। এখানে উল্লেখ করা দরকার যে, কোন ব্যক্তির সঙ্গে প্রায় দ্শো জনের সম্পর্কের ক্ষেত্রে উভর জ্ঞাতিছব্যবস্থার মধ্যেকার এই পার্থকাটাই হচ্ছে একমাত্র গ্রেছপূর্ণ পার্থকা।

১৪। পিতামহ এবং পিতামহীর সমস্ত ভাইবোনরাই ঐ ব্যক্তির পিতামহ-পিতামহী। হেতু ঃ মালরী জ্ঞাতিম্ববাবস্থার ক্ষেত্রেও এই সম্পর্কসালো একই ছিল এবং এর কারণটাও ঐ বাবস্থা সংক্রান্ত আলোচনার উল্লিখিত হরেছে।

এতক্ষণে এটা যথেন্টই স্পন্ট হয়ে গেছে যে, একটা আদি মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাকে সািরয়ে মাথা তুলেছিল তুরানিয় ও গাানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা (যে দুটোর মধ্যে কোন পার্থকা নেই), এবং মালয়ের লোকেরা প্রশান্ত মহাসাগরের দ্বীপগ্লোতে চলে যাওয়ার আগে পর্বন্ত এশিয়ার প্রায় সর্বত্য মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাই চাল্ম ছিল। তাছাড়া এটাও বিশ্বাস করার সক্ষত করেল আছে যে, মালয়ী থাঁচের এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটাই রজের সংমিশ্রের পথ বেয়ে পেণছৈ গিয়েছিল ঐ তিনটি বর্গের মান্যদের প্রশির্মকের কাছে এবং পরবতীকালে ভ্রানিয় ও গ্যানোয়ানিয় বর্গের সম্প্রাচীন প্রশ্রম্বর এই ব্যবস্থার মধ্যে নানান পরিবর্তন ঘটিয়ে এটাকে বর্তমান রুপে য়ম্পার্মত করেছিল। ভ্রানিয় জ্ঞাতিত্বব্যক্ষার প্রধান প্রধান প্রধান সংগ্রেছার উৎস আমরা ব্যাখ্যা করে দেখালাল।

এই সম্পর্ক গালো গড়ে উঠত দলগত বিবাহাভিত্তিক পরিবারের মধ্যে। গোটা ব্যবস্থাটা গড়ে উঠেছিল একটা সাংগঠনিক চেহারা নিরে। আর বেহেতু পর্বাণত কারণ ছাড়া ব্যবস্থাটা গড়ে উঠতে পারত না, সেহেতু সঙ্গতভাবেই সিন্ধানত করা বায় যে দলগত বিবাহাভিত্তিক পরিবারই এই ব্যবস্থার জন্ম দিরেছিল। তবে লক্ষ্য করা দরকার যে করেক ধরনের বৈবাহিক সম্পর্ক পরিবাতিত হয়ে গেছে।

এই ব্যবস্থার সমস্ত ভাইরা হচ্ছে পরস্পরের স্থার স্বামী, সমস্ত বোনরা হচ্ছে পরস্পরের স্বামীর স্থা, এবং এদের সকলকার বিবাহ হয় দলগতভাবে । ব্যবস্হাটা গড়ে ওঠার সময় কোন পুরুষের যে-কোন আপন বা জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইয়ের (সে সময় এ-রকম অসংব্য জাই প্রাক্ত প্রত্যেকের) স্থারা তারও স্থা হিসেবে গণ্য হত। একইভাবে, কোন নারীর বে-কোন আপন বা জ্ঞাতিবোনের (সে সময় এ-রকম অসংখ্য বোনও থাকত প্রভ্যেকের) স্বামীরা গণ্য হত ভারও স্বামী হিসেবে। স্বামীদের পরস্পর দ্রাতৃত্ব- আর স্তাদের পরস্পর ভন্নীত্ব—এটাই ছিল গোটাব্যবস্থাটার বনিয়াদ। হাওয়াইয়ানদের পানালায়া'-প্রভার মধ্যেই এর একটা প্রণাঙ্গ অভিবাত্তি লক্ষ্য করা যায়। তত্ত্বগতভাবে বিচার করলে मत्न इत्, देवर्राध्क मध्यदर्भ व्यावन्य श्याणे पन्नेगरक निरम्भद्रे शर्फ छेठे या मभग्नकात পরিবারগালো। কিন্তু বাস্তবে নিশ্চরই বসবাস এবং জীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের সূর্বিধার জন্য ছোট ছোট কয়েকটা পরিবারে বিভক্ত হয়ে যেত ঐ দলগালো। ব্রিটনদের মধ্যে দশ-বারজন ভাইয়ের বিবাহ হত পরস্পরের স্তার সঙ্গে। দলগত বিবাহের प्रमानिक प्रमानिक्षा स्थारिक कि अन्तर्वे एक वर्षा थरत निख्या यात्र । ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে প্রয়োজনের খাতিরেই জীবনযাতার ক্ষেত্তে সামাবাদ দেখা দিরেছিল। পরে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে এবং আমেরিকার আদিবাসীদের মধ্যে জোড়-বাঁধা পরিবারের আমল পর্যস্ত তা টিকে থেকেছে (জার্মেরিকার আদিবাসীদের অন্তিত্ব আবিষ্কৃত হওয়ার সময় পর্যন্ত এদের মধ্যে জীবনবারার কেতে সামাবাদ চাল (ছল)। এইসব আদিবাসীদের মধ্যে এখন আর মালগত বিবাহের কোন অম্ভিছ নেই, কিন্তু ঐ বিবাহের ফলে সুষ্ট জ্ঞাভিছব্যবস্হার ভিত্তিব্দ্বরূপ প্রথাগলো আজও টিকে আছে। বন্য গোষ্ঠীগলোর পারিবারিক জীবন क्षवर वनवास्मत यत्रन निरस আজও थाव गानीत जनामन्यान हानारना दस नि । क्ष-नव ব্যাপারে তাদের রীতিনীতি সন্বন্ধে এবং তাদের জীবনধারণ পন্ধতি সন্বন্ধে বিস্তারিত তথা পাওয়া গেলে আলোচা প্রশ্নগ্রেলার ওপর অধিকতর আলোকপাত করা

দন্টো সমাশ্তরাল জাতিম্ববাবশ্হার সাহায্যে দন্ধরনের পরিবারের উল্ভব নিরে আমরা
এতক্ষণ আলোচনা করলাম। এই আলোচনা থেকে প্রাণ্ড সিম্পাশ্তসন্লোকে
মোটামন্টিভাবে সন্নিশ্চিত বলেই ধরে নেওয়া যায়। একটা নিন্দতর অবস্থা থেকে উঠে
এসে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্বারপ্রাণ্ডে মানবসমাজের পা রাখার
যায়াবিস্দন্টিকে আমরা চিহ্নিত করতে পারি এ থেকে। এই প্রথম রূপ থেকে দ্বিতীয়
রূপে উত্তরগটা ঘটেছিল একাণ্ড শ্বাভাবিকভাবেই—পর্যবেক্ষণ ও অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে
নিন্দত্তর সামাজিক অবস্থা থেকে উচ্চতর সামাজিক অবস্থার উন্নীত হয়েছিল মান্ধ।
মানবক্ষাতির বেড়ে চলা মানসিক ও নৈতিক গ্রেণাবলীরই অবশান্ভাবী ফল ছিল এই

উত্তরণ। বন্যভার বেশির ভাগ সমর ছাঁছে বালা্র যে অক্সাডির ইডিছাস রচনা করেছে, তার সারাংশ নিহিত ররেছে ঐ ভাইবোন বিবাহজিক পরিবার আর বলগত বিবাহজিক পরিবারের মধ্যেই। ফিডার ধরনের পরিবারে প্রথক অনেক প্রের ব্যাপার। বিভিন্ন ধরনের পরিবারের মধ্যে তুলনা করতেও বন্য ব্যাত প্রগতির মধ্যের গাঁজবার করা বিভার করলে (বখন প্রগতির উপকরণ ছিল খ্রেই কম আর প্রতিবন্ধক ছিল প্রের) গোটা ব্যাপারটা সন্বন্ধে একটা ক্রক ধারণা পাওরা বার। ব্যাপার পর ব্যাকটো গোছে অনভ্নতা অবস্থার, মধ্যে অটাই বাছে অন্তর্গতি, কথনও বা অব্যাপ্তন। এটাই বাছে কনভ্নতা অবস্থার, মাঝে-মধ্যে অটেছে অন্তর্গতি, কথনও বা অব্যাপ্তন। এটাই বাছে কনভ্নতা অবস্থার, মাঝে-মধ্যে অটেছে অন্তর্গতি, কথনও বা অব্যাপ্তন। এটাই বাছে কনভার অবস্থা থেকে উচ্চতর অবস্থার উন্নতি হওরার দিকে, নাহলে মান্য আজও ররে যেতে বন্য ব্যাই। আমাধ্যে কাজ হল্ছে মানবজাতির এই বিক্সারকর ক্রমণিতর প্রকৃত স্কোনিক্রটা খাজে বার করা এবং সে স্কোনিক্রণ খাজে পরিবারের মন্যেই।

निकेहेब्रार्कत्र (मात्मका-हेत्त्रात्कात्रा हेल्जित्रान अन्त मन्दिन-कात्राज्ज सानिष्टात्राक्षेत्र जायमकायी আৰিবাসীদের সম্পর্কব্যবহার জুলনামূলক সারণী (তামিল ভাষার এন – আমার)

	No.	दाक्षित्र विवज्ञन	रत्रत्व - वृत्याकामात्र्य त्रकृत	रम्ब एक्स्ट्र	ज्यास्य त्यात		
			अंक्ष्रिक्	ভাষাক্তর			डायाब
٨	व्यायात्र १	প্রতিগতামহের বাবা	द्याक-त्रात	আমার গৈতামহ	ঞ্ম মুক্ষান্ডান	बायात छ	দামার ৩য় শিতামহ
Ň	×	=	७क-त्माए	" পিতামহী	,, म्रामिक		निडायदी
ó	:	গ্রাপতামহ	द्याक-त्मात्वे	,, শিতামহ	:	`	২র পিটাম্ছ
œ	*	<u> নিশ্</u> তাম্	कक-त्रमात	,, পিতামহ	,, माहि		শিতামহী
ė	2	শিতামহ	ह्याक-स्त्राहर्षे	" শিতামহ	=	: :	শিতামহ
Þ	•	<u>श्वाषदी</u>	6क-स्त्राहर	" शिठामशी	=	: '\$	िभाउपाद्
÷		<u> </u>	रू-निट्	,, শিতা	:	: :	1910
خد	•	माङा	त्ना-वैद्यह	,, माठा	答:	: :	5
À	2	7.0	हा-व्याह्-अम्राक		•	: :	4
Š.	2	क्ना	का-आश्-७क्षाक	" कन्ता	•	: \$	कना।
Ż	8	co-ta	श-रैग्ना-जा	क्रीक्ट "	_:	: ::	ट्रनोव
Ż	•	cottet	का-हेन्रा-छा	,, रमावी	গুঙাকু "		carter
0	2	at-ta	श्रदेशान्धा	., टभीव	-	: :	र रमीव
œ	2	द्यत्नीवी	का-हेंबा-छा	" टमावर	=	=	colar
20.	2	अरमोख्य भूष	श-रेब्रा-ख	इन्द्रिय "	মুন্ডাম ন	: :	क्रा रुभे

	बाष्ट्रिक विवद्रम	(अत्नका-वेद्रात्कान्नारम् एकत्र	1.040	তামিলদের ক্ষেত্রে
		, wheale	ायाब त	সম্পৃক্
2	षामात्र श्राप्तीयत्र कना।	का-हेन्रा-छा	আমার পোৱী	এন মুনভাম পেরটি আমার ৩য় গোট
4	., वफ़ हार्	श-रिक	वर्ष्ट हाई	" दार्भानियान, दि जान्नान " वर्ष् छाष्टे
Ä	., ,, (बान	वार्-रक	W C41M	ব রামাকাই 💂
À	इबाट्रे खाडे	शा-गा	" एकाउँ जारे	, धन होम्ब आयात्र स्थाहे डा हे
8	वाम	का-गा	क क दिवान	" ोमाहेफि, दि ग्राम " , द्यान
À	डाहेबा	जा-रैत्रा-ग्रहा-जान-त्ना-जा	-ভা ৯ ভাইরা	 সাকোধারী আমার ভাইরা (সংশৃক্ত)
ď	दबाटनदा	*	* * स्वात्नवा	" সাকোषात्रिकान " दवास्त्रत्रा (")
9	ভाইরের পার (পর্রাধের ক্ষেত্রে)	श-जार्-७श्राक	আমার পরে	" मांकान " भूब
8	وردوع حوا (,, ,,)	का-माठ्	" श्रीवन्	 मात्राकाल /ul>
, a	محلا (٫٫٫٫۰۰۰)	का-वाट्-७ग्नाक	क्रमा।	, माक्रां
*	,, कमाद्र स्वामी (,, ,,)	अ.स.ना-स्त्रा त्र	্বামাত। *	" মার্মাকান <u>" জামাতা ও ভাই</u> পো
4	(" ") Elles" "	श-रैब्रा-ण	conta	2
K	(" ") Certail "	म-रेग्रा-डा	· collat	. रभत्रिक् . रभावी
À	zzenta (" ")	श-देश-ण	2 cotta	, हेब्रानडाभ १ भवान ,, रत्र १ भोव
9	" scottat (" ")	का-रैग्रा-ण	contart.	क्षात्र " हिंदि " "
ò	स्वालिक्ष भूव (,, ,,)	श-रेब्रा-अज्ञान-छा	. em	अध्यात्रभाकान " जादम
8	" الله عمل (" ")	का-आ	" जाय-त्वी	माक्षां क क्यां।
8	(" ")	का-ऐब्रा-अज्ञान-छ।	, जागी	ু মার্মাণাল <u> </u>
Ó	,, ,, क्नाात न्यामी (,, ,,)	8क-ना-र्शास	» का भीकाभारे	क्षांकान क भाव
!	,			

Į,		ביוני לי לפאור לואוריא בי ביוני	מא כלפת		
- 3		, eblesie	लाबा ला	Shark	्राया ड व
ż	ष्णामात्र द्वात्नित्र एनीय (भूद्र एक्स्क्र)	श-रेग्रा-डा	আমার পোর	এন গেব্ধান	व्याचात्र ट्रमांच
ż	-	का-हैग्रा-छा	(中)	क्षा दिवा	" cettal
ġ	(" ") 074 507462 " "	श-रैग्ना-धा	* conta	,, ইরান্ডাম পেরান	, श्रेष रमाव
Š	# # ## Heal] (" ")	का-रूप्ता-छा	. रमीयी	श्रीष्ट्रात्र " "	,, certa
À		श-त्मार्-जर्	" डाइंट्रिंग	» भाव्र _य याकान	" काहरना
8	7,500 20]()	का- शा	" जाहरमा-रवी	" भाकाम	" क्ना।
Ġ	# (* *) II(* *)	का-त्यार् -तर्	্তাইবি	,, यात्रकाण	,, डाहींब
Š	,, कनाद स्वामी(, ,,	७क-ना-ट्याटम	ब्ला याजा	,, মাঞ্চান	
8	(" ") Esta " "	হা-ইয়া-ভা	द्यांच्य "	,, ट्रिक्सान	्राध्य
6 6	(" ") [ph-2 " "	का-हैब्रा-छा	् रभीवी	,, रनत्रधि	" colla
8		श-देबा-ডा	. टभोव	,, ইরানভাষ পেরান	, 24 CM
8	(m)) [m)	का-देश-छा	, त्र्यावी	,, ,, रम्ब्रि	3
8	, द्वारमंत्र भन्त (,, ,)	श्-वार्-७ग्नाक	* 91 <u>.</u> 0	,, माकान	3, 9,0
8	" " भूरधित मही (, , ,)	का-भा	म महावस	,, यात्र्याकान जायात	भूतवर्ष ७ व्यान
G	(") []	কা-আহ্-ওয়াক	, क्ना	,, भाकाम ,,	क्रमा।
60.	" क्नाांत स्वामी (" ")	७ क्-ना-रशास	* জামাতা	" भाकान "	1,0
65	(" ") bles «	श-रैया-जा	" colta	" भिष्ठान "	corte
Š	(" ") [plk2 " "	का-रेझा-धा	Contail a) " શિકાન્ટ "	c-faj
ô.	. दर्भोटवंत्र भट्टा ()	श-रेब्रा-जा	ट्रभीव "	हेबानकाश रुश्तान	व्यात्राव २४ ८भी

• •

		E	योखिक विवद्यं	टमत्नका-हेदबादकाम्रात्मन्न एक्ट्र	Capto	जामिकारम्ब स्कर्
97				,कोल्डोर	ভাষান্তর	ज्ञानक क्षेत्र
8	व्याया	रबात्न	68. आंशंत्र द्वाटनंत्र ट्रशोटवंत्र क्ना (नाः)	का-देश-खा	व्यायात्र रंभोवी	क्ष हेडान्डाम रश्रति जामात्र क्ष रभीवी
6 6		গিতার	डा ई	श-मिर्	,, শিতা	, टर्शादता होवाणान, वफ् क्रिका(बग्राका)
						,, टर्मान्रज्ञा ,, ,, त्रहाष्टे ,, (कारका)
ė	2	2	ভাইরের শা	छेक-त्ना- ध रित्र	" विभाजा	
69	2	2	,, পরে (বয়সে বড়)	श-रब	,, वर हारे	,, टीमाहेमान ,, वफु डाहे
8		:	" " (" (WEIG)	शा-भा	" (TEID ,,	
Ė	:	:	,, भ्रत्यत्र भ्यौ	वार्-ल-वार्-ल-वार्	,, ज्यास्त्र	,, माहेंद्रेनि, यात्रि ,, ब्रः त्वान, छाहेत्वो
Ġ.	2	2	,, কন্যা (বরুসে বড়)	मार्-रक	,, वष्ठ त्वान	,, याकाति वि, टायाकार्टेयाभात्र बस् द्वान
À	2	:	, " (" CETÖ)	का-भा	,, Cerb ,,	,, हामाद्रीक वि, हामाहे ,, त्सार्छ ,,
À	2	2	,, कनााव श्वायी	श-रेब्रा-8	" ভূমীশতি	,, শাইটুনান আমার ভয়ীপতিওখ্যভাই
Ö	2	2	" भूटबंद भूख (भूर)	श-आर्-७ग्नाक	1, 2, d	" माकान " भूव
œ P	=	:	" " " सि	श-स्मार्-लर्	" खाहेटमा	,, यात्र्याकान ,, डाहरना
÷	£	•	،، ،، هجازا (٣٠٤)	কা-আহ্-জয়াক	" क्ना	" यक्षिम " क्रमी।
3	2	. 2	" " " (AII)	কা-সোহ্-নেহ্	, ভাইকি	,, यात्र याक्षाल ,, खाद्रीय
. 6	2	:	" क्नाांत्र भट्ठ (भर्)) हा-ह्या-७ग्रान-छा	,, GIC M	,, মার্মাকান ,, ভামে
Å.	Ż	ž	" " (ATE)	श-आश्-अव्राक	, P. D.	,, भाकान ,, भाव
3	2	:	» » همالا (مرد)	का-देता-लग्नान-छा	" जाभी	,, मात्रभाकाल ,, जाग्री
9	=	2	,, ,, (नाः)	का-जार्-अज्ञाक	,, 4	" साकाम " कनाग
Ġ		=	,, रमोरवंत्र मृत	्रा-रेबा-धा	., टन्तीय	:
Ą	2	2	" " 4	का-देश-डा	" contain	, टमावी ,, टमावी ,, ।
	*	47	भूरभूब्र्द्वत्र एक्टा। नाःनात्रीरम्ब एक्टा	_	1.500 mg 1.5	

		ব্যক্তির বিবরণ	(अत्नका-द्रैद्धारकाश्चारम्ब एक्द्रव	त्रत एकति	তামিলদের ক্ষেত্রে	
			علصلغ	ভাষাক্তর	علماهر	<u>डायाब्</u> ड
90.	আমার	লামার শিতার বোন	जार्-गा-२,(ज	আমার পিসি	এন আট্টাই	আমার পিসি
ġ	2	" ৰোনের শ্বামী	ह्याक-त्ना-धत्म	" বিপিতা	" মামান	" कृष्टि
9.	R	" भारत (भार)	बार्-गाद-मिर	" পিস্তুতা ভাই	" षाद्वान वि, मार्डेद्रेनान	" শিসভূতো ভাই
9.	2	, , , (नाइ)	2 2	R R	" मार्कान	-
9	R	" भ्रत्वत्र भ्यौ	আহ্-গে-আহ্-নে-আহ্"	ार्ट्" जाप्तवर्	" ोगाहे	. त्याहे त्यान
A.	2	" " कनाा (श्रद्भ)	जार-गादा-रमर्	" शिमख्रा द्यान	" माष्ट्राम	"পিস্তুতো বোন
è	2	" * (जाड़)	* *	2 2	" यांकि, वि मांकिनि	2 2
.oA	*	" कमाद्र भ्याभी	श-छा-व	* อมใฟโอ	" আন্নান, বি টাব্দি	" वष् वा रहा है जाई
Š	8	() " अद्वा श्राम (() "	श-आर्श्-अद्योक	» 9 <u>"</u> g	" মারুমাকান	* डाइएमा
Ň	=	* " " (नाइ)	श-स्मार्-लर्	" डाहेरभा	" शकान	" PLD
Š	R	" " कनाग (भदूर)	কাহ্-আহ্-ওয়াক	कनाग	" भारा, भाकान	* जाशिय
œ A	:	" " " (नाइ)	का त्यार् निर्	" जाड़ीय	" शाकान	क्रमा
Ą¢.	2	" क्नाांत्र भद्व (भूर)		" जारम	* মাকান	- 9-10 - 10
ż	2	* * (শাঃ)	श-वार्-ज्याक	" भ ूव	" মারুমাকান	अंशिक्षा .
Š	2	" कनाग (भार)	का-रेब्रा-७ब्रान-७।	, लाम	* भाकाज	मी किसी।
Ž	2	" " (नाइ)	কা-আহ্-ওয়াক	" क्नाा	" भाव्र भाक्।ल	* द्यानीय
À	£	" " ल्मीटवंत्र भाव	ना-देश-छा	" टर्भाव	, श्रिद्रान	attes .
%	R	" कन्ता	का-देश-जा	" ट्रशावी	ध्री।हिंद	contart.
À	्र माट	भारत कार्	হোক-দো-সেহ	मांस	* মামান	• भाग

	_			のからなどの本一の	
		,कांक् र	डायाड ्र	, skale	हाराङ्ग
	हित्त्रत्र म्हा	बार्-गा-स-बार्	আমার মামী-মা	धन माहम	আমার মামী
	" عرق (مرد)	बार्-गाद्ध-त्मर्-	শামাত ভাই	,, याष्ट्री,नान	,, মামাও ভাই
	(नाह) " *	*	2 2	,, शाकान	
	,, गुर्वात नवी	बार्-ल-बार्-ल-बार्	, जाप्रवर्ष	, दोशाह	,, एकांद्रे दवान
	" क्नाग (भर्र)	वाष्ट्र-गाद्ध-ध्मष्ट्	, মামাত বোন	" याहेष्ट्रंनि	,, मामाउ स्वान
	, , (नाः)	2 2		" भाकाति	11 11 11
	" कनगत स्वायी	श-रैद्राख	• स्मार्गाड	" षान्नान, होष्यि–	-जाभात्र वफ्र वा ट्यांटे कार्रे
	" שלכפש שלפ (שלג)	श-काश्-७ग्राक	er.	" भात्रभाकान	। वाहरना
	(alls) * " *	श-मार्-जर	, जाद्रीत्भा	,, মাকান	,, *LE
	, क्ना (ग्रुर)	কা-আহ্-ওশ্বাক	* 4	" भान्न्याकान	, जारीय
* * * * * * * * * * * * * * * * * * *	" " (ATE)	का-रमाश्र जिश्	• जार्रीय	,, शाकाम	* कन्ता
* * * * ;	, क्लाख भूख (भूर)	श-रेब्रा-अग्रान-छा	#21 9 "	,, श्राकान	10
R R R :	,, ,, (नाइ)	हा-जार्७ग्नाक	· •	,, শার্মাকান	,, दबानटभा
R n :	(भूग) ।(म्पूर)	का-हेब्रा-७ग्रान-धा	, जाभी	" शक्राका	", क्लांग
	, , , , (नाइ)	का-वार्श-अत्राक	*	,, भाद्भाकाल	,, द्यामीम्
NOK.	" टर्नाटवर्ड गर्	श-रेब्रा-ण	- ट्रमीव	,, रभद्रान	" cotta
	" भ कनार	का-देवा-डा	, cotta	,, रभन्नींद्रे	" cottat
20%.	ट्यान	जा- हेटब र्	1 N	" रुगीवज्ञा ट्येष्ट्र (वफ्	है) , या (एकार्ड दा वर्ष्ड)
330. " "	ৰোনের শ্বামী	ह्याक-त्ना-धरम	, विभिष्ठा	,, टीकाण्यान	, भिडा (, , ,

		बर्गाण्य विवस्	ववस्र	ज्यात्रका-हेदबादकाबारकत टकटत	ज एकता	कार्यमास्य दम्हाव	
				, blank	ाशक त	अस्थिक,	MATERIA
22	আমার		भारत्रत्र द्वाटमत्र भूष (बक्	21-te	व्यामात्र बर्खः जारे	धन টाমाইরান, বি আমান আমার বড়ভা	जामान्न वफ्डाह
22.20	2	2	،، (تهنه)	1000年	a ALAS	" ट्रास्ति	* CETIF
220	2	•	" भूरति मधी	बाइ-एन-वाइ-ति वार्	ार् " जास्त्रभः	" মাইটুনি—আমার ভাইৰো, মাসভুত ৰোন	त्वी, मामकुछ त्वा
328	٤.	2	" क्नाा (वक्	वार्-एक	" वर्ष्ट रवान	" আক্লারিবি, টামাকে	* वष् द्वान
356	2	2	،، ،، (تورق)	91-11	" रहाहै "	" हाजािक, वि होएक	" (TELL) "
226	2	:	" क्लााड ब्यामी	8-481-6	• ভশ্নীপতি	" यारेष्ट्रनान-जायात्र छत्री	ীপতি, মাসতুতভা
559	2	2	(भूम) क्रमण्डिक स्टाम	इा-वार्ट-6ग्राक	*	» মাকান	B.16
ACC.	2	2	" " गत्त्व (माः)	क्री-मार्श-तर	" डाइएगा	" भाव्याकान	- CHECHI
À	2	*	" " कनाा (भट्टर)		" क्नाा	्रं माकान	, (
200	2	2	,, ,, (नाइ)		" जार्यक	'' মার্মাকাল	" जार्रीय
Ż	=	2	"कनााव भाव (भार	दा-रेग्रा-अज्ञान-छा	" जारम	'' মার্মাকান	जास
Ż	2	2	" " (गा इ)	श-वार-क्षाक	, 9	" भाकान	, o
240	2	•	" "क्नाग्र (भूर)	का-रेब्रा-अज्ञान-जा	" जाभी	'' মারুমাকাল	" जाया
8%	2	,	,, । । (नाः)	का-बार-क्याक	क्नाग	" माकाल	भ कन्ता
5×6.	2	2	रनाटकत्र भाव	श्च-रेबा-छा	ट्रांकर *	" গোন	ं दर्भाव
35	2	•	" " (40)	का-देशा-धा	" colar	" শেষট্রি	: collar
740	2	PIOI	निरुप्त लाहे	व्हार-त्यात	" পিডামহ	" পান্ডান	िग्छाभ्
3%K	2	2	" जाहेरमञ्जूष	श्रा-निश्	" निष	" টাক্কাণ্শান" "	Hard!
S. S.	2	2	,, ,,कट्टाया कर्ता (बर्फ)	1 Ca	के खाई	" जामान, दि, होमाहैवान	1 " 4 500

		F	9	- F F F F F F F F F F F F F F F F F F F	-			<u> </u>	なとうなっていることがいるというというないという	スピンボー			ामिनापित्र एकति	í.		
								E	কৈলে সমপক		<u>ात्राब्य</u>		Shepto		ভাষাক্তর	-
500.	=	<u>*</u>	2		,		(தோத்)		શા-ગા		আমার ছোট ভাই	1	श्रम होस्य	लाम	आशाय रहाड़े खाड़े	10
9	2	2	2	2		, F,	PLO (91.1		श.षार-अग्नाक		,, 9 <u>.0</u>		" शकान	2	8.8	:
50 V	2	2	2	2	2	8	(H		কা-সোহ্-নেছ		" जादेरभा		" মাব্মাকান	2	। खाडेरभा	
200	2	2	:	2	2		क्ना। (भू		का-आर्अश्राक	k	" किना।		, भाकाल	2	GATI	
808	2	2	2	=		•	, (मा)		का-स्मार्-तर्		" जाड़ीबा		" भाव भाकाल	"	डार्डिय	
50G.	2		£	2	.	Pitca	्र ट्रियाच्य भूव		श-रेब्रा-जा		1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		" [MGIN	"	10 M	
200	<u>,</u>		•	5	ر د	Acta	रभोरवत्र रभोवी		का-वैद्या-छा		रमान "		्र ट्रमवृद्धि	•	ट्रभावी	
ر 9	2	P	श्र	শিতার শিতার বোন	4	E		8	७क-रमाछ		" शिलामधी	d-	" পান্ধি আমার পিতামহী, বড় বা ছোট	<u>ি</u>	ही. वष्ड वा	रहाहे
.40X	2	2		,	" द्यात्नं क्नाा	0	Ę		আহ্-গা-হাক		" शिशि		"" 经	<u>9</u>	, ,	20
Ż O Z	<u>ন</u> ত	<u>₹</u>	يخ	₩	4	N.	১৩৯- आमात्रींश. थि. द्वा. क्नाात्र क्नाा (ना		बार्-जा द्ध-स्मर्	نہا	" পিসতত বোন	_	" हाजाकाडे हाजाडे.	=	বভ বা ছোট বোন	हे द्वान
\$ 80.	ž	2		2	,	•	() ()		" "	,	" "		23 24 8	*		2 2
\$85	2	2	2	~	2	£	()		श-रेया-अग्रान-ए	2	" जारम		S MISSING !!		আমার ভাগেন	
\$85	=	2	2	2	*	2	(H)		श-वार्-अक्षाक		P.6 "		" शकान ?		0.74	
88	z	2	2	2	2	¥		b	का-देश-७श-७।	_	, लामी			2	डिक्सि	
\$88	2	*	2	2	£	2.	(H)		কা-আহ্-ওয়াক	ter	Illus "		" याकाल ?	R		
58 6.	2	2	2	•	रभोरवत्र भर्व	1 P	PJ.	N	रा-रेब्रा-छा		ZM10 "		, reale	2	Z-Ma	
386	2	2	R	2	2	टर्भावी	4	6	কা-ইয়া-ডা		" रमोधी		शुह्य "	8	रभावा	
\$84.	. :	भाटत्रद्र भाटत्रद	110		(A)			3	द्शक-स्त्राए		" মাতামহ		" शास्त्रान	R	माडाभर, वढ़वाह्ब	ड्र वाह्य
88	2	2	•	B	ভাইরের প্র	\ <u>\</u>	P_	3	থোক-নো-সেহ		" SITSI		भाषाय ''		" प्राधा	

ভাষাক্তর	ন আমার মামাত ভাই । '' '' '' '' '' '' '' '' '' '' '' '' ''
তামিলদের ক্ষেয়ে সম্পক্	এন মাইট্রনান " মাজনান " মাজনান " মাজনাল " পেরটি " দৌজাই " টাঙ্গাই " মাজনাল " সেরাটি " সেরাটি " সেরানিজাম পান্ডান
র ভাষা ত্ত র	আমার মামাত ভাই
সেনেকা-ইরোকোয়াদের ক্ষেত্র সম্পর্ক	थ बिल बिब ल बिब बिल बिल बिल के बिल विल विल विल विल विल विल विल विल विल व
ব্যক্তির বিবরণ	स्वाद्य भा. शा. ज्ञाः अपूरवंद्र अपूर्व (अपूर्व (अपूर्व)
वाष्ट्रि	# 1
	288. 914113 260. 366. 366. 366. 366. 366. 366. 366. 3

		ব্যক্তির	ব্যক্তির বিবরণ			সেনেকা ইরোকোয়াদের ক্ষেত্রে সম্পর্ক	ভাষাম্বর	্যামলদের ক্ষে <u>ত্রে</u> সম্পক্	
ARC	আমার	ণিতার	গিতার	১৬৮ আমার পিতার পিতারশিতার ভাইয়ের	गर्दस	द्यक-स्त्रात्हे	আমার পিতামহ	এন পান্ডান আমার	এন পান্ডান আমার পিতামহ (বড় বা ছোট)
Sev.	2	2	2			হা-নিহ্	,,	এন টাক্কাম্পান "	
			502	প্ৰের প্ৰ (বড়)	(de)				শি তা *
\$40.	2	*	2	R	2	হা-আহ্-ওয়াক	আমার প্রু	এন মাকান "	2
			507 k	প্তের প্তের পত্	7,0				
\$98	£	2		2		श-देश-७।	्रभाव "	এন পেরান	carte
		7	.वज भार	প্তের প্তের প্তের প্ত	4				
59%	*	R	2	- TO.	To the	७क-स्त्रारि	, পিতামহী	এন ইরানডাম পাচ্ডি	ত " ২র শিতামহী
590	8	2	2	द्यात्र	द्यात्ने क्नाा	७क-एमाटडे	,, পিডামহী	এন পাল্ডি	আমার পিতামহী ব.ছ
298		*	*	2	2	त्मा-इ <u>त्त्र</u> ह	মাতা	答:	আমার মাতা
	:	:						1	(वष्ड वा रहा है)
				क्रमा विकास	<u> </u>	আহ'-জে	- वछ द्वान	এন টামাকেই টাকাই আমার	ই আমার
2 46.	£	2	R	R	ũ				वष्ड बा एकाठे दवान
			The state of the s	কন্যার কন্যা (প্র)	(%)			क्षेत्र आव शाकाल	আমার ভাষা
346			2		R	41-5118, 538,	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		
		4	त्र कन्ता	কন্যার কন্যার কন্যার কন্যা	4	1	9	Specific Co.	English Figure
299.	2	R	2	*		21-241-6	" לעוולהו	מא כיואומ	
3	i i	ात्र कना आत्यत	ात्र क्नाग भारधव	কন্যার কন্যার কন্যার কন্যার কন্যা সময়স সাসের মায়ের মায়ের ভাই	क्नाग्र	द्याक-स्माएं	মাতামহ	এন ইরানডাম পাছ	এন ইরানডাম পান্ডান আমার ২য় মাডামহ
000		K 3		जाहीयव भार	2 9 0	2 2	R	এন পান্ডান আমা	এন পান্ডান আমার মাতা (বড় বা ছোট)

	ব্যঞ্জির বিবরণ	সেনেকা-ইরোকোয়াদের ক্ষেত্রে সম্পক ['] ভা	রি ক্ষে <u>টে</u> ভাষাস্তর	তামিলদের ক্ষেৱে সম্পক্	ভাষান্তর
OAS.	আমার মারের মারের মা	ट्शक-ना-स्मर्	আমার মামা	এন মামান	আমার মামা
; Ac	প্তের পুত্র ১৮১: আমার মারের মারের মারের ভাইরের	व्याद्:-गादत-द्वेद्	আমার মামাত ভাই	এন মাইট্রুনান	আমার মামাত ভাই
À AS	চ	হা-আহ্-ওয়াক	আমার পর	এন মার্মাকান	আমার ভাইপো
90	প্তের প্তের প্তের প্তের প্ত (না) আমার মারের মারের মারের ভাইয়ের	হা-ইয়া-ভা	আমার পোঁচ	এন পেরান	जामात्र रभीव
89	প্তের প্তের প্তের প্তের প্তে আমার মারের মারের মারের বোন	कक-स्त्राहि	আমার মাতামহী		এন ইরানডাম পাল্ডি আমার ২র মাভামহী
PAG.	2 4 4 4	E R	R	এন পাড়ি (বহু	এন পাড়ি (বহুবচন বা একবচন) আমার
AA.	কন্যা আমার মারের মারের মারেব বোনের	নো-ইরেহ	আমার মাতা	मा अन ट्राउटे (वश् _व व्हम	माजाम्हौ (वर्षु दा हार्षि अन् छिट्टे (वर्ष्ट्यवन्त दा अक्वन्तन) जामात्र
ъ́АS	কন্যার কন্যা আমার মারের মারের মারের বেনের	आर् <u>र</u> -त्स	আমার বড় বোন	এন আক্লারি	মাতা (বড় বা ছোট আমার বড় বোন
AAC.	কন্যার কন্যার কন্যা (বয়সে বড়) স্থামার মারের মারের মারের বোনের	কা-ইয়া-ওয়ান-ভা	আমার বোনঝি	এন মাকান	আমার কন্যা
À	ক্ন্যার ক্ন্যার ক্ন্যার ক্ন্যা (না) আ্নার মারের মারের মারের বোলের	का-ट्रेब्रा-छा	আমার দোহিচা	এন গেরট্রি	আমার দৌহ্টী
	क्नाांत्र क्नाांत्र क्नाांत्र क्नाांत्र क्नाा				

	ব্যক্তির বিবরণ	সেনেকা-ইরোকোয়াদের	res.	डोशिनएम् टम्म्ट्र
		, elezk 12th 2	ভাষাস্কর	সম্পক্ ভাষান্তর
\$30. 9	১৯০. আযার ব্যামী	ভা-ইয়াকে-নে	আমার শ্বামী	এন কানাভান, বি, পুন্শান আমার স্বামী
Ż		R R	# Fal	,, मार्टनािंट, वि, रुभर्गािंडे 🍶 म्यौ
72	» স্বামীর পিতা	ह्या-भा-मा	ه طعالظ	,, मायान, दि, मायानात ,, माया
9	# # # # # # # # # # # # # # # # # # #	७क्र-गा-मा	" শাশকৈ	এবং শ্বশরুর এন মামি, বি, মান্নাই আমার মামী
88	" স্মীর পিতা	- ওক-না-হোসে	* 4 m 3	এবং শাশনুড়ি এন মামান আমার মামা এবং পিতা
526	" मार्जा	R R	ু শাশ্ব "	
Sec.	» জামাতা	# # # # # # # # # # # # # # # # # # #	জামাতা	কান আমার
				कामाठा ७ लाइरभा
.688	" প্রেবধ্	<u>का-मा</u>	" भन्छवद्	এন মার্মাকাল আমার প্রবধ্ধ ও ভাইবি
ARS.	, সং-পিতা	ह्याक-मा-धत्म	সংপিতা	(বিধ্বারা বিবাহ করতে পারে না)
À	" म९-मा	ওক-লো-এসে	,, त्रह भा	धन मित्रहा छोडे
300.	" 4K-M'0	श-त्ना	अ६-भूग	, शकान
30%	अ९-क्नाा	का-ता	अह क्नाा	माकाल " क्ना
20X	,, मह-ভारे			" আমান (বড়), টান্দিব (ছোট) আমার
				वष् वा ह्या है छाड़े
\$00x	क अ९-रवान			এন আৰুণির -্তু টাঙ্গাই (ছোট) আমার

		ব্যাক্তির বিবরণ		সেনেকা-ইরোকোয়াদের		তামিলদের শেদরে
				,कार्य अक्रमक्	ভাষান্তর	সমপ্
80	সামার	২০৪ আমার দেবর বা ভাস্র (শ্বামীর ভাই)	(ম্বামীর ভাই)	হা-ইরা-ও	আমার দেবর বা ভাস্ত্র	এন মাইট্ননান আমার দেবর বা ভাস্ত্র এবং জ্লাতভাই
You.	2	ভূমীপতি	(%)	আহ্-গে-আহ্-নে-ও	আমার শ্যালক	" " ज्योभीं व्यद् खा छा.
30¢		ভয়ীপতি	(मा)	হা-ইয়া-ও	আমার ভগ্নীপতি	" আট্রান (বড়), মাইচ্চান আমার ভগ্নিপতি ৪ জ্ঞাতিভাই
304	2	शोविक		আহ্'-গে-আহ্'-নে-ও	আমার শ্যালক	, মাইট্রনান আমার শালিক ও জাতিভাই
Aok.		ভাইরাভাই		क्षात मन्भक बारक ना		" মাকালান " ভায়রাভাই ও জ্ঞাতিভাই
KON.	2	ननपार्ट (ननरपत भ्याभी)	न्यायी)	3 2 2		" সাকোটারান " ননদাই ও
320.	2	भागिका		का-देव्रा-७	আমার শালিকা	ু, কারিউটে (বড়), মাইট্রিনি আমার শ্যালিকা ও জ্ঞাতিবোন
Ż		ननष		वार्-शि-वार्-ति-७	আমার ননদ	এন নাট্টানাম আমার নন্দ ও জাতিবোন
42×	2	ভাদ্রবর্ধ (গ	(%)	का-देशा-७	আমার ভারবধ্	, অামি (বড়), মাইট্রনি (ছোট) আমার
90	*	ভाङ (ना)		জাহ্-গে-আহ্-নে-ও	जाभात जाक	্লেট্ পামার ভাজ এ " " " " " " " " " " " " " " " " " "
3 58.	2			কোন সম্পক্ থাকে না		জ্ঞাতবোল " ওরাকাট্টি আমার জা ও জ্ঞাতিবোন
25G.	2	भागाक		R R		"টামাকাই (বড়), টাঙ্গাই (ছোট) আমার
326	R	विश्ववा म्यो		[गा-मा-कक-हेरसम-रा-आर्- विश्वा म्हा	-आर्ट् विथवा म्हा	শালাজ ও জাতিবান " কিয়েশ্যন আমার বিধ্যা স্থা
i À	N N	यम्बर्धः मुक्कान		हैं	मा भारति प्राप्ता	দিশামরাণি মমজ সন্তান (সংক্ষ্ত)

চতুর্থ পরিচ্ছেদ

জোড়-বাঁৰা এবং পিতৃতান্ত্ৰিক পরিবার

আমেরিকার আদিবাসীদের অন্তিত্ব যথন আবিষ্কৃত হয়, তখন তাদের মধ্যে যারা বর্বরযুগের নিদ্দ পর্যায়ে ছিল, তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল জ্যেড়বাঁধা পরিবার । বৈবাহিক সম্পর্কে আবদ্ধ আগেকার যুগের বড় বড় দলগুলো বিল্যুক্ত হয়ে গিয়েছিল। তার বদলে চাল্য হয়েছিল এক এক জ্যোড়া নারী-প্রের্মের মধ্যে বিবাহ, ফলে গড়ে উঠেছিল প্রথক প্রেক (আংশিকভাবে হলেও) পরিবার। এই ধরনের পরিবারের মধ্যেই রয়ে গিয়েছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের বীজ। অবশ্য একবিবাহভিত্তিক পরিবারের বেজ এই ধরনের পরিবার যে বিভিন্ন ক্ষেত্রেই নিদ্দামানের ছিল, তাতে কোন সন্দেহে নেই।

জোড়-বাঁধা পরিবার ছিল এক বিশেষ ও বিচিত্র ধরনের পরিবার । একটা বাড়িতেই বেশ করেকটা জোড়-বাঁধা পরিবার বসবাস করত । এই পরিবারগ্রেলা মিলেমিশে জীবনযাপন করত এবং জীবনযাপনের ক্ষেত্রে মেনে চলত সাম্যবাদী নীতি । এ-রক্ষ করেকটা পরিবারের একত্রে বসবাস করার ঘটনা থেকেই বোঝা যায় যে জীবনের সমস্ত কঠোরতাকে একাই মোকাবিলা করার ব্যাপারে এই ধরনের পরিবার ছিল অত্যম্ভ দর্বল একটা সংগঠন । তা সন্তেন্ত, এই ধরনের পরিবার গড়ে উঠত এক জোড়া নারী-পরের্বের মধ্যে বিবাহের ভিত্তিতেই এবং একবিবাহাজিন্তিক পরিবারের করেকটা বৈশিষ্টাও এর মধ্যে বিদ্যমান ছিল । এই পরিবারের নারীরা আর শ্রুষ্মাত্র তাদের শ্বামীর প্রধান শ্রী-ই ছিল না, তারা হরে উঠেছিল স্বামীদের সঙ্গিনী, তাদের থাদ্য প্রস্তুত্কারিণী এবং সন্ভানের মা (এইসময় অনেকটা নিশ্চিতভাবে সন্ভানদের পিতৃত্ব নির্পান করা যেত) । স্বামী-স্থাী উভরে মিলে সন্ভানদের দেখাশোনা করত এবং এই সন্ভানদের আক্ষর্যপেই তাদের বিবাহ বন্ধন স্কান্দের উঠত ।

কিন্তু পরিবারের মন্ত বিবাহ ব্যাপারটাও ছিল বিচিত্র ধরনের। সভ্য সমাজের মন্ত ভালবাসা বা প্রেমের আকর্ষণ থেকে মানুষ তথন নারীকে স্ফ্রী হিসেবে চাইত না। এইসব বোধের জন্য ধরকার উরতে স্তরের মানসিকতা, যে ন্তরে তারা তথনও পর্য ও উরত হতে পারেনি। তাই তাদের বিবাহের ভিত্তি হিসেবে কোনরকম আবেগ কাল করত না। বিবাহ অনুভিত্ত হত স্ববিধে আর প্রয়োজনীয়তার ভিত্তিতেই। সন্তানদের বিবাহ দেওয়ার দায়িম্ব নান্ত থাকত মায়েদের ওপর। পারপাতীকে না জানিরে এবং তাদের মতামত না নিরেই দ্ব'পক্ষের মধ্যে বিবাহ সংক্রান্ত আলাপ-আলোচনা চলত। মাঝেমধ্যে একেবারে অপরিচিত দ্ব'জন নারী-প্ররুষের মধ্যেও বিবাহ সম্প্রতিত হতে। উপবৃত্ত সময়ে ভাদেরকে জানানো হত কথন বিবাহ অনুষ্ঠানটা অনুভিত হবে। ইরোকারা এবং আরও অনেক ইণ্ডিয়ান লোন্ডীর মধ্যে এইরকম রীতিই চাল্বছিল। এ ধরনের বৈবাহিক সম্বন্ধের ক্ষেত্রে পারপাতীকে একটা নীরব সম্বতি জানাতে হত। পারতপক্ষে

কোন পক্ষই এ ব্যাপারে অসম্মতি জানাত না। বিবাহের আগে পান্নীর নিকটতম জ্ঞাতিদের হাতে কিছু উপহার তলে দিতে হত। তবে স্বামী-স্থাী বতদিন পর্যন্ত নিজেদের দা-পত্য সম্পর্ক বজার রাখতে চাইত, ততদিনই সম্পর্কটা বজার থাকত। তারা ना চारेल मन्नक' एएए यए । विक बरे कात्रावर बरे धतानत भीतवातरक ब्लाफ्-वौधा পরিবার বলা হরে থাকে। যখন খুশি স্টীকে ত্যাগ করে অনায়াসে অন্য কোন নারীকে বিবাহ করতে পারত প্রেম্বরা। একই অধিকার মেয়েদেরও ছিল। এক প্রামীকে ত্যাগ করে অনা প্রেষকে বিবাহ করতে পারত তারা এবং তার জন্য গোষ্ঠী বা গোতের কোন প্রথাকে লখ্বন করতে হত না। কিন্তু এ-রকম বিবাহবিভেছেরে বিরুদ্ধে একটা জনমত ক্রমশ প্রবল হয়ে ওঠে। কোন দম্পতির মধ্যে বোঝাপড়ার অভাব দেখা দিলে এবং তাদের বিচ্ছেদ আসম হয়ে উঠলে তাদের দু'জনের সগোচীয় জ্ঞাতিরা চেণ্টা করত একটা মিটমাট করে দেওয়ার । এ চেন্টায় প্রায়শই সফল হত তারা । কিন্তু তাদের প্রচেষ্টা বার্থ হলে বিবাহবিচ্ছেদ মেনে নেওয়া হত। তখন স্ক্রীটি তার স্বামীর বাড়ি থেকে চলে যেতো, সঙ্গে নিত তাদের সন্তানদের (কারণ সন্তানরা একান্তভাবে তারই সম্ভান হিসেবে বিবেচিত হত) আর নিজের ব্যক্তিগত জিনিসপত্রগলো—যার ওপর তার স্বামীর কোন অধিকার থাকত না। তবে যৌথ বাসগ্রহে সাধারণত স্বীর জ্ঞাতিরাই সংখ্যায় বেশি থাকত, তাই সেক্ষেত্রে স্বামীকেই চলে যেতে হত স্বীর বাডি থেকে। এককথায়, দাম্পতা সম্পর্ক কতদিন বজায় থাকবে, তা নির্ভার করত স্বামী-স্ক্রীর ইচ্চা-অনিচ্ছার ওপর।

১। প্রশ্নান্ত রেভারেও এ রাইট, যিনি বছ বছর ধরে দেনেকান্থের মধ্যে ধর্ম-প্রচারক হিসেবে কাজ করেছিলেন, তিনি ১৮৭৩ সালে এই বিষয়টি সম্বন্ধে আমাকে লিখে **फानिस्त्रिहिलन: "এएम्त পরিবার-ব্যবস্থা সম্বন্ধে বলা যায় যে, পুরনো আমলের বড় বড়** বাড়িগুলোতে বসবাস করার সময় এক একটা বাড়িতে সম্ভবত এক একটা বংশের লোকই বেশি থাকে। নারীরা অক্ত বংশের কোন পুরুষকে বেছে নেয় তাদের স্বামী হিসেবে। এদের ছেলেরা যতদিন পর্যন্ত মায়ের আশ্রয় ছেড়ে নিজের পায়ে দাঁড়ানোর মত সাহসী হয়ে না ওঠে, ততদিন পর্যস্ত অনেক সময় বিবাহ করে বৌ নিরে আসে ঘরে। ব্যাপারটা বেশ অভিনব। সাধারণত নারীরাই বাড়িতে কর্তৃ করে এবং এই নারীরা নি:সন্দেহে একই বংশের সদস্যা হয়ে থাকে। থাছাভাগুারগুলি সার্বজনীন। কিছ হার, এই ভাগুারের ওপর হতভাগ্য সামী বা প্রেমিকের কোন অধিকারই থাকে না! বাড়িতে তার অনেকগুলো সস্তান বা যথেষ্ট জিনিস্পত্ৰ পাকলেও, হুকুম পাওয়া মাত্ৰই তাকে তল্পিতল্পা শুটিয়ে বাড়ি ছেড়ে চলে যেতে হয়। বাড়ি ছাড়ার নির্দেশ আমাক্স করাটা তার পক্ষে খুব নিরাপদ নয়। বাড়ির স্বাই মিলে তাকে উত্যক্ত করে তোলে। মাসী বা দিছিমা পাতীয় কেউ হতকেপ না করলে ঐ বাড়ি ছেড়ে নিজের বংশের গোকেছের কাছে ফিরে যেতে সে বাধ্য হয়। অনেক সময় সে অন্ত বংশের কোন মেয়েকে বিবাহ করে जारमंत्र मरक्टे वमवाम कदान एक कर्रदा । मद काव्यादा मन अवादमन वर्रमा मरश् মেরেরা অনীম ক্মতার অধিকারিনী হরে থাকে। প্ররোজন হলে কোন প্রধানের 'শিঙ স্বাম্পত্য সম্পর্কের আর একটা বৈশিষ্ট্য থেকে বোঝা যায় যে বর্ণর বুগের নিদ্দ পর্যারে পাকা আমেরিকান আদিবাসীরা একবিবাহপ্রথার জন্য প্রয়োজনীয় নৈতিক বিকাশের স্তরে পে'ছিতে পারেনি। বর্ণর যুগে থাকা সত্তেও ইরোকোয়ারা অত্যন্ত উন্নত মানসিক গুলাবলীর অধিকারী। এদের এবং একইরকম উন্নত অন্যান্য ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীর মধ্যে দেখা যায়—মেয়েদের সতীত্বকে এরা অত্যন্ত গ্রেড্র দিয়ে থাকে এবং কোন মেয়ে নিজের সতীত্ব বিসর্জন দিলে তাকে গ্রের্তর শান্তি দেওয়া হয় ; স্বামীরাও শান্তি দিতে পারে ; কিন্তু ছেলেদের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধ্যবাধকতা নেই। অথচ পরেন্ধদের চারিত্রিক শ্বেখতা রক্ষার ব্যবহ্বা না করা হলে নারীদের সতীত্বকও পাকাপাকিভাবে রক্ষা করা সম্ভব নয়। তাছাড়া, প্রিথবীর সব'ন্নই বহুবিবাহটা ছিল প্রেষ্টের একটা ^ছব**ীকৃ**ত অধিকার, যদিও অনেকগ্রলো পরিবারের ভরণপোষণ করার অক্ষমতার দর্ণ খ্ব কম সংখ্যক প্রেষের পক্ষেই বহুবিবাহ করা সম্ভব হত। আরও কিছু র**ীতি-প্রধা** (যেগনলোর উল্লেখ করার কোন দরকার দেখছি না) থেকেও বোঝা যায় যে একবিবাহ বলতে আমরা যা ব্ঝি, সে ধারণা এদের মধ্যে তখনও পর্যস্ত গড়ে ওঠেনি। অবশ্য কিছ্ব কিছ্ব ব্যতিক্রম হরত ছিলই। আমার ধারনা, অন্যান্য বর্বর গোষ্ঠীগুলোর মধ্যেও চিত্রটা এই একই রকমের ছিল। জোড়-বাঁধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রধান পার্থ'কাটা (বেশ কিছ্ব ব্যতিক্রম অবশ্য থাকতেই পারে) হচ্ছে— একবিবাহভিত্তিক পরিবারে যৌনমিলন সীমাবন্ধ থাকে কেবলমার নির্দিষ্ট দক্তন নারী-প্রব্যের মধ্যে, কিন্তু জোড়-বাঁধা পরিবারের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধাবাধকতা থাকে না। প্রাচীন দাম্পত্য ব্যবস্থা, যার নিদর্শনি তাদের জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার মধ্যে আজও রয়ে-গেছে, তা অবশাই টিকে ছিল, তবে তার রূপটা একটা সীমাবন্ধ চেহারা নিতে বাধ্য रखिष्म ।

বর্বর যানের মধ্য পর্যায়ে থাকা ভিলেজ ইণ্ডিয়ানদের সন্বন্ধে যতটুকু জানা গেছে, তা থেকে বলা যার যে তাদের ক্ষেত্রেও চিটো প্রায় একই রকমের ছিল। বিবাহ ও বিবাহ-বিশেছদের ব্যাপারে আমেরিকান আদিবাসীদের বিভিন্ন রীতি-প্রথার মধ্যে তুলনা করলে একটা সাম্পান্ত সাদ্শা চোখে পড়ে, যা থেকে বোঝা যার একসময় এদের সকলকার মধ্যে একই প্রথা চালা ছিল। করেকটা প্রথার কথা এখানে উল্লেখ করা যার। যেমন ক্র্যাভিগেরো বলেছেন যে ''আজটেকদের মধ্যে মা-বাবাই সক্তানদের বিবাহের ব্যবস্থা করত এবং তাদের সম্মতি ছাড়া কোন বিবাহই সম্পন্ন হতে পারত না"। ''একজন

ভেঙে দিতে' (ওরা এভাবেই বলে) তারা এতটুকুও ইতন্তত করে না, এবং অতঃপর ঐ পদ্চাত প্রধানকে দাধারণ দৈনিকের ন্তরে নামিরে দেয়। প্রধানদের মনোনয়ন করার ব্যাপারটাও তারাই নিয়ন্ত্রণ করে থাকে।" বাথোকেন তার "ভাস্ মুটেরেশ্ট্" (Das Mutterecht). গ্রন্থে যে নারীতন্ত্রের কথা বলেছেন, তারই সমর্থন পাওয়া ধার এই বক্তব্যের মধ্যে।

১। হি স্টি: অফ মেক্সিকো, ফিলাডেলফিয়া সংস্করণ, ১৮১৭, কুলেন-এর অন্থবাদ, ii, ১৯.

পর্রোহিত কনের 'হ্রেপিলি' বা পোশাকের একটা প্রান্তের সঙ্গে বরের 'টিল্মাল্টি' বা আগুরাখার একটা প্রান্ত বে ধৈ দিত, এবং এটাই ছিল দাম্পত্য সম্পর্ক গড়ে ওঠার প্রধান অনুষ্ঠান' । ১ এই একই অনুষ্ঠানের কথা উল্লেখ করার পর হেরেরা লিখেছেন, ''কনের সঙ্গে যা যা জিনিসপত্র আসত, তার প্রত্যেকটার কথাই মনে রাখা হত । বিবাহ ভেঙে গেলে—যা এদের মধ্যে প্রায়শই ঘটত—ঐ জিনিসগ্রেলা ফেরং নিয়ে বেত স্থা । বিবাহবিচ্ছেদের পর স্বামীরা পেত কন্যাদের আর স্থারা পেত প্রতদের । বিবাহবিচ্ছেদের পর দুজনেই আবার বিবাহ করতে পারত'' । ২

লক্ষ্যণীয় ব্যাপার হল, ইরোকোয়াদের মত আজটেক ইন্ডিয়ানদের মধ্যেও শ্রীর ওপর শ্বামীর ব্যক্তিগত অধিকার থ্ব একটা থাকত না। উভয় গোষ্ঠীর মধ্যেই বিবাহ সংক্রান্ত ব্যাপারটা যতটা ব্যক্তিগত ছিল, তার থেকে অনেক বেশি ছিল সার্বজ্ঞনীন বা গোরুগত। তাই ছেলেমেয়েদের বিবাহের ব্যাপারটা প্রেরাপ্রান্তাবেই নিয়ন্ত্রণ করত মা-বাবারা। অবিবাহিত ইন্ডিয়ান নারী-প্রষদের মধ্যে কোনরকম সামাজিক সম্পর্ক থাকত না বললেই চলে। প্রেম-ভালবাসার কোন মূল্য ছিল না, বিবাহের ব্যাপারে কেউ কোন প্রতিবাদ করত না। এইসব বিবাহে ব্যক্তিগত ইন্ছা অনিন্তার কথা বিবেচনা করা হত না এবং তার কোন গ্রেড্র ছিল না। ইরোকোরাদের মত আজটেকরাও শ্রীর নিজম্ব জিনিসপত্রের কথা নিখ্তভাবে মনে রাখত, যাতে বিবাহ-বিচ্ছেদ বটলে (যা হরদমই ঘটত) ইন্ডিয়ান রীতি অনুযায়ী শ্রীরা তাদের জিনিসপত্র ফেবছ পেতে পারে। আর শেষত, ইরোকোয়াদের মধ্যে বিবাহবিচ্ছেদের পর সমন্ত সন্তানকে শ্রীরাই পেত, কিন্তু আজটেকদের ক্রেন্তে শ্রামীরা পেত কন্যাদের আর শ্রীরা পেত প্রতিবান আমলে কোন এক সময় ইরোকোয়া ইন্ডিয়ানদের নিয়ম-কান্নগ্রোই বলবং ছিল আজটেকদের মধ্যে, পরে আজটেকরা সেইসব প্রাচীন নিয়মের কিছুটা পরিবর্তন ঘটায়।

ইর্কাতান-এর অধিবাসীদের সংবংশ বলতে গিরে হেরেরা লিখেছেন, "আগে এরা বিবাহ করত কুড়ি বছর বরস নাগাদ। পরে তা কমে বারো-চৌন্দর দাঁড়ার। স্থাদের প্রতি কোনরকম অনুরাগের ব্যাপার এদের মধ্যে থাকত না। বে-কোন ভুক্ছ কারক্ষেই ঘটে বেত বিবাহবিভেছ । ইর্কাতানের মায়াদের কুটি ও বিকাশগত মান আলটেকদের চেরে উনত ছিল। কিন্তু তাদের মধ্যেও বিবাহটা ব্যক্তিগত পছন্দ-অপছন্দের ওপর নির্ভার করত না, নির্ভার করত প্রয়োজনের ওপর। ফলে দাশপত্য-সম্পর্ক ও স্বেদ্ হত না এবং যে-কোন পক্ষ ইচ্ছে করলেই বিবাহবিভেছ ঘটাতে পারত। তাছাড়া, ভিলেজ ইন্ডিয়ানদের মধ্যেও বহুবিবাহটা ছিল প্রর্থদের একটা স্বীকৃত অধিকার। অনগ্রসর গোষ্ঠীগ্রলার তুলনার বহুবিবাহের ঘটনা এদের মধ্যে অনেক বেশি ঘটত বলেই মনে হয়। ইন্ডিয়ানদের তথা বর্বরদের সামাজিক প্রতিষ্ঠানসমূহ সংক্রান্ত এইসব তথা ধেকে আদিবাসীদের অগেপিক্ষক অগ্রগতির প্রকৃত চিটেটা একান্ত স্পর্ট ওরে ফুটে ওঠে।

ડા હૈ, ii, ૧∙১.

২। "হিন্ত্ৰী অফ আমেরিকা", খণ্ড ১, পরিচ্ছেদ ৩, পৃঃ ২১৭.

৩। "**হিট্লি অফ আনে**রিকা", iv, ১৭১.

বিবাহের মত একান্ত ব্যক্তিগত একটা ব্যাপারে পাত্রপাত্রীর ইল্ছা-অনিচ্ছার কোন ম্লাই ছিল না। এইসৰ মান্যদের বর্বর দশা বোঝার পক্ষে এই একটি তথাই বথেন্ট। এবার আমরা দেখব দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পেছনে কোন্ কোন্ বিষয়ের প্রভাব কাল্প করেছিল। দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে সামাজিক অবস্থার কারণে একজোড়া নারী-পর্ম্ব কিছ্টো বেশি ঘনিষ্ঠ হয়ে উঠত। প্রত্যেক প্রেম্বের বেশ কিছ্ দ্বীর মধ্যে একজন হত প্রধানা স্থা, আর প্রত্যেক নারীর বেশকিছ্ দ্বামীর মধ্যে একজন হত প্রধান দ্বামী। অর্থাৎ, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে প্রথম থেকেই জোড়-বাঁধা পরিবারম্থী একটা প্রবাতার অলিছ ভিল।

এ-কাজ সম্পাদনের প্রধান ব্যবস্থাপক হিসেবে কাজ করেছিল গোট্রীয় সংগঠন। তবে তা ঘটেছিল এক স্থানি ও ক্রমান্বরী প্রক্রিয়ার ফল হিসেবেই। প্রথমত, দলের মধ্যে অন্তর্নবাহের চাল্ব প্রথাকে গোট্র প্রথমেই নিষিম্প করে দের নি। তবে গোট্রের মধ্যে আপন ভাইবানের বিবাহ এবং আপন বোনদের সন্ধানদের মধ্যে বিবাহ নিষিম্প হয়ে গিয়েছিল, কারণ এরা সকলেই ছিল একই গোট্রের সদস্য। আপন ভাইদের অবশ্য তথনও যৌথ-স্বামী। দেখা যাচ্ছে দলগত বিবাহের গোট্র কথনো সরাসার হস্তক্ষেপ করে নি, সে শ্ব্রু এই বিবাহের আওতা থেকে ক্রেকজন সদস্যকে বাদ দিয়েছিল। গোট্রের মধ্যে স্থানী-ধারার প্রতিটি নারীর (ancestor) সমস্ত বংশধরদের ওপর বরাবরের মত নিজেদের মধ্যে বিবাহ না করার নীতি চাল্ব করে দিয়েছিল গোট্র। প্রক্তিন দলগত বিবাহের দলগুলো যে নীতিতে চলত, তার তুলনায় এটা ছিল এক দার্ব অগ্রগতি। গোট্র বিভিন্ন শাখায় বিভক্ত হয়ে যাওয়ার পর তার প্রতিটি শাখাতেই এই নিয়ম দীর্ঘদিন ধরে কার্যকরী ছিল, বার নজির আমরা দেখেছি ইরোকোরাদের মধ্যে।

খিতীয়ত, এই সংগঠনের কাঠামো ও নীতিগুলোর দর্ন জ্ঞাতিদের মধাে অঙাবিবাহের বিরুদ্ধে একটা ঝােঁক গড়ে ওঠে মান্ধের মনে, কারণ গোচের বাইরে রক্ত সন্বন্ধহীন নারী-প্রবৃহকে বিবাহ করার স্ববিধাগুলো মান্ব ততাদিন একটু একটু করে ব্রুতে শ্রের করেছে। দ্রুতগতিতে বেড়ে চলেছিল এই ঝােঁকটা। অবশেষে ব্যাপারটা একটা সাধারণ নিরমে পরিগত হয়। আমেরিকান আদিবাসীদের অভিত্ব বখন প্রথম আবিন্কৃত হয়, তখন তাদের প্রায় স্বার মধ্যেই এই নিরমটা চাল্ব ছিল। ব্রুত্ব করা তারেজ সারনীতে ইরোকোরাদের যে সমস্ত রক্তসন্বন্ধ যর্ভ জ্ঞাতিত্বের কলা উল্লেখ করা হয়েছে, তারা কেউই পরস্পরকে বিবাহ করতে পারে না। অন্য গোচ্চ থেকে স্ফ্রী সংগ্রহের ব্যাপারটা অত্যাবশ্যক হয়ে ওঠার ফলে তারা আলাপ-আলোচনা করে এবং ম্লাপ্রখন করে স্ফ্রী সংগ্রহ করতে গাহের করেন অস্ববিধেই ছিল না। কিন্তু গোচারীর

১। শিয়ান্দের জনৈক প্রধানের কাছে তাদের একটা ঘটনার কথা গুনেছিলাম। চালু প্রথা না ষেনে ছজন মামাত-পিলতুত ভাইবোন বিবাহবন্ধনে আবদ্ধ হয়েছিল। এ-জন্ত ভাদেরকে কোন শান্তি দেওরা হয়নি। কিছু লোকেরা ভালের এমন ব্যক্ত-বিজ্ঞা গুলু করে যে তা সন্ধ করতে না শেরে ভারা নিজেরাই বিবাহবিজ্ঞানের ব্যবস্থা করে নেয়। সংগঠনের প্রভাব সর্বা ছড়িরে পড়ার সঙ্গে সঙ্গে সন্ধা সংগ্রহ করাটা বেশ কঠিন হরে ওঠে। ফলে দলগত বিবাহের দলগ্রলাের সদস্য সংখ্যাও ক্রমণ কমতে থাকে। এই সিন্ধান্তটা মাটেই অযৌত্তিক নর, কেননা তুরানীর জাতিছবাকস্থা গড়ে ওঠার পর্বসত হিসাবে এই ধরনের দলগ্রলাের বিদ্যান থাকাটা ছিল নিতান্তই স্বাভাবিক। এখন ঐ দলগ্রলাে বিল্বস্ত হরে গেলেও জ্ঞাতিছবাকস্থাটা টিকে আছে আজও। ঐ দলগ্রলাে একটু একটু করে ভাঙছিল, অবশেষে জ্ঞাড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর দলগ্রলাে প্রবােগরি নিশ্চিক হয়ে যায়।

তৃতীয়ত, তারা শুধু নিজেদের গোষ্ঠী বা মিত্র গোষ্ঠীগলো থেকেই শ্রী সংগ্রহ করত না, সঙ্গেই বৈরি গোষ্ঠীগুলোর ওপর আক্রমণ চালিয়েও নারীদের ধরে নিয়ে এসে জোর করে বিবাহ করত। পরেষ বন্দীদের হত্যা করা এবং নারী বন্দীদের বাঁচিরে রাখা—ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে এই রাতি চাল্য পাকার প্রধান কারণ ছিল এটাই। আর যেখানে স্ত্রী সংগ্রহ করা হচ্চে মলো দিয়ে বা গায়ের জোরে. এবং তার জন্য করতে হচ্ছে মেহনত, স্বীকার করতে হচ্ছে ত্যাগ— সেখানে সেইদব স্তীদের অনেকের সঙ্গে ভাগাভাগি করে নিতে কে-ই বা রাজি হবে ! দলের মধ্যে যারা জীবন ধারণের উপকরণ সংগ্রহের সঙ্গে সরাসরি যত্তে নয়, তারা অস্তত স্বামীদের তালিকা থেকে বাদ পড়েছিলই । ফলে পরিবারে আয়তন এবং দাম্পত্য-বাবস্থার সীমানা আরও ছোট হয়ে এসেছিল। বস্তুতপক্ষে এক একটা দলের মধ্যে শেষপর্যস্ত টিকে থাকতে পেরেছিল কিছা আপন ভাই যারা পরস্পরের স্তাদের স্বামী, আর কিছু বোন যারা পরস্পরের স্বামীদের স্থা। শেষত, এতদিন পর্যস্ত সমাজকাঠামোর যে রূপটা বিদ্যমান ছিল তার থেকে উন্নত একটা কাঠামো গড়ে উঠেছিল গোরের প্রভাবে। সভ্যতার যুগে পা রাখার আগে পর্যস্ত মানুষের যা যা প্রয়োজন হত, তা পরেণ করার পক্ষে গোরই ছিল যথেন্ট। একটা সমাজ ব্যবস্থা হিসেবে আর বিকাশের প্রক্রিরাই এ কাজ সমাধা করত। গোতের ছত্র ছায়ায় সমাজের যে অগ্রগতিটা ঘটতে পেরেছিল, সেই অগ্রগতিই প্রশস্ত করে দিরেছিল জোডব ।ধা বিবাহভিত্তিক পরিবারের অভ্যাদরের পথ।

রক্তসম্বন্ধহীন নারী-পুরুষের মধ্যে বিবাহের রীতি চাল্ব হওয়ার এই নতুন ঘটনাটা সমাজকে নিশ্চয়ই গভীরভাবে নাড়া দিয়েছিল। এই ধরনের বিবাহের ফলে যে-সব সন্ধান জন্ম নিয়েছিল, শারীরিক ও মানসিকভাবে তারা ছিল অনেক শক্তিশালী। বিভিন্ন বংশের পরস্পরের মধ্যে সংমিশ্রন মানবজাতির অগ্রগতির ওপর গভীর প্রভাব বিস্তার করেছিল। বর্বর জীবনের বিভিন্ন আক্সিমক ঘটনার প্রভাবে শারীরিক ও মানসিকভাবে উন্নত দুটো গোষ্ঠী যখন কাছাকাছি আসত এবং তাদের মধ্যে সংমিশ্রশ ঘটত, তখন সেই মিলন থেকে জাত সন্ধানদের করোটি ও মন্তিশ্ব স্বাভাবিকভাবেই অনেক বড় হত আর তাদের কার্যক্ষমতাও তুলনায় অনেক বেশি হতো। এই নতুন বংশধরদের আগমনের ফলে দুটো গোষ্ঠীই উন্নত হয়ে উঠত, সেই সঙ্গেই উন্নতি ঘটত তাদের বৃশ্বিমন্তার, লোকসংখ্যা ও জীবনযাপনে কৃৎকোশলের উন্নতি ঘটত এবং বেড়ে চলত দুত গতিতে।

আজকের সমেন্ডা জাতিগালোর জীবনে একজোড়া নারী-পারুষের মধ্যে বিবাহ একটা সম্প্রতিষ্ঠিত রীতিতে পরিণত হয়েছে। কিন্তু ফলবিবাহ প্রধার অবসান স্টিত হওরার আদে পর্যন্ত মান্যের মনে এই প্রবণতাটা দেখা দের নি । কৈছু ব্যতিক্রম নিশ্চরই ছিল, নানান রীতি-প্রথার সাহায্যে সেগ্রলোকে টিকিরেও রাখা হত । কিছু জোড়-বাঁধা বিবাহজিত্তিক পরিবারের অভ্যুদর ঘটার আগে পর্যন্ত সেটা কোন সার্বজনীন রীতিতে পরিবত হতে পারে নি । কাজেই এই প্রবণতাটাকে মানবজাতির জীবনে কোন স্বাভাবিক প্রবণতা হিসেবে চিহ্তিত করা যার না । আসলে অন্য সমস্ত গ্রের্ডপূর্ণ মানসিক ক্ষমতা ও আবেগের মত এই প্রবণতাটাও মান্যের মধ্যে জন্ম নিরেছিল অভিজ্ঞতার পথ বেরেই ।

এই ধরনের পরিবারের বিকাশে বাধাদানকারী আর একটা বিষয়ের কথাও এখানে উল্লেখ করা দরকার। যুন্ধবিগ্রহের দর্ন বন্যযুগের মানুষদের যত প্রাণহানি ঘটত, তার চেরে অনেক বেশি প্রাণহানি ঘটত বর্ণর যুগের মানুষদের। উন্নত অস্থাশন্ত এবং বেশি ক্ষমতা লাভের আশার অধিকতর উন্দীপনাই ছিল এর প্রধান কারণ। স্বযুগে এবং স্ব ধরনের সমাজব্যবন্থার যুন্ধবিগ্রহের কাজটা প্রুষ্মরাই করে এসেছে। তার ফলে নারী-প্রুষ্মের সংখ্যার দেখা দিরেছে ভারসাম্যের অভাব, প্রুষ্মের তুলনার বেশি হরে গেছে নারীদের সংখ্যা (কারণ যুন্ধে যুবক প্রুষ্মরাই মারা যেত) এই ঘটনার ফল হিসেবে আরওজারদার হয়ে উঠেছে দলগত-প্রধা। নারী-প্রুষ্মের সম্পর্ক সম্বদ্ধে এবং নারীদের চরিত্র ও মর্যাদা সম্বন্ধে সমাজে অত্যম্ভ নিম্ন শুরের ধারণা চাল্ম থাকার দর্ন জোড়বাধা বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার প্রক্রিয়াটাও যথেন্ট ব্যাহত হয়েছে।

অন্যাদিকে, আমেরিকার আদিবাসীরা ভূটা ও অন্যান্য ফসলের চাব শ্রে করার পর তাদের জীবন ধারণের ক্ষেত্রে যে অগ্রগতি ঘটেছিল, তা-ও এই ধরনের পরিবারের অভ্যুদরকে ত্বরান্বিত করেছে। এই চাষবাসের কাজ শ্রে হওয়ার পর মান্য এক একটা জারগার স্থিত হয়ে বসবাস করতে থাকে, আবিষ্কৃত হয় এ কাজের সহায়ক কিছ্ কৃৎকৌশল, উয়ত হয়ে ওঠে ঘরবাড়ি তৈরির পশ্রতি এবং জীবনযাপন হয়ে ওঠে সামগ্রিক ভাবেই অনেক বেশি বাশ্বিমন্তা সম্পন্ন। জোড়-বাধা পরিবারের গড়ে ওঠার ফলে জীবনের নিরাপত্তাও বেড়েছিল, আর তারই সঙ্গে তাল মিলিয়ে মান্য হয়ে উঠেছিল অন্ত কিছ্টা বেশী শ্রমণীল ও মিতব্যায়। এইসব দিকগ্লো বাস্তব্যায়ত হয়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে আরও স্বৃদ্ত হয়ে উঠেছিল জোড়-বাধা পরিবার এবং আরও বিকশিত হয়ে উঠেছিল তার নিজম্ব চরিত্র।

যৌথ বাসগৃহগুলোতে আশ্রয় নেওয়ার পর (দলগত বিবাহভিত্তিক দলগুলোর পর এই নতুন ধরণের পরিবারের সদসারাই বসবাস করেছিল ঐ-সব বাড়িগুলোতে) জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের প্রধান ভরসা ছিল দুটো—একঃ নিজের ওপর ভরসা; আর দুইঃ শ্বামী এবং প্রী-র নিজ নিজ গোরের ওপর ভরসা। সমাজ বন্য যুগ অভিক্রম করে বর্বর যুগের নিশ্ন পর্যায়ে উল্লীত হচ্ছে এবং এই হওয়ার ছাপ পড়েছিল পরিবারগুলোর ওপরেও। উল্লত হয়ে উঠেছিল পরিবার ব্যবস্থা এবং তার অগ্রগতির গতিমুখটা ছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের দিকে। জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের কথা যদি আমাদের জানা নাও থাকত, যদি শুধু জানা থাকত যেইতিহাসের একদিকে আছে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর অন্যাধিকে একবিবাহভিত্তিক পরিবার, তাহলেও আমরা এ-রকম একটা অন্তর্বতী স্তরের কথা অনুমান করে নিতে পারতাম। মানুষের অভিক্রতার ইতিহাসে এই

পরিবার অনেকটা জায়গাই দখল করে রেখেছে। বন্য যুগ এবং বর্ণর যুগের সন্ধিক্ষণে জন্ম নিয়ে অনেকটা পথ উজিয়ে, বর্ণর যুগের পুরো মধ্য পর্যায়ের অধিকাংশ সময়টা পেরিয়ে এসিছল এই পরিবার। বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যায়ের শেষণিকে এই জ্যোড়-বাঁষা পরিবারকে স্থানচাত করে মাথা তোলে একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের অ॰কুর। সে যুগের চাল্ম দান্দপত্যব্যবস্থার ছত্রছায়ায় এই পরিবার প্রথম দিকে ঠিকমতো মেলে ধরতে পারে নি নিজেকে। সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে একটু একটু করে স্থাতিন্টিত হয়ে ওঠে এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার। প্রমুখদের আত্মপরতা নারীদের আত্মপরতার তুলনায় প্রাপ্রেশিং একবিবাহ প্রথা চাল্ম হওয়ার প্রক্রিয়াকে অনেকটা বিলম্বিত করেছিল। অবশেশে প্রভাতার আগমন স্থাতিন্টিত করে একবিবাহপ্রথাকে।

জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের আগে দ্ব'ধরনের পরিবার প্রথা দেখা গেছে প্রথিবীতে এবং এই দ্ব'ধরণের প্রথা জন্ম দিয়েছে দ্বটো জ্যাতিত্ব ব্যবস্থার, বা বলা যায়, একই জ্যাতিত্ব-ব্যবস্থার দ্বটো প্রথক পর্থক রুপের। কিন্তু এই তৃতীয়ধরনের পরিবার প্রথা কোন নতুন জ্যাতিত্বব্যবস্থারও স্থিত করে নি বা প্রনো ব্যবস্থার তেমন কোন পরিবর্তনও ঘটায় নি। নতুন পরিবারের সঙ্গে সামঞ্জস্য রাখার জন্য কয়েকটা বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে পরিবর্তন ঘটানো হলেও, প্রোনো ব্যবস্থার প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্যগ্রেলো পরিবর্তিত রয়েগেছে। বস্তৃতপক্ষে জ্যোড়-বাঁধা পরিবার বেশ কিছুদিন ধরেটিকে থেকেছিল চালা সম্পর্ক-গ্রুলোর সঙ্গে বেমানান একটা জ্যাতিব্যবস্থার ভিত্তিতেই। ঐ ব্যবস্থাকে ভেঙে দেওয়ার ক্ষমতা জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের ছিল না। কিন্তু উদীয়মান একবিবাহভিত্তিক পরিবারের আমলে এসে আর টিকে থাকতে পারে নি প্রনো জ্যাতিত্ব্যবস্থাটা। নিজে থেকে কোন নতুন জ্যাতিত্ব্যবস্থার জন্ম না দিলেও, প্রেতন পরিবারগ্রলার মত জ্যোড়-বাঁধা পরিবারও ঐতিহাসিক যুগে প্রথিবীর ব্যাপক অংশে বিদ্যমান ছিল এবং অসংখ্য বর্বর গোণ্ঠীর মধ্যে আজও বিদ্যমান আছে।

পরিবারের বিভিন্ন র্পগ্লোকে আমরা যে ভাবে ক্রমান্সারে সাজিয়েছি, তাতে একটা ভূল বোঝার সম্ভাবনা রয়ে যেতে পারে। সমাজের একটা বিশেষ অবস্থায় একেবারে প্রাক্তিভাবে গড়ে উঠেছে কোন এক ধরণের পরিবার, ঐ অবস্থায় থাকা সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই ছড়িয়ে পড়েছে সেই ধরণের পরিবার আর তারপর পরবর্তী উচ্চতর র্পের পরিবারের মধ্যে তা ক্রমশ লীন হয়ে গেছে—এমন কথা আমি আদৌ বলতে চাই নি। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেও দেখা যেতে পারে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন ব্যতিক্রমী দৃষ্টান্ত, অথবা খ্রুজে পাওয়া যেতে পারে এর ঠিকবিপরীত দৃষ্টান্তও, দলগত বিবাহের মধ্যে খোঁজ মিলতে পারে জোড়-বাঁধা পরিবারের, অথবা দিতীয়টার মধ্যে পাওয়া যেতে পারে প্রথম ধরনের পরিবারের নাজর। আবার জোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে চোখে পড়তে পারে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের নম্না, অথবা সামনে আসতে পারে এর বিপরীত দৃষ্টান্তও। এমনকি দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরেও দেখা যেতে পারে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন বাতিক্রমী নজির, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের যুগে খোঁজ মিলতে পারে জোড়-বাঁধা পরিবারের কোন একটা ব্যতিক্রমী ঘটনার। তাছাড়া, কোন কোন গোড়ী অন্যান্য উন্নত্তর গোড়ীর চেয়ে আগেই কোন একটা বিশেষ স্তরে উন্নতি হতে পেরেছ—এমন ঘটনাও বিরল নয়। যেমন,

ইরোকোয়ারা বর্ণর যুগের নিদ্ন পর্যায়ে থাকার সময়ই তাদের মধ্যে জ্যোড-বাঁধা পরিবার গড়ে ওঠেছিল, किन्छ विदेनप्तत मधा वर्वात्रय मधा भर्वासाय हाल, हिल प्लाग्छ বিবাহভিত্তিক পরিবারই। ভূমধাসাগরের উপকৃষভাগের সুক্তবত সভাতা বিটেনে ছড়িরে দিরোছল এমন সব কুংকোশল ও উল্ভাবন, যেগুলো সেখানকার কেল্টিক আধিবাসীদের মানসিক বিকাশের থেকে অনেক অগ্রসর মানের ছিল। তাথের মশ্তিক অর্থাৎ চিন্তা-শান্তি ছিল বন্য মানুষের স্তরের, কিন্তু কুংকোশলের ক্ষেত্রে তারা উল্লেততর গোষ্ঠীগুলোর সমকক হরে উঠেছিল। এতক্ষণ ধরে আমি যা বলার চেষ্টা করেছি এবং যে বন্ধব্যের সমর্থনে যথেক্ট প্রমানও উপস্থিত করা গেছে, তা হল—সেই বন্যতার বংগে ভাইবোনের মধ্যে विवाद्यत कल रिस्मत्वरे मुणि रखिक्ल भीतवादात এवर তातभत पृत्वी म्रान्भक অম্ববর্তী রুপের পথ বেয়ে এগোতে এগোতে পরিবার এসে পেশছেছে একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের স্তারে । প্রত্যেক ধরনের পরিবারই প্রথমে অম্প করেকটা জারগার গড়ে উঠেছে. তারপর ছড়িয়ে পড়েছে আরও কিছু; জারগার এবং অবশেষে প্রতিষ্ঠিত হরেছে পরিবর্ণীর প্রায় সর্বাহট। অতঃপর তার স্থান গ্রহণ করেছে পরবর্তী ধরণের পরিবার, যা-ও ঠিক একই প্রক্রিরায় বিস্তৃত হয়েছে প্রথিবীর বৃকে। এই পর্যায়ক্রমিক রুপগ্রেলার বিবর্তনের প্রধান গতিম খটা ছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার থেকে একবিবাহভিত্তিক পরিবার এর দিকে। অগ্রগতির পথে মাল ধারা থেকে কিছা-না-কিছা বিচাতি মাঝে মাঝে ঘটেছে ঠিকই, তব্য বিভালনটা মোটামটি এ-রকমই দাভার: ভাইবোন বিবাহভিত্তিক এবং দল-গত বিবাহভিত্তিক পরিবার হচ্ছে বন্য যুগের অন্তর্গত, যার মধ্যে প্রথমটা চাল: ছিল বন্য যাগের নিন্দাতম পর্যায়ে আর দ্বিতীয়টা ঐ যাগের উচ্চতম পর্যায়ে ; দলগত বিবাহ-ভিত্তিক পরিবার বন্য যুগ্য অতিক্রম করে বর্বর যুগের নিমু পর্যার পর্যন্ত টিকে প্রাকতে পেরেছিল: জ্রোড-বাঁধা পরিবার হচ্ছে বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ের ব্যাপার, এবং ঐ যালের উচ্চ পর্যার পর্যন্ত টিকে ছিল এই পরিবার : আর একবিবাহভিত্তিক পরিবার হচ্চে বর্বার যাগের উচ্চপর্যায়ের অন্তর্গত, এবং সেই যাগ অতিক্রম করে এই সভাতার যাগেও টিকে থাকতে পেরেছে এই ধরণের পরিবার।

বিভিন্ন পর্যাটক ও পর্যবেক্ষকের আংশিক বিবৃতির ওপর নির্ভার করে বর্বর গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে জোড়-বাঁধা পরিবারের নজির খুঁজে বেড়ানোর কোন বিশেষ তাৎপর্য
আছে বলে মনে হর না। যে কথাগুলো এতক্ষণ বলা হয়েছে, সেগুলোকে পাঠকেরা
তাঁদের জানা ঘটনার ক্ষেত্রে প্রয়োগ করে দেখলেই এর সত্যতা ব্রুতে পারবেন।
আমেরিকান আদ্বাসীদের অভিত্য আবিষ্কৃত হওয়ার সময় তারা বর্বর যুগের নিদ্দ
পর্যায়ের ছিল এবং তখন তাদের মধ্যে চাল্ফ ছিল জোড়-বাঁধা পরিবারই। ভিলেজ
ইন্ডিয়ানদের মধ্যে বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে চাল্ফ ছিল এই পরিবারই, যদিও এ ব্যাপারে
ভেপনীয় লেখকদের বিবরণগুলো নিতাক্তই অভ্পত্ট এবং ভাসাভাসা। তাদের যোধ
বাসগৃহগুলোর সার্বজিনীন চরিত্র থেকেই বোঝা যায় যে তথনও তারা জোড়-বাঁধা
পরিবারের শুরেই ছিল। একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মত মান্ষদের নিজ্ঞতা বা
ব্যক্তিশ্বাতন্তের ঝোঁকটা জোড়-বাঁধা পরিবারের আমলে ছিল না।
পর্বে গোলাধে কিছা কিছা জারগায় দেশায় সংস্কৃতি সঙ্গে বিদেশা সংস্কৃতির মিশ্রণের

8३२

জীবনের উপকরণগুলোকে বন্য ও বর্ণররা প্রয়োজন আর প্রবণতা অনুযায়ী কাজে লাগাত। স্বরোপর্বর যাধাবর গোষ্ঠীগুলোর কিছু কিছু সামাজিক বৈশিষ্টা আছে, বেগুলো গড়ে উঠেছে তাদের অম্বাভাবিক ধরনের জীবনযাপন প্রণালীর ফল হিসেবেই। এইসব বৈশিষ্টা নিয়ে গভীরভাবে চিন্তাভাবনা করা হয়নি। উন্নততর জাতিগুলোর প্রভাব অনেক গোষ্ঠীরই নিজম্ব সংস্কৃতির বিকাশকে রুম্ধ করে দিয়েছে এবং তাদের সংস্কৃতির সঙ্গে অপমিশ্রণের ফলে অনেক গোষ্ঠীর নিজম্ব সংস্কৃতির স্বাভাবিক গতিপথ পালেট গেছে। এর ফলম্বর্প পরিবতনে এসেছে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান আর সামাজিক অবস্থার মধ্যেও।

ষে-সব জারগার মানুষের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান একই ধরণের, সেইসব জারগার বন্য ও বর্বর উভর গোষ্ঠীগ্রলোরই অবস্থার স্বাভাবিক বিকাশের পর্যালোচনা করাটা জাতিতত্ব নিয়ে প্রণালীবন্ধ আলোচনার জন্য একান্ত জর্বী । বন্য গোষ্ঠীগলো পর্যালোচনার ব্যাপারে পলিনেশিয়া আর অম্টোলয়াই যে শ্রেষ্ঠ এলাকা, তা আগেই वला राह्मएছ । এই प्राणे कारागार मान्यपत প্রতিষ্ঠান, রীতি, প্রথা, উল্ভাবন আর আবিষ্কারকে পর্যালোচনা করলেই বনা সমাজজীবনের প্রায় সমগ্র ছবিটা প্রুটভাবে বোঝা যার। বর্বর যগের নিদ্ন আর মধ্য পর্যায়ের সামাজিক অবস্থাকে উপলব্ধি করার শ্রেষ্ঠ সুযোগ পাওয়া গিয়েছিল উত্তর আর দক্ষিণ আমেরিকায় (এই এলাকাগুলো যখন প্রথম আবিষ্কৃত হয়, তখন)। রক্ত এবং বংশগত সূত্রে একই কুলের অক্তর্গত অধিবাসীরা (একমাত্র এম্কিমোরা ছাড়া) এমন একটা মহাদেশে বসবাসের সুযোগ পেরেছিল, যে মহাদেশটা একমাত্র গাহপালনযোগ্য জীবজন্তর দিক থেকে ছাড়া অন্য সব দিক থেকেই মানুষের বসবাসের পক্ষে অনেক বেশি সমূন্ধ ছিল। ঐ মহাদেশে তারা নির পদ্রবে উন্নত হয়ে ওঠার পর্যাণত স্থাোগ পেয়েছিল। বন্য অবস্থায় থাকার সময়ই তারা ঐ মহাদেশে বসতি স্থাপন করেছিল বটে, কিন্তু গ্রীক ও রোমানদের পূর্ব-প্রের্বেদের মধ্যে অগ্রগতির যে প্রধান প্রধান উপাদানগালো ছিল, সেগালো তারা অঞ্চ'ন করতে পেরেছিল গোর্চাভিত্তিক সংগঠন গড়ে ওঠার পরই । ১ এইভাবে একেবারে প্রথম দিকেই অন্যদের থেকে বিচ্ছিন হয়ে এবং মানবপ্রগতির মাল স্রোতের সঙ্গে যোগাযোগ-

- ১। আফ্রিকায় কিছু কিছু মানব গোণ্ডা, যেমন হটেন্টটরা, স্প্রাচীন কালেই আকরিক লোহাকে গলিয়ে লোহা বার করতে শুরু করেছিল আমাদের এ বিষয়ে জ্ঞানলাভের বহু পূর্ব থেকে। ধাত্টা তৈরি করে বিদেশীদের কাছ থেকে শেখা বিভিন্ন স্থুল প্রক্রিয়ার সাহায্যে তারা নানারকম স্থুল জ্বিনিসপত্র ও অন্ত্রশন্ত্র বানাত।
- ২। আমেরিকার আদিবাসীরা এশিরা থেকেই এসেছিল বলে অনেকে মনে করেন।
 কিন্তু এই নাদৃশ্যের ব্যাপারটা মানবজাতির একইভাবে উত্তর এই ওত্তের মধ্যে নিহিত
 মিলেরই ফলাফল। এই শেষোক্ত বক্তব্যটাও একটা অন্নমানই, কিন্তু নৃতব্বের যাবতীর
 তথ্য এইদিকেই অঙ্গুলী নির্দেশ করে। ছটো বক্তব্যের সমর্থনেই অজন্র আারদার প্রমাণ
 পাওয়া গেছে। কোন স্থাচিস্তিত দেশান্তবের ফল হিসেবে তাদের আমেরিকার বসবাস
 শুক্ত হয়নি। সামুদ্রিক ছ্র্যটনার ফলম্বরণ এবং এশিরা থেকেন্ট্রের-পশ্চিম উপকৃল অভিমূখী
 প্রবল সামুদ্রিক হ্রেটেই এদেরকে সম্ভব্ত আমেরিকার নিয়ে এসেছিল।

শুনা হরে এবং বন্য মানুষদের অনুষ্মত মানসিক ও নৈতিক বৈশিষ্ট্যসমূহ নিম্নে নতুন মহাদেশে জীবনযাত্তা শুনুর করেছিল তারা । যে-সব প্রাথমিক খ্যানধারণা তারা সঙ্গে করে নিয়ে এসেছিল, সেগ্রেলার নিজম্ব বিবর্তন এবার শুরু হল এমন এক অবস্হার মধ্য দিয়ে যা সম্প্রার্পে বৈদেশিক প্রভাবমৃত্ত । সরকার, গরিবার, গাহাস্থাজীবন, সম্পত্তি ও জীবনধারণের কৌশল—যাবতীয় ধারণার ক্রমবিকাশের ক্ষেত্রেই এ কথাটা সত্য ছিল । বন্য যুগ থেকে শুরুর করে বর্বর যুগের নিম্ন ও মধ্য পর্যায় পর্যন্ত সময়কালে তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন ও আবিষ্কারগুলো ছিল একই ধরনের, কিস্তু তাসন্তেরও এগ্রেলার মধ্যে সেই মূল ধ্যানধারণার ক্রমান্যর বিকাশই চোখে পড়ে । বর্বর যুগের নিম্ম পর্যায়ের যে নিথ্তৈ চিত্র ইরোকোয়া এবং মিসিসিপি নদীর পর্বে দিকে যুক্তরাণ্ট্রের অন্যান্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে, পাওয়া গেছে তেমনটা আজকের প্রথবীর আর কোথাও পাওয়া যাবে না । বিদেশী প্রভাব মৃত্ত দেশীয় কলাকৌশল এবং অবিমিশ্র ও সমর্প চরিত্রবিশিষ্ট প্রতিষ্ঠানের মধ্যে তাদের এই যুগের সংস্কৃতির চোহান্দ, উপাদান আর সম্ভাবনা মৃত্র হয়ে উঠেছে । এইসব বিষয়গুলো প্ররোপ্রির নিশ্চিক হয়ে যাওয়ার আগেই এগ্রেলা নিয়ে প্রণালীবশ্ব আলোচনা হওয়া দ্বকার ।

উল্লিখিত সমস্ত বিষয়গ্নলোই আর একটু উচ্চমানার বর্বর যুগের মধ্য পর্যারের ক্ষেত্রেও সত্য, যার প্রমাণ আমরা পেয়েছি নিউ মেক্সিকোর ভিলেজ ইন্ডিয়ানদের মধ্যে, মেক্সিকোর, মধ্য আমেরিকার, গ্রেনাডার, ইকুয়েডরে আর পেরুতে। উন্নত কলাকেশিল আর উন্ভাবন, উন্নত স্থাপত্য, নানারকম জিনিসপন্ন তৈরির সদ্য-আবিষ্কৃত পদ্ধতি আর বিজ্ঞানের প্রাথমিক অংকুরসহ সমাজের এই পর্যায়ের এত চমংকার ছবি যোড়শ শতাব্দীতে প্রথমিক আর কোথাও লভ্য ছিল না। এই উর্বর ক্ষেন্টিতে আমেরিকার বিশ্বভলদের গবেষণা কিন্তু নিভান্তই নগণ্য। প্রকৃতপক্ষে এটা ছিল প্রাচীন সমাজের হারানো অবস্থারই একটা ছবি, যা ইওরোপীর পর্যবেক্ষকদের চোখের সামনে হঠাংই ফ্টে উঠেছিল আমেরিকা আবিষ্কারের পর। কিন্তু এর তাংপর্য উপলম্বি করতে বা ঐ সমাজের গঠনকাঠামো নির্ধারণ করতে তারা সক্ষম হননি।

সমাজের আরেকটা গ্রন্থপর্ণ অবস্থা হচ্ছে বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যার । আজকের কোন জাতির মধ্যে সমাজের এই অবস্থাটা আর দেখা যার না । কিন্তু গ্রীক ও রোমানদের এবং পরবতাকালে জার্মান গোষ্ঠাগ্রলোর ইতিহাস আর প্রথার মধ্যে খুজে পাওয়া যায় বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যায়ের ছবি । এই পর্যায়ের সংস্কৃতি সন্বন্ধে প্রচুর তথ্য পাওয়া গোলেও (বিশেষত হোমারের রচনায়), প্রকৃত অবস্থাটাকে ব্রুতে হবে মুলত তাদের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, উল্ভাবন আর আবিষ্কারের সাহাযোই ।

সবপ্রেকে উপযুক্ত অঞ্চল সমাজের এই বিভিন্ন অবস্থাগ্রেলাকে খ্রিটরে পর্যালোচনা করলে এবং প্রতিটা পর্যায়কে যথাযথভাবে উপলব্ধি করতে পারলে বন্য ব্যুগ থেকে শ্রুর করে বর্বর যুগের পথ বেরে সভ্যতার যুগে এসে পে°ছেনোর প্রক্রিয়ার মান্যের বিকাশের সমগ্র গতিপথটা একটা পরপ্রর সম্পর্ক অবিচ্ছিন্ন থারা হিসেবে প্রতিভাত হয়। আর সেইসঙ্গেই দেখা যায় যে প্রথবীর সর্ব্রেই মান্যের অগ্রগতির থারা প্রায় একই রক্ম।

সেমিটিক গোষ্ঠীগুলোর পিতৃপ্রধান পরিবার নিয়ে বিশব আলোচনার প্রয়োজন যে নেই, তা আমরা আগেই বলে এসেছি। এখানে আমরা পিতৃপ্রধান পরিবার প্রসক্ষে भू ' वक्टो कथा উद्धार्थ कर्त्र मात । वहे भरित्रात तर्गत यः त्रात्र उक्त भर्यास्त्रत त्राभात । সভা যাগ শারা হওয়ার পরও কিছাদিন তা টিকে ছিল। প্রধানরা বহাবিবাহ করতই, কিন্তু সেটা পিতৃপ্রধান প্রতিষ্ঠানের ভিত্তিমূলক নীতি ছিল না। এই ধরনের পরিবারের মূল বৈশিষ্ট্য ছিল একজন পিতা বা কর্তার অধীনে কয়েকজন মূত্ত ও দাস মানুষদের একটা পরিবারে জ্যোটবন্ধ হওয়া। জমির ওপর অধিকার বজায় রাখা এবং গবাদি পশার পাল ঠিকমত দেখাশোনা করার জনাও তারা এইভাবে পরিবারে জোটবদ্ধ হত । বৈবাহিক সম্পর্কে আবদ্ধ ক্রীতদাসরা আর ভূতারা, এবং তাদের প্রধান হিসেবে একজন কর্ত্যা—এদের নিয়েই গড়ে উঠত একটি পিতৃপ্রধান পরিবার । পরিবারের সদস্যদের ওপর এবং পারিবারিক সম্পত্তির ওপর ঐ কর্তারই কর্তৃত্ব ছিল এর মূল ভিত্তি। পিতৃপ্রধান পরিবার একটা মৌলিক প্রতিষ্ঠান হয়ে উঠতে পেরেছিল আমাদের অজানা কোন এক সময়ে ক্রীতদাস আর অন্যান্য অধীনস্থ ব্যক্তিদের পরিবারের অন্তভ্তি ক্রার ফলেই, বহুবিবাহের জন্য নয়। সেমিটিক সমাজের যে বিরাট আন্দোলনের ফলে গাড়ে উঠে ছল এই পিত-প্রধান পরিবার, সেই আন্দোলনের জন্য দলের ওপর একজন পিতা বা কর্তার সর্বাময় ক্ষমতা এবং প্রতিটি বান্তির আরও বান্তি স্বাতন্ত্রর বাবস্থা করা ছিল একারই প্রয়োজনীয়।

এই এক্ট কারণে রোমেও গড়ে উঠেছিল পিতার কর্তৃত্বাধীন পরিবার (patria potestas)। নিজের সমস্ত সস্তান, বংশধর, ক্রীতদাস এবং ভৃতাদের জীবন-মরণের ওপর পূর্ণ অধিকার থাকত ঐ পিতাটির । পিতাই ছিল গোটা পরিবারের কেন্দ্রবিন্দ; । তার নাম অনুযারীই পরিবারের নামকরণ করা হত। ঐ পরিবারের সদসাদের দ্বারা সৃষ্ট ষাবতীয় সম্পত্তিরও পূর্ণ মালিকানা থাকত তার হাতে। এই পরিবারে বহুবিবাহ চলত না। পরিবারের কর্তা বা 'প্যাটার ফ্যামিলিয়াস্' (Pater familias) কুলপতির মর্যাদা পেত আর তার অধীনস্থ পরিবারটা হত পিতৃপ্রধান পরিবার। প্রাচীন আমলের গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর পরিবারের মধ্যেও এই একই বৈশিষ্ট্য দেখা যেত—অবশ্য খনেকটা কম মারায় । মানবপ্রগতির এই যাগটাতেই মানাষের স্বতন্ত্রতা গোরের প্রভাব ছাড়িয়ে (আগে গোরের মধ্যেই মিশে থাকত তার স্বতশ্যতা) মাথাচাড়া দিতে শ্রেই করে, গড়ে উঠতে থাকে মানুষের নিজম্ব জীবন আর স্বাধীনভাবে কাজ করার ব্যাপকতর ক্ষেত্র। এরই প্রভাবে দেখা দের একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে তোলার প্রবণতা, কারণ তথনকার আকাণ্চ্ছিত লক্ষ্য অর্জনের ব্যাপারে একবিবাহভিত্তিক পরিবার ছিল অপরিহার্য। আগেকার অন্য সমন্ত ধরনের পরিবারের থেকে পিতৃপ্রধান পরিবারের পার্থকাটা এখানেই, আর এই বৈশিষ্ট্যগ্রলোই ইতিহাসে একে এক বিশিষ্ট আসন করে দিয়েছে। তবে, হিল্ল এবং রোমানদের মধ্যে চাল্ল থাকা পরিবারের এই রুপটা মানব ইতিহাসে একটা ব্যতিক্রমী ঘটনা। ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পিতার কর্তৃত্ব চাল্ম থাকা সম্ভব ছিল না এবং চাল্ম ছিলও না । জোড়-বাঁধা পরিবারের যালে পিতৃপ্রাধান্য কিছাটা মাথা তুলতে পেরেছিল। পরিবার যত বেণি করে স্বাধীন ও ব্যক্তিকেন্দ্রিক হতে শরে, করে, ততই জোরদার হতে থাকে পিতার কর্তত্ব। অবশেষে একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর যখন সম্ভানদের পিতৃত্ব নিশ্চিতভাবে নির্পেশ করা সম্ভঃ হরেছিল, তখন থেকেই পিতৃপ্রাধান্যও প্রতিষ্ঠিত হয় প্রেরাপ্রিভাবে। রোমান ধরনের পিতৃপ্রধান পরিবারে পিতার হাতে অসীম ক্ষমতা থাকত। কিব্যুদ্ধের প্রক্রেয়ের প্রিবার কোন নতন জ্যাতিত-বাবন্ধা সৃষ্টি করতে পারে নি। এই

হির্দের পিতৃপ্রধান পরিবার কোন নতুন জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থা স্থিত করতে পারে নি। এই পরিবারের কিছু সমপকের ক্ষেত্রে তুরানিয় জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থা দিয়েই কাজ চলে ষেত। কিন্তু এই পরিবারের অবসান ঘটিয়ে একবিবাহািভাত্তিক পরিবার চালে হওয়ার পর তুরানিয় জ্ঞাতিত্ববাবস্থার বদলে গড়ে উঠে সামিটিক জ্ঞাতিত্ববাবস্থা, ঠিক যেমন গ্রীক ও রোমান জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থার বদলে গড়ে উঠেছিল আর্য জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থা। মালয়ী, তুরানিয় এবং আর্য — এই তিনটি জ্ঞাতিত্ব-বাবস্থার প্রত্যেকটিই সমাজের এক একটা প্রানিয় এবং আর্য পরিবত'নকে চিহ্নিত করে এবং প্রতিটিই স্ক্রানিষ্টতভাবে সাক্ষ্য দেয় সেই ধরনের পরিবারের অক্তিত্বের, যে ধরনের পরিবারের অক্তর্গত সম্পর্কগ্রেলা তার মধ্যে বিধ্ত ।

পঞ্চম পরিচ্ছেদ একবিবাহভিত্তিক পরিবার

একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের সামাজিক ইতিহাস নিম্নে প্রচুর গবেষণা হয়েছে। এইসব গবেষণায় বলা হয়েছে যে, একবিবাহাভিত্তিক পরিবার তুলনাম্লকভাবে যথেওটই আধুনিক। সমাজের ইতিহাসকে যাঁরা দার্শনিক দিক থেকে বিচার করেছেন, তাঁরা দেখেছেন সমাজের প্রাথমিক একক যে পরিবার, তাকে বাদ দিয়ে সমাজের অস্তিছের কথা ভাবা যায় না আর এই শেষ যুগের পরিবারতে একবিবাহাভিত্তিক পরিবার ছাড়া অন্য কছে হিসেবে ভাবাও সম্ভব নয়। তাঁরা আরও দেখেছিলেন যে একজোড়া বিবাহিত দম্পতিকে একদল মানুষের কেন্দ্রবিন্দ্র হিসেবে ধরে নেওয়াটা একাছই প্রয়োজনায়। এই একদল মানুষের মধ্যে একটা অংশ ছিল ক্রীতদাস এবং দলের সকলেই ছিল একজনের কর্তৃত্বাধীন। এইসব বিষয় লক্ষ করে তাঁরা সিদ্ধান্ত করেছেন যে সমাজ বলতে আমরা যা বুঝি অর্থাৎ সংগঠিত সমাজবাবস্থার স্ত্রপাত হয়েছিল পিত্প্রধান পরিবারের আমলেই। এটাই হচ্ছে এই প্রতিষ্ঠানের প্রচানতম রুপ, যার নজির আমরা দেখেছি লাতিন, গ্রীক ও হিত্র গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে। তাই লাতিন বা হিত্র ধরনের পিত্প্রধান পরিবারেকই প্রচিন সমাজের একান্ত নিজম্ব পারিবারিক রুপ হিসেবে ধরে নেওয়া হয়, যে পরিবারের মর্মবস্তু ছিল পিতার কর্তৃত্ব।

বর্বর যুগের শেষ পর্যায়ে গোরের যে গুপে দেখা গেছে, তা নিয়ে যথেণ্ট ভাবনা-চিক্সা করেছেন অনেকেই। কিন্তু ভ্রান্তি থেকেগেছে এক জায়গায়—অনেকেই ধরে নিয়েছেন যে সময়ের নিরিখে গোত্র হচ্ছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের পরের ব্যাপার। আমাদের আজকের দিনের বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানকে ব্যাখ্যা করার উপাদান হিসেবে বর্বর গোষ্ঠী-গ্রলোর, এমনকি বন্য গোষ্ঠীগ্রলোর বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে ধারণা অর্জন করাটা ক্রমেই আরও বেশি জর্বী হয়ে উঠছে। একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে সমাজবাবস্থার প্রাথমিক একক হিসেবে ধরে নিয়ে অনেকে গোত্রকে ধরে নিয়েছেন কিছু, পরিবারের সমণ্টি হিসেবে, গোষ্ঠীকে ধরে নিয়েছেন কিছা গোতের সমণ্টি হিসেবে এবং জাতিকে ধরে নিয়েছেন কিছু গোষ্ঠীর সমষ্টি হিসেবে । এই ভাবনার গলদ রয়ে গেছে প্রথম প্রতিপাদ্যটার মধ্যেই। আমরা আগেই দেখেছি যে প্রেরা গোরটাই অন্তর্গত, দ্রাতৃত্ব গোষ্ঠীর অন্তর্গত আর গোষ্ঠী জাতির অন্তর্গত। পরিবার প্রোপ্রেরভাবে একটা গোত্তের অন্তর্ভুক্ত হতে পারত না, কারণ স্বামী স্বী ভিন্ন ভিন্ন গোরের সদস্য । রোমানদের মধ্যে বর্বর যুগের একেবারে শেষ পর্যায় পর্যন্ত মেয়েরা নিজেকে পিতার গোরের সদস্যা বলেই মনে করত এবং পিতার গোতের উপাধিই ব্যবহার করত। যেহেতু সমস্ত অংশকে অবশাই সমগ্রের অম্বর্জু হতে হবে সেহেতু পরিবার কখনোই গোর্হাভত্তিক সংগঠনের প্রাথমিক একক হতে পারত না। এই প্রাথমিক এককের ভূমিকা পালন করত গোরই। তাছাড়া, বনায়, গের সমগ্র পর্যায়ে এবং বর্ণর যুগের প্রথম পর্যায়ে, সম্ভবত মধ্য পর্যায়ে, এমনকি এই ব্যার প্রায় শেষ পর্যায় পর্যন্তও রোমান বা হিত্র কোন ধরনের পিতৃপ্রধান পরিবারের আদে কোন অন্তিছ ছিল না। গোতের আবিভাবি আর একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অভ্যুদ্যের মাঝে কেটে গেছে বহু বহু বছর, যুগের পর যুগ। একমাগ্র সভ্যু যুগ শুরু হওরার পরই সমাজের বুকে স্প্রতিষ্ঠিত হয়েছে একবিবাহভিত্তিক পরিবার।

লাতিন গোষ্ঠীগলোর মধ্যে পরবতাঁকালে যে অনেক পরিবার গড়ে উঠেছিল, তা অনুমান করা যায় 'ফ্যামিলি' (পরিবার) শব্দটা থেকেই। এই ফ্যামিলি (family) শব্দটা এসেছে 'ফ্যামিলিয়া' (familia) থেকে। ফ্যামিলিয়ার সঙ্গে আবার সব থেকে বেশি সাদৃশা 'ফ্যাম্লাস' (famulus) শৃন্দটার, যার অর্থ হচ্ছে ভূতা। ফ্যামিলিয়া শব্দটা এসেছে সম্ভবত ওদকান্দের 'ফ্যামেল' (famel) শব্দ থেকে, যার অর্থ ক্রীতদাস। সাদতে ফ্যামিলি শব্দটার সঙ্গে বিবাহিত দম্পতি অথবা সন্তানসন্তাতর কোন সম্পর্ক ছিল না, বরং এই শব্দটা ছিল একদল ক্রীতদাস ও ভূত্যের সঙ্গে সম্পর্কায়ত্ত। এইসব দাস ও ভূতারাই ঐ দম্পতি আর তাদের সন্তানদের ভরণ-পোষণের জন্য মেহনত করত এবং এরা 'প্যাটার ফ্যামিলিয়াস' (pater familias) বা পরিবারের কর্তার অধীনে থাকত। কোন কোন উইল বা ইচ্ছাপত্রে ফ্যামিলিয়া भव्यक्रीत्क वावशांत्र कता श्राहे 'शाधिमनियाम' (patrimonium) भार्यस्त समार्थक শব্দ হিসেবে, যার সাহায্যে উত্তরাধিকারীর হাতে হস্তান্তরিত উত্তরাধিকারকেই বোঝানো হত ।^২ লাতিন সমাজে এই শব্দটা এসেছিল একটা নতন সংগঠনকে চিহ্নিত করার জন্য. যে সংগঠনে কর্তার স্থা এবং সম্ভানাদি থাকত আর তার অধীনে থাকত কিছ; 'ক্রীতদাস।' ফ্যামিলিয়া শব্দটার লাতিন অর্থ' বোঝানোর জন্য মম্মেন ''একদল ভত্য" कथाही वावशात करतिहान 1º कार्खारे वाचा शास्त्र य धरे भाषाही धवर धरे भारत्वत स्था নিহিত ধারণাটা লাতিন গোষ্ঠীগলোর আঁটোসাঁটো পরিবার ব্যবস্থা গড়ে ওঠার থেকে भारता नम् , आत लाजिनस्य मस्या धरे वावश्वाहे। शर् छेटेडिल हायावाम भारत रखमात ও ক্রীতদাস রাখাটা আইনসম্মত হয়ে ওঠার পর, এবং অবশাই গ্রীক আর লাতিন-গোড়িদের মধ্যে বিভাজনের পর । তার আগের যাগে প্রাচীন পরিবারের কোন নাম থেকে থাকলেও আন্ধ্র আর তা জানার কোন উপার নেই।

ভাইবোন বিবাহভিত্তিক ও দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারে পিতার কর্তৃত্ব আদে। সম্ভব ছিল না। একসময় দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে গড়ে উঠল গোত্র। এক একটা গোত্রের অন্তর্ভুত্তি হল করেকজন বোন, তাদের সন্তানরা এবং ঐ বোনেদের স্তা-ধারার সমস্ত বংশধররা। এই গোত্রই হয়ে উঠেছিল সমাজবাবস্থার প্রাথমিক একক। এই অবস্হার মধ্যে থেকেই ধাপে ধাপে গড়ে উঠল জ্বোড়-বাঁধা পরিবার, আর এই পরিবারের মধ্যেই নিহিত ছিল পিতৃপ্রাধান্যের বাঁজ। প্রথম দিকে পিতার ক্ষমতা ছিল নিতাত্তই

^{3 |} Famuli origo ab Oscis dependet, apud quo servus Famul nominabuntur, unde "familia" vocata.—"Festus", 9: 59,

> 1 Amico familiam suam, id est patrimonium sunm manoipio dabat.—Gaius "Inst.", ii, > 2.

২। "হিষ্ট্ৰি অফ রোষ", খণ্ড ১, পরিছেছ ১, পৃঃ ১৫.

দর্বল। কিন্তু সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে এই নতুন ধরনের পরিবারের মধ্যে যতই বেশি করে ফুটে উঠতে লাগল একবিবাহভিত্তিক পরিবারের লক্ষণগুলো, ততই বেড়ে উঠতে লাগল পিতার ক্ষমতাও। তারপর যখন সমাজে প্রচুর সম্পত্তি সূল্টি হল এবং সেই সম্পত্তিকে নিজের সন্তানদের হাতে তুলে দিয়ে যাওয়ার আকাৎকা দেখা দিল মানুযের মনে, তখন চাল; হল বংশধারা নির্ণারের ক্ষেত্রে স্ফ্রী-ধারার বদলে পারুষ-ধারার অন্সরণ। পিতৃপ্রাধান্যের প্রকৃত বনিয়াদ গড়ে দিল এই পদক্ষেপটাই। হিন্তু ও লাতিন গোষ্ঠীগালোর কথা যখন প্রথম জানা যায়, তখন প্রথমোন্তদের মধ্যে চালা ছিল হিত্র, ধাঁচের পিতৃপ্রধান পরিবার আর শেষোক্তদের মধ্যে চাল, ছিল রোমান ধাঁচের পিতপ্রধান পরিবার । উভয় ক্ষেত্রেই পরিবারের ভিত্তি ছিল একদল মান্ব্যের আংশিক বা পূর্ণে দাসত্ব। এই ক্রীতদাসরা এবং সেইসঙ্গে প্রথম ক্ষেত্রে পরিবার-প্রধানের ও বিতীয় ক্ষেত্রে পরিবার-কর্তার পরী আর সম্ভানরা ছিল পিতৃকর্তৃত্বের অধীন। পিতৃপ্রাধান্যের এই ঘটনাটা প্রথিবীর ইতিহাসে একটা বাতিক্রম । বিশেষত রোমানদের মধ্যে এই কর্তৃপ্টা চূড়োক্ত রূপ নিয়েছিল। এ-রকম পিতৃকর্তৃপ্ব কিন্তু উল্লিখিত স্থানসমূহ वार भृथियीत आत काथा हाल, हिल ना। शहेशाम (Gaius) वरल हिन, निरक्षत সন্তানদের ওপর কোন রোমান পিতার যে বত'ত্ব থাকত, তা একান্তই রোমান সমাজের নিজম্ব বৈশিষ্টা: অন্য কোন দেশের পিতারা এতটা ক্ষমতার অধিকারী ছিল না । প্রথম দিকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রকৃতিটা ঠিক কেমন ধরনের ছিল, তা বোঝানোর জন্য धः अपनी लायक एवत तहना थ्याक करत्रक हो। प्रचीस प्रिलाहे व्याभावही। ज्याह হয়ে উঠবে । বর্ণর যুগের শেষ পর্যায়েই একবিবাহ একটা স্ক্রিছি'টে রুপে পরিগ্রহ করে। তার অনেক আগে জোড়-বাধা পরিবারের মধ্যেও একবিবাহের কিছু কিছু লক্ষণ অবশাই ফুটে উঠেছিল। কিন্তু জোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে একবিবাহের প্রধান উপাদান, অর্থাৎ যৌনসহবাস কেবলমাত্র একজোড়া নারী-পরে,ষের মধ্যেই সীমাকত্ষ থাকার ব্যাপারটা ছিল না।

এ ব্যাপারে একটা অত্যক্ত প্রাচীন ও চিন্তাকর্ষক নজির খ্বাজে পাওয়া যায় প্রাচীন আমলের জার্মানদের পরিবারের মধ্যে। এদের প্রতিষ্ঠানগালো ছিল একইরকম চরিত্র-বিশিষ্ট ও দেশজ, এবং এরা তখন এগিয়ে চলেছিল সভ্যতার অভিমাথে। এদের বিবাহ সংক্রাক্ত প্রথাকে অকপকথায় বর্ণনা করেছেন ট্যাসিটাস, তবে পরিবারের কাঠামো কিংবা তার প্রকৃতি সম্বাধ্যে কোন মন্তব্য করেননি তিনি। এদের বিবাহবিধি খ্ব কঠোর ছিল এবং তা যথেষ্টই প্রশংসনীয়—এ-কথা বলার পর ট্যাসিটাস বলেছেন যে বর্ণরদের মধ্যে বোধহয় শাধ্রমাত এরাই এক স্তীতে সম্ভূষ্ট থাকত; কেউ কেউ যে বহাবিবাহ করত না এমন নয়, তবে তার পিছনে যৌনকামনার প্রভাব কাজ করত না, কাজ

১ | Item in potestate nostra sunt liberi nostri, quos justis nuptiis procreauimus, quod jus proprium ciuium Romanorum est; fere enim nulli alii sunt homines, qui talem in filios suos habent potestatem, qualem nos habemus:—"Inst.", ১,৫৫ | আছাত্ত কিছুৱ সংক্ জীবন স্বৰ্গের ওপ্রেড ভাষ্টের কড়'ছ পাক্ড—jus vitae necispue.

করত তাপের পদমর্যাদা। তিনি আরও বলেছেন যে স্তারা স্বামীপের কোন যৌতুক দিত না. স্বামীরাই যোতক দিত স্কীদের ····দিতে হত একটা সাজসম্জাবিশিষ্ট ছোড়া. একটা ঢাল, বর্শা আর তরবারি। এইসব সামগ্রী প্রদান করার পরই কোন নারীকে বিবাহ করা সম্ভব হত ।^১ বিবাহের পাত্রী সংগ্রহের জন্য প্রদুব্দ এই যৌতকগ্রেলা আগে সম্ভবত পারীর সগোরীয় জ্ঞাতিরাই পেত, কিন্তু পরে স্বয়ং পারীই এগ্রলোর অধিকারিণী হত। অনাত্র ট্যাসিটাস আরও দুটি বিষয় উল্লেখ করেছেন, যেগুলোর মধ্যে একবিবাহের ম'মবস্তা, মৃত' হয়ে উঠেছে। ^২ প্রথমত, প্রত্যেক পারেষ একস্মীতেই সম্ভূষ্ট থাকত (singulis uxoribus contenti sunt); এবং দ্বিতীয়ত, নারীরা নিজেদের সতীয় রক্ষা করত কঠোরভাবে (septoe pudicitia agunt)। বিভিন্ন ঐতিহাসিক বাগে পরিবারের অবস্থা সন্বন্ধে যতটুকু জানা গেছে, তা থেকে মনে হয় যে জীবনধারণের বাবতীয় সমস্যাকে একাকী মোকাবিলা করার পক্ষে জার্মানদের এই পরিবারগলো ছিল নিতান্তই দুবেলি সংগঠন । আরু ঠিক সেই কারণেই কয়েকটা পরস্পরসম্পর্কারত পরিবার এক একটা যৌথ বাসগতে বসবাস করত। দাসপ্রথা প্ররোপ্রিরভাবে চালঃ হয়ে যাওয়ার পর এই যৌধ-বাসগৃহগৃলো আন্তে আন্তে উঠে গিয়েছিল। এই পর্যায়ের জার্মান সমাজ তখনও পর্যস্ক যথেক্ট উল্লক খাঁচের একবিবাহাভিত্তিক পরিবারের জন্ম দেওয়ার মত অগ্রসর হয়ে ওঠে নি ।

হোমারের যুগের গ্রীকদের মধ্যে একবিবাহভিত্তিক পরিবার চালঃ থাকলেও তা ছিল অত্যক্ত নিমু মানের। স্বামীরা স্ত্রীদের সতীত্ব অক্ষমে রাথতে চাইত এবং তার জন্য জোর করে তাদেরকে বাইরের জগৎ থেকে কিছুটো বিচ্ছিল্ল করে রাখার চেন্টা করত। किन्छ निष्क्रापत क्यात এই पारिष न्यीकात कराउ छाता ताकि छिन ना, अथह धक-বিবাহের ক্ষেত্রে এই ব্যাপারটা অত্যন্ত জরারী। হোমারের রচনার এমন দুষ্টাত বিশুর थ्रेष्क भाउता यात्र, या त्थरक तात्रा यात्र नातीत्पत्र भूत्र्यता मर्यापा पिछ ध्रवहे कम। প্রয়ের পথে পাড়ি দেওয়ার সময় গ্রীক প্রধানরা যে-সব নারী বন্দীকে জাহাজে করে নিয়ে গিরেছিল, নিবি'চারে তাদের সম্ভোগ করেছিল তারা । মহাকাব্যে বাঁণত ঘটনাগ্রলো সতা বা কাম্পনিক যা-ই হোক না কেন, এগুলোকে তৎকালীন সমাজের একটা নির্ভার-যোগা প্রতিচ্ছবি হিসেবে মেনে নিতে কোন অস্ববিধে হয় না। উল্লিখিত ঐ নারীরা বন্দিনী ছিল ঠিকই, কিল্ড এ থেকে নারীদের কডটা হীন চোখে দেখা হত তা বাঝে নেওয়া যায়। নারীদের কোন মর্যাদা ছিল না এবং তাদের ব্যক্তিগত অধিকারও স্কেক্তি ছিল না আদে। আ্যাকিলিসের অসস্তোষ প্রশমনের জনা গ্রীক প্রধানদের একটি সভায় আাগামেম্নন প্রস্তাব দেন-অন্যান্য জিনিসপত্র ছাড়াও আকিলিসের হাতে তুলে দেওরা হোক লেস বিয়া নগরী থেকে নিয়ে আসা সাতজন সক্রেরী রমণীকে। লেস বিয়া নগরী ধ্বংস করার পর এই সাত স্বন্ধরীকে আলাদা করে রাখা হয়েছিল আাগামেম্ননের कनाहे, यारपत मर्या हिन स्वतः वाहेरमहेम-७। स्मरे मह्महे आागारमम्नन आत्र वहनन যে ট্রয় বিজিত হলে কুড়িজন ট্রোজান রমণীকে নিজের জন্য বেছে নেওয়ার অধিকার

> "কাৰ্যা নয়া", পুঃ ১৮.

১ "कार्यानिया", शुः ১०.

পাবেন আাকিলিস, সৌন্দর্যে বাদের স্থান হেলেনের পরেই । "নারী আর ল্পনিঠত সামগ্রী"—সেই বীর যাগের গ্রীকদের কাছে এটাই ছিল প্রধান জিগির। নারীবন্দীদের প্রতি তাদের আচরণ থেকেই নারীদের সম্বন্ধে সে সময়কার সাধারণ মনোভাবটা ব্রুতে পারা যায়। যে প্রেম্বরা তাবের শত্রবের পৈতক, দাম্পতা সম্পর্ক কিংবা ব্যক্তিগত অধিকার, কোন কিছারই পরোয়া করত না, তারা যে নিজেদের মধ্যেও ঐ সব অধিকার সম্বশ্বেও কোন উচ্চতর ধারণায় পে ছিতে সক্ষম ছিল না—সেটা স্বতঃসিম্ধ। অবিবাহিত আাকিলিস আর তার বন্ধ, পাট্টোক্লাসের শিবির-জীবনের বর্ণনা দিতে গিয়ে, একজন প্রধান হিসেবে অ্যাকিলিসের চরিত্ব ও মর্থাদার প্রমাণ দেওয়াটা প্রয়োজনীয় বলে বোধ করেছিলেন হোমার। তিনি লিখেছেন—নিজের স্থানিমিত শিবিরে অবসর যাপন করতেন অ্যাকিলিস, আর তার সঙ্গে শয়ন করত লেস বিয়া থেকে নিয়ে আসা এক উ•জব্ল-কপোল রমণী—ভায়োমিভে। শিবিরের অন্যাদিকে শর্ম করতেন প্যাট্রোক্রাস। তার শ্যাসঙ্গিনী ছিল এক ক্ষাণকটি রমণী—ইফিসা। এই ইফিসাকে অ্যাকিলিস বান্দনী করেছিলেন স্কাইরস্-এ, এবং তাকে তুলে দিয়েছিলেন প্রিয়তম বন্ধার হাতে। সে যথের মহান কবি কত্রিক বাঁণত এবং মান্ত্রের সমর্থনপুল্ট এইসব রীতি ও প্রথা থেকে (অবিবাহিত ও বিবাহিত পরেষ, উভয়েরই) বোঝা যায়, একবিবাহ বলতে যা চাল, ছিল, তা হচ্ছে আসলে স্ত্রীদের ওপর জ্যার করে চাপিয়ে দেওয়া একটা বাধ্য-বাধকতা, কিন্তু অধিকাংশ ক্ষেত্রেই তাদের স্বামীরা আদৌ একপত্নীগামী ছিলনা। এ ধরনের পরিবারের মধ্যে একবিবাহের বৈশিষ্টা যতটা থাকে. ঠিক ততটাই থেকে যায় জোড-বাঁধা বিবাহের বৈশিষ্টাগ্রলোও।

অনেকের ধারণা মহাকাব্যের যানে নারীদের অবস্থা বেশ ভালই ছিল, এবং সভাতার যান শারা হওয়ার সময় ও তার পরে নারীদের অবস্থার বিপাল উপ্লতি ঘটার সময়েও পরিবারে তাদের যা মর্যাদা ছিল, তার থেকে অনেক বেশি মর্যাদা তারা পেত সেই মহাকাব্যের যানে। বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে পারায়-ধারা অনাসরণ চালা হওয়ার অনেক আগে নারীরা উচ্চ মর্যাদার অধিকারিণী হয়ত ছিল, কিল্তু মহাকাব্যের যানে ব্যাপারটা আদে সেনরকম ছিল না। জীবনধারণের উপকরণ ও পশ্ধতির ক্ষেত্রে একটা বিরাট পরিবর্তন, একটা বিপাল অগ্রগতি ঘটেছিল ঠিকই, কিল্তু সেই অগ্রগতি বর্বর যাগের সমগ্র অক্তিম পর্যায়টা জাড়ে নারীদের প্রতি অসম্মানজনক মনোভাবকে আরও বাড়িয়েই তলেছিল।

আমরা আগেই বলেছি যে বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে শ্রী-ধারার বদলে পর্বৃষ্ব-ধারা চাল্
হওয়ার ফলে শ্রী ও মায়েদের ভূমিকা ও অধিকার যথেণ্টই ক্ষ্ম হথেছিল। সম্ভানরা
আর তাদের গোগ্রের অন্তর্ভুক্ত হত না, তারা বিবেচিত হল পিতার গোগ্রের সদস্য
হিসেবে। তাছাড়া, বিবাহের পর মেয়েরা নিজেদের গোগ্রের অধিকারগ্রুলো হারালো,
অধচ তার সমতৃল কোন অধিকার শ্বামীর গোগ্রে এসে পেল না। বংশধারা নির্ণায়ের
ক্ষেত্রে এই পরিবর্তন ঘটার আগে পরিবারের মধ্যে খ্রুব সম্ভবত নারীদের গোগ্রের

১। ই निश्राष्ठ, नवम भर्व, भृः ১२৮.

२। ते, नः ७७०.

লোকদেরই সংখ্যাধিক্য থাকত । ফলে মাতৃত্বের বন্ধনটা সক্রির থাকত প্রোপ্রেরভাবে, এবং প্রুর্বদের বদলে নারীরাই পরিবারের কর্নী হিসেবে বিবেচিত হত । বংশধারার ক্ষেত্রে পরিবর্তান ঘটে বাওরার পর নিজের গোত্রের জ্ঞাতিদের থেকে বিভিন্ন হয়ে স্বামী-দের সংসারে একা হয়ে পড়ল নারীরা । গ্রাভাবিকভাবেই দ্বর্ণল হয়ে পড়ল মাতৃত্বের বন্ধন, অবনতি ঘটল নারীর সামাজিক মর্যাদার, অবর্বন্ধ হল তাদের অগ্রগতির পথ । বিত্তবান শ্রেণীগ্রলার মধ্যে নারীদের বাধ্যতাম্লকভাবে বিভিন্ন করে রাথা হত, আর তার সঙ্গে তাদের ওপর দারিত্ব থাকত আইনসিন্ধ বিবাহ মারফং স্বতান উৎপাদনের । এ থেকে এই সিন্ধান্তে আসা যায় যে পরবতী যুগের তুলনায় (যে যুগ সন্বন্ধে আমরা অনেক বেশি ওয়াকিবহাল হওয়ার স্ব্যোগ পেয়েছি) মহাকাব্যের যুগে নারীদের অবশ্হা অনেক হীন ছিল ।

গ্রীক পরে, মধ্যে বরাবরই এমন একটা অহংবোধ বা ইন্ছাক্ত স্বার্থপরতা ছিল, यात पत्न जाता नव'पारे नाबीएक शीन हाथ एचथा অভান্ত ছিল। বনাদের মধ্যে কিল্তু এই ব্যাপারটা প্রায় কখনোই দেখা যায়নি। গ্রীকদের সাংসারিক জীবনে এই মনোভাব ব্যক্ত হয়েছে সুম্পণ্টভাবে। উচ্চ শ্রেণীর লোকেদের স্বীরা একমার স্বামীর সঙ্গে ছাড়া আর কোন পুরুষের সঙ্গে সহবাসের সুযোগ পেত না। অথচ স্বামীরা কিন্তু নিজেদের ক্ষেত্রে এ-রকম কোন বাধাবাধকতা মেনে চলত না। এ থেকে বোঝা যায় যে আগে তাদের মধ্যে চাল, ছিল তুরানিয় ধাঁচের জ্ঞাতি-ব্যবস্থা, আর সেই ব্যবস্থার বিলোপ ঘটানোই ছিল তংকালীন গ্রীকদের উদ্দেশ্য । শত শত বছরের অভ্যাসে নিজেদের হীন বলে মনে করতে গ্রীক নারীরা এতই অভ্যন্ত হয়ে উঠেছিল যে এমনকি গ্রীকদের চরম উন্নতির একেবারে শেষ পর্যায়েও তারা সেই মনোভাব কাটিয়ে উঠতে পারে নি। গ্রীক সমাজকে জোড়-বাঁধা পরিবারের শুর থেকে একবিবাইভিত্তিক পরিবারের প্ররে উন্নীত করার জন্য নারীদের এই ত্যাগ হয়ত প্রয়োজনীয়ই ছিল। যে-জাতিটা নিজেদের চিন্তাভাবনাকে উচ্জ্বল করে ফুটিয়ে তুলতে পেরেছিল সারা প্রথিবীর সামনে, তারা যে কি করে সভ্যতার শীর্ষে পে"ছিতে নিজেদের নারীদের প্রতি আচার-আচরণে প্রায় বর্বারস্কাভই রয়ে গিয়েছিল, সেটা আজও ব্রুঝে ওঠা দুঞ্কর । না, নারীদের প্রতি কোন রকম নিষ্ঠার আচরণ করা হত না কিংবা তাদের সঙ্গে প্রবত্ত সাযোগগালোর ক্ষেত্রে অভদু বাবহারও করা হত না। কিন্তু তারা শিক্ষার সুযোগ প্রায় পেতই না. পেত না প্রের্থদের সঙ্গে মেলামেশার স্যোগ। নারীরা যে হীন, এটা ধরেই নেওয়া হত এবং একসময় নারীরাও সেটাকেই সত্য বলে মেনে নিতে অভ্যন্ত হয়ে ওঠে। স্ত্রী তার न्याभीत मिन्नी ও मभकक दिन ना, यतर न्यीरक न्याभीता जातको। कनात छाएथरे দেখত। এর ফলে স্বাভাবিকভাবেই একবিবাহের মৌলিক নীতি লভিবত হত, কারণ যথেষ্ট উন্নত একবিবাহের ক্ষেত্রে এ ব্যাপারটা ঘটা অসম্ভব। মর্যাদার, বাজিগত অধিকারে এবং সামাজিক অবস্থানের দিক থেকে স্চী অবশাই স্বামীর সমকক। এই আলোচনা থেকে বোঝা যায়, আজকের এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে তোলার পিছনে কী বিপাল অভিজ্ঞতা আর কত সহিষ্ণাতার প্রয়োজন হয়েছিল !

ঐতিহাসিক ষ্ণো গ্রীক নারীদের আর গ্রীক পরিবারগালোর অবস্থা সম্বন্ধে আমাদের হাতে প্রচর সানিদিন্ট তথ্য আছে। বেকার তার বিপাল গবেষণাসমূদ্ধ রচনা- গংলোতে প্রধান প্রধান তথাগংলো সংগ্রহ করেছেন এবং সেগংলোকে দক্ষতার সঙ্গে স্থাপন্টভাবে উপস্থাপিত করেছেন। তার বিবরণের মধ্যে ঐতিহাসিক ষ্ণের পরিবারের কোন প্রণাঙ্গ চিত্র পাওরা না গেলেও, এই বর্ণনা থেকে বথেন্ট ভাল ভাবেই বোঝা যায় গ্রীকদের পরিবার আর আধ্বনিক স্মভ্য পরিবারের মধ্যে পার্থকাটা কত বিশাল। একেবারে প্রথম দিককার একবিবাহভিত্তিক পরিবারের অবস্থাটা কেমন ছিল, সেটাও জানা যায় বেকারের বিবরণ থেকে।

বেকারের উল্লিখিত বিষয়গালোর মধ্যে দাটো বিষয় বিশেষ উল্লেখের দাবী রাখে।

প্রথমত, বিবাহের মুখ্য উদ্দেশ্য ছিল বৈধ দাম্পত্য সম্পর্ক মারফং সস্তান উৎপাদন করা : আর দ্বিতীয়ত, এই উদ্দেশ্যকে স্কানিশ্চিত করার জন্য বাইরের জগৎ থেকে নারীদের একেবারে বিচ্ছিন্ন করে রাখা। এই দুটো ব্যাপার পরম্পরের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ সম্পর্কার **এবং এগ্রেলা থে**কে তাদের পূর্বভিন অবস্থা সম্বন্ধে একটা ধারণা করা যায়। প্রথমত, বর্বর যুগের মানুষদের কাছে প্রেম ছিল একটা অজানা বৃহতু। প্রেমের সুক্ষা বোধ তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি । প্রেম হচ্ছে সভ্যতার ফসল, সভ্য যুগের সুক্ষা অনুভূতির ১। চ্যারিক্ল্স থেকে গৃহীত ("এক্সকারদাস", xii লংম্যান সংস্করণ, হেট্কাফের অন্থবাদ) নিমোক্ত সংক্ষেপিত বিবৃতিটির মধ্যে এর দৃষ্টাস্ত খুঁজে পাওয়া যায়। ঐতিহাসিক যুগের নারীদের থেকে হোমারের যুগের নারীরা সাংসারিক জীবনে অনেক বেশি সম্মানজনক অবস্থায় ছিল—এ কথা বলার পর তিনি গ্রীক সংস্কৃতির উন্নত পর্যায়ে নারীদের অথস্থা সম্বন্ধে, বিশেষত এথেন্স আর স্পার্টার নারীদের অবস্থা সম্বন্ধে নিম্নোক্ত বিবহণ দিয়েছেন। তিনি বলেছেন, নারীদের তারা বিশ্বন্ত ক্রীতদাসী হিদেবে মনে করত (পৃ: ৪৬৪); স্বাধীনতার কোন স্থযোগই ছিল না নাতীদের, সারা জীবন ধরেই তাদেরকে নিতান্ত নাবালিকা হিদেবে গণ্য করা হত; মেয়েদের অক্স কোন শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান বা গৃহশিক্ষকের ব্যবস্থা ছিল না, যাবতীয় শিক্ষাই তারা পেত নিজেদের মা আর ধাত্রীদের কাছ থেকে, আর সে শিকা বলতে দেলাই বুনন এবং অভাভ মেয়েলী কাজবর্মকেই বোঝানো হত (পু: ৪৬৫); নারীদের সংস্কৃতি যাদের ছাড়া বিকশিত হতে পারে না তাদের সঙ্গে, অর্থাৎ পুরুষ সমাজের সঙ্গে, মেলামেশার প্রায় কোন-রকম স্থযোগই পেত না নারীরা; বিদেশীদের সঙ্গে এবং নিজেদের নিকটতম আত্মীয়দের দলে মেলামেশার স্বযোগও ছিল না তাদের; এমনকি নিজেদের পিতা বা স্বামীর সক্তেও তাদের খুব একট। দেখাদাক্ষাত হত না, কারণ পুরুষরা বেশি সময়টাই কাটাত দেশের বাইরে, আর বাডিতে থাকলেও ভারা বদবাদ করত নিজেদের আলাদা মহলে; বাড়ির অন্তঃপুর বা জেনানাম হলটা ঠিক কারাগার বা বন্ধত্বার হারেম না হলেও, ঐ সংরক্ষিত জাংগাটুকুর মধ্যেই বাজির মেয়েদের সারাটা দীবন বন্ধ হয়ে থাকতে হত; স্বৰেকে করুণ অবস্থা ছিল কুমারী মেয়েদের, কারণ বিবাহ না হওয়া পর্যস্ত তাদেরকে প্রায় কোথাওই থেরোতে দেওয়া হত না, বলা যার প্রায় ভালাবদ্ধ করে রাথা হত (পৃ: ৫৬৫)। কোন অল্পবয়নী স্ত্রী ভার স্বামীকে না জানিয়ে বাড়িও বাইরে গেলে সেটাকে অত্যন্ত অশোভন ব্যাপার বলে মনে করা হত, আর বস্তুত তারা বাড়ির বাইরে প্রায় বেরোতই না; ফলে, নিজের ক্রীতশাসীদের সঙ্গেই তাকে দিন কাটাতে হত; তার স্বামী ইচ্ছে করলে তাকে বাড়ির মধ্যে করেন্দ করেও রাথতে পারত (পু: ৪৬৬);

কতকপ্তলো উৎদবে শুধু মেরেবাই যোগ দিতে পারত, পুরুষরা নয় ; সেইদব উৎদবের সময় মেরেরা পরস্পাতকে জানার কিছুটা স্থবোগ পেড, তাই এই উৎদশুলো ভারা উপভোগ করত প্রাণভরে; নানান বিধিনিবেধের দল্প মেরেদের পক্ষে বাড়ির বাইরে বেরোনোটা ছিল নিতাস্তই হুছর; স্বামীর দ্বারা নিয়োজিত একজন ক্রীতদাসীকে সংস্থ না নিয়ে বাডির বাইরে বেরোনোর কথা কোন অভিনাত মহিলা ভারতেও পারত না (পৃ: ৪৬৯); এইদৰ বিধিনিবেধের ফলে মেরেরা হরে উঠত অত্যধিক লাজুক, বেশি-রকম শালীনভার ভান করাটা হয়ে উঠত তাদের মজাগত, এমনকি কোন বিবাহিতা महिनांदक कार्नानांत्र नामत्त में फ़िया थाका व्यवसाय कार्न शूक्त हर्राए दिन्द किनान মহিলাকে লজ্জায় একেবারে জড়োসড়ো হয়ে যেত (পু: ৪৭১); ঈশ্বর, রাষ্ট্র আর পূর্বপুরুষদের প্রতি কতব্য পালনের স্বার্থে সস্তান উৎপাদনের অন্তই বিবাহ করাটাকে একটা প্রয়োজনীয় কাজ বলে মনে কংত গ্রীকরা; কিছুদিন আগে পর্যস্তুও বিবাহকে এর থেকে বেশি গুরুত্ব দেওয়া হত না, প্রশায়ঘটিত বিবাহের ঘটনাও ছিল নিডান্তই নগণ্য (পু: ৪০০); অহুরাগের উৎস ছিল যৌনকামনা এবং স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে দেহজ ভালবাসা ছাড়া অন্ত কোন সম্পর্কের স্থান ছিল না (পৃ: ৪৭৩); এথেন্দে এবং সম্ভবত গ্রীদের অক্সান্ত রাষ্ট্রেও বিবাহের মৃথ্য উদ্দেশ্ত বলে মনে করা হত সম্ভান উৎপাদনকেই, পাত্রীর সঙ্গে আগে থেকে জানা পরিচয় থাকার, অস্তুত ঘনিষ্ঠ পরিচয় থাকার কোন প্রয়োজনই হত না; পাত্রীর নিজন্ব গুণাগুণের থেকে অনেক বেশি গুরুত্ব পেত তার তার পরিবারের অবস্থা, প্রদত্ত হৌতুকের পরিমাণ ইত্যাদি; এ-রকম বিবাহে সত্যি-কারের ভালবাদা গড়ে ওঠা খুবই কঠিন, তাই স্বাভাবিকভাবেই স্বামী-স্ত্রীর মধ্যে পরস্পরের প্রতি নিস্পৃহতা, উদাদীয় ও অসম্ভোষ জন্ম নিত বহু ক্ষেত্রেই (পৃ: ৪৭৭); গৃহকতার সঙ্গে অন্ত কোন পুরুষ আহারে না বসলে স্বামী-স্ত্রী একসলে থেতে বসত, কারণ বারান্ধনা হিদেবে গণ্য হতে না চাইলে কোন নারী এমনকি তার নিজের বাড়িতেও পুরুষদের পান-ভোজনের সভায় কিংবা কোন বন্ধুর সঙ্গে স্বামীর আহার করার সময় সামনে হাজির থাকার কথা চিস্তাও করতে পারত না (পৃ: ৪১٠); স্ত্রীর কাজ हिन गृहस्त्रानित कामकर्म (म्थार्माना करा आंत्र मस्तानम्ब नामनभागन करा; কোন একজন শিক্ষকের হাতে দায়িত্ব তুলে বেওয়ার আগে পর্যস্ত লালনপালন করতে হত পুত্রহের আর বিবাহের আগে পর্যন্ত ক্সাদের; কোন জ্রী ভার স্বামীর বিশাসভন্ধ করলে তাকে কঠোর শান্তি দেওয়া হত; নারীদের একেবারে বিচ্ছিন্ন করে রাখার জন্ম নারীরা রীতিলভ্যন করার স্থযোগ খুব একটা পেত না ঠিকই, কিছ তাসত্ত্বেও তারা নানাভাবে স্বামীদের প্রতারিত করার উপায় পুঁজে নিড; সচ্চরিত্র সংক্রান্ত আইনটা ছিল নিভাত্তই একপেশে, কেনন। স্ত্রীর কাছ থেকে স্বামীরা চাইত চূড়াস্ত বিশ্বস্ততা এবং স্ত্রী কোনভাবে দেই বিশ্বাস ভঙ্গ করলে কঠোর শান্তি দিত, অবচ স্বামীরা কিন্তু যথন খুশি বারাসনা বা বক্ষিতাদের সক্ষে মিলিত হত; পুরুষদের এই थवत्नद कांकरक ठिक नमर्थन कदा ना हरन्छ **अ नमरक विरमय कांन निरम्**था हिन না এবং এগুলোর ফলে দাম্পত্য অধিকার ভক হয় বলেও মনে করা হত না (পৃ: ৪৯৪)।

সম্তান। গ্রীকদের বিবাহপ্রথা থেকে বোঝা যার যে সাধারণভাবে তাদের মধ্যে প্রেমের কোন অক্তিছ ছিল না—তবে বেশ কিছা ব্যতিক্রম অবশাই ছিল। গ্রীকদের বিচারে নারীদের যাবতীর যোগাতার একমাত মাপকাঠি ছিল শারীরিক গুণাগুণ। কাজেই তাদের বিবাহের পিছনে আবেগের কোন স্থান ছিল না, প্রয়োজনের তাগিদে এবং কর্তব্যপালনের খাতিরেই তারা বিবাহ করত। ইরোকোয়া এবং আজ্টেকরাও বিবাহকে এই চোখেই দেখত। এই দৃষ্টিভঙ্গীটা আদলে বর্বর যুগেরই ফসল এবং এ থেকে গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর পূর্ব'পূরুষ্বদের বর্বরসূলভ অবস্থাটা ফুটে ওঠে স্পণ্টভাবে। আশ্চর্যের ব্যাপার হল, গ্রীক সভ্যতা যথন মধ্য গগনে, তখনও তাদের পারিবারিক সম্পর্কের ধারণার পিছনে এই দ্বভিভঙ্গীই চালিকাশন্তি হিসেবে কাজ করেছে। বস্তৃতপক্ষে, সম্পত্তির উম্ভব এবং সেই সম্পত্তি নিজের সম্ভানদের হাতে তুলে দিয়ে যাওয়ার আকা কাই জন্ম দেয় একবিবাহের । একবিবাহের ফলে স্ক্রিণ্ডিত হত বৈধ উত্তরাধিকার এবং বিবাহিত দম্পতির প্রকৃত সম্ভানরাই শুখে বৈধ উত্তরাধিকারী হিসেবে গণ্য হত। জোড়-বাঁধা পরিবারের আমলেই সম্ভানদের পিতৃত্ব নির্পুণ করা অনেকটা সহজ্বসাধ্য হয়ে উঠেছিল (গ্রীকদের ঐ পারিবারিক ধাঁচটাও গড়ে উঠেছিল জোড়-বাঁধা পরিবার থেকেই), কিন্তু প্রেনো আমলের বিবাহপ্রথা তথনও পর্যস্ত আংশিকভাবে চাল্য থাকার দর্ন পিতৃত্ব নির্পণের ব্যাপারে প্রোপ্রির নিশ্চত হওয়া যেত না। তার জনাই বর্ব বারের উচ্চ পর্যায়ে দেখা দিয়েছিল এক নয়া রীতি—বাইরের জগৎ থেকে স্বীদের এক্বোরে বিচ্চিন্ন করে রাখা। আসলে ঐ সময়ে দ্বীদের এইভাবে বিচ্চিন্ন করে রাখার একটা প্রয়োজনীয়তা নিশ্চয়ই ছিল। আর এই প্রয়োজনটা ছিল এতই মারাত্মক ধরনের যার দর্ন সভ্য যুগের গ্রীকদের পারিবারিক জীবন মূলত নারীদের প্রায় বন্দিনী করে রাখার আর বিধিনিষেধের বেডাজালে বে'ধে রাখার একটা ব্যবস্থায় পর্যবসিত হরেছিল। আমাদের উল্লিখিত তথাগুলো প্রধানত সম্ভিশালী শ্রেণীগুলোর সঙ্গে সম্পর্কিত হলেও, এই মনোভাবটা ছড়িয়ে পড়েছিল সকলকার মধোই। এবার একটা রোমান পরিবারগালোর দিকে নজর দেওয়া যাক। এদের মেয়েরা কিছ্টো অনুকলে পরিবেশ পেত ঠিকই, কিন্তু তাদের পরাধীনতা ছিল একই রকম। এথেন্সের মত রোমেও মেয়েদের প্রতি অসম্মানজনক আচরণ করা হত, কিন্তু রোমান পরিবারে মেরেদের প্রভাব ও কত্র ছিল অনেক বেশি। পরিবারের কর্নী ছিল মেরেরাই। তারা অবাধে বাড়ির বাইরে যেতে পারত, স্বামীরা তাতে কোন আপত্তি করত না। নাট্যশালায় এবং বিভিন্ন উৎসবের ভোজসভাতেও তারা ধোগ দিত পরে,ষদের সঙ্গে। বাড়িতে ভাষের কোন বিশেষ মহলের মধ্যে আটকে থাকতে হত না. পরেষদের আসরেও তারা হাজির থাকতে পারত। গ্রীক নারীদের মত জ্বনা বিধিনিষেধ রোমান নারীদের ওপর না থাকার ফলে তাদের মধ্যে বান্তিগত মর্থাদা ও স্বাধীনতাবোধ গড়ে ওঠার मृत्याश हिल अत्नक विशेष । क्लाहोक विलाहिन, मावाहेन नातीस्त रहाकाल करन স্যাবাইনদের সঙ্গে শান্তি স্থাপিত হওয়ার পর রোমের নারীরা নানারকম সম্মানের অধিকারিশী হয়েছিল। রাস্তায় সামনাসামনি পড়ে গেলে পুরুষরা তাদের পথ ছেড়ে দিত : নারীদের সামনে পরেষরা কোন অশালীন শব্দ উচ্চারণ করতে কিংবা নগ্ন

অবস্থার নারীদের সামনে যেতে পারত না। তবে বিবাহের পর নারীরা থাকত স্বামীর অধীনে (in manum viri)। নারীদের স্বামীর অধীনে রাখার ধারণাটা গড়ে উঠেছিল প্রয়োজনের খাতিরেই—বিবাহের পর তারা মনুদ্ধি পেত পিতার কর্তৃত্ব থেকে। স্বীদের সঙ্গে স্বামীরা সমকক্ষের মত আচরণ করত না, আচরণ করত কন্যার সঙ্গে পিতার মত। তাছাড়া, স্বী ব্যক্তিচার করলে তাকে সংশোধন করার এবং প্রয়েজনে তাকে মৃত্যুদণ্ড দেওয়ার অধিকারও থাকত স্বামীদের। তবে এই শেষ অধিকারটা প্রয়োগ করার জন্য সম্ভবত স্বীর গোতের পরিষদের স্বাসমত মতামত নিতে হত।

রোমানদের মধ্যে তিন ধরনের বিবাহ চাল ছিল, যেটা অন্যান্য জায়গায় দেখা যায় নি । এই তিন ধরনের বিবাহেই স্ফাকে তুলে দেওয়া হত স্বামীর হাতে এবং বিবাহের প্রধান উদ্দেশ্য হিসেবে মনে করা হত বৈধ দাম্পত্য সম্পর্ক মারফং সন্থান উৎপাদনকে liberorum gucrendorum causa)। বিবাহের এই র পাল (coviarreation coemptio এবং usns) রোমান প্রজাতন্তের সমগ্র যুগটা জুড়েই বিদামান ছিল, কিন্তু সামাজ্যের যুগে এসে এগলো আর টিকে থাকতে পারেনি। এই যুগে দেখা দেয় বিবাহের চতুর্থ র পেঃ অবাধ বিবাহ। এই র পটা সাধারণভাবে গৃহীত হয়, কারশ অবাধ বিবাহে স্ফাকে স্বামীর কর্তৃত্বাধীন করা হত না। স্বামী-স্ফা ইচ্ছে করলে বিবাহবিচ্ছেদ ঘটাতে পারত (এই ব্যাপারটা একেবারে প্রথম থেকেই চাল ছিল)। বিবাহবিচ্ছেদ ঘটানাের এই অধিকার ছিল জোড়-বাঁধা পরিবারের একটা নিজন্ত বৈশিষ্ট্য, এবং সম্ভবত সেথান থেকেই অধিকারটা এসে পেণছৈছিল সরবতী যুগে। তবে গণতন্তের জমানা শেষ হওয়ার কিছুণিন আগে পর্যস্তেও বিবাহ বিচ্ছেদের ঘটনা প্রায় ঘটতো না বললেই চলে।

১। "ভিট বোম," পু: ২০.

R | Quinctilian.

০। দাম্পত্য জীবনে রোমান নারীদের বিশ্বস্ততা প্রদক্ষে বেকার মন্তব্য করেছেন, "একেবারে গোড়ার দিকে নারী বা পুরুষ কেউই খুব একটা অনাচার করত না।" যদিও কথাটা নেহাতই অহমান মাত্র। কিন্তু, "যথন নৈতিকতার অবনতি ঘটতে ওক করল, ভাঙন ধরল এই বিশ্বস্ততাতেও। নারী-পুরুষ একে অপরকে ছাপিয়ে যেতে লাগল উচ্চুঙ্খলতায়। নারীদের নিজন্ম লজ্জাবোধ কমতে ওক করল, বেড়ে উঠল বিলাসিতা আর অসংযম। তাঁর নিজের পূজাবিনীদের (Bacchis) সম্বন্ধে ক্লিটিফো যে অভিযোগ করেছিলেন (Ter., "Heaut.," ii, ১,১৫), তা অনেক নারীর সম্বন্ধেই প্রযোজ্য ছিল: "Mae est petax, pracax, magnifica, sumptuous, nobilis।" স্বামীদের অবহেলার জবাবে অনেক রোমান মহিলাই কোন একজন পুরুষকে নিজের প্রণন্ধী হিসেবে গ্রহণ করত। এই প্রণন্ধীটি ঐ মহিলার, প্রতিনিধি হিসেবে কাজ করার অছিলায় সারাক্ষণ তার সক্ষে সক্ষে থাকত। এর ফলম্বরণ অবিবাহিত পুরুষদের সংখ্যা দিন দিন বেড়েই চলেছিল আর বিবাহবিচ্ছেদ হয়ে উঠেছিত নিভান্ত সাধারণ ঘটনা।"
—গ্যালাস, "এক্সকার্দাস," i, পৃ: ১৫৫, লংম্যান সংস্করণ, মেট্কাফের অহবাছ।

সভাতার চরম উন্নতির সময় গ্রীস ও রোমের নগরগুলোতে বে উন্ছুম্পলতার প্রকোপ দেখা গিরেছিল, সেটাকে সাধারণত উচ্চতর ও বিশ্বস্থতর সদাচার এবং নৈতিকতা থেকে বিচাতি বলেই মনে করা হয়। কিন্তু সেটাই শেষ কথা নয়। ব্যাপারটাকে অন্যরকম-ভাবে, অন্তত কিছটো পরিবতিত রূপে, ব্যাখ্যা করাই যায়। প্রকৃতপক্ষে, নারী-পরে,ষের মিলনের ব্যাপারে তারা কখনোই কোন বিশুদ্ধ নৈতিকতার স্তরে উন্নীত হতে পারে নি, ফলে বিচাতি বা অবনতির কোন প্রশ্নই ওঠে না। নানান যুদ্ধবিগ্রহের দর্ন জাতির অভিছ বিপদ্ম হয়ে ওঠার ফলে উচ্ছ ভ্রম্পলতাটা সাময়িকভাবে অবদ্মিত বা কিছটো প্রশমিত হত ঠিকই, কিন্তু শান্তি ও সম্ভি ফিরে আসার দক্ষে সঙ্গে আবার তা বেড়ে উঠত, কারণ এই উচ্ছত্থলতার মুলোচ্ছেদ করার মত নৈতিক উপাদান সমাজের মধ্যে তখনও পর্যস্ত গড়েই ওঠেনি। এই উচ্ছ, খলতা ছিল সম্ভবত তাদের প্রাচীন দাম্পতা ব্যবস্থারই ম্মারক। এই উচ্ছ খ্রলতা তাদের জীবন থেকে কখনোই প্ররোপ্রার দরে হর্মন। বব্বর যান থেকেই একটা সামাজিক কলঙ্ক হিসেবে চালা থেকেছে উল্ছন্থলতা, তারপর সভ্যতার যুগে এসে বণিকাগমনের নতুন পথ বেয়ে তা আরও বেডে উঠেছে। म्हीरपत वाष्ट्रित जन्पत्रभद्दान जाठेरक ना त्रत्थ किश्वा निरक्षपत्र जधीन करत ना त्रास গ্রীক ও রোমানরা যদি একবিবাহের অস্ত্রনির্ণাহত সমকক্ষতাকে মর্যাদা দিতে শিখত, তাহলে তাদের সমাজবাবস্থার আদল অনেকটাই বদলে যেত। গ্রীক বা রোমানদের নীতিবোধ আর উন্নত হয়নি বলে জনজীবনে নৈতিকভার কোনরকম স্থলন দেখেই তারা বিচলিত হত না। আসল কথা হল গ্রীস বা রোম কোন জায়গাতেই একবিবাহের নীতি সামগ্রিকভাবে স্বীকৃত হয় নি, অথচ কেবলমার একবিবাহই তাদের নিজ নিজ সমাজকে একটা মজবৃত নৈতিক বনিয়াদের ওপর গড়ে তুলতে পারত। ইতিহাসের এই বিশিষ্ঠ জাতিগালোর অকাল পতনের একটা বড় কারণ হচ্ছে নারীদের মানসিক. নৈতিক ও সংরক্ষণপ্রবণ ক্ষমতার বিকাশ না ঘটানো এবং তা ব্যবহার না করা। প্রগতির জন্য এবং টিকে থাকার জন্য নারীদের এই ক্ষমতাগ্রলো কাজে লাগানো অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণছিল। সুদীর্ঘকাল ব্রব্রতার অবস্থার থাকার পর (এই অবস্থার মধ্যেই তারা সভ্যতার বাকি উপাদানগ্রেলা অর্জন করেছিল), একটা অলপকাল স্থায়ী উম্প্র অধ্যায় পার হয়ে, রাজনৈতিকভাবে ধরংস হয়ে গিয়েছিল তারা । নতুন জীবনে পা রাখার অতিরিক্ত উল্লাসই এর কারণ ছিল বলে মনে হয়।

হিত্র-দের মধ্যে প্রথম দিকে পিতৃপ্রধান পরিবারই চাল্ম ছিল। অতঃপর তাঁর বদলে গড়ে ওঠে একাবিবাহভিত্তিক পরিবার এবং মান-দের মধ্যে তা বেশ চাল্ম হয়ে ওঠে। কিন্তু এদের এই পরিবারের গঠনকাঠামো বা স্বামী-স্তার সম্পর্কের ব্যাপারে আমাদের হাতে তথ্য খবেই কম।

দৃষ্টান্ত আর না বাড়িরেও এ কথা নিবিষার বলা চলে বে ঐতিহাসিক বৃংগের স্কুচনার একটা নিদ্দতের রুপ থেকেই গড়ে উঠেছিল একবিবাহাভিত্তিক বিবাহের নিদিপ্ট রুপটা। প্রুপদী বৃংগে (elassibal period) এই পরিবার ব্যেপট উন্নত হয়ে উঠেছিল, তবে চ্ডান্ত পর্যায়ে পে ছিয় নি তখনও। আগের বৃংগের জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে থেকেই যে গড়ে উঠেছিল এই পরিবার, তা নিধিধায় বলা বায়। মান্বের অগ্রগতির সঙ্গে তাল মিলিরে উন্নত হয়ে উঠিছিল একবিবাহাভিত্তিক পরিবারও। কিন্তু শ্রুপদী বৃংগে এসে

নিজের প্রকৃত উদ্দেশ্য থেকে সরে যায় এই পরিবার। সবথেকে প্রশান্ধ হয়ে ওঠার জন্য একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে অপেক্ষা করতে হয়েছে আধ্ননিক কাল পর্যন্ত । বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যায়ে সমাজের অবস্থা সম্বন্ধে প্রেনো আমলের লেখকরা বা লিখে গেছেন, তা থেকে জানা যায় যে সমাজে তথন একবিবাহ সাধারণভাবে চাল্ব ছিল। কিন্তু পারিপাশ্বিক অবস্থারণ করলে বোঝা যায় যে আসলে বিভিন্ন প্রভাবের মধ্যে দাঁড়িয়ে টি'কে থাকার চেন্টা করে যাচ্ছিল ভবিষাতের একবিবাহভিত্তিক পরিবার। এই পরিবারের জীবনীশন্তি, অধিকার এবং নিজেকে রক্ষা করার ক্ষমতা ছিল খ্বই কম। তাছাড়া, প্রাচীন দাম্পত্য ব্যবস্থার নানান অবশেষ তথনও পর্যন্ত মধ্যে এর বিদ্যমান ছিল।

মালরী জ্ঞাতি-বাবশ্হার মধ্যে যেমন অভিবান্ত হত ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্ক গ্রেলা, তুরানিয় জ্ঞাতি-বাবশ্হার মধ্যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্ক গ্রেলা,—ঠিক তেমনি আর্য জ্ঞাতি-বাবশ্হার মধ্যে অভিবান্ত হত একবিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্ক গ্রেলা তিনটি আলাদা ধরনের বিবাহের ভিত্তিতে গড়ে উঠত এই তিন ধরনের পরিবার।

আর্য, দেমিটিক ও উরালিয় গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে যে আগে তুরানিয় জ্ঞাতি-বাবশ্হাই हानः हिन এवং এकविवारित शहनन इख्यात भत हा वाजिन हरत यात्र—abi निःमभरता প্রমাণ করা আমাদের আজকের জ্ঞানে সম্ভব নয়। তবে, আমাদের তথাগুলো এই দিকেই অঙ্গুলিনিদেশি করে। আমাদের প্রাণত যাবতীয় তথা-প্রমাণের অভিমুখ সুস্পন্টভাবেই এই সিদ্ধার্থ্যখী, ফলে অন্য কোন সম্ভাবনার কথা অনারাসেই বাতিল করে দেওয়া যায়। প্রথমত, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেই নিহিত ছিল গোটীয় সংগঠন গড়ে ওঠার বনিয়াদ, কারণ সেখানে পরস্পরের স্বামীদের সঙ্গে বিবাহিতা একদল বোন এবং তাদের সন্তান ও স্বী-ধারার বংশধরদের নিরে গড়ে উঠত প্রাচীন ধরনের গোরের সম্পূর্ণ কাঠামো। আর্যাদের প্রধান প্রধান শাখা গুলোর কথা বখন প্রথম জানা যায়, তখন তারা প্রত্যেকেই গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল। এর থেকে এই সিদ্ধান্তই আরও জোরদার হয়ে ওঠে যে একটা অবিভক্ত জনগোষ্ঠী হিসেবে থাকার সময় আর্যরা সংগঠিত ছিল গোত্তের ভিত্তিতেই। এ থেকেই আবার अनुमान कता हत्न य धरे मार्गहेन जाता जाएनत वर् आरंगकात भूव भूत्र सरमत काष्ट থেকে উত্তরাধিকার স্ত্রে লাভ করেছিল যারা নিজেরাও বসবাস করত দলগত বিবাহের खनन्दारा । এই पनगठ निवादरे अन्य पिराहिन गार्वत यठ वक्टो ग्रास्त्रपुर्ण ७ वद्-বিস্তৃত প্রতিষ্ঠানের । তাছাড়া, আমেরিকার আদিবাসীদের প্রাচীন ধরনের গোত্রের মধ্যে আঞ্ত তরানির জ্ঞাতি-বাবস্থা চাল, আছে। এই অবস্থার অবসান ঘটানোর মত জ্যোরদার কোন সামাজিক অবস্থাগত পরিবর্তন (একবিবাহের মত) না ঘটা পর্যস্ত এই ব্যবস্হাই চাল; পাকবে। দ্বিতীয়ত, আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্হার মধ্যেও এমন কিছ; नियम न तुर्झ ग्राष्ट्र या এই এक्ट निषास्त्रत पिरक वान निनिष्ट न करत । अहा नशस्त्र অনুমের যে আর্য গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে আগে তুরানির জ্ঞাতিছব্যবংহা চালা থেকে পাকলেও একবিবাহ প্রথা শ্রের হওরার পর সেই জ্ঞাতি-বাবস্হার বেশ কিছা সন্বোধনের অভিত থাকা আর সম্ভব ছিল না। নতুন বাবস্থায় পরস্পরের সঙ্গে সম্পর্কের পার্থক্য

रिश्वापिन, कार्ब्बरे श्वाकारिककारिक वार्षिन हरम् राम भूतिना वावश्यात मरन्त्राधनग्राता । আর্য জ্ঞাতি-বাবস্থার আদি সম্বোধন-তালিকার হতপ্রী অবস্থাটা ব্যাখ্যা করার এই অনুমানভিত্তিক সিম্পান্ত চাপা ছাড়া আর উপায় কী ? অন্য কোন উপায় নেই ৷ পিতা-মাতা, ভাই-বোন এবং প্র-কন্যার জন্য আর্যদের বিভিন্ন উপভাষায় একই অভিধা চাল্ ছিল। ভাইপো, নাতি আর খড়ুতুত-জ্যাঠতুত ভাইদের জন্যও চাল ছিল একটিই সন্বোধন। (সংস্কৃত-নাপতার; লাতিন-নেপোস: গ্রীক-অ্যানেপ্রিওস)। জ্ঞাতি-দের সন্বোধন করার এই অব্প কয়েকটা অভিধা নিয়ে তারা কথনোই একবিবাহস্ট উন্নত অবস্হায় পে'ছিতে পারত না। এই হতশ্রী অংস্হাটাকে কেবলমান আগে তুরানিয় वावश्यात मन्भ कान खाजि-वावश्या हानः थाका निराये वााधा कता याय । छारे छ বোনের সম্বোধনগালো এইসময় সাভিট হয়েছিল তও গতভাবে এবং এটা ছিল একটা নতুন ব্যাপার। কারণ তুরানিম ব্যবস্থায় ভাইবোনের সম্পর্ককে শুধুমার বয়সে বড় না ছোট—এই দিয়েই বিচার করা হত। বিভিন্ন বগের লোকদের ক্ষেত্রে একই অভিধা প্রয়োগ করা হত, এমনকি যারা আপন ভাইবোন নয় তাদের ক্ষেত্রেও। আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্হায় এইধরনের বিভাজন আর রাখা হল না এবং এই সম্পর্কগালোকে এই প্রথম তত্ত্বগতভাবে বিচার করা হল। একবিবাহের আমলে পরেনো সম্বোধনগুলো আর প্রযোজ্য রইল না, কেননা এগুলো কেবলমাত্র সমকক্ষদের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল। তবে, উরালিয় গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে এবং হাঙ্গেরিয়দের মধ্যে এখনও পর্যন্ত তুরানিয় ব্যবস্থার কিছ্ম ছাপ রয়ে গেছে। এইসব গোষ্ঠীর মধ্যে ভাই বোনদের বয়সে বড় ও ছোট অনুয়ারী বিশেষ বিশেষ সন্বোধনে ডাকার রীতি চালা আছে। ফরাসীদের মধ্যে ফ্রারে (frere) এবং সউর (soeur)-এর পাশাপাশিই চাল, আছে এই (aine) অর্থাৎ বড় ভাই, পান (Pune) ও কাদেৎ (cadet) অর্থাৎ ছোট ভাই, এবং এইনে (ainee) ও কানেতে (cadette) অর্থাৎ বড় ও ছোট বোন—এই সম্বোধনগালো। সংস্কৃত ভাষাতেও এই সম্পর্কগালোর ক্ষেত্রে চালা আছে অগ্রজর ও অনুজর এবং অগ্রজনী ও অনুজনী নামক সন্বোধন। তবে এই শেষোক্ত শব্দগালো সংস্কৃত ভাষার না আদিবাসীদের ভাষার, তা আমি বলতে পারছি না। আর্যরা ভাই ও বোনের একই সম্বোধনগুলোকে ঠিক বিপরীত করে নিয়েছে, গ্রীকরা ফ্র্যাটার (phrater)-এর বদলে চালা করে আাডেল্ফস্ (adelphos) শব্দটা। এইসব ভাষায় যদি কোন সময় বড় ও ছোট ভাইবোনের জন্য কোন সাধারণ সম্বোধন চাল্য থেকে থাকে, তাহলে, আপন ভাইবোনদের ক্ষেত্রে সেগ্রলো আর পরবর্তীকালে প্রযোজ্য থাকতে পারে না, কারণ তথন আপন ভাইবোনরা একটা সম্পূর্ণ স্বতন্ত বর্গ হিসেবে বিবেচিত হতে শ্রু করেছে। আর্য জ্ঞাতি-ব্যবস্হা থেকে তুরানির জ্ঞাতি-ব্যবস্হার এই লক্ষণীয় ও চমংকার বৈশিষ্টাটা বাতিল হয়ে যাওয়ার জন্য একটা জোরদার কারণ দরকার ছিল, যার ব্যাখ্যা খুকৈ পাওয়া যায় আগে তুরানিয় ব্যবস্থা চাল্ম থাকা এবং পরে তা পরিত্যক্ত হওয়ার মধ্যেই। অন্য কোন ব্যাখ্যা পাওয়া ম্বিকল। সমস্ত বন্য ও ব্র গোষ্ঠীর মধ্যেই পিতামহের সম্পর্কটা একটা স্বীকৃত •সম্পর্ক । সেখানে আর্য জাতি-গুলোর আদি ভাষায় পিতামহের জন্য কোন অভিধা না থাকাটা মোটেই স্বাভাবিক নর। কিন্তু তাসত্ত্বেও ঘটনা সেটাই—আর্থ উপভাষাগনেলার পিতামহের জন্য কোন

সাধারণ অভিধা নেই। সংস্কৃতে বলা হয় পিতামহ, গ্রীকরা বলে প্যাপ্সোস, লাতিনে আভূস, त्रम ভाষার प्रकर, ওয়েল্শ্-এ বলা হর হেন্দার। শেষোর শন্টা জার্মান গ্রসন্তাভার (grossvader) এবং ইংরিজী গ্রাণ্ডফাদার-এর মতই একটা মিশ্র শব্দ। এই অভিধাগ্লো একে অপরের থেকে প্রোপ্রির আলাদা। কিন্তু প্রতিন ব্যবস্থার যেখানে একই সম্বোধনে সম্বোধিত করা হত নিজের পিতামহকে, তার সমস্ত আপন ভাই ও বেশ কিছু খুড়তুত-জ্যাঠতুত ভাইকে, এমনকি পিতামহীর সমস্ত আপন ভাই ও বেশ কিছ্ খ্ডুত্ত-জাঠতুত ভাইকেও, সেখানে একবিবাহের আমলে ঐ একই সন্বোধনের সাহায্যে নিজের পিতামহ ও পূর্ব'পরে মুষকে চিহ্নিত করা সন্ভব ছিল না। বথাকালে ওটা পরিতাত হতে বাধা হরেছিল। আদি ভাষায় এই সম্পর্কটার জন্য কোন অভিধা না থাকার কারণটাকে আমরা এভাবেই ব্যাখ্যা করতে পারি। শেষত, বিভিন্ন আর্য উপভাষার বাবার দিকে কাকা-পিসি এবং মারের দিকে মামা-মাসীর জন্য কোন বিশেষ অভিধা নেই। সংস্কৃত, গ্রীক ও লাতিন ভাষায় কাকা বা জ্ঞাঠার প্রতিশব্দ যথাক্রমে পিতৃব্য, প্যাট্রস ও প্যাট্রাস ; স্লাভ ভাষায় এই শব্দটা হল পিটুক (stryc) : অ্যাংলো-স্যান্ধন, বেলজিয়ান এবং জার্মান ভাষায় অভিধাটা প্রায় একই, যথাক্রমে ইম (eam), উম (oom) এবং ওহিম (cheim) ; কেন্টিক ভাষার কাকা-জ্যাঠা বোঝানোর কোন শব্দই নেই। বর্বর গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে যে সম্পর্কটা অত্যন্ত বিশিষ্ট হরে উঠেছিল গোরের কল্যাণে, সেই কাকা সম্পর্কটার জন্য আদি আর্য ভাষায় কোন অভিধা পাকবে না—এটা ভাবাও যায় না। তাদের আগেকার জ্ঞাতিত্ববাকস্থা যদি তুঃনির ধারের হয়ে থাকে, তাহলে তথন মামার জন্য একটা নিদিন্ট সন্বোধন নিশ্চয়ই ছিল। তবে সেই সন্বোধনটা প্রযোজ্য হত শব্ধ মায়ের আপন ভাই আর করেকজন জ্ঞাতি-ভাইয়ের ক্ষেত্রেই। একই সঙ্গে যতজনকে এই সন্বোধনের সাহায্যে সন্বোধত করা হত. তাদের মধ্যে অনেকেই একবিবাহের আমলে আর মামার পদবাচা হতে পারত না। ফলে পরিতার হরেছিল সন্বোধনটা। সব কিছু মিলিয়ে স্পর্টই বোঝা যায় যে আর্য জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার আগে কোন-না-কোন ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা তাদের মধ্যে নিশ্চয়ই চাল্য छिन ।

আর্ষ, সেমিটিক এবং উরালিয় বর্গের গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে আগে তুরানিয় জ্ঞাতিজ্ববাবস্থাই চাল্ল ছিল ধরে নিলে, তা থেকে একটা বর্গনাত্মক জ্ঞাতিজ্ববাবস্থার রুপান্ধরকে নিতান্তই শ্বাজাবিক ঘটনা বলে বুঝে নিতে মোটেই অস্ববিধে হয় না। একবিবাহপ্রধা চাল্ল্ হওয়ার পর বখন প্রেনো জ্ঞাতিজ্ববাবস্থা আর নতুন বংশধারার সঙ্গে তাল মেলাতে পারছিল না, তখনই ঘটেছিল এই রুপান্ধরটা। একবিবাহের আওতার প্রতিটি সম্পর্কাই স্থানিশিষ্ট হয়ে ওঠে। এই পরিস্থিতিতে গড়ে ওঠা নতুন জ্ঞাতিজ্ববাবস্থার বিভিন্ন ব্যক্তিকে চিন্তিত করা হত এক একটা মোলিক সম্বোধনে কিংবা করেকটা মোলিক সম্বোধনের সমন্বরে। যেমন, ভাইয়ের ছেলে ভাইপো, বাবার ভাই কাকা বা জ্যাঠা, বাবার ভাইয়ের ছেলে খ্রুজুত বা জ্যাঠতুত ভাই। আর্য, সেমিটিক এবং উরালিয় গোষ্ঠীগুলোর বর্তামান জ্ঞাতিজ্ববাবস্থার আদি ধাঁচটা এ-রকমই ছিল। এদের বর্তামান ব্যবস্থার যে সাধারণীকরণগ্রলা এখন দেখা যায়, সেগ্লো সবই পরবত্তীকালের সংযোজন। কোন একজন লোকের সঙ্গে অপর একজনের কী সম্পর্ণ—এ প্রশ্নের জ্বাবে তুরানিয় জ্ঞাতিজ্ব

বাবশ্হাবিশিন্ট সমন্ত গোণ্ঠীর লোকেরা একইভাবে উত্তর থিরে থাকে। খবে সম্ভবত আর্থ থাঁচের একটা বর্ণনাত্মক ব্যবশ্হার অন্তিত্ব তুরানির ও মালরী ব্যবশ্হার মধ্যে বরাবরই ছিল। না, কোন জ্ঞাতিত্বব্যবশ্হা হিসেবে সেটা চালা ছিল না, কারণ একটা শহারী জ্ঞাতিত্বব্যবশ্হা তো সক্তিরই ছিল। আসলে ঐ বর্ণনাত্মক ব্যবশ্হাটাকে কাজে লাগানো হত সম্পর্ক নির্ধারণের জন্য। তাপের সম্বোধন-তালিকার হতন্ত্রী অবশ্হাটা থেকে সহজেই বোঝা যায় আর্য, সেমিটিক এবং উরালিয় গোণ্ঠীগলো প্রতিন কোননা-কোন ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবশ্হাকে অবশ্যই বাতিল করেছিল। কাজেই আমরা সঙ্গতভাবেই সিদ্ধান্ত করতে পারি যে, একবিবাহাভিত্তিক পরিবার সাধারণভাবে প্রতিষ্ঠিত হত্তরার পর এই জাতিগলো তুরানিয় ব্যবশ্হার মধ্যে বরাবর বিদ্যান প্রনো বর্ণনাত্মক ধরনটা গ্রহণ করেছিল এবং নতুন বংশধারার সঙ্গে বেমানান বলে প্রনো জ্ঞাতিত্বব্যবশ্হায় রশেশতরের এটাই ছিল স্বাভাবিক ও অবশ্যভাবণ পন্ধতি। আর এ থেকে আর্য ক্সাতিত্বব্যবস্হার উৎপত্তি ওনিজন্ব বৈশিন্ট্যগ্রলারওএকটা সন্তেব্যবজনক ব্যাখ্যা পাওয়া যায়।

আর্ব জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের সম্পর্কের চিত্রায়ণ সম্প**্র্ণ** করার জন্য আ**গের দ্**টো ব্যবস্থার মত এই ব্যবস্থাটা নিয়েও একটু বিস্তারিত আলোচনা করা দরকার।

বিভিন্ন আর্য উপভাষায় জ্ঞাতিত্বব্যবংহার রুপের তুলনা করলে দেখা যায়— বর্তমান ব্যবস্থার আদি রুপটা ছিল পুরোপ্রিই বর্ণনাত্মক 1⁵ একান্তই আর্য খাঁচের আর্য ভাষার (স্কটল্যাণ্ডের পশ্চিম পার্বত্যাঞ্জলে বা আয়ালগ্যাণ্ডে ব্যবস্থাত গেলিক ভাষা) এবং একারটে উরালিয় ধাঁচের এস্টোনিয়ান ভাষায় এই ব্যবস্থাটা এখনও বর্ণনাত্মকট ররে গেছে। আর্য ভাষার রক্তসম্পর্ক বোঝানোর জন্য শুধুমার প্রাথমিক কিছু সন্বোধনই, অর্থ'াৎ বাবা-মা, ভাই-বোন এবং পত্ত-কন্যা, এগলোই চাল্ আছে। বাকি সমস্ত জ্ঞাতিদের চিহ্নিত করা হয় এই সম্বোধনগ্রলোর সাহাযোই, তবে তা শ্রের হয় উল্টো দি হ থেকে—ভাই, ভাইয়ের পার, ভাইয়ের পারের পার ইত্যাদি। আর্য জ্ঞাতিত্ব-ব্যবস্থার মধ্যে একবিবাহের অত্তর্গত প্রকৃত সম্পর্কগালো পরিস্ফটে হয়ে ওঠে এবং এই ব্যবস্থায় ধরে নেওয়া হয় যে সম্ভানদের পিতৃপরিচরটা সঠিকভাবে জানা আছে। সময়ের সঙ্গে সঙ্গে কেল্টিক পদ্ধতির থেকে প্রেক এন্টা বর্ণনাপদ্ধতি নতুন ব্যবস্হার অন্তর্ভ হয়, তবে এই পদ্ধতি ঐ ব্যবস্থার নিজম্ব বৈশিষ্টাগ্রলোর কোন পরিবর্তন ঘটার নি । বংশধারা নির্ণায়ের নির্মকানানের কাঠামোটা যথাযথ করে তোলার জনাই এ কাজটা করেছিলেন রোমের পোরপিতারা এবং তার জন্য আমরা তাঁদের কাছে ঋণী। ষে-সব আর্য গোষ্ঠীর মধ্যে রোমানদের প্রভাব ছড়িরে পড়েছিল, তারাও এই উরত প্রভাতিটা গ্রহণ করেছিল। স্লাভদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থার এমন কিছু, বৈশিষ্টা আ:ছ रका ला अधिक के ज्यानित वावश्यात सक्त । वे आमार्यत वर्षमान खारिक्वावश्या সম্বন্ধে একটা ঐতিহাসিক ধারণা পেতে হলে রোমির সমাজপিতাদের স্বারা ব্যায়থ হলে

১। मिरलेम्म् व्यक् कन्त्राक्हेनिष्टि, मात्रेषी ১, पृः १२.

२। खे, मृः हर.

 श्री त्रामान छाण्डिवावन्त्रात पिरकरे ठाकार्ण श्रव । > अरायाक्रन कता रामिक थ्रव अन्भरे, কিন্তু সেটুকুই জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার পছতিটাকে পাল্টে দিরেছিল। আগেই বলা হরেছে যে এই পরিবর্তনগালো ঘটানো হয়েছিল মালত বাবার ভাই-বোনের খেকে মারের खाहे-रवामरपत भार्थका म्रुम्भको कतात क्रना এवर अहे म्रुम्भक भारतात क्रना म्रुनिविको অভিধাও উল্ভাবিত হরেছিল, আর সেই সঙ্গেই পোরের (nepos) বিপরীত অভিধা হিসেবে একটা সম্বোধন উল্ভাবিত হয়েছিল পিতামহকে চিহ্নিত করার জনা। এইসব অভিধা এবং প্রাথমিক অভিধান্মলার সাহায্যে (এবং উপযুক্ত ধাতুরূপ ইত্যাদি সহযোগে) তারা বংশগত এবং জ্ঞাতিত্বের প্রথম পাঁচটি ধারার সম্পর্ককৈ প্রণালীবন্ধ করতে সক্ষম হয়েছিল, যার অ**ন্তর্ভুত্ত** হত প্রতিটি ব্যক্তির সমস্ত জ্ঞাতিরাই। একবিবাহের আমলে আজ পর্যন্ত যত ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্থা দেখা গেছে, তার মধ্যে সবপেকে নিশ্বত **धः** नरश्यक विकानिर्शिषक खाण्डियावच्या गए कुनाउ रभरतिष्टन सामानताहै। দাম্পত্য সম্পর্ক কৈ অভিব্যব্ধ করার মত বেশ কিছু অভিধা উল্ভাবন করতে সক্ষম হওয়ার জনা এবের জ্ঞাতিত্ববাবস্থাটা আরও বেশি আকর্ষণীয় হয়ে উঠেছে। আ**মাদের নিজেদের** জ্ঞাতিছব্যবস্থাকে (যা রোমান জ্ঞাতিছব্যবস্থার বিশেষদ্বগুলো গ্রহণ করেছে) বোঝার জন্য অ্যাংলো-সাজ্পন বা কেল্টিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্হার থেকে রোমান জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা অনেক বেশি সহায়ক ভূমিকা নিতে পারে । আর্য'এবং সেমিটিক জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার নম্না হিসেবে যথাক্রমে লাতিন ও আরবী ব্যবশ্হার সম্পর্কাগুলোর একটা সারণী এই পরিচ্ছেদের শেষে দেওয়া হল। আরবী জ্ঞাতিত্বগ্যবংহা রোমান জ্ঞাতিত্বব্যবংহার মত একই প্রক্রিরার মধ্যে দিয়ে অগ্রসর হয়েছে এবং তার ফলাফলও হয়েছে একইরকম। তাই এখানে আমরা শাধুমার রোমান জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা নিয়েই আলোচনা করছি।

বংশগত ধারায় কোন ব্যক্তির থেকে শ্রু করে তার প্রপিতামহ (tritavus) পর্যন্ত ছয়িট উর্ধমুখী প্রজ্ঞ এবং তার থেকে শ্রু করে তার প্রপৌরের প্রপৌর (trinepos) পর্যন্ত ছয়িট নিমুমুখী প্রজ্ঞ দেখা যায়। এগুলোকে চিহ্নিত করার জন্য মার চারটি মুল সন্বোধন ব্যবহার করা হয়। যণ্ঠ প্রপ্রুর্বের থেকেও আঙ্গেকার প্রজ্ঞাকে চিহ্নিত করার দরকার হলে ঐ 'ট্রাইটেভাদ' অভিধাটাকেই সম্পর্ক চিহ্নিতকরণের স্কুনাবিন্দ্র বলে ধরা হত। বেমন, ট্রাইটেভাদের পিতা হচ্ছেন 'ট্রাইটেভি প্যাটার।' এইভাবে এগোতে এগোতে বংশগত প্রুর্বধারায় কোন ব্যক্তির দাণ্ডম প্র্পর্ব্ব চিহ্নিত হতেন 'ট্রাইটেভি ট্রাইটেভাদ' নামে। আমাদের সন্বোধনতালিকা অনুযায়ী ঐ সম্পর্কটা বাক্ত করার জন্য বা তার পরিচর দেওয়ার জন্য পিতামহের পিতামহ কথাটাকে ছয়বার প্নেরাবৃত্তি করতে হয়। একইভাবে, বংশের নিমুমুখী প্রুর্বধারায় কোন ব্যক্তির দাণ্ডম বংশধর চিহ্নিত হয় 'ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস' নামে।

পর্ব্যধারার জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারিটা শ্রের্ হর 'ফ্রাটার' (frater) অর্থাৎ ভাই দিরে। তারপর সারিটা এগোর এইভাবে: 'ফ্র্যাট্রিস ফিলিরাস' অর্থাৎ ভাইরের প্রের, 'ফ্র্যাট্রিস নে:পাস' অর্থাৎ ভাইরের পৌত, 'ফ্র্যাট্রিস প্রোনেপোস' অর্থাৎ ভাইরের প্রপৌত্রের প্রপৌত, এবং এইভাবে গিরে পৌছর 'ফ্র্যাট্রিস ট্রাইনেপোস' অর্থাৎ ভাইরের প্রপৌত্রের

১। "প্যান্ডেক্টন্", lib xxviii, tit. x, এবং জান্তিনিয়ান-এয় 'ইনন্টিটিটন্", lib iii. tit. vi.,

প্রপোর পর্যন্ত। এই সারিকে দ্বাদশতম বংশধর পর্যন্ত বিস্তৃত করতে হলে ফ্র্যাফ্রিস ট্রাইনেপোসকে ধরা হত দ্বিতীয় স্কোবিক্স হিসেবে এবং সারির একেবারে শেষে গিয়ে সন্বোধনটা দাঁডায় 'ফ্র্যাট্রিস ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস'-এ। এই সহজ-সরক পছতিতে 'ফ্রাটার' অর্থাৎ ভাই-ই হচ্ছে এই সারির বংশধারার উৎসম্থল এবং সারির সমস্ত লোককে তার সঙ্গে সম্পর্কিত করেই চিহ্নিত করা হয়। ফলে এইভাবে বাঁণত প্রতিটি ব্যক্তিকে জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারির পরেষধারার সদস্য বলে চিনে নিতে আমাদের কোন অসুবিধেই হয় না । তাই এই পন্ধতিটিকৈ আমরা অত্যন্ত সুনিদিন্ট ও পূর্ণাঙ্গ বলে ধরে নিতে পারি। একইভাবে, জ্ঞাতিত্বের প্রথম সারির ন্দ্রী-ধারাটা শরে, হয় 'সোরোর' (soror) অর্থাৎ বোন থেকে, তারপর সারিটা এগোর এইভাবেঃ 'সোরোরিস ফিলিয়া' অর্থাৎ বোনের কন্যা, 'সোরোরিস নেপ্টিস' অর্থাৎ বোনের দেহিত্রী, 'সোরোরিস প্রোনেপ্রটিম' অর্থ'াৎ বোনের প্রদেহিত্রী, এবং এইভাবে এগোতে এগোতে 'সোরোরিস ট্রাইনেপ্রিস' অর্থাৎ বোনের ষষ্ঠ বংশধর এবং 'সোরোরিস ট্রাইনেপ্রটিস ট্রাইনেপ্রটিস' অর্থাৎ বোনের দ্বাদশতম বংশধর পর্যন্ত পেণছে যায় সারিটা। জ্ঞাতিছের প্রথম সারির দুটো শাখা সঠিক অর্থে 'প্যাটার' অর্থ'াৎ পিতার থেকে শারা হলেও এবং সেটা এই पारी भाषात माधान मरायानमात हास थाकला तरमधातात कारत **छा**रे छ दानापत বংশের উৎস হিসেবে চিহ্নিত করার ফলে শ্বেশ্ব মূল বংশধারাটাই যে আলাদা আলাদা शांक जा-हे नम्, रमहे मामहे यानामा यानामा शांक जात महोती माथां , वर य-कान বালির সঙ্গে প্রত্যেকের সম্পর্কও স্ক্রনিদিশ্টি থাকে। এটা হচ্ছে এই ব্যবস্থার অন্যতম প্রধান গুল, কারণ জ্ঞাতিত্ব নির্ধারণ করার ও জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার প্ররোপ্রার বৈজ্ঞানিক পম্বতি হিসেবে এই নিয়মটা জ্ঞাতিত্বের সমস্ত সারির ক্ষেত্রেই প্রয়োগ করা হয়ে থাকে।

জ্ঞাতিছের দ্বিতীয় সারিতে পিতার দিকে প্রের্যধারায় সারিটা শ্রে হয় 'প্যাট্রস' অর্থাৎ পিতার ভাইকে দিয়ে এবং এই সারির মধ্যে ঐ ভাই আর তার বংশধররা থাকে। নির্বিষ্ট অভিধার সাহাযো প্রতিটি ব্যক্তিকে যথাযথভাবে চিহ্নিত করা হয় এবং তার সঙ্গে সম্পর্কটাও চিহ্নিত করা হয় স্থানিদি ভিভাবে। সারিটা এরকমঃ 'প্যাট্টই ফিলিয়াস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের পার, 'প্যাট্রাই নেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের পোর, 'পারেই প্রোনেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের প্রপৌর এবং এইভাবে 'পারিই টাইনেপোস' অর্থাৎ পিতার ভাইয়ের ষষ্ঠ বংশধর পর্যন্ত এগোর। এই সারিটাকে দ্বাদশতম প্রদ্রুম পর্যস্ত প্রসারিত করতে হলে, অন্তর্বতী প্রজন্মগালো পার হরে অভিধ টা গিয়ে পে'ছিয় 'পাায়ৢই য়াইনেপোটিস য়াইনেপোস' পর্য'য়. যে হচ্ছে পিতার ভাইয়ের প্রপোতের প্রপোতের প্রপোতের প্রপোত। একটা লক্ষ্যণীয় ব্যাপার হল-'প্যান্ডেইন'-এ ব্যবহাত পংশতিতে খ্ডুত্ত-জ্যাঠতত প্রভৃতি জ্ঞাতিভাইদের জন্য কোন वामापा विश्वा दाथा दस नि । जाएनत्र वर्गना कता दस्तर 'भाषे दे किमिसाम' जबार निजात जारेरात भार रिस्मर । किन्नु अस्तरक 'झाहोत भारे तिनमें वर्षार খুড়তত বা জ্যাঠতত ভাই-ও বলা হত, আর সাধারণ মানুষরা সাধারণত ব্যবহার कर्बल 'कन्त्मादिनाम' (consobrinus) म्रान्वाधनते, या थ्याक हेर्राविक 'काकिन' (cousin) শব্দটা এসেছে। ই জ্ঞাতিছের দিতীর সারিতে পিতার দিকের স্চী-ধারাটা

শ্বর হয় 'আ্যামিতা' অর্থাৎ পিতার বোন বা পিসির থেকে। তাঁর বংশধরদেরও
চিহ্নিত করা হয় একইভাবে: 'আ্যামিতে ফিলিয়া' অর্থাৎ পিতার বোনের মেয়ে,
'আ্যামিতে নেপ্টিস' অর্থাৎ পিতার দৌহিত্রী। এইভাবে এগোতে এগোতে বংশ
বংশধর চিহ্নিত হয় 'আ্যামিতে ট্রাইনেপ্টিস' নামে এবং দ্বাদশতম বংশধর 'আ্যামিতে
ট্রাইনেপ্টিস ট্রাইনেপ্টিস' নামে। এই শাখাতেও পিসত্ত বোনকে বর্ণামাক
'আ্যামিতে ফিলিয়া' নামেই উল্লেখ করা হয়েছে, লোকের মধ্যে চাল্ব 'আ্যামিতিনা'
সংশ্বাধনটি উল্লিখিত হয় নি।

একইভাবে জ্ঞাতিত্বের তৃতীয় সারিতে পিতার দিকে পার্যধারাটা শারা হয় পিতা-মহের ভাইকে দিয়ে। এ'কে বলা হয় 'প্যান্ত্রন ম্যাগ্নান' (Patruus magnus) বা বড জ্যাঠা। এই জারগার এসে সম্বোধন-তালিকার নিদি'ট অভিধা আর দেখা যায় না, ব্যবহাত হয় মিশ্র সন্বোধন—যদিও স≈পক'টা নিদি'ণ্টই থাকে। তুলনামলক-**ভাবে यथको आध**निक काल भर्यस এই সম্পর্কটোকে যে আলাদা করে দেখা হত না. তাতে কোন সন্দেহ নেই। বতদ্বে জানা গেছে তা থেকে দেখা যায় যে বিদামান কোন ভাষাতেই এই সম্পর্কটাকে চিহ্নিত করার উপযোগী কোন যথায়থ অভিধা নেই. অধ্য এই সম্পর্কটোকে চিহ্নিত করতে না পারলে জ্ঞাতিত্বের এই ততীয় সারিটাকেও চিহ্নিত করা যার না (একমাত্র কেল্টিক পন্ধতি বাদে)। তাকে স্লেফ পিতামছের ভাই বলা হলে একজন ব্যক্তিকে চিহ্নিত করা যায় ঠিকই, কিন্তু সম্পর্কটা তাতে পারোপারি ব্যক্ত হয় না, সেটা ধরে নিতে হয় । কিন্তু তাঁকে বড় জ্যাঠা (great uncle) বলা হলে সম্পর্কটা একটা নিধিষ্ট আদল পার । এই সারির প্রথম বাল্লিটিকে এইভাবে নিদিন্ট করার পর তাঁকেই ঐ বংশধারার মূল উৎস ধরে নিয়ে তাঁর বংশধরদের পরিচয় উল্লিখিত হয় তার সঙ্গে সম্পর্ক হরে । আর তার ফলে প্রতিটি বাল্লি কোনা সারির. কোন ধারার, কোন বিশেষ শাখার অন্তর্ভন্ত এবং তার সঙ্গে সম্পর্কটা ঠিক কী-তা-ও চিহ্নিত হরে যার স্কেণ্টভাবে । এই সারিটাকেও দ্বাদশতম বংশধর পর্যন্ত বিশ্তুত করা যায়। সারিটা দাঁভার এ-রকম: 'প্যাট্টই ম্যাগ্রনি ফিলিয়াস' অর্থাৎ পিতামহের ভাইয়ের পত্র, তারপর 'পাট্টেই ম্যাগ্রনি নেপোস' : বৃষ্ঠ বংশধর 'পাট্টেই ম্যাগ্রনি ট্রাইনেপোস' এবং দ্বাদশত্ম বংশধর 'প্যাপ্ত ই ম্যাগনি প্লাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস'। এই সারির স্ত্রী-ধারাটা শরে: হয় পিতামহের বোন 'আামিতা ম্যাগানা'-কে দিয়ে, যাঁকে বলা যায় পিতার পিসীমা (great paternal aunt)। তাঁর বংশধরদেরও একইভাবে চিহ্নিত করা হয়। জ্ঞাতিখের চতুর্থ সারিতে পিতার দিকের পার বধারাটা শারা হয় যথাক্রমে প্রপিতামহের ভাই অর্থাৎ 'প্যাট্রান মেজর' এবং প্রপিতামহের পিতার ভাই অর্থাৎ 'প্যাট্রান ম্যাক্সি-

2. Item fratres patrueles, sorores patrueles, id est qui quae-ve ex duobus fratribus progenerantur; item consobrini consobrinaee id est qui quae-veex duobus sororibus nascuntur (quasi consorini); item amitini amitinae, id est qui quae-ve ex fratre es sorore propagantur; sed fere vulgos istos omnes communi appellatione consobrinus vocat.—"pandects", lib. xxx viii, tit. x.

মাম'-কে দিরে । চতুর্থ সারি অন্বারী আরও এগোলে আমরা গিরে পেছিই 'প্যাইই মেজরিস ফিলিয়াস' হয়ে একেবারে 'প্যাইই মেজরিস ট্রাইনেপোস' পর্যন্ত । আর পঞ্জম সারি অন্বারী এগোলে পেছিনো বার 'প্যাট্রই ম্যাক্সিম ফিলিয়াস' হয়ে 'প্যাট্রই ম্যাক্সিমি ট্রাইনেপোস' পর্যন্ত । এই দ্টো সারির স্থী-ধারাটা শ্রুর হয় বথাক্সমে 'আ্যামিতা মেজর' অর্থাৎ প্রপিতামহের বোন এবং 'অ্যামিতা ম্যাক্সিমা' অর্থাৎ প্রপিতামহের পিতার বোনকে দিয়ে । এই দুটো ধারার বংশধরদেরও চিহ্নিত করা হয় একইভাবে ।

এতক্ষণ পর্যান্ত শ্রানার বাবার দিকের জ্ঞাতিত্বের সারিগ্রলোর কথাই বলা হয়েছে। জ্ঞাতিত্বণ'নার রোমান পদ্ধতিকে সম্পূর্ণ' করার জন্য মায়ের দিকের মামা মাসীদের চিহ্নিত করার আলাদা আলাদা অভিধাগলোর কথা এবার উল্লেখ করা দরকার। মায়ের দিকেও অসংখ্য জ্ঞাতি থাকে এবং প্রত্যেকের জন্য আলাদা আলাদা অভিধা আছে। र्यमन, 'আভাতকুলাস', (avunculus) अर्थाए मामा, 'माहित्रहेता' (matertera) অর্থাৎ মাসী। মায়ের দিকের জ্ঞাতিদের বর্ণনা দেওয়ার সময় পার ্যধারার বদলে স্তা-ধারা অনাসরণ করা হলেও, জ্ঞাতিত্বের প্রথম সাহিটা একইরকম থাকে। মায়ের দিকে জ্ঞাতিত্বের দ্বিতীয় সারির প্রের্যধারাটা শুরু হয় 'আভাত্রলাস' অর্থাৎ মামাকে দিয়ে, তারপর একে একে আসে 'আভা•কুলি ফিলিয়াস,' 'আভা•কুলি নেপোস', এবং এইভাবে এগোতে এগোতে 'আভা•কুলি ট্রাইনেপোস' হয়ে 'আভা•কুলি ট্রাইনেপোটিস ট্রাইনেপোস' পর্যস্ত গিয়ে পে'ছিয়। দ্বী-ধারার প্রথমে থাকে 'ম্যাটারটেরা' অর্থাৎ মাদী, তারপর 'ম্যাটারটেরা ফিলিয়া' ইত্যাদি। জ্ঞাতিদ্বের তৃতীর সারির পরেন্থ ও স্ত্রী-ধারাটা শুরু হয় যথাক্রমে 'আভাত্কুলাস ম্যাগ্নাস' অথ'ণে মাতামহের ভাই এবং 'ম্যাটারটেরা মাাগনা' অর্থাৎ মাতামহের বোনকে দিয়ে। চতুর্থ' সারির প্রথমে থাকে 'আভাত্কুলাস মেজর' ও 'ম্যাটারটেরা মেজর', অর্থাৎ প্রমাতামহের ভাই ও বোন। আর পঞ্চম সারিটা শুরু হয় 'আভাত্রুলাস মাাক্সিমাস' ও 'ম্যাটারটেরা ম্যাক্সিমা' অর্থণং প্রমাতামহের পিতার ভাই ও বোনকে দিয়ে। এই প্রতিটা সারি ও শাখার সদস্যদের চিহ্নিত করা হয় প্রবেণিল্লিখিত নিয়ম অন্সারেই।

প্ররো বংশধারার একটা ছক তৈরি করার জন্য থতজন জ্ঞাতিকে বিবেচনার মধ্যে আনা দরকার, তার সবটাই এই পাঁচটা সারির অস্তভূ'ন্ত হয়ে যেত। তাই এই পাঁচটা সারির বাইরে আর কার্বর কথা ভাবার দরকার হয় নি রোমিয় সমাজপিতাদের।

বিবাহসন্ত্রে গড়া ওঠা সম্পর্ক গন্লো চিহ্নিত করার ব্যাপারে লাতিন ভাষা খ্বই সমৃত্ব, কিন্তু আমাদের মাতৃভাষা ইংরিজী এব্যাপারে অত্যন্ত দরিদ্র। প্রায় গোটা কুড়ি অত্যন্ত সাধারণ ও অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক বোঝানোর জন্য ইংরিজিতে বেশ অশোভন সব শব্দ চালন্ আছে। যেমনঃ ফাদার ইন-ল্য, সন-ইন-ল্য, ব্রাদার-ইন-ল্য, স্টেপ-ফাদার, দেটপ-সন! লাতিনদের সম্বোধন-তালিকার এ-রকম প্রত্যেকটা সম্পর্ক কৈ চিহ্নিত করার জন্য বিশেষ অভিধা আছে।

রোমান জ্ঞাতিম্বর্যবস্থা নিয়ে আর বিশদ আলোচনার কোন প্রয়োজন নেই। এই ব্যবস্থার প্রধান প্রধান এবং সবথেকে গ্রেড্পেল্র বৈশিন্টাগ্লোর কথা আমরা উল্লেখ করেছি এবং তা থেকে গোটা ব্যাপারটাকে উপলিখ করতে কোন অস্ববিধে হয় না। সরল পন্ধতি, চমংকার বর্ণনা; সারি এবং শাখা অন্যায়ী স্নিনিদ্ট বিন্যাস আর সম্বোধন- তালিকার সৌন্দর্থ—সবে মিলে এই ব্যবস্থাটা একেবারে অতুলনীর। আৰু পর্যন্ত মান্ত্র বতরকম জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে তৃলেছে, তার মধ্যে এটা নিঃসন্দেহেই শ্রেষ্ঠ। আর, কোন কিছ্ গড়ে তোলার সময় রোমানরা যে তাকে বরাবরের জন্য একটা মজব্ত বনিয়াদের ওপর গড়ে তুলত, তারও একটা নজির পাওয়া যায় এই ব্যবস্থার মধ্যে।

আরবী জ্ঞাতিত্ববাবস্থা সন্বদেধ আমরা কোন আলোচনা করছি না। তবে এই পরিচ্ছেদের শেষে প্রদত্ত সারণীতে দ্ব ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্থারই বর্ণনা দেওরা হয়েছে এবং একটা ব্যবস্থার ব্যাখ্যা জানা থাকলে অন্য ব্যবস্থাটোকে ব্রুমতে অস্ক্রিধে হবে না। একই নিয়ম উভয় ক্ষেত্রেই সমভাবে প্রযোজ্য।

আলাদা আলাদা অভিধা এবং যথায়থ পশ্বতিতে বিনাপ্ত জ্ঞাতিরা তাদের সাধারণ পুর'পার্যের সারে এবং বিবাহিত দম্পতি মারফং পরম্পরের সঙ্গে সম্পর্ক'যুক্ত হয়ে থাকে। একটা বংশগত ধারায় ও কয়েকটা জ্ঞাতিত্বগত সাহিতে তারা নিজেদের বিনান্ত করে এবং প্রতিটা সারি মূলে ধারাটা থেকে ক্রমাগতই দ্রেবভা হতে থাকে। আসলে এগালো হচ্ছে একবিবাহেরই স্বাভাবিক পরিণতি। কোন ব্যক্তির সঙ্গে অন্য প্রত্যেকের সম্পর্ক স্কুমণ্টভাবে নির্ধারিত থাকে এবং একটা বিশেষ অভিধা বা বিবরণের সাহায়ে অনা সকলের সঙ্গে তার পার্থ'কাটাও নিবিষ্ট করা থাকে (কেবলমান যারা একই সম্প.ক'র আওতাভুক্ক, তারা বাদে)। প্রতিটি ব্যক্তির পিতার পরিচয়টাও যে নিশিচতভাবে জানা যেত, সেটাও ফুটে ওঠে এই ব্যবস্হার মধ্যে । আর একমা**র একবিবাহের আমলেই** সুনিশ্চিতভাবে পিতৃত্ব নির্ধারণ করা সম্ভব হয়। তাছাড়া, একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যেকার প্রকৃত সম্পর্ক গালোও অভিবান্ত হয় এই ব্যবস্থার মধ্যে। একবিবাহ চালঃ হওয়ার ফল হিসেবেই যে গড়ে উঠেছিল একবিবাহািভত্তিক পরিবার এবং এই পরিবার স্ভিট হওয়ার ফল হিসেবেই যে গড়ে উঠেছিল এই বিশেষ জ্ঞাতিত্ব্যবস্হাটা, এটা আর বলে দেওয়ার অপেক্ষা রাখে না। যেখানে একমাত বর্ণনাত্মক পশ্বতিই চাল, থাকে, সেখানে এব তিনটি বিষয় একটা গোটা কাঠামোর অপরিহার্য অংশ হিসেবে কাজ করে। একবিবাহভিত্তিক পরিবার, তার বিবাহবিধি এবং তার জ্ঞাতিম্বাবস্থা সম্বশ্ধে প্রত্যক্ষ পর্য'দেক্ষণ মারফং আমরা যা জানতে পেরেছি, তা যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার. তার বিবাহবিধি ও জ্ঞাতিত্ববাবন্ধা সন্বন্ধেও সমভাবে প্রযোজা, সেটা আমরা আগেই দেখিয়েছি। এমনকি ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার, তার বিবাহের ধরন আর জ্ঞাতিছ-বাবস্থা সন্বন্ধেও এগলো একইভাবে প্রযোজা। এই তিনটি বিষয়ের মধ্যে যে-কোন একটার কথা জানা থাকলে তার সঙ্গে অনা দুটো বিষয়ের উপস্থিতির কথাও নিশ্চিত-ভাবে ধরে নেওয়া যায়। এই তিন্টির মধ্যে যদি কোন একটাকে সবথেকে গরেছপূর্ণ বিষয় হিসেবে বেছে নিতে হয়, তাহলে রায়টা যাবে জ্ঞাতিশ্বাবস্হার স্বপক্ষেই । বিবাহ-বিধি এবং পরিবারের ধরন অন্যায়ী প্রতিটি বাজির সঙ্গে অন্যদের সম্পর্ককে নির্দিষ্ট करत पिरत्रष्ट कारियवावन्दारे। जारे अत माथा नायः य त्याचा वााभातवात नवस्थाक উম্জ্বল নিদর্শন বিধাত রয়েছে তা-ই নয়, সেই সঙ্গেই জ্ঞাতিত্বসম্বশ্যে যতজ্ঞন আবন্ধ পাকত তাদের প্রত্যেককে আলাদা আলাদাভাবে চিহ্নিতও করা আছে এই বাবস্হায়। তাদের গার্হ হা প্রতিষ্ঠানটা কত উচ্চ শুরের ছিল, তার প্রমাণও খংকে পাওয়া যায় এর मर्या । ख्वां जिष्ट्रताय स्टात मर्या मर्म मजागा विकृष्ठ दर्ज भारत ना, जात जारे अक

ওপর নির্ভার করা চলে। শেষত, আমাদের হাতে সবথেকে প্রণাঙ্গ তথ্য আছে জ্ঞাতিছ-ব্যবস্হা সম্বশ্বেই।

আলোচনার শ্রুতে আমরা পরিবারের যে পাঁচটি ধারাবাহিক রুপের কথা উল্লেখ করেছিলাম, সেগ্লোর ব্যাখ্যা এবার সম্পূর্ণ হল । এই রুপগ্লোর অন্তিত্ব এবং প্রতিষ্ঠার কাঠামোগত খটেনাটি সম্বন্ধে বা-কিছা প্রমাণ আমাদের হাতে আছে, তার সবটুকুই উপস্থাপিত করেছি আমরা। পরিবারের প্রতিটা রূপ নিয়ে আমরা সাধারণ-ভাবে আলোচনা করেছি ঠিকই, কিন্তু তার মধ্যেও এই র পুগালো সংক্রান্ত মলে তথা এবং এগ্লোর গ্লাগ্ল ফুটে উঠেছে, আর সেইসক্ষেই প্রমাণিত হয়েছে এই মলে প্রতি-পাদ্যটা যে, পরিবার শরে: হয়েছিল ভাইবোন বিবাহের মধ্যে দিয়ে, তারপর বিভিন্ন ধারাবাহিক শুরের পথ বেয়ে উন্নত হতে হতে সমান্ধ এসে পে'ছৈছে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের শুরে। এই সিম্ধান্তটার মধ্যে অনন্মের এমন কিছুই নেই। কিন্তু যে সব সমস্যা ও বাধা অভিক্রম করে বিভিন্ন শুরের পথ বেরে এগোতে বয়েছে পরিবারকে, তা অনুমান করা মোটেই সহজ্ঞসাধ্য নয়। বিভিন্ন যুগের মধ্যে দিয়ে এগোতে এগোতে মান্বের অভিজ্ঞতার যাবতীয় পরিবর্তনের শরিক হয়েছে পরিবার, আর আদিম বন্যতার অতল থেকে বর্ণর যাগের পথ বেয়ে মানাষের এই সভ্য যাগে এসে পে'ছিনোর বিভিন্ন ন্তরগালো অন্য যে-কোন প্রতিষ্ঠানের থেকে সম্ভবত অনেক বেশি করে ফাটে উঠেছে পরিবারের মধ্যেই। অগ্রগতির বিভিন্ন যুগে মানুষের প্রাতাহিক জীবন্যানার ছবিটাও আমরা খাজে পাই পরিবারের মধ্যেই, এবং বিভিন্ন যাগের পরিবারের মধ্যে তুলনা করলে আমরা মান ষের দৃঃখ-কণ্ট, সংগ্রাম আর জয়লাভের র পরেখাটাও আঁচ করতে পারি। আজকের দিনের পরিবারের গরেম্ব উপলব্ধি করার সময় আমাদের অবশাই মনে রাখতে হবে এটা গড়ে তোলার জন্য কত বিপাল সময় এবং কী প্রচণ্ড বাল্ধিমন্তা প্রয়োজন হরেছিল। সেই সঙ্গেই আমরা স্বীকার করতে বাধ্য যে প্রাচীন সমাজের কাছ থেকে উত্তরাধিকার স:তে আমরা যা-কিছ; লাভ করেছি, তার মধ্যে পরিবারই হচ্ছে স্বপ্রেক ম্ল্যবান, কারণ প্রাচীন সমাজের বহুমুখী ও স্ববিস্তৃত অভিজ্ঞতার সবথেকে গ্রুর্ভ্ প্র' ফসলগ্রেলা মূত' হয়ে আছে পরিবারের মধ্যেই।

পরিবার মোট চারটি ধারাবাহিক রুপের পথ বেরে অগ্রসর হরে এসে এখন এক পঞ্চম রুপে পে ছৈছে—এটা ম্বাকার করে নেওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই প্রশ্ন ওঠে যে এই পঞ্চম রুপটাই কি ভবিষ্যতে পরিবারের স্থায়ী রুপ হয়ে থাকবে ? এ প্রশ্নের একমার উত্তর হল ঃ সমাজের অগ্রগতির সঙ্গে সঙ্গে পরিবারেরও অগ্রগতি ঘটবে এবং সমাজের পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে তারও পরিবর্তন ঘটবে, ঠিক যেমনটা ঘটেছে অতীতে। সমাজব্ববস্থাই পরিবার স্থাটি করেছে এবং তাই সমাজব্যবস্থার নিজম্ব সংস্কৃতিও প্রতিফলিত হয় পরিবারের মধ্যে। সভ্য যুগের শরে থেকে এবং বিশেষত আধ্বনিক কালে একবিবাহ্ভিত্তিক পরিবার যে রকমভাবে উন্নত হয়ে উঠেছে, তা থেকে এটুকু ধরেই নেওয়া যায় যে নারী-পরের সম্ভানা না-আসা পর্যন্ত এই পরিবার উন্নত হয়েই চলবে। স্কুরে ভবিষ্যতে সভ্যতার অগ্রগতির সঙ্গে তাল মিলিয়ে সমাজের প্রয়োজনীয়তা প্রেণ করতে একবিবাহভিত্তিক পরিবার ব্যর্থ হলে তার পরবর্তী ধরনের পরিবার ঠিক কেমন চরিত্রের হবে, তা এই মুহুতে বলা অসম্ভব।

द्रमामान जवर आवतौ क्लां छिष्ठ्रावक्षा

ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সমপক	দশক ভাষা ন্ত র	র আরবী ভাষায় সমপক	পক' ভাষা ন্ত র
১. প্রণিতামহের প্রণিতামহ	ब्रोहर्रुजन	প্রশিতামহের প্রশিতামহ		জিম্ব জিম্ব জিম্ব পিতামহের পিতামহের পিতামহ
২. ,, ণিতামহ	জাটাভাস	" পিতামহ	হ " " আৰি	পিতামহের পি
ଓ পিডা	আবাভাস	",	,, जिल्लि	পিতামহের পিতামহ
8 माजा	वार्वाण्या	" মাতা	সিত্ত সিত্তি	পিতামহীর পিতামহী
৫. প্রশিত্যমহ	হয়ায়াভাম	প্রতামহ	किन्द्र आदि	পিতার পিতামহ
৫. প্রতিষ্থামহী	खाहाजिश	প্রভাষ্	সিত্ত আবি	" পিতামহী
৭. পিডামহ	আভাস	পিতামহ	किम्	পিতামহ
b. পিতামহী	ज्याज्या	পিতামহী	मिख	পিতামহী
৯. পিতা	প্যাটার	পিতা	আৰি	পিতা
००. माना	ম্যাটার	মাতা	ब्रिय	মাতা
D	ফিলিয়াস	D. Y.	প্ৰ'ম	אַנֿק
ऽ३. कन्गा	िक्षित्रा	क्नाा	ইব্নেতি বি, বিন্তি	ि दना।
	रम्हमात्र	टभोव	हैव्न हैव्नि	אלנפע אלפ
38. एमोबी	त्तर्धिम	टनोवी	ইব্নেত ইব্নি	भ्रत्य कना
३६. श्रदभोव	रश्रात्नाभ	श्रमोब	हित्न हैव्न हैव्नि	
३७. शरमीर्वी	स्यातम्भि	श्टरमेरिकौ	বিন্ত বিন্ত বিন	বন্ত বিন্ত বিন্তি ক্ন্যার ক্ন্যার ক্ন্যা
29. टार्ल्गोरवन भूव	आ।व्राव्याम	श्रमोत्वत्र भूव	रिव्म हैव्न हैव्न हैव्नि	ইব্নি প্তের প্তের
				भ्रत्यत्र भर्व

दाङ्कित विवत्रन	লাতিন ভাষায় স্মপ্ক	न्मभक्	আরবী ভাষায় সম্পক	ভাষান্তর
. ७. टाप्नीहिठीत क्नाा	व्याद्रमभ्कि	श्रद्धीश्वीत दमा	বিন্ত বিন্ত বিন্ত বিন্ত	le le
३३. घरभोट्ड रभोष	याऐस्म	প্রপৌকের পোক	क्नाात क्नाात हेवन हेवन हेवन हेवीन	কন্যার কন্যার কন্যা র কন্যা ইবন ইবনি
२०. श्रप्तीःवीत प्र्वास्वी	व्याष्ट्रत्नम्हिम	श्दर्गाश्वीत स्मीश्वी	পাতের পাতের পাতের পাতের পাতের পাতে বিনত বিনত বিনত বিনতি	য়র প ্রের প্রে নেতি
२० घटनोरवत घटनोव	ष्ट्रीहरनट्रभाम	श्रःभोरकत श्राभोक	क्नाांत क्नाांत क्नाांत क्नांत क्नांत ट्रेयम ट्रेयम ट्रेयम ट्रेयम ट्रेयम ट्रेयम	র কন্যার কন্যা যনি
२२ अप्सीर्वीत धःमीर्वा	ब्राट्टलम् छिम	श्वरमोश्वौत श्वरमोश्वौ	প্তের প্তের প্তের প্তের প্তর প্তের প্ত বিনত বিনত বিনত বিনত বিনত বিনতি	য়ে প্ৰেয়ে প্ৰ নত বিনতি
			क्नाात क्नाात्र क्नाात्र क्नाात्र क्नाात्र क्नाा	ার হন্যার হন্যা
२०. ७:येता	क्षार्षेत्र	ভাইরা	আহওয়াতি ভাইরা	1
२८. स्वारनद्रा	रुआहबाहरम	বোদেরা	,, व्यात्मन्ना	1 31
२६. जाहे	क्याणेष	ভাই	আখি ভাই	
(জ্ঞাতিত্তের প্রথম সারি)				
২৬. ভাইয়ের পাত্র	ফ্রাণ্ট্রিদ ফিলিয়াস	দ ভাইয়ের পরে	ইব্ন আখি ভাইটে	ভাইয়ের পন্ত
१० % भूरवंड म्वी	" फिनि डेबर	मंत ,, भ्रायत म्यो	আমরাত ইব্ন আখি "	भ्रत्वत्र म्यो
:	., फिनिश	,, क्नाा	বিন্ত আখি ,,	कन्त्रा
২৯. ,, কন্যার ম্বামী	,, ফিলিয়ে ভির	:	জোজ বিন্ত আখি	दनाात्र श्वाभी
. इनोह्र ,, ०७	साक्ष्यात्र "	,, रभोव	ইব্ন ইব্ন আখি "	שבנפש אבים
65. ,, colaî	,, स्निभ्िं	., रुभोद्यौ	বিন্ত ইব্ন আখি "	,, 4
७३. , श्रदभोव	सालक्षात्र "	ात ,, श्राजीव	ट्रेवन ट्रेवन ,, ,, ,,	שלנפט שלפ "

	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সম্পক'	ভাষাক্তর	আরবী ভাষার সংপক্
9	डाहे सत्र शर्पाहिंदी	क्याधिभ श्राप्तम् िम छादेत्त्रत श्रामी श्रवी		বিন্ত বিন্ত আখি ভাইরের কনার কনা।
	বেনের পূর্ব ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	स्त्राद्वात्र किलिशाम " किलि छेश्रद्व " किलिशा " किश्निशा " त्रिश्मि " त्रिश्मि " स्त्रिश्मि " स्त्रिश्मि " स्त्रिश्मि " स्वास्त्रिश्मि	বোনের প্ত্র বোনের প্তের ফারী ,, কনার ফ্বামী ,, হপার ,, প্রপোর	আখ্তি বোনর প্র ইব্ন আখ্তি বোনের প্রের ফা আমরাত ইব্ন আখ্তি বোনের প্রের ফা বিন্ত আখ্তি বোনের ক্নার ক্না ইব্ন ইব্ন আখতি বোনের প্রের প্র হিন্ত আখতি " কুলা। ইব্ন ইব্ন আখতি বোনের প্রের বিন্ত বিন্ত বিন্ত আখতি বোনের
88 88 89 89 89 89 89 89 89 89 89 89 89 8	পিতার ভাই ভাইরের দ্বী , , পুরের দ্বী , দুরের দ্বী	প্যাট্ৰ,স প্যাট্ৰ,ই উক্সর ক ট্ৰুলিয়াস ,, ফিলিউক্সর কাকা	াট্র্স কাকা বা জ্যাঠা াট্র্ই উক্সর কাকা বা জ্যাঠার দ্বী " পুত্র " পুত্র " কুরি	আমির কাকা বাজ্যাঠার স্বা আমরাত আমির কাকা বাজ্যাঠার স্বা ইব্ন আমির আমরাত ইব্ন আমিম কাকা বাজ্যাঠার প্রের স্বা

		वा कि	ব্যক্তিয় বিবরণ	লাতিন ভাষায় সম্পক্	ভাষান্তর	আরবী ভাষায় সমপক	ভাষান্তর
.A8	পিতার	ভाইह	৪৮. পিডার ভাইয়ের ক্ন্যার ম্বামী	প্যাট্র-ই ফিলিমে ভির	काका दा छा।ठाउ	জোঞ্জ বিনত আদিয	काका वा कारोजांड
œ	33	2	हशोब	,, নেপোস কাৰ	কন্যার ম্বামী কাকা বা জ্যাঠার পোঁত	ইবন ইবন আম্মি	কন্যা র স্বামী কাকা বা জ্যাঠার
60 .	:	2	टवोरिटवी	" प्तभ्िम काका	" নেপ্টিস কাকা বাজাাঠার দৌহিনী বিনত বিনত আমি	বিনত বিনত আমি	भर्टछत्र भर्व काका दा छगाठात्र
Ş	2		হাপীয়	ं ,, ध्यात्नत्थात्र काक	ा वा कााठेात्र श्रदभोष	,, গ্রোনেপোস কাকা বা জ্যাঠার প্রপোট ইবন ইবন ইবন আন্মি	কন্যার কন্যা কাকা বা
6	2	=	श्रम् रिंग	" धातम्कि	काका दा छा।हे।इ	জ্যাঠার প্র বিনত বিনত বিনত আম্ম	জ্যাঠার প্তের প্তের প্ত নিত আ ^{হি} ম কাকা বা
					अप्तोश्वी	জ্যাঠার ক	জ্যাঠার কন্যার কন্যার কন্যা
60	_	পিতার বোন		वार्गामधे	िशिष	আদেমতি	পিস
6 8.	•	বোরে	বোনের ম্বামী	यागिराटे जिन्न	পিসির হ্বামী	আরাত আ ে মতি	পিসির ম্বামী
6 ¢.		33	E L	,, फिलियाभ	,, 9 _{1,0}	ইবন আম্মেতি	,,
ĠĢ.	:	*	প্তের হরী	" ফিলি উন্ধর	क्रिटिंड स्वी	আমরাত ইরন আমেতি	*
69.			কন্যা	,, फिनिशाभ	", दना।	বিনত আশ্মেতি	, क्नाा
Ą.	*		क्नााद म्याभी	" फिनित्र जि	,, কন্যার-ম্বামী	জোজ বিনত আশেমতি	" कन्तात स्वाभी
GZ.	11	•	टर्भाव	,, स्मरभाभ	,, cvita	ইবন ইবন আশ্মেতি	" भूरवज्ञ भूब
6 0.	2		टमोश्वी	" त्नभ्षित्र	" दर्भाश्वी	বিনত বিনত "	" दनाात क्नाा
Š		"	প্রশেষ	,, ध्यारनाभाभ	" श्रदभोव	ইবন ইবন ইবন আন্মোত	
							প্তের প্তের প্ত

	वाकित	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সম্পক		ভাষান্তর আরবী ভাষায় সমপ্রক	ভাষান্তর
'n	भिजात्र द्वात्नत्र श्रद्भीश्वी	। शरमाहिबी	क्यामिए ट्यातन्हिन	भिभित्र श्रद्धिश	বিনত বিনত বিনত আন্মেতি	िर्भाभन्न
					कन्तात कनाति कना	नाांत्र कनाा
000	भारत्रत जार्		वाडा•क्बाभ	श्राभा	थाजि ग्रामा	
2	भारबन जाहेरबन म्ही	2 50	আভা•কলি উপ্তর	माभाद म्यी	আমরাত থালি মামার দুরী	d d
) 4) 2		97.0	फिलियाभ	, s	ट्रेक थानि ,, भूग	ker
9		भारतत म्यो	" फिलि एकत	,, भर्त्वत्र भ्वा	। थानि	,, পৰ্ৱের দ্বা
ģ		कना	" फिलिया	,, कनाा	विने थानि ,, कना।	Е
G.		কনারে প্রামী	,, ফিলিয়ে ভির	" क्नााद्र भ्वायौ	व्यामि	,, কন্যার স্বামী
À		टमोब	इन्द्रभाभ	zwła	हैवन हैवन , ,, भर्	প ্ টের প ্ ট
90.	: 1	ट्रमीश्वी	. जन्छि	" प्रमेश्वि	ি বিনত বিনত " কন্	,, কন্যার কন্যা
, ¢	R 1	अ टभोव	स्राज्यस्य "	, शरभोव	ट्रेयन ट्रेयन ट्रेयन थानि " भूर	" 4'CO3 4'CO3
?	1					4
Ą	\$	श्टरमोहिं	" स्थात्नभ्िंभ	" श्रदमीश्वी	বিনত বিনত বিনত খালি " কন্যার কন্যায়	ন্যার কন্যার
						क्ना।
9	भारबंद दिश्म		मार्गेतर्धिया	भास्री	্বালেতি মাসী	
8	1	र्वात्ने भ्वाभी	माो। बाहि। ब्रह्म	भाभीत्र भ्याभी	জাজ খালেতি মাসীর শ্বামী	स्यायी
9	R :	9,0	, किनियाम	,, M.d	ইবন খালেতি " ৯	7.0
9		भूरवर स्वी	,, किलिडेंबर	,, भर्धत म्बी	बारनिं	भ्रत्वत्र श्वी
0	: :	कन्ता	,, फिलिया	" क्लाा	विनज् थारम्जि	E
7.0		क्न्यात भ्वाभी	,, िक्षांत्र छित्र	" कनाात्र स्वायौ	জোজ বিনত শালেতি " কন	क्नाात श्वाभी
P. C.		टमोब	" स्वरभाम	" टभोव	देवन देवन ॥ ॥ भूत	" भ्रत्तात्र भ्रत्
,						

	6	ব্যক্তির বিবর্ণ	লাতিন ভাষায় সম্পক্ ভাষাস্থ্র	র বারবী ভাষায় সংপক্ষ
A &		मास्त्रत्र दर्गारहा ,, शर्भाव	भाभीत ८	বিনত বিনত থালেতি মাসীর ক্ন্যা ইবন ইবন ইবন " , পুঞ্জ
Ž,	*	. श्रद्धारित्वी	., ट्यातम् िम ,, श्रव्मीह्द्यी	প্র বিনত বিনত বিনত থালে;ত মাসীর
6		(জ্ঞাতিত্বের তৃতীয় সারি) পিতার পিতার ভাই	প্যাপ্র্ন ম্যাগ্নাস বড় কাকা	কদ্যার কদ্যার কদ্যার কদ্যার আম্ম আধি পিতার কাক্য (বা জ্যাষ্টা)
ού 36	R	, ভাইরের প্র	(वा कार्गत) शाधेरे गाग्रीन फिलिशम	
ဗ် <i>ခဲ့</i>	* *	, , 20cm	কাকার পত্র " " নেপোস বড় কাকার পোর " " প্রোনেপোস ", " প্রপোর	
Š	2	, वान	অ্যামিটা ম্যাগ্না বড় পিসি	
A 4		" द्यात्मन्न कन्ता ह्याहिन्न	ल्या	বিন্ত আন্মেত আবি
9	E R	, , द्वार्ध। , , द्वरमीश्वी	,, ,, শেশ্ডিশ ,, ,, দোহিনী ,, ,, প্রোনেশ্ডিশ ,, ,, প্রদোহিনী	ै । अप्रिमाण्ड अ अ क कम्माद्रिक्ना। वी "अप्रिमाण्ड अ " " क्ना।द्र
À %	भारत्रेत भा	শান্তের মান্তের ভাই: , ভাইন্তের প্র	আভা•কুলাস ম্যাগ্নাস বড় মামা আভা•কুলি ম্যাগ্নি ফিলিয়াস বড় মামার প্ৰস	কন্যা মামা থাল উদ্দিম মায়ের মামা মার ইবন থাল উদ্দিম "মামার প্রের পুন্ত

মারের মারের ভাইরের পোঁল " "বোল " "বোল " "বোলর কন্যা " "বোলর কন্যা " "বোলর কন্যা " "বোলর কন্যা " " বোলের কন্যা " " বোলর কন্যা " " অপোঁহরী " " "লেপ্টিস বড় মাসীর কন্যা (জ্ঞাভিত্নের চতুর্প সারি) লৈভার পিতার পিতার ভাই " " " ভাইরের প্র ব " " লেপ্টিস বড় মাসীর পর্লা " " লেপ্টিস বড় মাসীর পরিহী " " লেপ্টিস বড় মাসীর পরিহী " " লেপ্টিস বড় মাসীর পরিহী " " লেপার ক্রালিভারর মহাপিভারহ ব পরি " " লেপার কন্যা ল্লামিটা মেজর মহাপিভারহী কন্যা	•	
भूख हुन हुन	্যাগ্নি নেপোস বড় মামার পো	ইবন ইবন খাল ডা•িম মায়ের মামার প্রের
भूव हिं	,, ध्यातन्त्रात्र ,, ,, श्रद्भोव	ু ইবন খাল উম্মি পুৱের পুর
भूव हिंगा नग		
भूव हिंग स्व	मान्द्र किनिया वर्	ভিমি "
भूव विद्या	মাসীর ক্ন্যা ,, নেপ্টিস বড় মাসীর _{স্ক} ীরিস	ছ বিনত " ৯ ৯ কন্যায় কন্যা
भूव विद्या	, প্রোদেশ্টিস বড় মাসীর প্রদোহিতী	৯ ৯ বিনত " ৯ ৯ কন্যার কন্যা
,, ভাইয়ের প্ত্র ,, , পোর ,, রবান ,, বোনর কন্যা	भश्राभिष्	আন্ম জিদ্ পিতামহের কাকা বা জ্যাঠা
,, , হাপোত্র ,, , হাপোত্র ,, বেশ , বোনের কন্যা	ণাাটুই মেজরিস ফিলিয়াস মহাপিতামহের	ইবন আন্ম জিদিদ পিতামহের কাকার পরে
,, ৯ প্রপোত্র ,, বেশ ৯ বেনের কন্যা	भूव " जारभात्र " रभोव	कर्वन क क काकात्र भूरवत्र भूव
	" ट्यात्नरभाम " श्ररभोव	" " ইবন আম্ম জিমি পিতামহের কাকার
	মহাপিতামহী কৈ কিভিয়াত কেন্দ্ৰ	প্রেয়ের গ্রামেত জিভিদ্ পিতামহের পিসি জনত স্নাম্থাত কিছিল
	। अन्याद्यात्रात्र भर्यात्राज्ञात्रम् । अ	ici " selatora pro-
" " বেংহিত্রী " " নেপ	" ज्यश्कि " स्मिश्वी	,, दिन्ड ,, ,, ,, दन्राद्वक्ना

াক' ভাষাক্তর	পিতামহের পিসির বন্যার বন্যার কন্যা	মাতামহীর মামা	,, মামার প <u>্র</u>	8	E E	R R	প্তের প্র মাডামহীর মাসী	,, शाभीद्र क्नाा	5 ,, ,, কন্যাত্র	क्नार्	ः ः । इ दन्ताद्व क्ना	পিতার পিতামহের কাকা (বা জ্যাঠা)	ইবন আম্মজিন্দ আবি পিতার পিতামহের কাকার প্র
আরবী ভাষায় সমপক	বিনত বিনত বিনত আম্মেত জিদ্দ	খাল সিত্তি	ইবন থাল সিজি	iz Ac	R	, , हेवन थान ,	থালেত সিন্তি	বিনত "	 বিনত বিনত খালেত	্ মিতি	,, ,, ।,,।।	আম্ম জিদ্ আবি	
লাতিন ভাষায় সম্পক্	আয়িটে মেজরিস প্রোনেশ্টিস মহাপিতা- মহীর প্রদোহিনী	অভিভিকুলাস মেজর মহামাতামহ	আভা•কুলি মেজরিদ ফিলিয়াস			,, ,, ट्यात्मरभाम ,, श्ररभोव	্নাটারটেরা মেজরিস ফিলিয়া মহামাতামহী	माोडांबरडेंटब ,, भश्मांडामशींब	दना। ,, त्निन्छित ,, प्रनिश्ची		,, प्राप्तम् ।५ अश्वीति । अश्वीत श्राप्तिश्वी	शाद्वेत्र याक्त्रियात	পাট্রেস মাজিমি ফিলিয়াস ,, মহাপিতা- মহের প্র
वाक्ति विवत्रण	১০৬. পিতার পিতার পিতার বোনের প্রবেধিহিনী	509. मारत्रत्र मारत्रत्र मारत्रत्र जारे	. ,, आर्ये भाव		, y, y, y, t, tig	. ,, ,, अरशोव	১১১. মায়ের মায়ের মায়ের বোন	. ,, ,, स्वार्मित्र क्रमा।		:	· "	(হ্যাতিত্বের পঞ্চম সারি) ১১৫. পিতার পিতার পিতার ভাই	. ,, ,, ,, डावेरक्षत्र ।, ,, डावेरक्षत्र ।,
	206.	504	AOS	,	2	550.	Ż	Ż	92		Ď	226	226

लीव हा- हा- हा- हिंदी हिंदी हिंदी
a t a a w.
et et lov.
निष्ठ दुवी
ाय्
200
मह्द भूत
,, महामाठा- अस्त्रत स्भोत
"হোনেপোস " মহামাতা- মহের প্রপোট

	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সম্পক্	ভাষান্তর	আরবী ভাষায় সম্পক্	डायाक्ट
5%q.	भारत्रत भारत्रत भारत्रत भारत्रत स्वान	माणेतरज्ञा माक्तिमा वृष्या महा-	श्-	খালেত সিত উম্মি	মারের মাতামহীর
Ä	,, ,, ,, ,, द्वात्नित्र क्ना	2	শাতাশহ। ,, মহামাতা-	বিনত ,, ,, ,,	भाग।
200	ं ,, ,, प्रशिष्ठी	फ़िलिश भर। ,, ,, तर्भाषि ,, महा _{अठी} त	মহ ।র কণ্য। " মহামাতা- মহীব দেটিছনী	,, বিনত থালেত সিত নৈ	क्ष्यो। ,, ,, ,,
200	,, ,, अप्नीह्वी	,, গোনেশ্টিস ,, মহামাহা- মহীর প্রদোহিনী	गमारा- त्मीश्वी	,, ,, বিনত ,, সিত উম্মি	भ भ भ कनगृद्ध कनगृद्ध कनग्रा
6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6 6	(বিবাহ্জ সৰুপ্ক') হ্বামী হ্বামীর পিতা ,, গিতামহ ,হ্মী , হ্মীর পিতা , মা ,, গিতামহ ,,, গিতামহ ,,, গিতামহ ,,, গিতামহ ,, সং-পিতা	ভিত্র বি, ম্যারিটাস ম্বামী সকার সক্রাস সক্রাস সক্রাস সক্রাস সক্রাস নক্রার সক্রার সক্রার সক্রার সক্রার সক্রার সক্রার সক্রাস	ামী শির্মী শির্মি শার্মি শার্মি শার্মি শার্মি শার্মি শার্মি শুভ শ্বশর্ম শুভ শ্বশর্ম	জোজি আমরাত আদ্মি আমরাত আদ্মি জিদ্দ জোজি মামরাতি আমরাতি আদ্ম আমরাত আদ্মি জিদ্দ আমরাতি সিক্ত "	ম্বামী কাকা কাকার ম্বী ম্বামীর পিতামহী ম্বী কাকা কাকার স্বী ম্বীর পিতামহী কাকা (uncle) মাসী (aunt)

	ব্যক্তির বিবরণ	লাতিন ভাষায় সংপক'	लायाञ्चर	আরবী ভাষায় সমপ্	ভাষাক্তর
\$83.	₹. भ.व	গ্রিভিগ্নাস	74-9 <u>40</u>	কার_তি	अह भाव
\$88	अ९-क्ना	िष्टिश्ना		কার:তেতি	मृह दिना।
\$86.	জামাতা	জেলার	জামাতা	খাতান বি. সাহা	कामादा
286	भ_तवय	न,दात्र	প্তবধ্	কিমেত	- N-0-16
×84	रमवत वा जाभाज	रनरिख्य	इ.जि.च वा छात्र व	ইবন আম্মি	কাৰ্চার প্র
78 6.	ভুমীপতি	माबिहाम स्माद्याविम	ভগ্নীপতি	জোজ আখ'তি	द्याज्ञ श्वामी
283	शोधक	উঙ্গারস ফ্রাটার	দ্মীর ভাই	हैवन याम्मि	কাকার পত্র
\$¢0.	भागनिका	,, टिमाटबाब	,, दिशन	विमेख ::	काकात्र वन्ता
267	मानम	214	भगव	. :	
×62	जा स्रक्ष,	कृगिषेत्रा	अप्रिवय	আমরতে আখি	ভारेट्ड म्यौ
560	विषया	िष्ट्रश	विश्ववा	আমে'লেভ	विश्ववा
268	বিপত্নীক	ভিছুষাস	বিপন্নীক	মাম তি	বিপত্নীক
\$66 .	পিতার দিকের আখ্রীয়	बाग्र्लि	শিত্-জাতি		
SG &.	भाटम् भ	क्रातिष्टि	भाष्ट्र-खावि		
> 64.	विवाहम्द्रा	बगाकितम्	रेवगरिक-छाजि		

ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ

পরিবারের সঙ্গে সম্পর্কিত প্রতিষ্ঠানগুলোর পর্যায়ক্রম

বিভিন্ন ধারাবাহিক রূপের মধ্যে দিয়ে পরিবারের উন্নত হয়ে ওঠার প্রক্রিয়ার যে-সব প্রথা ও প্রতিষ্ঠান সহায়ক ভূমিকা পালন করেছে, সেগনলোকে এবার যথাযথভাবে বিন্যস্ত করা দরকার। এগনোকে পর্বায়ক্রমে সাজানোটা কিছ্টা কল্পনাশ্রয়ী ঠিকই, কিষ্ণু এগনোর মধ্যে একটা ঘনিষ্ঠ ও সংশয়াতীত সম্পর্ক আছেই।

যে-সব প্রধান প্রধান সামাজিক ও গাহ'ন্থ্য প্রতিষ্ঠান পরিবারকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তর থেকে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের স্তরে উন্নীত হতে সাহায্য করেছে, সেইসব প্রতিষ্ঠানকেই এই পর্যায়ক্তমের অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। মানবজাতির বিভিন্ন শাখায় এই প্রতিষ্ঠানগর্লা মোটাম্টি এরকম পর্যায়ক্তমেই গড়ে উঠেছে এবং এক একটা মানবগোষ্ঠী এক একটা নিবিষ্ট স্তরে থাকার সময় তাদের মধ্যে সেই সেই স্তরের নিবিষ্ট প্রতিষ্ঠানগ্রেলাও বিদ্যমান থেকেছে।

পর্যায়ক্রমের প্রথম শুর ঃ

- (১) जवाध योनीमनन ;
- (২) আপন ও জ্ঞাতিসম্পকিত ভাইবোনদের দলগত অন্তবিবাহঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৩) ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের প্রথম শুর) : যা থেকে ওঠে—
- (৪) জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার মালরী ব্যবস্থা। প্যায়ক্রমের দ্বিতীর শুরঃ
- (৫) লিক্সভিত্তিক সংগঠন এবং দলগত বিবাহপ্রথা, থার ফলে ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ কমতে থাকেঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৬) দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের দ্বিতীয় শুর) ঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (৭) গোর্রভিত্তিক সংগঠন, যা ভাইবোনের মধ্যে বিবাহকে নিষিদ্ধ করে দেয় ; যা
 পেকে গড়ে ওঠে—
- (৮) জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার তুরানির এবং গ্যানোয়ানির ব্যবস্থা। পর্যায়ক্রমের তৃতীয় স্তর ঃ
- (৯) গোত্রীয় সংগঠনের ক্রমাগত প্রভাব বৃদ্ধি এবং জীবনযাপনের উপকরণের উন্নতি, যার ফলে মানবজাতির একটা অংশ উন্নতি হয় বর্বার যুগের নিমু

১। "সিন্টেম্ন অফ কন্তাকুইনিটি"-র ৪৮০ পৃষ্ঠার পর্বায়ক্রমটা যেভাবে সাজিয়েছিলাম, এখানে তা কিছুটা সংশোধন করেছি।

পর্যায়ে: যা থেকে গড়ে ওঠে---

- (১০) একজোড়া নারীপর্র্যের মধ্যে বিবাহ, কিন্তু যৌন-সহবাস শুধ্য পরুষ্পরের মধ্যেই সীমাবন্ধ রাখার কোন বাধাবাধকতা তাদের থাকত নাঃ যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১১) জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের তৃতীয় শুর)। পর্যায়ক্রমের চতর্থ শুর ঃ
- (১২) কিছা কিছা জায়গায় সমতলভূমিতে পশাপালননিভ'র জীবনযালার সাচনা; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৩) পিতৃপ্রধান পরিবার (পরিবারের চতুর্থ শুর হলেও এটা একটা ব্যতিক্রমী শুর, সবজায়গায় দেখা যায় নি)।

পর্যায়ক্রমের পশ্বম শুর ঃ

- (১৪) সম্পত্তির অভ্যুদ্ধ এবং সম্পত্তির ওপর বংশগত উত্তরাধিকারের স্বীকৃতি; যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৫) একবিবাহভিত্তিক পরিবার (পরিবারের পঞ্চম শুর) : যা থেকে গড়ে ওঠে—
- (১৬) জ্ঞাতিত ও আত্মীয়তার আর্য', সেমিটিক এবং উরালিয়া ব্যবস্থা, বিল**্•**ত হয় তুরানিয় ব্যবস্থা।

বিভিন্ন প্রথা ও প্রতিষ্ঠানের যে পর্যায়ক্রমটা আমরা পাচ্ছি, সেগুলোর মধ্যেকার সংযোগ ও সম্পর্ককে খংজে দেখার জন্য সামান্য আলোচনা করে পরিবারের ক্রমবিকাশ সংক্রান্ত এই পর্যালোচনা শেষ করব আমরা।

ভূতান্তিরক কাঠামো যেমন বিভিন্ন ধারাবাহিক শুরের মধ্যে দিয়ে গড়ে উঠেছে, ঠিক তেমনিভাবে বিভিন্ন মানবগোণ্ঠীকেও তাদের আপেক্ষিক অবন্ধা অনুযারী বিভিন্ন ধারাবাহিক শুরে বিনান্ত করা যার। মানবগোণ্ঠীগালোকে এইভাবে বিনান্ত করলে বন্য যুগ থেকে শুরুর করে সভ্য যুগ পর্যন্ত মানুষের অগ্রগতির ছবিটা আমাদের সামনে যথেন্ট স্পন্টভাবে ফুটে ওঠে। প্রতিটা স্তরকে খ্রিটরে পর্যালোচনা করলে সেই স্তরের সংস্কৃতি ও চারিত্রক বৈশিন্টোর নিন্দিট লক্ষণগালো ব্রুতে পারা যার। এ-রকম পর্যালোচনা থেকে আমরা ব্রুতে পারি একটা স্তরের সঙ্গে অন্য স্তরগ্রেলার পার্থকা কী কী আর একটা স্তরের সঙ্গে অনা স্তরগ্রেলার সম্পর্কটোই বা কেমন। এর ফলে সমগ্র প্রন্তিরাটা সম্বন্ধেই একটা স্বছ্ছ ধারণা গড়ে ওঠে আমাদের। এই ধারণাটা গড়ে উঠলে মানুষের অগ্রগতির ধারাবাহিক স্তরগ্রেলাকে সঠিকভাবে ব্রুতে আর কোন অসুবিধে হয় না। এই স্তরগ্রেলা গড়ে ওঠার ব্যাপারে সময় একটা অত্যন্ত গ্রুত্ব প্রতিটা প্রালাক করেছে। কোন ঐতিহাসিক যুগই স্বল্পছারী হয় নি। স্ভাতার পর্ববিতী প্রতিটা পর্যায় যে বেশ করেক হাজার বছর ধরে টিকে থেকেছে, তাতে কোন সম্বেহ নেই।

व्यवाध (योनियनन :

এটাই হচ্ছে বন্যতার নিম্নতম শতর, সমগ্র প্রক্রিয়াটার একেবারে আদি অবস্থা। এই পর্যায়ের মানুষের সঙ্গে চারপাশের মুক জন্তু-জানোয়ারদের বিশেষ কোন পার্থক্য ছিল না। বিবাহ বলে কোন ব্যাপার তাদের মধ্যে ছিল না। সম্ভবত দলবদ্ধভাবে বসবাস

করত তারা। এই পর্যায়ের মান্য শৃধ্য যে বনা ছিল তা-ই নর, তার বাছিমন্তা ছিল নিতা**ন্তই দ্বে'ল এবং নৈ**তিকবোধ দ্বে'লতর । তার ভবিষাং উন্নতির আশাটা নিহিত ছিল আবেগের তীব্রতার মধ্যে, (কারণ সমস্ত ব্যাপারেই তখনকার মান্যুরা ছিল প্রচণ্ড সাহসী), মৃত্ত দুটো হাতের মধ্যে এবং তার গড়ে উঠতে থাকা মানসিক ও নৈতিক ক্ষমতার বিকাশযোগ্য চরিতের মধ্যে। এই দৃণ্ডিভক্ষীরই সমর্থন পাওয়া যায় আর একটা ঘটনার। সভ্য যাগের মানাষদের থেকে শারা করে পিছোতে পিছোতে ক্রমশঃ বন্য যুগের মানুষদের করোটি পর্যস্ত বিচার করলে দেখা যায় করোটির আয়তন ক্রমণ ছোট হচ্ছে এবং বেড়ে উঠেছে তার পশ্সালভ বৈশিষ্টাগালো। আদিম মানাষ্টের বাশিষ্মত্তা যে যথেজটই কম ছিল, তার একটা প্রমাণ এখান থেকেই পাওরা যায়। সেই আদিমতম মান্যদের জগতে গিয়ে পে'ছিতে পারলে দেখা যেত যে আজকের প্রথিবীর সবথেকে নিমুস্তরের বন্যদের থেকেও অনেক নিমু স্তরে ছিল তারা। প্রথিবীর বিভিন্ন অংশে যে-সব অমাজিত ধরেনের পাথারে য**ন্**পাতি পাওয়া গেছে, সেগালো আজকের দিনের বন্যরা আর ব্যবহার করে না, সেগুলো থেকেই বোঝা যায় আদ্মি বাসন্থান থেকে সরে এসে মংস্যাশিকারী হিসেবে মহাদেশের বিভিন্ন অগুলে ছড়িয়ে পড়ার সময় তথনকার বন্যরা কতটা আদিম, অমাজিত অবস্থার ছিল। শর্ধমাত্র সেই আদিমতম বন্যদের মধ্যেই অবাধ যৌনমিলন চাল; ছিল।

এই প্রাচীনতম অবস্থার কোন প্রমাণ আছে কি না, সে প্রশ্ন উঠতেই পারে। উত্তরে বলা যায়, ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ও মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার প্রে'শত হিসাবে একটা প্রেতিন অবাধ যৌনমিলনের অবস্থার কথা ধরেই নিতে হয়। মান্য যখন শ্রং ফলম্লে খেয়ে জীবনধারণ করত এবং নিজের আদিম বাসস্থানেই বসবাস করত, কেবল-মাত্র তথনই চাল, ছিল এই অবস্হাটা (এবং সেটাই স্বাভাবিক), কারণ তারা মৎস্য-শিকারী হয়ে ওঠার পর এবং কুল্রিমভাবে অজিত খাদ্যের ওপর নিভ'র করে প্রথিবীর বিভিন্ন অংশে ছড়িয়ে পড়তে শুরু করার পর এই অবস্হাটা চালঃ থাকা আর সম্ভব ছিল না। এই সময় **থেকে দে**খা দিচ্ছিল ভাইবোনের মধ্যে বিবাহ (ম্বাভাবিকভাবেই এর রুপেটা ছিল দলের মধ্যে অন্তবিবাহ) আর তার ফল হিসেবে গড়ে উঠছিল ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার । নানা ধরনের জ্ঞাতিত্ববাবস্হার পথ বেয়ে পিছোতে পিছোতে আমরা সবথেকে প্রাচীন যে সমাজব্যবন্থার চিত্র পাই, তা হচ্ছে এই পরিবারেরই চিত্র। যৌপভাবে জীবনধারণ করা আর নিজেদের যৌপ স্ত্রীদের সমাজের অন্য পরেষদের অত্যাচারের হাত থেকে রক্ষা করার জন্য কিছ্ম পরে মুখের একটা পারম্পরিক চুক্তির মতই ছিল ব্যাপারটা। দ্বিতীয়ত, পূর্বতন অবাধ যৌনমিলনের কিছু, কিছু, ছাপ ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে রয়ে গিয়েছিল। নিদিন্ট একটা সীমার মধ্যে অবাধ যৌনমিলনকে সে স্বীকৃতি দিয়েছিল, কিন্তু স্বপ্ৰেকে নিকট আত্মীয়দের মধ্যে যৌনমিলন আর স্বীকৃতি পায় নি । এই পরিবারের গঠন কাঠামোটার মধ্যে অতীতের একটা নিরুণ্টতর অবস্হার ইঙ্গিত পাওয়া যায়, যাকে প্রতিহত করার চেণ্টা করেছে সে **।** অবাধ যৌনমিলনের অবস্হায় থাকা দলগুলো থেকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারে উন্নীত হওয়াটা একটা দীর্ঘ পদক্ষেপ হলেও এই দুটো অবস্হায় মাঝখানে কোন অস্তর্ধতী স্তরের আবশাকতা ছিল না। আর যদি তা থেকেও থাকে, তাহলেও তার

কোন চিত্র অবশিষ্ট নেই। এই প্রশ্নের উত্তর পাওরাটা খ্ব একটা গ্রেছপূর্ণও নর। আপাতত সেই বন্যতার যুগে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার কর্তৃক সুচিত নিম্মিট সুচনাবিশ্বটার কথা জানা থাকলেই চলে, যা থেকে আমরা একেবারে আদিম যুগে মানবজাতির অবশ্বা কেমন ছিল তা-ও জানতে পারি।

গ্রীক ও রোমানদের পরিচিত কিছ্ কিছ্ বন্য এবং এমনকি কিছ্ বর্ণর গোষ্ঠীর মধ্যেও অবাধ যৌনমিলন চাল; ছিল বলে উল্লেখ করেছেন অনেকে। যেমন হেরেডোটাস উল্লেখ করেছেন উত্তর আফ্রিকার অসিয়ানদের কথা, প্রিনি উল্লেখ করেছেন ইথিওপিয়ার গ্যারামান্টেদের কথা। এবং স্ট্র্যাবোর লেখায় পাওয়া যায় আয়ায়ল্যাম্ডে কেল্টদের কথা। আরবদের ব্যাপারে এই একই কথা বলেছেন স্ট্র্যাবো। লিখিত ইতিহাসের সীমার মধ্যে কোন মানব গোষ্ঠী যুখবন্দ্ব পশ্লের মত বাছবিচারহীন যৌনমিলনের মধ্যে থাকতে পারে না। মানবঙ্গাতির আদিকাল থেকে শ্রুর্ করে লিখিত ইতিহাসের যুগ পর্যপ্ত কোন গোষ্ঠীর মধ্যে অবাধ যৌনমিলন চাল্ল থাকা অসম্ভব। এইসব লেখকরা যে-সব ঘটনার কথা বলেছেন সেগ্রেলাকে এবং আরও যে-সব ঘটনার কথা এই সঙ্গে বলা যায় সেগ্রেলাকে দলগত বিবাহাভিত্তিক পরিবারেরই অভিবাত্তি বলে ধরে নেওয়া যায়। এই ব্যাপারটাকেই ওপর থেকে দেখে বিদেশী লেখকদের অবাধ যৌনমিলন বলে মনে হয়েছে। তত্ত্বগতভাবে বলা যায়, অবাধ যৌনমিলন হচ্ছে ভাইবিনা বিবাহভিত্তিক পরিবারের আবিশ্যিক প্র্বাবস্থা। কিন্তু এই অবস্থাটা স্ক্রে অতীতের ঘন কুয়াশায় ঢাকা পড়ে আছে, তাই এ ব্যাপারে আজ আর সঠিক থারণা অর্জন করা সম্ভব নয়।

২। আপন ও জ্ঞাতিসম্পর্কিত ভাইবোনদের দলগত অন্তর্বিবাহ:

এই ধরনের বিবাহ থেকেই গড়ে উঠেছিল পরিবার, এই বিবাহই হচ্ছে পরিবার নামক প্রতিষ্ঠানটির জন্মদাতা। এই ধরনের বিবাহ যে স্প্রাচীনকালে প্রচলিত ছিল, তার স্থপট প্রমাণ বিধৃত ররেছে মালারী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার মধ্যে। প্রাচীন যুগে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের বিদ্যমানতা প্রমাণিত হলে বিবাহের বাকি রুপেস্লোকে তার পরবর্তী ধারাবাহিক স্তর হিসেবে ব্যাখ্যা করতে আর কোন অস্থিয়ে হয় না। এই ধরনের বিবাহ থেকে গড়ে ওঠে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার ৩। এবং মালারী জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা ৪। অর্থণং প্রযায়ক্তমের তৃতীয় ও চতুর্থণ ধাপগ্রেলা। এই ধরনের পরিবার বন্য যুগের নিমু প্রথণিয়ের অস্তর্গত।

। प्रमण्ड विवाह প্रथा :

অস্ট্রেলির পরে ব বারী শ্রেণীগ্রেলার বিবাহবন্ধনের মধ্যে দলগত বিবাহপ্রথার নিদর্শন চোথে পড়ে। হাওয়াইয়ানদের মধ্যেও এই ধরনের বিবাহপ্রথা দেখা বার।

১। দিব, iv, পৃ: ১৮•.

২। Garamantes matrimonium exsortes passim cum femines degunt.— "কাচাবাৰ হিপ্তি", বিব, V, পৃ: ৮.

[।] निव, iv, शृ: e, अपूरक्ष 8.

^{8 ।} निव, XVI, शृ: 8, अञ्चल्ह्ह २ ६.

বে-সব গোণ্ঠীর মধ্যে তুরানির জাতিম্ববাবস্থা চাল্ আছে বা একসমর চাল্ ছিল, তাদের প্রত্যেকের স্প্রাচীন প্র্পির্মের মধ্যেই প্রচালত ছিল দলগত বিবাহপ্রথা, কারণ এই ধরনের বিবাহপ্রথা ছাড়া তুরানির জ্ঞাতিম্ববাবস্থা গড়ে উঠতে পারে না। এই ধরনের জ্ঞাতিম্ববাবস্থার উল্ভবের অন্য কোন ব্যাখ্যা দেওরা সম্ভব নর। এখানে এবটা বিষয় উল্লেখের দাবী রাখে—দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের প্রব্তন ভাইবোন বিবাহ ভিত্তিক পরিবারের সমস্ত সদস্যই অস্তর্ভুক্ত হত, বাদ যেতে শ্র্ম্ আপন ভাইবোনরা। সব ক্ষেত্রে সেটা সম্ভব হতে কি না বলা ম্বিশকল, কিন্তু নির্মটা তা-ই ছিল। সহজেই অন্মান করা চলে যে দলগত বিবাহপ্রথার স্ববিধাজনক দিকগ্রেলা উপলম্থি করার পর প্রায় সব জায়গার মান্যরাই এই প্রথাটা গ্রহণ করেছিল। এই ধরনের বিবাহ থেকে গড়ে ওঠে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার ৬। অর্থাৎ পর্যায়ক্রমের ষণ্ঠ ধাপটা। খ্রব সম্ভবত বন্য যুগের মধ্য পর্যায়ে গড়ে উঠেছিল এই পরিবার।

৭। গোত্রভিত্তিক সংগঠন :

গোটা পর্যায়ক্রমে এই প্রতিষ্ঠানের ভূমিকাটা কী এখানে আমরা শ্বে দেটুকুই দেখার চেণ্টা করব । অম্ট্রেলিয় শ্রেণীগুলোর মধ্যে বেশ ব্যাপক এবং সুবিনান্ত দলগত বিবাহ দেখা যায়। এরা গোরের ভিত্তিতেও সংগঠিত হতে পেরেছে। এখানে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার গোতের থেকে প্রাচীন, কেননা এই পরিবার গড়ে উঠেছে গোতের পরেবিতী শ্রেণীগালোর ভিত্তিতে। অস্টেরলিয়দের মধ্যে তুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাও চাল আছে। विवाहवन्धतः आवन्धं प्रकार्ता थारक आश्रेत छारेवानस्त वाप प्रियः छे শ্রেণীগলেনাই এই জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার বানিয়াদ রচনা করেছিল। আপন ভাইবোনরা জন্ম স্তেই এমন দ্টো শ্রেণীর সদস্য/সদস্যা হিসেবে পরিগণিত হত, যে দুটো শ্রেণীর সদস্য/সদস্যাদের পরস্পরকে বিবাহ করা অন্যোদনযোগ্য ছিল না। হাওয়াইদের ক্ষেত্রে কি**ন্তু দল**গত বিবাহভিত্তিক পরিবার ভুরানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা সূণ্টি করতে পারে নি । এদের দলগত বিবাহের মধ্যে আপন ভাইবোনরাও প্রায়শঃই অস্তর্ভুক্ত হতো। চলতি প্রথায় এই ধরনের বিবাহের বিরুদেধ কোন নিষেধাজ্ঞা ছিল না, যদিও সে-রকম একটা চাপা প্রবণতা অবশ্য ছিলই। তুরানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা গড়ে তোলার জন্য দুটো উপাদান প্রধোজন হয়—দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর গোচীয় সংগঠন। গোচীয় সংগঠন যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের পরে এবং ঐ পরিবারের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল, সেটা আর বলার অপেক্ষা রাখে না। বন্য যুগের মধ্য পর্যায়ে গড়ে উঠেছিল এই সংগঠন ।

দ এবং ৯ ঃ এই দ্টো ধাপ নিষে আগেই যথেষ্ট আলোচনা করা হয়েছে। ১০ এবং ১১. একজোড়া নারী পুরুষের মধ্যে বিবাহ এবং জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পরিবার ঃ

বনা যাগ থেকে অগ্রসর হয়ে বর্বার যাগের নিম্ন পর্যায়ে প্রবেশ করার পর মানবজাতির অবস্হার বিপলে উন্নতি ঘটেছিল। বলা চলে, সভ্যতার উন্নতি হওয়ার সংগ্রামে তখনই তারা আধ্যাধি জয়লাভ করেছিল। বিবাহ বন্ধনে আবশ্ব দলগালোর সদস্যসংখ্যা কমিয়ে আনার একটা প্রবণতা নিশ্চমই দেখা দিতে শার করেছিল বন্য যাগ শেষ হওয়ার আগেই, কেননা বর্বার যাগের নিম্ন পর্যায়ে জ্যোড়-বাধা বিবাহাভিত্তিক পরিবারকে একটা

স্থায়ী ঘটনা হিসেবেই দেখেছি আমরা। যে প্রথার প্রভাবে অধিকতর অগ্রসর বন্য मान्यता अकरन न्ही-त माथा विरमय अकलनाक निरक्त श्रयान वही शिरमाव हिनाउ শিখছিল, সেই প্রথমটাই পরবর্তীকালে আরও পরিণত হয়ে উঠে একজোড়া নারী-পরেষের জোড়-বাঁধার সচনা করে এবং পরিবারের ভরণপোষণের ব্যাপারে এই স্ফ্রীটি হয়ে ওঠে স্বামীর সঙ্গী ও সহযোগী। জোড-বাঁধার প্রবণতা বেডে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে সম্ভানদের পিতত্ব নির্ধারণও যথেণ্ট সানিশ্চিত হয়ে উঠেছিল। তবে স্বামী স্থাকৈ কিংবা দ্বী দ্বামীকে পরিত্যাগ করতে পারত এবং উভয়েই নিজের নিজের ইচ্ছে মত নতুন কোন সঙ্গী বা সন্ধিনী জাটিয়ে নিতে পারত। তাছাড়া, বিবাহবন্ধনের বাধাবাধকতা বা দায়দায়িত্বকে প্রের্মরা দ্বীকার করত না, ফলে দ্বীদের দিক থেকে এই বাধাবাধকতা দাবী করার কোন অধিকারও থাকত না তাদের। দলগত বিবাহপ্রথা ক্রমণ বিলঃত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে পুরনো দাম্পতা ব্যবস্হা সংকীর্ণ হয়ে পড়লেও নতুন ধরনের পরিবারের মধ্যে তার ছাপ রয়েই গিয়েছিল এবং একেবারে সভ্যতার দ্বারপ্রান্তে এসে না পে ছিনো পর্যস্ত এই ছাপ পারোপারি মাছে যায় নি। এই ছাপ একেবারে নিশ্চিক হয়েছিল একবিবাহ চাল; হওয়ার ঠিক আগে। পরেনো দাম্পতা ব্যবস্থার ছায়াটা মৃথ লুকিয়েছিল নতুন ধরনের বারাঙ্গনাব্রতির মধ্যে, যার অভিশাপ থেকে এই সভ্য যুগেয় পরিবারগারের পারে।পারি মাক্ত হতে পারে নি। জোড়-বাধা পরিবারের সঙ্গে একবিবাহভিত্তিক পরিবারের যতটা বৈষম্য, তার চেয়ে অনেক বেশি বৈষম্য ছিল দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের সঙ্গে জোড-বাধা পরিবারের। সময়ের বিচারে জোডা-বাধা পরিবার সৃষ্টি হয়েছে গোরের পরে এবং এই পরিবার গড়ে ওঠার পিছনে গোরের অবদান মোটেই কম নয়। এই পরিবার যে দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর একবিবাহভিত্তিক পরিবারের মধাবতা একটা শুর, তার প্রমাণ পাওয়া যায় তরানিয় জ্ঞাতিম্বাবস্হার কোন মৌলিক পরিবর্তান ঘটানোর ব্যাপারে এই পরিবারের অক্ষমতার মধ্যেই। তুরানিয় জ্ঞাতিছবাবন্হার অবসান ঘটানোর ক্ষমতা শুধুমাত্র একবিবাহেরই ছিল। কলন্বিয়া নদী থেকে শরের করে প্যারাগায়ে পর্যস্ত অঞ্জের ইণ্ডিয়ান পরিবারগালো ছিল মলেতঃই জোড়-বাঁধা পরিবার, দু,'একটা জ্ঞায়গায় চোথে পড়ত দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবার আর সম্ভবত একবিবাহভিত্তিক পরিবারের কোন অন্তিত্ব তখন ছিল না।

১২ এবং ১৩। পশুপালননির্ভন্ন জীবনযাত্রা ও পিতৃ প্রধান পরিবার ই আমরা আগেই বলেছি যে বহুবিবাহ এই পরিবারের কোন অবশ্যিক বৈশিষ্টা ছিল না। আসলে এই ধরনের পরিবার ছিল মানুষের নিজস্বতা অর্জন করার একটা সামাজিক পদক্ষেপ। সোমিটিক গোষ্ঠীগলোর মধ্যে এটা ছিল গবাদি পশুর দেখাশোনা করা, জমিতে চাষ করা এবং পারস্পরিক প্রতিরক্ষা ও জীবনধারণের জন্য গড়ে ওঠা ভূত্য আর ক্রীতদাসদের একটা সংগঠন, যারা কাজ করত একজন পরেষ্-কর্তার অধীনে। বহু-বিবাহের ঘটনা কদাচিং ঘটত। একজন মাত্র প্রেষ্-কর্তা এবং যৌন-সহবাস কেবলমাত্র দক্ষন নারী-প্রের্বের মধ্যেই সীমাবদ্ধ থাকা—এই দ্বটো কারণে এই পরিবার ছিল জ্যোড়-বাঁধা পরিবারের চেয়ে উন্নত ধরনের সংগঠন, আর তাই এটাকে কোনরক্ষ অবন্মন বা অধ্যপতন বলা চলে না। মানবজ্ঞাতির ওপর এই পরিবারের মধ্যে আমরা খাজে পাই তার পূর্ববর্তী যুগের সামাজিক অবস্হার একটা ছবি আর ব্রুতে পারি যে

ঐ অবস্হাটাকে প্রতিহত করার জনাই উল্ভব ঘটেছিল এই পিতৃপ্রধান পরিবারের। ১৪। সম্পত্তির অভ্যুদ্ধ এবং সম্পত্তির ওপর বংশগত উত্তরাধিকারের স্বীকৃতি ঃ

যে-সব সামাজিক ঘটনার ফল হিসেবে গড়ে উঠেছিল হিব্র ও লাতিন ধারের পিতৃপ্রধান পরিবার, সেগুলোর থেকে সম্পূর্ণ আলাদাভাবে সম্পত্তির (নানা ধরনের সম্পত্তির পরিমাণ ক্রমেই বেডে উঠছিল) ক্রমবর্ধমান প্রভাবও আসন্ন করে তুর্লছিল একবিবাহের অভাদরকে। মানবসভাতার সম্পত্তির অবদান অসীম। সম্পত্তির প্রভাবেই আর্য ও সেমিটিক জাতি-গুলো বর্বরতার আধার পেরিয়ে পা রাখতে পেরেছিল সভ্যতার আভিনায়। প্রথম দিকে মানাবের মনে সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণাটা ছিল নেহাতই দাব'ল, কিন্তু শেষপর্যস্ত এটাই হয়ে ওঠে তার সবকিছার নিয়ন্তা। মূলত সম্পত্তি সূচ্টি, রক্ষা এবং তা ভোগ করার চিন্তা থেকেই গড়ে ওঠে সরকার আর আইন। সম্পত্তির স্বার্থেই শক্তে হয় কিছা মান্ষেকে দাস বানানোর প্রক্রিয়া। তারপর বেশ কয়েক হাজার বছরের অভিজ্ঞতায় যখন দেখা যায় সম্পত্তি-স্তির-যতা হিসেবে একজন ক্রীতদাসের থেকে একজন মুক্ত মান্য অনেক বেশি কার্যকরী, তখন অবসান ঘটানো হয় দাসপ্রধার। মান্যের মনের সহজাত নিষ্ঠারতা (সভ্যতা এবং খিল্টেখমের প্রভাবে কিছাটা কমলেও পারোপারি নিম্লি হয় নি) থেকে আজও বোঝা যায় যে মান্য একসময় বন্য দশায় ছিল, এবং সেটা সবথেকে স্পণ্টভাবে ফটে ওটে আমাদের লিখিত ইতিহাসের প্রতিটি শতাব্দী জ্বড়ে মান্ব্যের দাসত্বের এই ইতিব্তের মধ্যেই। কোন সম্পত্তিমালিকের সন্তানরাই তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হবে—এই নিয়মটাই পারোপারি একবিবাহভিত্তিকে পরিবার গড়ে ওঠার প্রথম সম্ভাবনা সূতি করেছিল। ক্রমে ক্রমে (যদিও খ্রই ধারে ধারে) বিবাহের এই রুপটাই সাধারণ নিয়মে পরিণত হয়, যেখানে যৌনমিলন সীমাবন্ধ থাকে শুধুমার একজোড়া নারী-পারুষের মধ্যেই । তবে সভ্য যুগ শারু হওয়ার আগে পর্য ন্ত এই বিবাহপ্রথা পাকাপাকিভাবে কায়েম হতে পারে নি।

১৫। একবিবাহভিত্তিক পরিবার:

এই পরিবার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার পর নিশ্চিত হয় সন্তানদের পিতৃত্ব, সমস্ত স্থাবর ও ব্যক্তিগত সম্পত্তির ওপর যৌথ মালিকানার বদলে প্রতিষ্ঠিত হয় ব্যক্তিগত মালিকানা এবং সগোরীয় জ্ঞাতিদের বদলে ঐ-সব সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হিসেবে পরিগণিত হয় শর্ধমার সম্পত্তি-মালিকের নিজের সন্তানরা। একবিবাহভিত্তিক পরিবারের বনিয়াদের ওপরেই গড়ে ওঠে আধ্বনিক সমাজ। মানবজ্ঞাতির প্রতিন যাবতীয় অভিজ্ঞতা ও অগ্রগতি মৃত্ হয়ে ওঠে এই বিশিষ্ট প্রতিষ্ঠানটির মধ্যে। স্বদ্র বন্যতার যুগ থেকে শর্ধ করে খ্র ধারে লয়ে সমাজ অগ্রসর হয়েছে এই লক্ষোর দিকে। আসলে প্রতিন সমস্ত যুগের যাবতীয় অভিজ্ঞতারই অভিমুখ ছিল এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার। মৃলত আধ্বনিক যুগের ঘটনা হলেও কার্যত এই পরিবার ছিল এক স্ববিস্কৃত ও বহুমুখী অভিজ্ঞতারই ফসল।

১৬। আর্য, সেমিটিক ও উরালিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা:

মলেগতভাবে অভিন্ন এই তিন ধরনের জ্ঞাতিত্বব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল একবিবাহতিত্তিক পরিবারের প্রভাবেই। এই ধরনের বিবাহ ও এই ধরনের পরিবারের আওতার যে-সক সম্পর্ক দেখা বায়, সেগ্লোই অভিবান্ত হয়েছে ঐ তিন ধরণের জাতিছবাবদ্হার মধ্যে। জ্ঞাতিছবাবদ্হা কোন যথেজ্ভাবে রচিত বিধান নয়, এটা হচ্ছে স্বাভাবিক ক্রমবৃদ্ধির ফসল। ব্যবদ্হাটা গড়ে ওঠার সময় জ্ঞাতিছ ব্যাপারটাকে মান্ম যেভাবে দেখত, সেটাই মৃত হয়ে ওঠে জ্ঞাতিছবাবদ্হার মধ্যে এবং সেটাই স্বাভাবিক। আর্য জ্ঞাতিছবাবদ্হা থেকে যেমন বোঝা যায় যে ঐ ব্যবদ্হা চাল্ম হওয়ার আগে তাদের মধ্যে গড়ে উঠেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবারে, ঠিক ডেমনি তুরানিয় জ্ঞাতিছবাবদ্হা থেকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের এবং মালয়ী জ্ঞাতিছবাবদ্হা থেকে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবারের অল্ডিছের প্রমাণ পাওয়া যায়। প্রতিটি জ্ঞাতিছবাবদ্হার মধ্যে বিশৃত প্রমাণগ্রলা এতই সৃদ্টে ধরনের যে এগ্রলাকে নি:সংশয়ে সত্য বলে মেনে নিতে কোন অস্কবিধে হয় না। তিন ধরনের বিবাহ, তিন ধরনের পরিবার এবং তিন ধরনের জ্ঞাতিছবাবদ্হার অল্ডিছ প্রমাণিত হওয়ার ফলে পর্যায়্রক্রমের ষোলটি ধাপের নয়টি ধাপ নিয়ে আর সংশয় থাকে না। বাকি ধাপগ্রলাের অল্ডিছ ও পারদ্পরিক সম্পর্কের ব্যাপারেও আমরা যথেষ্ট প্রমাণ প্রশাকরতি।

এখানে যে দাণ্টিভক্ষী উপস্হাপিত হল, তা যে বেশ কয়েক শতাব্দী জাড়ে সাধারণভাবে ম্বীকৃত একটা অনুমানের বিরোধী—তা আমি জানি। ঐ অনুমান অনুযায়ী বর্বর এবং বনাদের অন্তিম্বের কারণ হিসেবে দেখানো হত মানুষের অধ্যপতনকে; কারণ স্ত্রিকারের মানুষের যে কাল্পনিক মানদ্ভটার কথা ধরে নেওয়া হয়, তার থেকে শারীরিক ও মানসিকভাবে অনেক নিচ্ন অবস্থায় থাকে বর্ণর ও বন্যরা । এই অনুমানটা কথনোই তথ্যের দ্বারা সম্বর্থিত কোন বৈজ্ঞানিক সিদ্ধান্ত হয়ে উঠতে পারে নি। মানুষের ধারাবাহিক নানান আবিৎকার ও উল্ভাবন, সমাজবাবস্হার প্রগতিমুখী বিকাশ এবং একের পর এক কয়েক ধরনের পরিবারের উদ্ভব এইসব ঘটনাই ঐ অনুমানের সম্ভাবা-তাকে নাকচ করে দেয়। আর্য ও সেমিটিক জাতির প্রপারুষরা বর্বপরই ছিল। এইথানেই প্রশ্ন ওঠে—বর্বর যাগের মধ্য পর্যায়ের মধ্যে দিয়ে না গিয়ে এবং ঐ পর্যায়ের বিভিন্ন কলাকৌশল ও বিকাশ অর্জন না করে তারা বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায়ে (এই পর্যায়ে থাকার সময়ই এদের কথা প্রথম জানা যায়) উল্লীত হল কাঁ করে ? আবার, বর্বর যুগের নিম্ন পর্যায়ের মধ্যে দিয়ে নাগিয়ে তারা ঐ যুগের মধা পর্যায়ে বা উন্নীত হল কী করে? এখানে থেকে আর একটু এগিয়ে প্রশ্ন তোলা যায়—বনাতার যুগ পার না হয়ে বর্বর যুগে উল্লীত হওয়া কি আদৌ সম্ভব ? মানুষের অধঃপতনের ঐ ধারণাকে মেনে নিলে আর একটা বিষয়ও সেই সঙ্গে মেনে নিতেই হয়। সেটা হল এই যে, আর্য ও সেমিটিকদের সঙ্গে সম্পর্কিত জাতিগুলো ছাড়া পুথিবীর অন্য সমস্ত জাতিগুলো হচ্ছে অম্বাভাবিক জাতি, অর্থাৎ এই জাতিগুলো নিজেদের স্বাভাবিক অবশ্হা থেকে অধ্যপতিত হয়ে নিম্ন শুরে গিয়ে পেণছেছে। এ-কথা সত্য যে আর্য ও সেমিটিকৈ জাতিগ্রলোই মানব-প্রগতির মূল ধারার প্রতিভূ, কেননা এখনও পর্যস্ত অগ্রগতির সর্বোচ্চ শুরে পে⁴ছিতে পেরেছে এরাই। কিন্তু এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে আর্য ও সোঁমটিক গোষ্ঠীতে বিভত্ত হয়ে যাওয়ার আগে পর্যস্ত এরা বর্ণরতার গোষ্ঠীই ছিল সেই বর্বর গোষ্ঠীর প্রেপ্রেম্বরা ছিল বন্যদ্দার মানুষ, তখন ঐ

ু'হবাভাবিক'ও 'অহ্বাভাবিক' গোষ্ঠীর মধ্যে পৃথকীকরণের চেণ্টাটার আর কোন তাৎপর্য থাকে না।

সমাজের উল্ভব সম্বশ্বে আলোচনা করতে গিরে সে-সব বিশিষ্ট পণ্ডিতরা হিব্র ও লাতিন ধাঁচের পিতপ্রধান পরিবারকেই পরিবারের স্বথেকে প্রাচীন রূপে বলে ধরে নিয়েছেন এবং ঐ পরিবারই প্রথম সংগঠিত সমাজবাব হার জন্ম দিয়েছিল বলে মনে করেছেন—তাদের সিদ্ধান্তেরও বিরোধিতা করছে আমাদের এই পর্যায়ক্রম। তাদের যান্তি অনুযায়ী একেবারে প্রথম থেকেই পিতৃকত্তির অধীনে পরিবার গড়ে তোলার ধারণা মানুষের মধ্যে ছিল। সাম্প্রতিককালের অতান্ত বিশিষ্ট পশ্ডিত সার হেনরি মেইন এ'দের অন্যতম। প্রাচীন আইনের উৎস এবং বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের আদি ইতিহাস সম্বন্ধে তাঁর মননদীণত গবেষণা থেকে আমরা ঐ-সব আইন আর প্রতিষ্ঠান সম্বেশ্ধে বহুকিছা জানতে পেরেছি। এটা সভিত্য যে ধ্রুপদী যাগের ও সেমিটিক লেখকদের বর্ণনা থেকে হিসেব করলে পিতৃপ্রধান পরিবারই সব্থেকে প্রাচীন পরিবার বলে প্রতিভাত হয়। কিন্তু এইভাবে হিসেবে করতে গেলে বর্বর যগের উচ্চ পর্যায়ের পর আর এগোনো যায় না, অর্থাৎ পরেরা চারটি ঐতিহাসিক যার অনালোচিত থেকে যায় আর দেই যাগালোর মধ্যেকার আন্তঃসম্পর্কটা রয়ে যায় অজানা। তবে এ-কথা অনুস্বীকার্য যে মানবজাতির প্রথম দিককার অবুস্হা সংক্রান্ত তথ্যাদি খুব বেশিদিন আগে আমাদের হাতে আদে নি. তাই পরেনো মতবাদের বদলে নতন মতবাদকে দ্বীকৃতি দেওয়ার ব্যাপারে বিচক্ষণ গবেষকদের দ্বাভাবিকভাবেই যথেন্ট সতক'তা অবলম্বন করতে ইচ্ছে।

ইতিহাসের গতিধারায় মানুষ একটা জিনিস আবিৎকার ও উদ্ভাবন করে এসেছে, যা অধঃপতনের তত্ত্বকে এককথায় নাক্চ করে দেয়। তীর-ধনকে আবিচ্কারের বা বন্দ্বক আবিৎকারের আগে আবিৎকার করতে হয়েছে বারুদ তৈরির প্রণালী, রেল গাড়ী এবং বাৰপচালিত জাহান্ত আবিষ্কারের আগে আবিষ্কার করতে হয়েছে বাৰপচালিত এন্জিন। একইভাবে, জীবনধারণের বিভিন্ন কলাকৌশলও একটার পর একটা আবিষ্কৃত হয়েছে বেশ কিছানিন অন্তর অন্তর। পাথারে যন্তপাতির যাগ অতিক্রম করে মান্য এসে পেণিছেছে লোহার তৈরী যন্তপাতির যাগে। শাসনব্যবস্থার বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানও আদিম যাগ থেকে শারা করে খাপে খাপে গড়ে উঠেছে। সেই আদিম যাগ থেকে শারা করে আজকের সমেভা জাতিগালোর মধোও যে এই প্রতিষ্ঠানগালোর অক্তিম দেখা যায়, তার কারণ ঐ-সব প্রতিষ্ঠানের ক্রমব্রন্ধি, বিকাশ এবং এক যুগা থেকে পরের যুগে উত্তীর্ণ হতে পারার মধোই নিহিত রয়েছে। একইভারে, অতি প্রাচীন সেই ভাইবোন বিবাহ-ভিত্তিক পরিবারের শুর পার হয়ে, দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের পথ বেয়ে জোড়-বাঁধা বিবাহভিত্তিক পারবারের যাগ অতিক্রম করে এই সামগ্রিক অভিজ্ঞতার ভিত্তিতেই গড়ে উঠতে পেরেছিল একবিবাহভিত্তিক পরিবার। কাঞ্চেই একবিবাহভিত্তিক পরিবারকে সবথেকে প্রাচীন ধরনের পরিবার বলে মেনে নেওয়ার বোকামি না করলে আমরা এই পরিবারের উল্ভব সম্পর্কে একটা স্পন্ট ধারণা অজ্ঞান করতে পারি। এই খারণাটাই সবথেকে গ্রেছপূর্ণ, কেননা এ থেকে আমরা ব্রুতে পারি অনেকের একবিবাহভিত্তিক পরিবারের শুরে এসে পে'ছোনোর জন্য কতটা মাল্য দিতে হয়েছে

মান্যকে।

পর্বিবীর ব্বে মান্য যে বহু প্রাচীনকালের বাসিন্দা, তার ন্বপক্ষে আমরা প্রভাৱ ব্যক্তি-প্রমাণ পেশ করেছি। সংস্কারমান্ত মান্যদের বিশ্বাস উৎপাদনে জন্য এই যান্তি প্রমাণগালোই যথেন্ট। ইওরোপের তুষার-যাগের সমরে তো বটেই, এমনকি তার পর্ববিতী যাগেও প্থিবীতে মান্যের অন্তিছ ছিল। মান্য যে দীর্ঘদিন ধরে বসবাস করছে প্রিবীর ব্বে, তা স্বীকার করতে আমরা এখন বাধা। এই সতাটা উপল্পি করার পর বিগত লক্ষাধিক বছরে মান্যের জীবনযাত্তা কেমন থেকেছে তা জানার কোতৃহল জাগা একান্তই স্বাভাবিক। এই বিপাল সময়টা নিশ্চয়ই নিন্দলা যায় নি। মান্যের বিরাট বিরাট সাফলাগালোই প্রমাণ করে দের এই বিপাল সময়টা কত ফলপ্রস্কাররে বিরাট বিরাট সাফলাগালোই প্রমাণ করে দের এই বিপাল সময়টা কত ফলপ্রস্কাররে উঠতে পেরেছে, আর সেই সঙ্গেই বোঝা যায় এক একটা সাফলা অর্জানের জনা বায় হয়ে গেছে কি বিপাল সময়। মান্যের যে যথেন্টে সাম্প্রতিককালে ২ ভাতার যাগে এসে পেণ্টছেছে —এই ঘটনাটা থেকেই বোঝা যায় মান্যের অগ্রগতির পথ কত দ্বাহুছ ছিল, আর সেইসঙ্গেই ইঙ্গিত পাওয়া যায় যে মান্যুযের পথচলা শ্রু হু হেরছিল অনেক নিচের প্রর থেকে।

এতক্ষণ ধরে আমরা যে পর্যায়ক্রমের কথা বললাম, প্রয়োজনে তার কিছ্ পরিবর্তন আবশাক হয়ে উঠতে পারে, এমনকি এর কয়েকটি ধাপকেও যে ধারণার কথা এখানে তুলে ধরা হয়েছে, তা যে মান্ধের অভিজ্ঞতা (যতদ্র আমাদের জানা আছে) এবং মান্ধের অগ্রগতির গতিপথ সম্বশ্ধে একটা যথেন্ট যান্ধিসম্মত ও সক্তোষজনক ব্যাখ্যা হাজির করতে সক্ষম হয়েছে, তাতে কোন সম্বেহ নেই।

টীকা-মিঃ জে. এফ. ম্যাকলেনান এর গ্রন্থ "প্রিসিটিড্ ম্যারেজ"।

এই বইয়ের ছাপার কাজ চলার সময় উপরোক্ত গ্রন্থটির একটি পরিবর্ধিত সংশ্বরণ আমার হাতে আসে। এই সংশ্বরণটি তাঁর মূল গ্রন্থেরই প্নম্পূরণ, শৃধ্য কয়েকটি প্রবন্ধ এর সঙ্গে সংযোজিত হয়েছে। গ্রন্থটির নাম: "স্টাডিজ ইন এনসিয়েণ্ট হিস্ট্রিক্সপ্রাইজিং এ রিপ্রিণ্ট অফ প্রিমিটিভ ম্যারেজ" (Studies in Ancient History Comprising a reprint of Primitive Marriage)।

নতুনভাবে সংযোজিত "সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থা" শীর্ষক প্রবংশটিতে শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থার উল্ভব সম্বন্ধে আমার ব্যাখ্যা খণ্ডন করার জন্য পর্রো একটা অধ্যার (৪১ প্র্টা) ব্যর করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। আরেকটি অধ্যারে (৩৬ প্র্টা) রেখেছেন এই ব্যবস্থার উল্ভব সম্বন্ধে তার নিজের ব্যাখ্যা। আমার যে ব্যাখ্যাকে তিনি খণ্ডন করার চেন্টা করেছেন, সেই ব্যাখ্যাটা রয়েছে আমার "সিল্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গর্ইনিটি আশ্রু আফিনিটি অফ দ্য হিউম্যান ফ্যামিলি" নামক গ্রন্থে (প্র ৪৭৯-৪৮৬)। মূলত সেই একই তথ্য এবং ব্যাখ্যাই এই বইয়ের পর্ববিতা পরিন্থেদ্যালিতে উল্লিখিত হয়েছে (তৃতীয় খণ্ড, দ্বিতীয় ও তৃতীর পরিন্থেদ্)। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" প্রথম প্রকাশিত হয় ১৮৬৫ সালে, আর "সিন্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গর্ইনিটি" ১৮৭১ সালে।

জ্ঞাতিত্বের শ্রেণীবিন্যাসম্লেক ব্যবস্থার অস্তিত্ব সম্বন্ধে তথ্যাদি সংগ্রহ করে বিভিন্ন সারণীর সাহায্যে আমি এই ব্যবস্থার উল্ভবের ব্যাপারে একটা প্রকল্প উপস্থাপিত করার চেন্টা করেছি। সত্যে উপনীত হওরার ব্যাপারে প্রকল্প যে একটা প্রয়োজনীয় এবং প্রায়শঃই অপরিহার্য ভূমিকা পালন করে থাকে, তাতে কোন সন্দেহ নেই। আমার প্রেণিন্ত গ্রন্থে যে দৃণ্টিভঙ্গী উপশ্যাপিত করেছি এবং এই গ্রন্থে যা আবার বর্লোছ, তার সঠিকতা-বৈঠিকতা নিভার করছে এ ব্যাপারের যাবতীয় তথাকে এর সাহায্যে ব্যাথাা করা যায় কি যায় না—তার ওপর। আরও কার্যকরী কোন সমাধান খংজে না-পাওয়া পর্যন্ত আমার রচনায় এই দৃণ্টিভঙ্গীর প্রস্নোগটা একাস্তই সঙ্গত এবং বিজ্ঞান-সন্মত অনুসন্ধান-পশ্যতির সঙ্গে সাযুক্তাপূর্ণাই থেকে যাবে।

আমার এই প্রকল্পের সমালোচনায় মুখর হয়েছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। তাঁর সিম্ধান্ত হল (স্টাডিজ, প্: ৩৭১): "উল্লিখিত সমাধান নিয়ে আলোচনা করার জন্য আমি যতটা জায়গা দিয়েছি, ততটা গ্রেছ হয়ত ঐ সমাধান দাবী করতে পারে না। কিন্তু যেহেতু মিঃ মর্গ্যানের গ্রুহটি প্রকাশিত হয়েছে স্মিপ্সনিয়ান ইনস্টিটউশনের ছাপাথানা থেকে এবং রচনার কাজে য্রুরাণ্ট্র সরকার সাহায্য করেছেন, সেহেতু প্রায়শংই এই গ্রুহটিকে একটি প্রামাণিক রচনা হিসেবে উল্লেখ করা হয়ে থাকে। তাই এর প্রেসােশ্রির অবৈজ্ঞানিক চরিরটা উন্মেচিত করে দেওয়াটা আমি প্রয়োজনীয় বলে মনে করেছি।" তাঁর এই বন্তব্য শ্রুম্ব আমার প্রকলপটাকেই অবৈজ্ঞানিক হিসেবে চিহ্নিত করছে না, গোটা বইটাই এই অভিযোগের আওতায় এসে পড়ছে।

আমার ঐ বইতে ১৮৭ প্ষা জন্ত্ "জ্ঞাতিছ ও আত্মীয়তার সারণী" দেওয়া আছে, যাতে মোট ১৩৯-টা গোষ্ঠী আর জাতির অর্থাৎ সমগ্র মানবজাতির চারপঞ্চাংশের জ্ঞাতিছবাবশ্হার কথা উল্লেখিত হয়েছে। সম্পর্কের মধ্যে থেকে জ্ঞাতিছ ও আত্মীয়তা সম্বন্ধে যে তথাগুলো পাওয়া যায়, সেগুলো (বিশেষত সারণীর আকারে প্রদত্ত হলে) যে কি করে "প্রোপ্রি অবৈজ্ঞানিক চরিত্রের" হয়—বোঝা মনুষ্কিল। গোটা বইটা জন্তে আমি এইসা জ্ঞাতিছবাবশ্হার বিভিন্ন নীরস দিকগালো নিয়েই আলোচনা করেছি। বইয়ের একেবারে শেষ পরিচ্ছেদে, মোট ৫৯০ পৃষ্ঠার মধ্যে মাত্র ৪০ পৃষ্ঠা জনতে, বিভিন্ন জ্ঞাতিছবাবশ্হার মধ্যে তুলনা করেছি, আর সেখানেই এসেছে ঐ সমাধান বা প্রকল্পের বিষয়টা। ঐ জায়গাটা ছিল বেশ কিছ্ন নতুন তথা নিয়ে প্রথম আলোচনা। মিঃ ম্যাক্লোনান যদি তার বন্তব্য শন্ত্র্যু ঐ পরিচ্ছেদ্টিতেই সীমাবম্ম রাথতেন, তাহসে তা নিয়ে এখানে আলোচনা করার কোন দরকার হত না। কিন্তু তার আক্রমণের প্রধান লক্ষ্য হল আমার প্রদন্ত সারণীগন্লো। এইসব সারণীতে উপস্থাপিত বাবস্থাগন্লো যে আসলে জ্ঞাতিছ বা আত্মীয়তার ব্যবস্থা, আর তাই এগ্রেলোই হচ্ছে বিষয়টির বনিয়াদেশ্বরূপ এটাই তিনি অস্বীকার করেছেন।

আসলে মিঃ ম্যাক্লেনানের উপরোক্ত মন্তব্য অকারণ নয় । ঐ সব সারণী থেকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার যে ব্যবস্থাগ্রলো মতে হয়ে ওঠে, সেগ্রলো তাঁর "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" প্রশেহ উপস্থাপিত প্রধান অভিমত এবং প্রধান প্রধান অভিমত এবং প্রধান প্রধান তত্তেরর বিরোধী তো বটেই, এমনকি সেগ্রলো ঐ-সব অভিমত আর তত্ত্বকে ভুল বলেও প্রতিপন্ন

১। "তবে, এই অহসভানের 'প্রধান ফসল' হচ্ছে 'সারণীগুলো'-ই। এগুলোর মর্মবস্তকে আল পর্যন্ত যেটুকু ব্যবহার করা হয়েছে, তার থেকে এগুলো অনেক বেশি গুরুত্বপূর্ণ ও মূল্যবান।"—"সিস্টেম্স্ অফ কন্তাজ্ইনিটি," শ্বিথ্সনিয়ান কন্টিবিউশন্স্ টুনলেজ, খণ্ড ১৭, পৃঃ ৮.

করে। এই অবস্থার "প্রিমিটিভ ম্যারেজ"-এর লেখক বে নিজের প্রেধারণাকেই সমর্থন করতে চাইবেন, তাতে আর আশ্চর্য কি!

ষেমন, জ্ঞাতিব্যবহা হিসেবে এগুলো (১) দেখিয়ে দেয় যে মিঃ ম্যাকলেনান বর্তৃক উল্ভাবিত "বহিবিবাহ ও অন্ধর্মবাহ" (Exogamy and Endogamy) নামক নতুন অভিধা দ্বির উপযোগিতা মোটেই প্রশাতীত নয়: "প্রিমিটিফ ম্যারেজ" গ্রন্থে এই অভিধা দ্বির উপযোগিতা মোটেই প্রশাতীত নয়: "প্রিমিটিফ ম্যারেজ" গ্রন্থে এই অভিধা দ্বির উপযোগিতা মোটেই প্রশাতীত নয়: "প্রিমিটিফ ম্যারেজ" গ্রন্থে এই অভিধা দ্বির করা হয়েছে তাতে এগুলোর অর্থ একেবারে বিপরীত তাৎপর্য পেরেছে; ভাছাড়া, ঐ গ্রন্থের আলোচা বিষয়বক্ষ্পুর সঙ্গে "অন্ধরিবাহে"-র প্রায় কোন সম্পর্কাই নেই আর 'বহিবিবাহ" হচ্ছে গোরের একটা রীতি মাত্র এবং ব্যাপারটাকে সেভাবেই বিবৃত্ত করা উচিত। (২) একই গোচ্ঠীর মধ্যে দ্বী-ধারা অনুযায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণারের পাশাপাশি পরের্থ-ধারা অনুযায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণারও যে বরাবরই চাল্ব ছিল, এটা দেখিয়ে দিয়ে ঐ সারণীগর্লো মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত 'শার্থ্মাত্র দ্বী-ধারা অনুযায়ীই জ্ঞাতিত্ব নির্ণার করা হত্ত'—এই বন্ধবাকে থণ্ডন করেছে। (৩) ঐ সারণীগ্রেলা থেকে বোঝা যায় যে নায়ার ও ভিন্যতীদের মধ্যে নারীদের বহুবিবাহের যে রীতি চাল্ব ছিল, তা প্রথবীর অন্যানা সমস্ত গোচ্ঠীর মধ্যেই চাল্ব ছিল বলে ধরে নেওয়ার কোন কারণ নেই। (৪) 'প্রিমিটিভ ম্যারেজ' গ্রন্থে "দ্বী চুরি''-র যে প্রয়েজনীয়তা ও ব্যাপকতার কথা বলা হয়েছে, ঐ সারণীগ্র্লো তাকেও নাকচ করে দেয়।

যে ভিত্তির ওপর দাঁড়িয়ে মিঃ ম্যাক্লেনান তাঁর আক্রমণ শানিয়েছেন, সেই ভিত্তিকে পর্যালোচনা করে দেখলে তাঁর সমালোচনা তো থারিজ হয়ে বায়ই, সেই সঙ্গেই যে-সব তত্ত্ব তাঁর সমালোচনার বনিয়াদ হিসাবে কাজ করেছে সেগ্লোর অপ্রতুলতাটাও স্পন্ট হয়ে ওঠে। এভাবে পর্যালোচনা করতে বসলে এমন সব সিদ্ধান্তের মন্থোম্খী হই আমরা যা তাঁর প্রতেহর সামগ্রিক বন্ধবাটাকেই নড়বড়ে করে দেয়। নিয়ালখিত প্রতিপাদ্যাল্লো নিয়ে আলোচনা করলেই ব্যাপারটা স্পন্ট হয়ে উঠবে। এই প্রতিপাদ্যাল্লো হচ্ছেঃ

- ক) "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে প্রযান প্রধান প্রধান অভিধা এবং তত্ত্বাগ্রন্থার কোন মলোই নেই জাতিতত্ত্বের ক্ষেত্রে।
- থ) সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্থার উদ্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে প্রকলপটি হাজির করেছেন, তা দিয়ে ঐ ব্যবস্থার উদ্ভবকে আদৌ ব্যাখ্যা করা যায় না।
- গ) "সিস্টেম্স অফ কন্স্যাঙ্গ্রনিটি" গ্রন্থে উপস্থাপিত প্রকল্পটির বিরুদ্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের বন্ধব্য একেবারের অস্তঃসারশন্ম।
- এবার এই প্রতিপাদাগলো নিয়ে একে একে আলোচনা করা যাক।
- ক) "প্রিমিটিভ ম্যারেজ্' গ্রন্থে প্রযান প্রধান প্রধান অভিধা এবং তত্ত্বগর্লার কোন মূল্যই নেই জাতিতত্ত্বের ক্ষেত্রে।
- এই গ্রন্থটি প্রথম প্রকাশিত হওয়ার পর জাতিতত্ববিদরা গ্রন্থটির বেশ প্রশংসা করেছিলেন, কেন না এই দ্বেকন্পী রচনাটিতে এমন কিছ্ব বিষয় আলোচিত হয়েছিল যেগবলো নিয়ে দীর্ঘদিন ধরে কাজ করে আসছেন জাতিতত্ববিদরা। তবে সতর্কভাবে গ্রন্থটি পড়ার পর এর বিভিন্ন সংজ্ঞার দুর্বলিতা, বিভিন্ন অনাবশাক অনুমান, কাঁচা দ্যাকন্পনা এবং

ভাস্ত সিদ্ধান্তগালে স্পণ্ট হরে ওঠে। মিঃ হার্বার্ট স্পেন্সার তার "প্রিন্সিপ্ল্স্ অফ সোদিওলজি" (আ্ডভান্স শিট্স, পপ্লার সায়েন্স মান্হলি, জান্রারি ১৮৭৭, প্র ২৭২) প্রবন্ধে এ-রকম কিছু দৃষ্টাস্তের কথা উল্লেখ করেছেন। সেইসঙ্গেই তিনি "নারী-শিশ্র হত্যা", "স্থা চুরি" এবং "বহিবিবাহ ও অস্তাববাহ" সন্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের তত্বের ব্যাপক অংশটাকেই খারিজ করে দিয়েছেন। এর পরেও শ্ব্রু কিছু জাতিতাত্বিক বিষয়ের একচ সমাবেশ ছাড়া ঐ বইটির আর কোন ম্ল্য থাকে কি? এ প্রসঙ্গে তিনটি বিষয় নিয়ে আলোচন্য করাই যথেষ্ট।

১. মিঃ ম্যাক্লেনান কর্তৃক ''বহিবিবাহ ও অস্তবিবাহ" অভিধা দ্রটির ব্যবহার। ''বহিবিবাহ" ও "অন্তবিবাহ" অভিধা দর্টি তিনিই উণ্ভাবন করেছেন। যথাক্রমে এ দ্বটির অর্থ হল বিশেষ একদল লোকের ''বাইরে কাউকে বিবাহ করা"-র বাধ্যবাধকতা এবং বিশেষ একদল লোকের "মধ্যে কাউকে বিবাহ করা"-র বাধাবাধকতা। যে-সব লেখকদের বন্তব্য উন্ধাত করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান, তাদের লেখার সারে নানা সংগঠিত দলগলোর ক্ষেত্রে এই অভিধাপ্রলোকে তিনি এত যথেন্ছ ও অনিদিস্টভাবে যত্তর ব্যবহার করেছেন যে তাঁর অভিধা ও সিন্ধান্ত-দ্রই-ই মুলাহীন হয়ে পড়েছে। একটা সাংগঠনিক ক্রমমালার বিভিন্ন শুর হিসেবে গোত ও গোষ্ঠীর মধ্যে, অথবা এই জাতীয় দলগুলোর মধ্যে, পার্থকাটা কোপায়—তা চিহ্নিত না করাটা "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থের একটা প্রধান গলদ। এইভাবে চিহ্নিত না করার দরনে কোন্ কোন্ দলগালোর ক্ষেত্রে "বহিবিবাহ" বা "অন্তবিবাহে"-র কথা বলা হচ্ছে, তা বোঝার কোন উপায় থাকে না। যেমন, কোন গোষ্ঠীর আটটা গোতের মধ্যে একটা গোত নিজেদের গোরের ক্ষেত্রে ''বহিবিবাহ" চাল্ম রেখে অন্য সাতটা গোরের সঙ্গে ''অন্তবিবাহে"-র সম্বন্থে বজার রাখতে পারে । তাছাড়া, এরকম ক্ষেত্রে এইসব অভিধাকে সঠিক অপ্রে প্রয়োগ করা হলে তা আমাদের মধ্যে ভুল ধারণারই জন্ম দেয়। মিঃ ম্যাক্লেনান সম্ভবত দুটি গুরুত্বপূর্ণ নীতির কথাই বলতে চেয়েছেন, যে নীতি দুটো মানুষের ইতিহাসের ওপর প্রভাব বিস্তারকারী দুটো পূর্থক পূর্থক সামাজিক অবস্থার প্রতিভ স্বরূপ। প্রকৃতপক্ষে "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে সমাজের যে অবস্থা নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে, তার সঙ্গে ''অন্তবিবাহে"-র প্রায় কোন সম্পর্ক ই নেই ; আর ''বহিবিবাহ'' হল্ছে গোরের অর্থাৎ একটা প্রতিষ্ঠানের বা সমাজ সংগঠনের প্রাথমিক এককের একটা বিশেষ নিয়ম বা আইন। মানুষের ইতিহাসে গোতের প্রভাব অসীম আর এটাই হচ্ছে মলে ব্যাপার। গোতের কার্যকলাপ, গ্রাগার্ণ, গোতের সদস্যাধের অধিকার, সুযোগ-সাবিধে এবং বাধাবাধকতা সন্বৰ্থে ওয়াকিবহাল হওয়া আমাদের পক্ষে অত্যন্ত গরেছ-প্রণ'। কিন্তু এইসব বস্তুগত দিক নিয়ে মিঃ ম্যাক্লেনান কোন আলোচনাই করেন নি। আর গোত্রই যে প্রাচীন সমাজকে নিয়ন্ত্রণকারী প্রতিষ্ঠানের ভূমিকা পালন করত, সে ব্যাপারেও তাঁর কোন ধারণা আছে বলে মনে হয় ন্য। গোতের অন্যতম দুটো নিয়ম ছিল: (১) গোরের মধ্যে অন্তবিবাহ (intermarriage) নিষ্ক । এই নিয়মটাই হল্ছে মিঃ ম্যাক লেনান কথিত সেই "বহিবিবাহ" (exogamy)—যা সর্বদাই গোরের মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকে, অথচ তিনি গোতের কথা আদৌ উল্লেখ না করেই এই নিয়মের কথা বলেছেন। (২) প্রাচীন ধরনের গোতে বংশধারা নিপাঁত হয় স্ফা-ধারা অনুসারে, বাকে

মিঃ ম্যাক্লেনান বলেছেন ''শুধ্মাত স্ত্রী-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিছ নির্পর'' এবং এক্ষেত্রেও তিনি গোতের প্রসঙ্গ উল্লেখ করেন নি ।

বিষয়টাকে আরও একটু তালিয়ে দেখা বাক। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার এবং গোষ্ঠীর সাতটি সংজ্ঞা দিয়েছেন মিঃ ম্যাক্লেনান (স্টাডিজ, প্র: ১১৩-১১৫)।

"পুরোপুরি বহিবিবাহ—১। গোষ্ঠীগত (অথবা পরিবারগত) বাবস্থা—প্রতিটি গোষ্ঠীর সমস্ত সদস্য একই বংশের লোক, অথবা সেভাবেই নিজেদেরকে দেখাতে চার তারা। একই গোষ্ঠীর নারী-পুরুষরা পরস্পরকে বিবাহ করতে পারে না।

"২। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠী হচ্ছে বেশ কিছ্ব পরিবারের সমষ্টি, বার মধ্যে কুল, গোত্র প্রভৃতি নানান বিভাগ থাকে। একই বিভাগের নারী-পর্ব্যবদের মধ্যে বিবাহ হয় না, কিন্তু এক বিভাগের সঙ্গে অন্য যে-কোন বিভাগের বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাপিত হতে পারে।

"৩। গোষ্ঠীগত ব্যবস্হা—গোষ্ঠী হচ্ছে বেশ কিছু পরিবারের সমষ্টি।…একই পদবীবিশিষ্ট অর্থাৎ একই বংশের নারী-প্রয়ুষের মধ্যে বিবাহ হয় না।

"৪। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠীর মধ্যে বিভিন্ন বিভাগে থাকে। একই বিভাগের নারী-প্রব্নের মধ্যে বিবাহ নিষিদ্ধ: কয়েকটি বিভাগের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক গড়ে ওঠে, অর্থাৎ একটি বিভাগের সদস্যরা অন্য বিভাগের কার্কে বিবাহ করতে পারে। আবার একটি বিভাগের সঙ্গে অন্য কয়েকটি বিভাগের আংশিক বৈবাহিক সম্পর্ক থাকে।…

"৫। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা—গোষ্ঠীর মব্যে বিভিন্ন বিভাগে থাকে। একই বংশের সদস্যদের মধ্যে বিবাহ নিষিম্ধ। প্রতিটি বিভাগের পরস্পরের মধ্যে এবং অন্য করেকটি বিভাগের সঙ্গে বৈবাহিক সম্পর্ক থাকে। করেকটি বিভাগের ক্ষেত্রে পরস্পরের মধ্যে বৈবাহিক সম্পর্ক গড়ে তোলা একেবারেই নিষিম্ধ। জাতিভেদ (caste)।

"পুরোপুরি অন্তর্বিবাছ—৬। গোণ্ঠীগত (অথবা পারিবারিক) ব্যবস্থা—প্রতিটি গোণ্ঠী পরস্পরের থেকে পূথক। প্রতিটি গোণ্ঠীর সমষ্ঠ সদস্য একই বংশের লোক, অথবা সেভাবেই নিজেদেরকে দেখাতে চার তারা। বিবাহ হয় গোণ্ঠীর মধ্যেই। গোণ্ঠীর বাইরের কার্কে বিবাহ করা নিষিদ্ধ এবং শাস্তিযোগ্য অপরাধ।

"৭। গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা অনিদিন্ট।"

সাত সাতটা সংজ্ঞা ! এতগ্নলো সংজ্ঞার সাহায্যে গোণ্ঠী নামক দলটার নিশ্চরই স্কৃতিভ ভাবে চিহ্নিত হয়ে যাওয়া উচিত !

তবে, প্রথম সংজ্ঞাটা নেহাতই একটা ধাঁধা মাত্র । গোণ্ঠীগত ব্যবস্থার বিভিন্ন গোণ্ঠী থাকে বলা হয়েছে, অথচ এই গোণ্ঠী-সমন্দির জন্য কোন অভিধা ব্যবহার করা হয় নি । অর্থাৎ এই গোণ্ঠীগনলোর সন্মিলনের ফলে যে একটা ঐক্যবদ্ধ সংস্থা গড়ে ওঠে, এটা তিনি মনে করছেন না । সেক্ষেত্রে, আলাদা গোণ্ঠীগনলো কি করে একটা গোণ্ঠীগত ব্যবস্থার আওতার আসে বা কিভাবে তারা ঐক্যবন্ধ থাকে—বোঝা দান্দ্র । গোণ্ঠীর সমস্ত সদস্য একই বংশের লোক অথবা নিজেদেরকে সেইরকমই দেখাতে চার তারা, এবং সেই জন্য একই গোণ্ঠীর নারী-প্রর্যের মধ্যে বিবাহ নিষিক্ষ । এ থেকে হরত গোতের প্রশ্নটা উঠে আসতে পারে । কিছু অন্যান্য সমস্ত গোতের থেকে আলাদা হক্তে

প্রকটা গোন্ত টিকে রয়েছে—এমনটা কখনোই দেখা যার না। বিভিন্ন গোন্ত নিরে গড়েওঠা যে-কোন গোন্ডীর মধ্যে দেখা যার পরস্পরের সঙ্গে বিবাহবন্ধনে আবন্ধ হওরার পরণ বেশ কিছু গোন্ত পরস্পরের সঙ্গে মিশে গেছে। কিন্তু এখানে গোন্তের সমত্রূপ হিসেবে গোন্ডী শব্দটা কিংবা বেশ কিছু পরিবারের সমন্টি কথাটা মিঃ ম্যাক্লেনান ব্যবহার করতে পারেন না। একটা গোন্ডীগত ব্যবহার মধ্যে জ্ঞাতিদের পৃথক পৃথক প্রকর্পান্তা একসঙ্গে বসবাস করে—বলছেন তিনি (কিন্তু সেই দলগালোকে চিহ্নিত করছেন না আর ব্যবহাটারও কোন ব্যাখ্যা দিছেন না)। এর ফলে আমরা একেবারে অচেনা একটা বিষয়ের মুখোমুখী হছি। ৬-নং সংজ্ঞাটাও তথৈবচ। এই দুটো সংজ্ঞার কোন একটার সঙ্গেও মিল আছে—এমন কোন গোন্ডী পৃথিবীর কোথাও কোন সমরেই থাকতে পারে না। কারণ এইসব সংজ্ঞায় বণিত কাঠামোটা না কোন গোন্তের, না কিছু গোন্ত নিয়ে গাঁঠিত কোন গোন্ডীর, আর না বিভিন্ন গোন্ডীর একাঙ্গীভবনের ফলে গড়ে ওঠা কোন জাতির।

২, ৩, ৪ এবং ৫-নং সংজ্ঞাগ্রলো বরং কিছ্টা বোধ্য। এগ্রলোতে কিছ্ গোতের সমন্বয়ে অথবা জ্ঞাতিপভিত্তিক কিছ্ বিভাগের সমন্বয়ে গড়ে ওঠা গোষ্ঠীর কথা বলা হয়েছে। কিন্তু এটাকে গোষ্ঠীগত ব্যবস্থা না বলে গোতগত ব্যবস্থাই বলা উচিত। একই গোষ্ঠীর অন্তর্গত কুল, গোত্র বা বিভাগ-গ্রলোর মধ্যে বিবাহ হওয়া যেহেতু নিষিম্প নয়, সেহেতু এ-সব ক্ষেত্রে গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে "বহিববাহ" চাল্ম আছে বলাটাও যান্তি-সঙ্গত নয়। একটা ক্ল, গোত্র বা বিভাগ তার নিজের ক্ষেত্রে "বহিবিবাহ"-ই অন্সরণ করে, কিন্তু অন্য সমস্ত ক্ল, গোত্র বা বিভাগের সঙ্গে তাবের সম্পর্কটো "অন্তর্গবিহাহ-মূলক।" কোন কোন ক্ষেত্রে অবশ্য কিছ্ম কিছ্ম বাধানিষ্টেধ থাকে।

িম: ম্যাক্লেনান যখন কোন গোষ্ঠীর ক্ষেত্রে "বহিবিবাহ" কিংবা "অস্তবিবাহ" অভিধা-গুলো ব্যবহার করেন, তখন সেই গোষ্ঠীটা একটা গোষ্ঠীগত ব্যবস্থার (এর অর্থ যা-ই হোক না কেন) অন্তর্গত বিভিন্ন পূথক পূথক গোষ্ঠীর অন্যতম, নাকি এমন কোন গোষ্ঠী যাকে তিনি বেশ কিছা পরিবারের সমষ্টি হিসেবে চিহ্নিত করেছেন—তা বোঝা যাবে কী করে ? পরের পূষ্ঠায় (পূ: ১১৬) তিনি বলছেন : "বহিববাহ-অনুসারী পূথক পূথক গোণ্ঠীও অসংখ্য দেখা যায় এবং কোন কোন ব্যাপারে এরা প্রথমোন্তদের মতই অমাজিত ধরনের হয়ে থাকে।" এখানে গোষ্ঠা বলতে যদি তিনি কিছু পরিবারের -नर्माचे वृत्तिरम थारकन, या जामरन किছ् लाव निरम गर्फ एठा लाच्छीरकहे वायाम, তাহলে সেই গোষ্ঠীকে কথনোই "বহিবিবাহ-অনুসারী" वला यास ना । পূথিবীর যে-কোন জায়গায় কিছা গোত নিয়ে গড়ে ওঠা কোন গোষ্ঠীর মধ্যে "বহিবিবাহ" চালা প্রাকার বিন্দ্রমার সম্ভাবনাও নেই এবং প্রাক্তেও পারে না । যেখানেই গোরীয় সংগঠন দেখা গেছে, সেথানেই একই গোরের নারী-পার ষদের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব বলে ঘোষিত হয়েছে। মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত "বহিবিবাহে"-র অস্তর্গস্তুটা এর মধ্যেই নিহিত রয়েছে। কিন্তু কোন একটা গোত্রের নারী-পরে খদের সঙ্গে সেই গোষ্ঠীর অন্যান্য গোত্র-গুলোর পুরুষ-নারীদের বিবাহের ক্ষেত্রে কোন বাধা থাকে না । গোর হচ্ছে "বহিবিবাহ-অনুসারী" আর গোষ্ঠী অপরিহার ভাবেই "অন্তবিবাহ-অনুসারী।" এ-সব ক্ষেত্রে, এবং সম্ভবত সব ক্ষেত্রেই, প্রথমে জানা ধরকার গোষ্ঠী বলতে ঠিক কোনা ধলটার কথা বলা হছে । আরেকটা উদাহরণ দেওয়া যাক (পৃঃ ৪২); "যাঁদ দেখানো যায়, প্রথমত, যে বহিনিবাহ-অন্সারী গোণ্ডীর অন্তিম্ব আছে বা ছিল, এবং নিতীয়ত, প্রাচীন আমলে বিভিন্ন গোণ্ডীর মধ্যে সবসময়ই বা প্রায় সবসময়ই শার্লাতাম্লাক সম্পর্ক থাকত, তাহলে আমরা এমন একটা অবস্থার মনুখোমুখী হই যেখানে স্থাী পাওয়ার জন্য নারীদের বিশ্বনী করে নিয়ে আসা ছাড়া অন্য কোন উপায় ছিল না ।" এটাই হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লোনানের স্থাী-চুরি সংক্রান্ত তন্তেরর স্ট্রনাবিন্দর । এখানে যে "অবস্থা"-র (অর্থাৎ, শার্ভাবাপার এবং সেহেতু পৃথক পৃথক গোন্ডী) কথা বলা হচ্ছে, তা গোন্ডী বলতে নিশ্বয়ই একটা বৃহত্তর দলকে অর্থাৎ কিছু গোর্হ নিয়ে গড়ে ওঠা গোন্ডীকেই বোঝাছেছ । কেননা কোন গোন্ডীর বিভিন্ন গোরের প্রত্যেকটা পরিবার বিবাহ মারফৎ পরস্পরের সঙ্গে মিশ্রত হয়ে যায় এবং ঐ গোন্ডী কর্তৃক অধিকৃত সমগ্র অঞ্চলটা জনুড়েই এই মিশ্রল ঘটে থাকে । হয় সমস্ত গোর্হানুলোই পরস্পরের প্রতি শার্লাবাপার হবে, অথবা কার্র সঙ্গেই কার্র শার্লাতা থাকবে না । কথাটা যদি ক্ষুদ্রতর দল অর্থাৎ গোর্হ সম্বেশ্ব বলা হয়ে থাকে, তাহলে বলতে হয় গোর হচ্ছে "বহিবিবাহ-অন্সারী" এবং এই নিম্পুট ক্ষেরে গোন্ডীর সাত-অন্ট্যাংশ হচ্ছে "অন্ত্রিবাহ-অন্সারী ।" তাহলে স্থাী-চুরি করার "অবস্থা"-টা আসছে কোথা থেকে ?

"বহিবিবাহ"-এর প্রমাণ দেওয়ার জন্য "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে ভারতবর্ষ ও অস্ট্রেলিয়ার কিছ্ম গোষ্ঠী, যেমন খোষ্ব, কল্মাক্, সার্ক্াসিরান, ইয়ুরাক, সাময়েড প্রভৃতি গোষ্ঠীর এবং ইরোকোয়া সহ আমেরিকার কিছা ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীর উদাহরণ উল্লিখিত হয়েছে (পু: ৭৫-১০০)। আর্মেরিকার গোষ্ঠীগালো সাধারণত কয়েকটা গোত নিয়েই গড়ে ওঠে। কোন পরে:য তার নিজের গোতের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না, কিন্তু নিজের গোষ্ঠীর অন্য কোন গোগ্রের কোন নারীকে সে বিবাহ করতেই পারে। যেমন, ইরোকোয়াদের সেনেকা গোষ্ঠীর নেকড়ে গোরের কোন পরেষ ঐ গোয়ের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না । ইরোকোয়াদের বাকি পরিটা গোষ্ঠীর মধ্যেও একই নিয়ম চাল্য আছে। এই হচ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত সেই "বহিবিবাহ". তবে এই নিয়মটা শুধু নিজের গোরের মধ্যেই সীমিত থাকে। নেকড়ে গোরের ঐ পুরে,ষ্টি সেনেকা গোণ্ঠীর অস্তর্গত বাকি সাতটা গোরের যে-কোন নারীকে বিবাহ করতেই পারে। এই হচ্ছে গোষ্ঠীর মধোকার "অস্তবিবাহ", নেকড়ে গোতের সঙ্গে যে সম্পর্ক থাকে সেনেকা গোস্ঠীর অস্তর্গত বাকি সাতটা গোতের। একই গোষ্ঠীর মধ্যে একই সময়ে দুটো প্রথাই চাল্ম থাকে এবং এভাবেই চাল্ম থেকেছে স্মরণাতীত কাল থেকে। আমেরিকান ইন্ডিয়ানদের অন্যান্য গোষ্ঠীগুলোর ক্ষেত্রেও মোটামুটি একই কথা প্রযোজ্য। তাসত্তেত্ত মিঃ ম্যাক লেনান এদেরকে "বহিংববাহ-অনুসারী" গোষ্ঠী হিসেবে দেখানোর চেণ্টা করেছেন এবং এটাকেই নিজের তত্তেরে বনিয়াদ করে তুক্তত চেয়েছেন।

উপরোক্ত ক্ষেত্রটাতে মিঃ ম্যাক্লেনান সম্ভবত "অস্তবিবাহ" কথাটা ব্রহার করতে চাইবেন না। কারণ, প্রথমত, "বহিববাহ" ও "অস্তবিবাহ" এখানে তাঁর ধারণা মত দ্বটো পরস্পরবিধোধী নীতিকে তুলে ধরছে না; এবং দ্বিতীয়ত, এখানে প্রকৃতপক্ষে একটা কথাই শ্ব্ব স্পন্ট হরে উঠছে যে একই গোতের নারী ও প্রব্রুষদের মধ্যে বিবাহ নিষিত্ব। সাধারণত আমেরিকার ইণ্ডিরানরা নিজেদের গোষ্ঠীর কাউকে অথবা বাইরের কোন গোষ্ঠীর কাউকে বিবাহ করতে পারে, কিন্তু নিজেদের গোরের কাউকে বিবাহ করতে পারে না। "অন্তাবিবাহ''-এর একটা সঠিক উদাহরণ দিতে পেরেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। এই ঘটনাটা দেখা যার মাণ্ডু তাতারদের মধ্যে (পৃঃ ১১৬), "যারা ভিন্ন ভিন্ন পদবীবিশিষ্ট নারী-পর্রুষদের মধ্যে বিবাহ নিষিত্ম বলে ঘোষণা করেছে।" আজকের দিনের করেকটি গোষ্ঠীর মধ্যেও এই নির্ম চালু আছে।

সাইবেরিরার ইয়ারাক সাময়েড (৮২), নেপালের মাগার (৮০), ভারতবর্ষের মণিপারী, কুপরেনী, মো, মরোম এবং মর্বিং (৮৭) প্রভৃতি গোষ্ঠীর সংগঠনকে বদি প্রকৃত তথ্যের আলোয় বিশেল্যণ করা হয়, তাহলে খবে সম্ভবত দেখা যাবে যে ইরোকোয়া গোষ্ঠী-গুলোর সংগঠনের সঙ্গে এদের সংগঠনের কোন তফাৎ নেই। এদের বিভিন্ন "বিভাগ' আর "শাখা" (thum) আসলে গোরই। সাময়েডদের ইয়ারাক বা কাসোভো বিভাগ সম্বন্ধে বলতে গিয়ে মিঃ ক্ল্যাপ্রথকে উন্ধৃত করে ল্যাথাম্ লিখেছেন : "জ্ঞাতিছের এই বিভাগগালোকে খাব কঠোরভাবে মেনে চলা হয়। কোন সাময়েও পরেষ তার নিজের বিভাগের কোন নারীকে বিবাহ করতে পারে না। তাকে দ্বী সংগ্রহ করতে হয় অন্য দটো বিভাগের কোন একটা থেকে।" মাগারদের সম্বন্ধে বলতে গিয়ে লাথাম লিখছেন : "এদের মধ্যে বারোটা শাখা (thum) আছে। একই শাখার অন্তর্গত সমস্ক লোককে একই পরেপারে বেংশধর বলে ধরে নেওয়া হয়, মায়ের দিক থেকে বংশধারা নির্ণ'র করা মোটেই প্রয়োজনীয় নয়। তাই স্বামী ও স্ত্রীকে অবশাই ভিন্ন ভিন্ন শাখার সদস্য হতে হয় । একই শাখার নারী-পরে যের মধ্যে বিবাহ হয় না । দ্বী চাই > তাহলে পাশের শাখায় খেজি কর। মোন্দা কথা, নিজের শাখার বাইরে দ্রী খাজতে হবে। এই প্রথাটার কথা আমি এই প্রথম উল্লেখ করলাম। কিন্তু এটাই শেষ দৃষ্টান্ত নয়। এই নিয়মটা প্রথিবীর প্রায় সর্বশ্রেই চাল্ব আছে।" ভারতব্যের মুরিং ও অন্যান্য গোষ্ঠীর মধ্যেও বিভিন্ন বিভাগ দেখা যায়, এবং এদের মধ্যেও বিবাহের ব্যাপারে একই নিয়ম কার্যকরী। খাব সম্ভবত এগালো হচ্ছে গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত বিভিন্ন গোষ্ঠী, যাদের নিয়মে নিজের গোতের কাউকে বিবাহ করা নিষিম্ধ। প্রতিটি গোত তার নিজের ক্ষেত্রে "বহিবিবাধ-অনুসারী" এবং ঐ গোষ্ঠীর অন্যান্য গোতগুলোর ক্ষেত্রে "অস্তবিবাহ-অন্সারী।" তথাপি মিঃ ম্যাক্লেনান এদেরকৈ "বহিবিবাহ-অন_সারী'' গোষ্ঠী বলে উল্লেখ করেছেন। অস্ট্রেলিয়ার প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগুলোও গোরের ভিত্তিতে সংগঠিত এবং এদের মধ্যেও নিজের গোরের কাউকে বিবাহ করা নিষিম্ধ । অর্থাৎ এদের ক্ষেত্রেও গোর হচ্ছে "বহিববাহ-অনুসারী" আর গোষ্ঠী হচ্ছে " গন্তবিবাহ-অনুসারী।"

যেথানে গোত তার নিজের ব্যাপারে "বহিংবিবাহ-অন্সারী" আর গোষ্ঠীর অন্যান্য গোতগন্তাের ব্যাপারে "অস্তবিবাহ-অন্সারী", সেথানে মাত একটা বিষয়কে অর্থাঙ্ক একই গোত্তের নারী-পরুর্যদের মধ্যে বিবাহ নিষিষ্ধ—এই ব্যাপারটাকে চিহ্নিত করার

১। "ডেস্ক্রিণ্টিভ এখ্নোলজি", লগুন সংশ্বরণ, ১৮৫৯, i, ৪৭৫.

રા હે. i, ৮ ..

জন্য একজোড়া অভিধা খাড়া করার দরকারটা কী ? অভিধা দটোকে এমনভাবে হাজির করা হরেছে যেন এগ্রলো সমাজের দুটো বিপরীত অবস্থাকেই মুত' করে তোলে। क्षि त्र अर्थ अरे "र्वार्टीववार' आवे "अर्खीववार" अंख्या प्राणात त्कान मानारे निरे। আমেরিকার জাতিতত্তের ক্ষেত্রে এবং সম্ভবত এশিয়া ও ইওরোপের জাতিতত্তের ক্ষেত্রেও এগলো নিতাত্তই অপ্রাসঙ্গিক। "বহিববাহ" অভিধাটা শ্ধুমার একটা ছোট দল অর্থাৎ গোরের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য হতে পারে । তাই এই অভিধাটাকে আলাদা করে শুখু গোরের ক্ষেত্রে প্রয়োগ করলে তা মেনে নেওয়া যায়। সারা আমেরিকার কোন "বহিবিবাহ-অনুসারী" গোষ্ঠী নেই, কিন্তু "বহিবিবাহ-অনুসারী" গোত্র আছে অজপ্ত । গোত থাকলে গোতের কিছা নিয়ম-কানানও থাকবে। কিল্ডু মনে রাখা দরকার, সেগালো গোরের নিজম্ব নিয়ম। মি: ম্যাক লেনানের মতে কুল, শাখা, বিভাগ এগালো হচ্ছে "বহিবিবাহ-অনুসারী" আর এইসব কুল, শাখা, বিভাগের সম্মাণ্টটা হচ্ছে "অস্তবিবাহ-অনুসারী।" অপচ "অস্তাবিবাহ" সম্বন্ধে তিনি কিছুই বলেন নি। এমনকি তিনি এ-ও वर्त्वन नि य खे कून, भाथा, विভाগ देजापि "विश्विवार-अन्नाती", वदः वर्त्वाहन स्य গোষ্ঠीই হচ্ছে "বহিববাহ-অনুসারী।" আপাতভাবে মনে হতে পারে যে कुल, भाषा. বিভাগ ইত্যাদির সমতুল হিসেবেই তিনি গোষ্ঠী শব্দটা ব্যবহার করতে চেয়েছেন। কিল্ড না। তিনি বলছেন, "গোষ্ঠী হল্ছে কিছা পরিবারের সমষ্টি, যার মধ্যে থাকে নানান বিভাগ, কুল, শাখা ইত্যাদি" (১১৪)। আবার বলছেন (১১৬), "অন্তবৈবাহ-অনুসারী পূথক পূথক গোষ্ঠীগুলো বহিবিবাহ-অনুসারী পূথক পূথক গোষ্ঠীগুলোর মতই সংখ্যার অজস্র এবং কোন কোন কোনে তাদের মতই অমাজিতও বটে।" তার প্রধান প্রধান সংজ্ঞাগালোকে বিচার করে নিঃসংশারে বলা যায় যে এই গ্রন্থে মিঃ ম্যাক লেনান "বহিববাহ-অন্সারী" গোষ্ঠীর একটা দুটান্তও হাজির করতে পারেন নি ।

এই অভিধা দুটো সন্বন্ধে আরেকটা আপত্তিও উঠতে বাধ্য। দুটো পরন্পর-বিপরীত এবং বিসদৃশ সামাজিক অবস্থাকে চিহ্নিত করার জন্য এই অভিধা দুটো আমদানী করা হয়েছে। প্রশ্ন ওঠে, ঐ দুটো অবস্থার মধ্যে কোন্টা পিছিরে থাকা এবং কোন্টাই বা অপ্রগতির দ্যোতক ? মিঃ মাাক্লেনান এ ব্যাপারে মথেন্ট সতক'তা অবস্থানন করেছেন। "এগুলো দিয়ে বহিবিবাহ থেকে অস্তাবিবাহে উরত হওয়া কিংবা অস্তাবিবাহ থেকে বহিবিবাহে উরত হওয়া লিংবা অমাজিত (১১৬)। কিন্তু আলোচনার শেষদিকে তিনি "অস্তাবিবাহ''-কেই উন্ভেভর আসন দিয়েছেন বলেছেন, এটাই হঙ্গ্ছে সভ্যতামনুখী পদক্ষেপ, আর "বহিবিবাহ'' পরিণত হয়েছে বন্যতার লক্ষণে। মিঃ ম্যাক্লোনানের ভাবনা অনুযায়ী "বহিবিবাহ''-কে বিভিন্নধ্যীতার দ্যোতক হিসেবে দেখানো আর তার বিপরীতে "অস্তাবিবাহ''-কে সমধ্যীতার দ্যোতক হিসেবে দেখানোটাই স্ক্রিধেজনক। তাই শেষ পর্যন্ত "বহিবিবাহ''-এর তুলনায় "অস্তাবিবাহ''-কেই অগ্রগতির সন্থারক হিসেবে প্রতিষ্ঠিত করতে চেয়েছেন তিনি।

এই অভিধা দ্বটোর অন্তর্ব স্তুকে ঠিক উল্টো করে দেখাটা হঙ্ছে মিঃ ম্যাক্লেনানের অন্যতম ব্রটি। যাকে তিনি ''অন্তর্বিবাহ'' বলেছেন, মানবপ্রগতির পরম্পরার তা "বহিববাহ"-এর খেকে আগেকার ব্যাপার এবং বস্তুতপক্ষে এটা ছিল মানবজাতির একেবারে নিমুত্ম স্তরের ঘটনা। গোর গড়ে ওঠার আগের যে পর্যায়ে মালয়ী জ্ঞাতিছ্ববাবছা গড়ে উঠেছিল, সেই পর্যায়ে আমরা ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ হওয়ার কথা জানতে পারি। ঐ জ্ঞাতিছ্ববাবছা থেকেই এই তথাটা জানা যায়, সেইসঙ্গেই বোঝা ষায় ভাইবোন বিবাহভিত্তিক দলগ্রলার প্রকৃতি কেমন ছিল, আর এর মধ্যেই ফুটে ওঠে "অস্তবিবাহ"-এর আদি রুপটা। এর পর "অস্তবিবাহ" প্রথম বাধাপ্রাণত হয় দলগত বিবাহের স্তরে এসে। এই স্তরে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ বন্ধ হয়ে যায়, কিন্তু প্রথম, বিতীয় ও তৃতীয় সারির জ্ঞাতি ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ চাল্ম থাকে (এদেরকে তথনও ভাইবোনই বলা হত)। অস্ট্রেলিয়দের লিঙ্গভিত্তিক সংগঠনের ক্ষেত্রেও একই ঘটনা চোখে পড়ে। অগ্রগতির গতিপথে এরপর আবিভাবি হয় গোরের, বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে অন্মৃত হতে থাকে স্ক্রী-ধারা এবং একই গোরের অস্তর্ভুক্ত নারী-প্রমুখদের মধ্যে বিবাহ নিষিশ্ব হয়ে যায়। অর্থাৎ স্ট্না হয় মিঃ ম্যাক্লেনান কথিত "বহিববাহ"-এর। এর পর থেকে মানবজাতির জীবনে "অস্তবিবাহ" আর তেমন কোন প্রভাব বিস্তার করতে পারেনি।

মিঃ ম্যাক্লেনানের মতে, অগ্রসর জাতিগুলোর মধ্যে 'বহিবিবাহ'' কমে যেতে শ্রহ্ব করেছিল এবং বংশধারা নির্ণয়ের ক্ষেত্রে প্রয়্ব-ধারা চাল্ল হওয়ার পর গ্রাক ও রোমান গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে তা একেবারেই বিলাংত হয়ে যায় (প্রঃ ২২০)। বাদতবে কিন্তু ব্যাপারটা আদৌ এ-রকম ঘটেনি। যাকে তিনি 'বহিবিবাহ'' বলছেন, তার উল্ভব হয় বন্যতার যুগে গোতের আবিভ'াবের সঙ্গে সঙ্গে, বর্বর যুগের সমগ্র পর্যায়টা জাড়ে তা টিকে থাকে এবং এই সভ্যতার যুগেও সেই রীতি চালা আছে। আজকের দিনের ইরোকোয়া গোত্রগ্লোর মধ্যে এই রীতিটা যেমন প্রে মানায় চালা আছে, ঠিক তেমনি প্রে মানাতেই তা চালা ছিল সোলোন ও সাভিয়াস টিউলিয়াসের আমলের গ্রীক আর রোমানদের মধ্যেও। 'বহিবিবাহ'' ও ''অস্তবিবাহ'' অভিধা দ্রটোকে ''প্রিমিটিভ ম্যারেজ'' গ্রন্থে এমনভাবে ব্যবহার করা হয়েছে যার ফলে এগালোর অর্থ পারেগার্রি বিকৃত হয়ে গেছে। তাই এখানে এগালোকে অগ্রহা করাটাই ব্রিধ্যানের কাজ।

২। মিঃ ম্যাক্লেনানের বন্ধবাঃ "কেবলমাত স্তী-ধারা অনুসারেই জ্ঞাভিত্ব নির্ণন্ধ করা হর।"

'প্রিমিটিভ ম্যারেজ'' গ্রন্থে এই বন্ধবাটা খাব গার্মুগণ্ পূমিকা নিয়েছে। এই বন্ধবার মলে প্রতিপাদা হল—যে-সব জায়গায় এই রীতি চালা ছিল, সেইসব জায়গায় এটাই ছিল জ্ঞাতিত্ব নির্ণারের একমার রীতি। কথাটা কতথানি ভূল, তা এক নজংই বোঝা যায়। ত্রানিয়, গ্যানোয়ানিয় এবং মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবস্হা স্পন্টভাবেই দেখিয়ে দেয় যে স্রী-ধারা অনাযায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণারের পাশাপাশি বরাবরই পার্মুখ-ধারা অনাযায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণারের পাশাপাশি বরাবরই পার্মুখ-ধারা অনাযায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণারের ভাই ও বোন, পিতামহ / মাতামহ ও পিতামহী / মাতামহী, পোল / দেখিলৈ ও পোলী / দেখিললী থাকত। অর্থাৎ স্রী-ধারার মত পারমুখ ধারা অনাসারেও জ্ঞাতিত্ব নির্ধারণ করা হত। সন্তানদের মায়ের পরিচয় নিশ্চিতভাবেই জানা যেত, কিস্তু তাদের বাবার পরিচয় সবসময় নিশ্চিতভাবে জানা সম্ভব ছিল না। এই অনিশ্চরতার জন্য কিস্তু পারমুখ-ধারা অনাযায়ী জ্ঞাতিত্ব

নির্ণারটা বাতিল হরে বার না, বরং এই সুযোগে জ্ঞাতির সংখ্যা কিছনু বেড়েই বার ঃ সম্ভাব্য পিতারা বিবেচিত হয় প্রকৃত পিতা হিসেবে, সম্ভাব্য ভাইরা গণ্য হয় প্রকৃত ভাই হিসেবে এবং সম্ভাব্য পুত্ররা গণ্য হয় প্রকৃত পুত্র হিসেবে ।

গোত গড়ে ওঠার পর দ্রী-ধারা অনুসারী জ্ঞাতিছের গুরুত্ব অনেকটা বেড়ে যায়। কারণ তথন থেকে স্চী-ধারার জ্ঞাতিরা বিবেচিত হতে থাকে সগোচীয় জ্ঞাতি হিসেবে, বাকিরা পরিণত হয় ভিন্গোত্রীয় জ্ঞাতিতে। মিঃ ম্যাক্লেনান যে-সব লেখকের বল্লব্য উম্পৃত করেছেন, তাঁরা অধিকাংশ ক্ষেত্রে এই জ্ঞাতিত্বের কথাই বলেছেন। কোন গোরের নারী সদস্যাদের সম্ভানরা ঐ গোরেরই অন্তর্ভুক্ত হত, কিন্তু তার পরে যুব সদস্যদের সম্ভানরা ঐ গোরের অন্তর্ভুক্ত হত না। বংশধারা নির্ণান্তের ক্ষেত্রে স্ফ্রী-ধারা চাল্য পাকার সময় গোরের নারী-পরেষ নির্বিশেষে সকলেই কেবলমার স্ত্রী-ধারা অনুসারেই নিজের নিজের বংশপরিচয় নির্ধারণ করত আর পরেয়-ধারা চালা থাকার সময় সকলেই বংশপরিচয় নির্ধারণ করত পরে মুখ-ধারা অন্সারেই। গোতের সদস্যদের নিম্নে গডে উঠত জ্ঞাতিদের একটা সংগঠন এবং এরা প্রত্যেকে একই পদবী ধারণ করত। রক্তসম্বন্ধের বন্ধনে এবং পারস্পরিক অধিকার, সুযোগসূবিধে ও দায়দায়িছের বন্ধনে আবন্ধ থাকত এরা । উভয় ক্ষেত্রেই অন্যান্য জ্ঞাতিদের থেকে বেশি গরেছে পেত সগোচীয় জ্ঞাতিরা। অন্য কোন জ্ঞাতিদের স্বীকার করা হত না বলে যে এরা বেশি গারুছ পেত, তা নর। আসলে সগোতীয় জ্ঞাতিরা ঐ গোতের বিভিন্ন অধিকার আর সংযোগসংবিধে এক সঙ্গে ভোগ করত বলেই গ্রেছটা এরা বেশি পেত। এই পার্থকাটা আবিষ্কারে মিঃ ম্যাকলেনানের বার্থাতা থেকেই বোঝা যায় নিজের গবেষণার বিষয়টা নিয়ে তিনি মোটেই পর্যাণত অনুসন্ধান চালান নি । স্ত্রী-ধারা অনুসারে বংশধারা নির্ণরের ক্ষেত্রে একজন পরে বের নিজের গোরের মধ্যে থাকে তার মাতামহ ও মাতামহীরা, মায়েরা, ভাইবোনেরা, মামারা, ভাগ্নে-ভাগ্নীরা এবং দেহিত-দেহিতীরা। এদের মধ্যে করেকজন তার একেবারে আপন, আবার কেউ কেউ জ্ঞাতিত্বসূত্রে সম্পর্কিত। নিজের গোরের বাইরেও তার পিতামহ-পিতামহী, ভাইবোন, ভাইপো-ভাইঝি, পোর-পোরী থাকে (শু:খু: মামা থাকে না)। এছাড়া থাকে তার বাবারা, পিসিরা, প্রে-কন্যারা, খ্ডেডুত-জ্যাঠতুত ভাই-বোনরা। একজন নারীরও নিজের গোরের মধ্যে একই জ্ঞাতিরা থাকে, সেইসঙ্গে থাকে তার প্রেকন্যারা । গোরের বাইরেও তার একই জ্ঞাতিরা থাকে । নিজের গোরের মধোই হোক আর বাইরেই হোক, ভাইকে ভাই হিসেবে, বাবাকে বাবা হিসেবে, পত্তকে পত্ত হিসেবেই দ্বীকৃতি দেওয়া হত, এবং নারী-প্রেয় নিবিশেষে সকলেই এই সন্বোধনগালো वावशांत कत्रुण । जाश्ला प्रथा यात्क य मही-थाता अनुमादा वश्मधाता निर्णत्न, यात्क মিঃ ম্যাক্লেনান ''কেবলমাত স্ত্রী-ধারা অনুযায়ী জ্ঞাতিত্ব নির্ণন্ন'' বলতে চেয়েছেন, তা গোরের একটা নিয়ম ছাড়া আর কিছাই নয়। ব্যাপারটাকে এভাবেই বলা উচিত, কারণ গোত্রই হল্ছে মুখা বিষয় আর সগোত্রীয় জ্ঞাতিষ্টা তার বিভিন্ন লক্ষণের অনাতম মাট।

গোচীয় সংগঠন গড়ে ওঠার আগে স্চী-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিত্ব নির্ণরের রীতিটা নিশ্চরই প্রবৃষ-ধারা অনুসারে জ্ঞাতিত্ব নির্ণরের থেকে অনেক বেশি জোরদার ছিল এবং মুলত এই ধরনের জ্ঞাতিত্বের ভিত্তিতেই গড়ে উঠেছিল নিমুস্তরের গোষ্ঠীজাতীয়ু দলগ্নলো। কিন্তু গোৱীর ব্যবস্থা গড়ে ওঠার আগে মানবজাতি কোন্ অবস্থার ছিল, তার সঙ্গে ''প্রিমিটিভ ম্যারেজ'' গ্রন্থে আলোচিত বিষয়বস্তুর কোন সম্পর্ক নেই।

৩। নারার এবং তিব্বতীদের ধাঁচে ব্যাপকভাবে নারীদের বহুবিবাহ চাল্ পাকার কোন প্রমাণ নেই।

মিঃ ম্যাক্লেনানের মতে এই ধরনের বহুবিবাহ প্রায় সর্বতই চাল্ব ছিল। সম্পক্রে শ্রেণীবিন্যাসমূলক ব্যবস্হার উল্ভব ব্যাখ্যা করতে গিয়ে তিনি নারীদের এই ধরনের বহুবিবাহের সাহায্যে ব্যাখাটা খাড়া করার চেন্টা করেছেন। নারার ধাঁচের বহুবিবাহে বেশ কিছ্ অনাত্মীয় পারুষের একজন যৌথ স্ত্রী থাকে (পা: ১৪৬)। এটাকেই নারীদের বহুবিবাহের সবথেকে অমাজিত রূপ বলে উল্লেখ করেছেন তিনি। তিব্বতী শাঁচের বহু,বিবাহে কয়েকজন ভাইয়ের একজন যৌথ পন্নী থাকে। অতঃপর তিনি মানব-জাতির প্রায় সমুস্ত গোষ্ঠীর মধোই এই দু ধরনের বহুবিবাহের কোন-না-কোনটার অন্তিম প্রমাণ করতে ব্রতী হয়েছেন এবং তা প্রমাণ করতে পারোপারি বার্থ হয়েছেন। भिः भाक्तात्वारत अक्वात् भारत दर्शन ए नातीएत वर्त्ववारत अहे त्राभग्राता নিতাস্তই ব্যতিক্রমী দুটোস্ত মাত্র। এমনকি খোদ নীলগিরি পর্বতি বা তিবতেও এগুলো ব্যাপকভাবে চাল**্থা**কতে পারে না। গড়ে যদি তিনজন প**ুর**ুষের একজন করে স্<mark>বী</mark> থাকে (নায়ারদের মধ্যে বারোজন পরেবেরও একজন দ্বী থাকতে পারত, পরুঃ ১৪৭) अवर अप्रोहे यदि दकान शाष्ठीत हाला त्रीं हिन्स, काराल रमहे साष्ठीत विवाहरमागा নারীদের দ্বই-তৃতীয়াংশের বরাতে আর স্বামী জোটার কোন আশা থাকে না । যথেও জোর দিয়েই বলা যায় যে এই ধরনের ঘটনা প্রথিবীর কোন গোষ্ঠীর মধ্যেই ঘটতে পারে না. এবং আরও প্রমাণ না পাওয়া পর্যস্ত নীলগিরি পর্বত বা তিব্বতের গোষ্ঠী-গুলোর মধ্যেও এই ধরনের বহুবিবাহের কথা মেনে নেওয়া যায় না। নারার নারীদের বহুবিবাহ সন্বন্ধে সব তথা এখনও জানা যায়নি । ''একজন নায়ার পরেষ বেশ কিছু স্বামী-গোষ্ঠীর মধ্যে থাকতে পারে। অর্থাৎ, তার যত খাদি স্বী থাকতে পারে" (প: ১৪৮)। এর ফলে কিন্তু অবিবাহিতা মেয়েদের স্বামী পাওয়ার কোন স্ববিধ হয় না, তবে একজন স্ফা-র স্বামীর সংখ্যা বেড়ে যায়। নারীশিশ্ব হত্যাও এত প্রচুর श्रीत्रभार्ग घटेल ना यात करन a धतानत वर्गाववार वामक्लाव हानः राज भारत । আর এই ধরনের বিবাহ মান্যের ইতিহাসে খাব একটা গারাম্পর্ণ ভূমিকাও নিতে পাবেনি ।

তবে মালয়ী, তুরানির এবং গাানোয়ানির জ্ঞাতিত ও আত্মীয়তাবাবস্থা থেকে পরুর্ষ ও নারীদের এমন কিছু বহুবিবাহের কথা জানা যায়, যেগুলো মান্বের ইতিহাসে বেশ গ্রুত্বপূর্ণ ভূমিকাই পালন করেছে। কারণ এই বাবস্থাগুলো যথন গড়ে ওঠে, তখন এই বাবস্থাগুলোর মত বহুবিবাহের ঐ-সব রীতিগুলোও ব্যাপকভাবে চাল্লুছিল। মালয়ী জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা থেকে আমরা ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহের ভিত্তিত গড়ে ওঠা দলগালোর কথা জানতে পারি, কিন্তু জ্ঞাতিভাই আর জ্ঞাতিবোনরাও এই দলগালোর অন্তর্ভুক্ত হত। অর্থাৎ প্রুত্বস্থার মধ্যে আমরা নারীদের বহু স্বামী থাকত। তুরানির ও গ্যানোয়ানির জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার মধ্যে আমরা আরও অগ্রসর একটা

দলের সন্ধান পাই। এই দুটো জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা দু ধরনের দলগত বিবাহের সাক্ষা দের। এক ধরনের দলগত বিবাহের ভিত্তি ছিল স্বামীদের প্রাতৃত্ব, অপরটির ভিত্তি ছিল স্বামীদের প্রাতৃত্ব, অপরটির ভিত্তি ছিল স্বামীদের ভগ্নত্ব, অপরটির ভিত্তি ছিল স্বামীদের ভগ্নত্ব। এই স্তরে এসে আপন ভাইবোনদের মধ্যে বিবাহ বন্ধ হয়ে গিয়েছিল। উভর ক্ষেত্রেই পূর্বদের পাকত বহু স্বা আর নারীদের বহু স্বামী। একই দলের মধ্যে দু ধরনের বিবাহই দেখা যায় এবং এই উভর ধরনের বিবাহরীতি ছাড়া তাদের জ্ঞাতিত্ববাবস্হার ব্যাখ্যা দেওয়াও সম্ভব নয়। গ্যানোয়ানির জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তাব্যবস্থা গড়ে ওঠার পূর্বশতিই ছিল দলগত বিবাহ। এই ব্যবস্থা আর মালয়ী জ্ঞাতিত্ববাবস্থার মধ্যে আমরা প্রম্বদের বহু স্বা এবং নারীদের বহু স্বামী প্রথার যে র্পগ্রলা দেখতে পাই, তা জ্ঞাতিতন্তেরের দিক থেকে অত্যক্ত গ্রেমুত্বপূর্ণ । অন্যাদিকে নারীদের বহু স্বামী প্রথার নায়ার ও তিব্বতী ঘাঁচগ্রলো থেকে তাদের জ্ঞাতিত্ববাবস্থাকে ঠিকমত ব্যাখ্যা তো করা যায়ই না, উপরক্তু এগ্রলো খ্ব একটা গ্রেমুত্বপূর্ণ ও নয়।

আমার প্রথন্ত সারণীগালোতে উপস্থাপিত জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার এইসব বাবস্থার র্পরেথাটা "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থে অভিবান্ত তত্ত্ব ও অভিমতগালোকে প্ররোপর্নির খারিজ করে দের । বলতে বাধ্য হচ্ছি যে ঠিক সেই কারণেই ঐ-সব বাবস্থার উল্ভব সম্বন্ধে আমার উপস্থাপিত প্রকল্পকে আক্রমণ করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান এবং এগালোকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতার বাবস্থা হিসেবে মেনে নিতে অস্বীকার করে একটি ভিন্ন প্রকল্প খাড়া করার চেণ্টা করেছেন।

খ। সম্পর্কের শ্রেণীবিন্যাসম্লেক ব্যবস্হার উল্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে প্রকল্প হাজির করেছেন, তা দিরে ঐ ব্যবস্হার উল্ভবকে আদৌ ব্যাখ্যা করা যায় না।

মিঃ ম্যাক্লেনান এই বলে শ্রে করেছেন (প্র ৩৭২) যে, "[বর্ণনাম্লক ব্যবস্থার] বাবতীর রুপের মধ্যে যে বিষয়টা ফুটে ওঠে, তা শেষ বিচারে বিবাহরীতির সঙ্গেই যুক্ত। কাজেই এই ব্যবস্থার উল্ভবণ্ড যে বিবাহরীতির সঙ্গেই সম্পর্কিত, তা আর নতুন করে বলার অপেক্ষা রাখে না।" এটা আসলে আমার ব্যাখ্যার ভিত্তি। তাঁর ব্যাখ্যার এটা কেবলমাত্র আংশিক ভিত্তির ভামিকা পালন করেছে।

যে বিবাহরীতির সাহায্যে তিনি মালরী জ্ঞাতিত্ববাবস্হার উল্ভবকে ব্যাখ্যা করার চেণ্টা করেছেন তা হল নারার নারীদের বহুম্বামী প্রথা, আর যে বিবাহরীতির সাহায্যে তুরানির ও গ্যানোরানির জ্ঞাতিত্ববাবস্হার উল্ভবকে ব্যাখ্যা করার চেণ্টা করেছেন তা হল তিব্বতী নারীদের বহুম্বামী প্রথা। কিন্তু নারার বা তিব্বতীদের জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীরতাব্যবস্হা সন্বন্ধে তিনি কিছুই বলতে পারেন নি, ফলে তীর প্রকল্পকে ব্যাখ্যা করার কিংবা পরীক্ষা করে দেখার কোন উপারেও তার লেখার অনুপঙ্গিত । অর্থাৎ নারার বা তিব্বতীদের সমাজজীবন থেকে সংগৃহীত কোন উপাদান ছাড়াই তিনি আলোচনার পথে পা বাড়িরেছেন এবং এমন সব বিবাহরীতিকে সেই আলোচনার ভিত্তি করে তুলতে চেয়েছেন যেগুলো সন্পর্কের শ্রেণীবন্যাসমূলক ব্যবস্থাবিশিষ্ট গোষ্ঠী ও জ্ঞাতিগ্রেলার মধ্যে কোনদিনই চাল্ব ছিল না । কাজেই একেবারে প্রথম থেকেই আমরা ব্রুতে পারি যে তার ব্যাখ্যাটি আসলে একটা এলোমেলো অনুমান ছাড়া আর কিছুই নয়।

সারণীতে (সিন্টেম্দ্ অফ কন্স্যাঙ্গরিনিট, পৃঃ ২৯৮-০৮২ ; ৫২০-৫৬৭) প্রবন্ত ব্যবস্থাগুলোকে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা বলে মেনে নিতে অস্বীকার করেছেন মিঃ ম্যাক লেনান। তার মতে এগালো হচ্ছে "বিভিন্ন ব্যক্তিকে সন্বোধন করার পন্ধতি-গত ব্যবস্থা।" খুব দ্বার্থ হীনভাবে এগ্রেলাকে তিনি জ্ঞাতিত্ব্যবস্থা হিসেবে অস্বীকার করেননি ঠিকই, কিন্তু তার বন্তব্যের অন্তর্নিহিত অর্থটো এই অম্বীকৃতির দিকেই অঙ্গলী-নিদেশ করে। 'সিপ্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গুইনিটি' রচনার আমি বলেছিলাম যে ঘনিষ্ঠ-क्रनापत मान प्रथामाक्रां शत किश्वा जान क्रीनिक्छात कार्डे मन्छाय कानातात সময় আমেরিকান ইণ্ডিয়ানরা পরম্পরকে সম্বোধন করে নিজেদের মধ্যেকার সম্পর্ক অনুযায়ী, কখনোই কেউ কার্র নাম ধরে ডাকে না। দক্ষিণ ভারত এবং চীনেও একই রীতি চাল; আছে। সম্ভাষনের সময় তারা ঐ ব্যবস্থাটাকেই ব্যবহার করে, কারণ এটা হণ্ছে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা। এর থেকে গ্রেব্রুপর্ণে কারণ আর কি-ই বা হতে পারে ! মিঃ ম্যাক্লেনান আমাদের বিশ্বাস করাতে চান যে এই সর্বব্যাপী ব্যবস্হাগ্যলো ছিল নিছকই আনুষ্ঠোনিক একটা ব্যাপার এবং লোকেদের পরস্পরকে সম্বোধনের বল্বোবস্তু করে দেওয়া ছাড়া এর অন্য কোন উদ্দেশ্য ছিল না । এই ব্যবস্হা-গুলো নিয়ে আলোচনায় ছেদ টানার এবং মানবজাতির প্রথম দিককার অবস্হা সংক্রান্ত বিদ্যমান সবথেকে উল্লেখযোগ্য স্মারকটাকে বাতিল করে দেওয়ার সহজ্ঞতম উপায় তো এটাই ।

সন্বোধনের বাবস্থা থেকে পর্রোপর্নর পৃথক একটা জ্ঞাতিষবাবস্থার কথা কলপনা করেছেন মিঃ ম্যাক্লেনান। তিনি বলছেন (প্র ৩৭৩)ঃ "এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে যে রক্তসন্বন্ধের ব্যবস্থা আর সন্বোধনের ব্যবস্থা একসঙ্গেই গড়ে উঠতে শর্র করেছিল এবং এই দ্টো ব্যবস্থা অলপ কিছ্বিদন পরস্পর-মিশ্রিতই ছিল।" রক্তসন্বন্ধের ব্যবস্থা বলতে জ্ঞাতিষ্বাবস্থাকেই বোঝার। তাথলে সেই হারানো ব্যবস্থাটার কী হল? সে সন্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান কিছ্ব বলেন নি বা তাঁর অক্তিষ্বের কোন প্রমাণও দেন নি। কিন্তু সারণীতে প্রদত্ত জ্ঞাতিষ্ব ও আত্মীরতার ব্যবস্থাগ্রেলা তার প্রকলেপর পক্ষে যতটুকু উপযোগী, ততদ্বে পর্যন্ধ এগ্রলাকে ব্যবহার করতে তিনি ইত্তত করেন নি। অথচ তা করতে গিয়ে তাঁর নিজেরই বন্তব্য "এগ্রেলা হন্ছে নিছকই বিভিন্ন ব্যক্তিক সন্বোধন করার পন্ধতিগত ব্যবস্থা"—এই কথাটা সংশোধন করার কন্টটুকুও স্বীকার করেন নি তিনি।

সারা প্রিবীর বন্য ও বর্ষর গোষ্ঠীগুলো বহু যুগ ধরে বিভিন্ন জ্ঞাতি ও আত্মীয়কে সম্বোধন করার একটা যথাযথ পশ্বতি আবিজ্ঞারের জন্য এত ব্যগ্র ছিল যে শুখু সেই উদ্দেশাই তারা যাবতীয় জটিলতা সহ মালয়ী, তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিজ্বব্যবস্থাকে পরিপূর্ণ আকারে গড়ে তুলেছিল; অন্য কোন ব্যবস্থা নয়, ঠিক এই ব্যবস্থা-গুলোই; তাদের ব্যগ্রতাটা এতই তীর ছিল যে এশিয়া, আফ্রিকা, পলিনেশিয়া, আমেরিকা প্রভৃতি সমস্ত জায়গাতেই পিতামহর ভাইকে পিতামহ বলে সম্বোধন করতে, বড় ভাইকে দাদা বলতে কিংবা ছোট ভাইকে ভাই বলতে তারা স্বাই রাজি হয়ে গিয়েছিল; সবটাই আসলে জ্ঞাতিদের সম্বোধন করায় একটা আনুষ্ঠানিক পশ্বতি ছাড়া আর কিছুই নয়—একসঙ্গে একরাশ সমাপতন ৷ কিন্তু এত তুক্ছ কারণে এতগুলো

গ্রেছণ্র বিষয়ের সমাপতন ঘটছে, এটা মেনে নিতে শ্রং লেখকেরও নিশ্চরই একট্র অস্বিধে হবে !

সন্বোধন পদ্ধতির ব্যবস্থাটা স্বস্মরই স্বল্পমেরাদী হর, কারণ যাবতীর আনুষ্ঠানিক রীতিই স্বল্পমেরাদী হতে বাধা। তাছাড়া, প্রতিটা জ্ঞাতির মধ্যে এইসব সন্বোধন আলাদা আলাদা হওরাটাও একান্তই স্বাভাবিক। কিন্তু জ্ঞাতিওবাবস্থা সম্পূর্ণ আলাদা ব্যাপারে। এর সম্পর্কান্তান উল্ভূত হয় পরিবার আর বিবাহবিধির মধ্যে থেকে। আর পরিবারের থেকে জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা অপরিবার্তিতই থেকে যায়। কোন একটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা অপরিবর্তিতই থেকে যায়। কোন একটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা অপরিবর্তিতই থেকে যায়। কোন একটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা অপরিবর্তিতই থেকে যায়। কোন একটা জ্ঞাতিত্বব্যবস্থাটা মধ্যেই ফুটে ওঠে। মানবজ্ঞাতির প্রাত্যহিক জীবনে এগ্রলা অত্যক্ত গ্রন্ত্বপূর্ণ। বিবাহবিধির সঙ্গে সম্পর্কার্ত্ত হওয়ার ফল হিসেবেই প্রিবীর বিস্তাণি অক্তলে জ্ঞাতিত্ব্যবস্থাগ্রেলা প্রায় একই ধরনের হয়ে উঠেছে এবং বহ্ব্যুগ ধরে টিকে থাকতে প্রেছে।

মালরী জ্ঞাতিত্বব্যবহর গড়ে ওঠার পর যে-কোন মা ব্রুতে পারত যে নিজের প্রে কন্যাদের সঙ্গে তার একটা নির্দিণ্ট সম্পর্ক আছে আর সেই সম্পর্ক এক একটা উপযুক্ত সম্বোধনের সাহায্যে প্রকাশও করা যায়; ব্রুতে পারত যে নিজের মা এবং মায়ের নিজের মা-র সঙ্গে তার একটা আলাদা সম্পর্ক আছে; ব্রুতে পারত যে নিজের মায়ের অন্যান্য সন্তানদের সঙ্গে তার অন্য সম্পর্ক আছে; আবার নিজের মেয়ের সন্তানদের সঙ্গে তার অন্য সম্পর্ক আছে; আবার নিজের মেয়ের সন্তানদের সঙ্গেনদের সঙ্গেনদের সালে তার রয়েছে আলাদা একটা সম্পর্ক —আর এই সমন্ত সম্পর্ক গালোকেই যথায়থ সম্বোধনের সাহায়ের প্রকাশ করা যায়। অর্থাৎ স্কেপ্টে রক্তসম্বশ্বের ভিত্তিতে গড়ে উঠেছিল মালয়ী ব্যবহ্রার অন্তর্গত পাঁচ ধরনের সম্পর্কের বনিয়াদ, যে সম্পর্কের ক্লেটে বিবাহবিধির কথা উল্লেখ করার কোন দরকার হয় না।

দলবংধ বিবাহ এবং ভাইবোন বিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার পর (এই দুটো বিষয়েরই প্রমাণ খ'জে পাওয়া যায় মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবহ্হার মধ্যে) এইসব ধারণার ভিত্তিতেই জ্ঞাতিত্বব্যবহ্হাটা ছড়িয়ে পড়েছিল সমগ্র দলটার মধ্যে। আপন ও জ্ঞাতিস্পরিকতি ভাইবোনদের দলবন্ধ বিবাহের ফল হিসেবে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার যে ব্যবহ্হাটা গড়ে উঠতে পারে, তা হচ্ছে এই মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবহ্হা। এই বিষয়ণ্লোকে বিবেচনা না করলে মালয়ী জ্ঞাতিত্বব্যবহ্হার উল্ভব সংক্রাপ্ত কোন প্রকল্পই সঠিক সিম্পাতে উপনীত হতে পারে না। এই ধরনের বিবাহ এবং এই ধরনের পরিবারই জন্ম দেয় মালয়ী ব্যবহ্হার। এই ব্যবহ্হাটা একেবারে প্রথম থেকেই হয়ে ওঠে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার একটা ব্যবহ্হা এবং শ্বেশ্ব এইভাবেই ঐ ব্যবহ্হার ব্যাখ্যা করা যায়।

উপরোক্ত দ্বিভিক্ষণীটিকে সঠিক বলে মেনে নিলে মিঃ ম্যাক্লেনানের প্রকল্পের বিভিন্ন দিক নিয়ে প্রথান্প্রেথ আলোচনার আর প্রয়েজন হয় না । দার্শনিক আলোচনার পক্ষে তাঁর প্রকলপটি নিতান্তই অসপন্ট এবং এইসব ব্যবস্হার উল্ভবের ব্যাখ্যা বিভে একেবারেই অক্ষম ।

গ। "সিস্টেম্স্ অফ কন্স্যাস্নিটি" গ্রন্থে উপস্হাপিত প্রকল্পটির বিরুদ্ধে মি ম্যাক্লেনানের বস্তব্য একেবারেই অস্তঃসারশ্ন্য।

মিঃ ম্যাক্লেনানের আগের প্রকংগিতৈ বিভিন্ন ঘটনার যে-সব ভুল মল্যায়ণ এবং বিভিন্ন ধারণার বাাপারে যে-সব বিদ্রান্তি দেখা গেছে, সেগুলো এই প্রবংশটিতেও স্পষ্টভাবে ফুটে উঠেছে । জ্ঞাতিত্বসূত্রে সম্পর্ক এবং বৈবাহিকসূত্রে সম্পর্কের মধ্যে কোন পার্থকাই তিনি দেখান নি, অথচ একই ব্যক্তির জীবনে এই দু ধরনের সম্পর্ক হৈ দেখা যায়। জ্ঞাতিত্ব্যবস্থার সম্পর্কগালোর ব্যাপারেও দ্রান্তির শিকার হয়েছেন তিনি। আমার উপম্হাপিত প্রকলপটি সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনান যে সমালোচনা করেছেন, তা নিয়ে প্ৰথান প্ৰথ আলোচনার কোন প্রয়োজন আছে বলে মনে হয় না। কয়েকটা বিষয়ে তিনি শব্দার্থ ধরে সমালোচনা করেছেন, কোন কোন জায়গায় আমার বস্তব্যকে বিকৃত করেছেন, কিম্তু কোথাওই মূল প্রশ্নগালোর মর্মাবস্তুকে স্পর্মা করতে পারেন নি। প্রথম প্রতিপাদ্যটা খণ্ডন করতে গিয়ে তিনি বলেছেনঃ "সম্পর্কের মালয়ী বাবস্থাটা হচ্ছে রক্তসম্বম্থেরই একটা বাবস্থা। মিঃ মর্গ্যান এই সিম্ধান্তে পে'ছিছেল. কিষ্কু এই সিন্ধাতের প্রতিকুল বিষয়গুলো প্রসঙ্গে তিনি কিছুই বলেন নি'' (প্র: ৩৪২)। এটা ষে অংশত রক্তদ্বদেশর ব্যবস্থা এবং অংশত বৈবাহিক সন্বল্পের ব্যবস্থা, সে ব্যাপারে সন্দেহের কোন অবকাশই নেই। বাবা-মা, ভাইবোন (বড় বা ছোট), পত্র-কন্যা, মামা-মাসী, ভাগ্নে-ভাগ্নী, খাড়তত-জ্যাঠতত-মামাত-পিসতত ভাইবোন, পিতামহ-পিতামহী, মাতামহ-মাতামহী, পোঁচ/দৌহিত, পোঁচী/দৌহিতী এবং দেবর, ভুগ্নীপতি, শ্যালক, শ্যালিকা, জামাতা, প্রেবধু—এই সমস্ত সম্পর্কের কথাই সারণীতে উল্লিখিত হয়েছে এবং মিঃ ম্যাক্লেনান সেগ্লো পড়ে দেখার স্যোগও পেয়েছেন। এই ব্যবস্থা-গ্লো প্রতঃই প্রতীয়মান এবং এগ্লো জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা ছাড়া আর কিছ্ই নয়। মিঃ ম্যাক্লেনান কি মনে করেন যে সারণীতে উপস্হাপিত ব্যবস্হাটা থেকে আলাদা কোন ব্যবস্থা উল্লিখিত গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে চালঃ ছিল ? তা মনে করলে মেই আলাদা ব্যবস্থাটা উপস্থাপিত করার কিংবা তার অভিছের সমর্থনে প্রমাণ পেশ করার দায়িত্ব তাঁর ওপরেই বর্তার। কিন্ত সে দায়িত্ব তিনি পালন করেন নি। তার উল্লিখিত দ্র'তিনটি বিশেষ বিষয় নিয়ে এখানে আলোচনা করা যায়। তিনি বলছেন (পু: ৩৪৬): "কোন পুরুষকে যদি এমন কোন নারী তার পুত্র বলে সম্বোধন করে যে তাকে গভে ধারণ করে নি, তাহলে তা স্বাভাবিক বংশধর সংক্রাপ্ত নীতির ব্যাখ্যাটির বিরোধিতাই করে। সে ক্ষেত্রে সম্পর্কটা যতটকে, নিশ্চিতভাবে সম্ভানদের পিতৃত্ব ও মাতৃত্ব নির্পেন করা যায়, তার সঙ্গে সঞ্জতিপূর্ণ হতে পারে না। কাজেই মিঃ মগণানের প্রতিপাদাটাও প্রমাণিত হয় না।" তাঁর এই বন্তব্যের পরিপ্রেক্ষিতে বলতে হয় যে প্রশ্নটা পিতৃত্ব-মাতৃত্ব নিয়ে নয়, প্রশ্নটা বৈবাহিক স্ত্রের সম্পকের। মায়ের বোনকে মা-ই বলা হয় এবং সে তাকে নিজের পার বলে সন্বোধন করে—যদিও ঐ নারী তাকে গভে ধারণ করে নি। মালয়ী, তুরানিয় ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্ব্যবস্হায় এটাই হচ্ছে রাতি। ভাইবোন বিবাহ বা দলগত বিবাহের ক্ষেপ্তে মায়ের বোনেরাও বাবার প্রী হিসেবেই বিবেচিত হয়। আমাদের আজকের ব্যবস্থা অনুযায়ী বিচার

করলে এদেরকে সং-মা বলা যায়। আমাদের ব্যবস্হাতেও সং-মাকে মা বলেই ভাকা হয় এবং সে-ও তার সং প্রেকে প্রে বলেই ভাকে। এটা যে রক্তসম্বশ্যের সম্পর্ক নয় তা স্তিয় এবং সে-রক্ম কোন ইঙ্গিতও এর মধ্যে নেই, কিন্তু এটা অবশাই বৈবাহিক স্থারের একটা সম্পর্ক এবং তার ইঙ্গিত এর মধ্যে স্পন্টভাবেই পাওয়া যায়। মিঃ ম্যাক্লেনানের ব্রিগ্রেলা অনেক ক্ষেত্রেই আপাতভাবে সতা বলে মনে হলেও আসলে ভূলে-ভরা। মালরী জ্ঞাতিম্বাবস্থার পর তুরানির ব্যবস্থা সম্বন্ধে আলোচনা করতে গিয়ে তিনি লিখছেন (প্ঃ ৩৫৪)ঃ "এ থেকে মনে হয় যে 'গোষ্ঠীগত সংগঠন, গড়ে ওঠার পর কোন ব্যক্তির প্রে আর তার বোনের কন্যা, যারা ভাইবোন হিসেবেই স্বীকৃত, তারা স্বভ্রেণে পরস্পরকে বিবাহ করতে পারত, কেননা বংশধারা অনুযায়ী তারা হভ্ছে ভিল্ল প্রোক্তার সম্বা।" তুরানির বা গ্যানোয়ানির জ্ঞাতিম্বাবস্থাকে বথেট মনোযোগ দিয়ে বোঝার চেন্টা করলে মিঃ ম্যাক্লেনান দেখতে পেতেন যে "কোন বাক্তির প্রে আর তার বোনের কন্যা" মোটেই "ভাইবোন হিসেবে স্বীকৃত" নয়। এরা হভ্ছে মামাত্রিস্পত্ত ভাইবোন। মালয়ী ও তুরানির বাবস্থার মধ্যে যে ক'টা স্কুপন্ট ও গ্রের্ড্পশূর্ণ পার্থক্য আছে, এটা তার অন্যতম। তাছাড়া, মালয়ী জ্ঞাতিম্ববাবস্থার ভাইবোন বিবাহ্ভিত্তিক পরিবার আর তুরানির জ্ঞাতিম্ববাবস্থার দলগত বিবাহভিত্তিক পরিবারের মধ্যে নার পার্থকাটাও মৃত্র' হয়ে ওঠে এই ব্যাপারটার মধ্যে।

সাধারণ পাঠক নিশ্চরই এইসব ব্যবস্থার সমস্ত অন্প্ৰথকে আয়ত্ত করার জন্য প্রয়োজনীয় কন্টটুকু স্বীকার করতে চাইবেন না। কিন্তু সম্পর্ক গ্রেলো স্পণ্টভাবে ব্রুতে না পারলে এইসব ব্যবস্থা সংক্রান্ত আলোচনাকে ঠিকমত উপভোগ করা যার না, বরং গোটাব্যাপারটা আরও বেশি করে জট পাকিরে যায়। সম্পর্ক সম্বোধনগর্লোকে মিঃ ম্যাক্লোন যথে ছভাবে ব্যবহার করেছেন, কিন্তু কোন ক্ষেত্রেই সেগ্লোকে সঠিক অর্থে প্রয়োগ করতে পারেন নি।

আর এক জারগার (পৃঃ ৩৬০) বিবাহ ও যোন-সহবাসের মধ্যেকার একটা পৃথকীকরণের দারভার তিনি আমার ওপর চাপিষে দেওয়ার চেণ্টা করেছেন, অথচ ও-রকম কোন মস্তব্য আমি করিই নি। অতঃপর প্রচুর গালভরা কথার মালা সাজিয়েছেন তিনি। "প্রিমিটিভ ম্যারেজ" গ্রন্থের এই জারগাটাতেই সম্ভবত সবথেকে চটকদার কথার খেলা দেখা যায়।

শেষত, মিঃ ম্যাক্লেনান আমার দুটো তথাকথিত ভুলের কথা বলেছেন, তাঁর মতে যেগুলো নাকি শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার উল্ভব সন্ধ্রে আমার ব্যাখ্যাকে দ্রান্ত বলে
প্রতিপন্ন করে। "শ্রেণীবিন্যাসম্লক ব্যবস্থার উল্ভবের ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে মিঃ মগ্যান
দুটো মৌলিক ভুল করে বসেছেন। তাঁর পৃথক ভুলটা হল এই যে, ঐ ব্যবস্থার ম্লে
বৈশিষ্ট্য অর্থাৎ পরন্পর-সন্পর্কায়ক ব্যাক্তিদের শ্রেণীবিন্যাসের ব্যাপারটা নিয়ে তিনি
গভীরভাবে চিক্তাভাবনা করেন নি। শ্রেণীবিন্যাসের উল্ভবের মধ্যেই গোটা ব্যবস্থাটার
উল্ভবকে খ্রিক্ত দেখার কোন চেন্টাই করেন নি তিনি" (প্র: ৩৬০)। এক্দেন্তে ব্যবস্থা
আর শ্রেণীবিন্যাসের মধ্যে পার্থাকাটা কাঁ? এ দুটো তো একই অর্থা প্রকাশ করছে,
অন্য কোন অর্থা তো এগুলোর মধ্যে কোনভাবেই খ্রিক্ত পাওয়া যায় না! একটার
উৎস অন্যুস্থানের চেন্টা করা মানেই অপর্টারও উৎস অন্যুস্থানের লক্ষ্যে এগোনো।
"বিতার ভুল, বা বলা ভাল শ্রাক্তিটা হচ্ছে এত সহজেই ঐ ব্যবস্থাটাকে রক্তসন্বন্ধের
ব্যবস্থা বলে মেনে নেওয়া" (প্র: ৩৬১)। এখানে কোন ভুলের অবকাশই নেই, কেননা
সার্গীতে উল্লিখিত ব্যক্তিরা হয় একই প্রেণির্র্বের বংশধ্ব অথবা তাদের এক বা

কাষিক জনের সঙ্গে বৈবাহিক স্তে সম্পর্ক । আর্য, সেমিটিক এবং উরালির জ্ঞাতিত্ববন্ধা সংক্রান্ত সার্গীতেও এইসব ব্যক্তির কথাই উল্লিখিত হরেছে (সিস্টেম্স্ অফ কন্স্যাঙ্গাইনিটি, পৃঃ ৭৯-১২৭)। বস্তৃতপক্ষে এই প্রত্যেকটা ব্যবস্থাতেই এরা পরস্পরের সঙ্গে জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার বন্ধনে আবন্ধ। শেষোক্ত ব্যবস্থার প্রতিটা সম্পর্ক স্মান্ত ব্যবস্থার মূল ভিত্তিটা একই—প্রকৃত জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তা। প্রথমোক্ত ক্ষেত্রে দলগত বিবাহ আর শেষোক্ত ক্ষেত্রে একজাড়া নারী-প্রের্থের মধ্যে বিবাহের ফল হিসেবেই দ্টো ব্যবস্থার মধ্যে ঐ পার্থকাটা স্ভিট হয়েছিল। মালয়ী, তুরানির ও গ্যানোয়ানিয় জ্ঞাতিত্বব্যবস্থার রক্তসম্বন্ধের একটা স্দৃত্ বনিয়াদ খগ্রে পাওরা যায় বহ্ সদ্সোর একই প্রেণ্ক্র ব্যবস্থার বর্তমন্ধের একটা স্মৃত্ বনিয়াদ খ্রে পাওরা যায় বহ্ সদ্সোর একই প্রেণ্ক্র ব্যবস্থার বর্তমন্ব ব্যবস্থার নির্দিন্ট বিবাহরীতির মধ্যে। মালয়ী ও তুরানিয় ব্যবস্থার পর্যালোচনা ও তুলনা করলে বোঝা যায় যে এ দ্টো ব্যবস্থা বিবাহ, অপরটার দলগত বিবাহ।

কাউকে সম্ভাষণের সময় সম্পর্ক স্টেক সম্বোধন গালো সর্বলাই ব্যবহার করা হয় কেন? উত্তরটা সহজঃ সম্পর্ক স্টেক সম্বোধন বলেই এগালোকে এভাবে ব্যবহার করা হয়। এগালোকে বিভিন্ন ব্যক্তিক সম্বোধন করার আনুষ্ঠানিক পদ্ধতি হিসেবে দেখানোর জন্য বৃথাই চেণ্টা করেছেন মিঃ ম্যাক্লোনান। এই দ্বিউভঙ্গীর ওপর বিপ্লেল গারেছে দিলেও, এগালোর উৎস ব্যাখ্যা করতে গিয়ে কিন্তু তিনি এগালোকে "সম্বোধনের পদ্ধতি" হিসেবে আদৌ ব্যবহার করেন নি। এইসব সম্বোধন প্রসঙ্গে তিনি যথনই কথা বলেছেন, তথনই এগালোকে ব্যবহার করেছেন শাধ্মান জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তাস্ট্রক অভিধা হিসেবেই। যে-সব ভাবনাকে সে ফুটিয়ে তোলে, ব্যক্ত করে, সেইসব ভাবনা ব্যতিরেকে ঘেমন ভাষার উৎপত্তি হতে পারে না, ঠিক তেমনি জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবহ্বা ব্যতিরেকে "বিভিন্ন ব্যক্তিকে সম্বোধনের পদ্ধতিগত ব্যবহ্হা"-রও উল্ভব ঘটা অসম্ভব (প্রঃ ৩৭৩)। বিভিন্ন আত্মীয় বা জ্ঞাতিকে সম্বোধনের ব্যাপারে এইসব অভিধাগ্রলা কেন এত তাৎপর্যময় হয়ে উঠতে পেরেছিল? কারণ এগালোর মধ্যে জ্ঞাতি বা আত্মীয়দের সঙ্গে নিন্দিট সম্পর্কটা মাত্র হয়ে উঠতে। প্রেক বিভিন্ন ব্যক্তিকে সম্বোধনের প্রয়েজন থেকে পৃথিবীর একটা বিশাল এলাকা জন্তে যাবতীয় খ্বিনাটি ব্যাপারেও প্রায় একইরক্ম এত প্রকাশ্ত একটা ব্যবহ্বা গডে উঠতে পারে না।

শ্রেণীবিন্যাসম্লেক ব্যবস্থার উদ্ভব সম্বন্ধে মিঃ ম্যাক্লেনানের ব্যাখ্যা আর এই প্রন্থে উপশ্হাপিত আমার ব্যাখ্যার মধ্যেকার মোলিক পার্থকাটা, অর্থাৎ এটা বিভিন্ন ব্যক্তিকে সম্বোধনের একটা পশ্ধতিগত ব্যবস্থা নাকি জ্ঞাতিত্ব ও আত্মীয়তার ব্যবস্থা, তা নির্ণয় করার ভার আমি পাঠকদের ওপরেই ছেড়ে দিছিছ ।

চতুর্থ খণ্ড সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণার ক্রমবিকাশ

প্রথম পরিচ্ছেদ

উত্তরাধিকারের তিনটি নিমুম

এবার আমরা আলোচনা করব বিভিন্ন ঐতিহাসিক যুগে সম্পত্তির ক্রমবিকাশ নিয়ে, সম্পত্তির মালিকানা ও উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত নিয়মগুলো নিয়ে এবং প্রাচীন সমাজের ওপর সম্পত্তির প্রভাব সম্পর্কের।

সম্পত্তি সংক্রাপ্ত প্রাচীনতম ধারণাগ্রেলা মানুষের প্রাথমিক চাহিদা অর্থাৎ জ্বীবনধারণের উপকরণ সংগ্রহের সঙ্গে জড়িত ছিল অঙ্গাঙ্কীভাবে। যে-সব জিনিসের ওপর জীবনধারণের উপার নির্ভার করত, সেগ্রেলা বেড়ে ওঠার সঙ্গে প্রতিটা ঐতিহাসিক যুগে মালিকানার বিষয়বস্তুও স্বাভাবিকভাবেই বেড়ে উঠেছিল। তাই উল্ভাবন আর আবিক্লারের পরিমাণ বৃদ্ধির সঙ্গে তাল মিলিয়েই ক্রমবিকাশ ঘটেছিল সম্পত্তির। প্রতিটা ঐতিহাসিক যুগই তার আগের যুগের থেকে উন্নত চেহারা নিরে আসত। এই উন্নতিটা শুধুমাত্র উল্ভাবনের সংখ্যার ক্লেত্রেই সীমাবল্য থাকত না, সেইসব উল্ভাবনের ফল হিসেবে উল্ভাব সম্পত্তির বৈচিত্র্য আর পরিমাণের মধ্যেও তার ছাপ ফুটে উঠত স্পত্তিভাবে। নানা ধরনের সম্পত্তি বেড়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে তার ছোপ ফুটে উঠত স্পত্তিভাবে। নানা ধরনের সম্পত্তি বেড়ে ওঠার সঙ্গে সঙ্গে তার ভোগদথল ও উত্তর্যাধিকার সংক্রান্ত কিছু বিধিনিরমও তৈরি হয়েছিল। ভোগদথল এবং উত্তর্যাধিকারের এই নিরম্বলা যে-সব রীতি-প্রথার ওপর নির্ভার করত, সেগ্রেলা সমাজ-সংগঠনের অবস্থাে আর অগ্রগতির দ্বারাই নির্থারিত ও পরিবাতিত হত। তাই দেখা যার উল্ভাবন আর আবিক্রার বেড়ে চলার সঙ্গে আর মানবপ্রগতির বিভিন্ন ঐতিহাসিক যুগের স্কুনাকারী সামাজিক প্রতিষ্ঠানগ্রেলার অগ্রগতির সঙ্গে সম্পত্তির ক্রমবিকাশ এক অবিচ্ছেণ্য বন্ধনে আবেশ্ধ।

১। বন্ধু যুগের সম্পত্তি

বিভিন্ন উল্ভাবন আর আবিষ্কারের মধ্যে থিয়ে এবং বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, রীতি ও প্রথার মধ্যে মৃত হয়ে ওঠা ধারণাগ্লোর ক্রমবিকাশ মারফং মান্য যা-কিছ্র অর্জন করেছিল, সেগ্লোকে বাদ দিয়ে এই স্প্রাচীন য্গটার মান্যের অবস্থা সম্বদ্ধে কিছ্র বলা মোটেই সহল ব্যাপার নর । একেবারে অল্ঞতা ও অনভিজ্ঞতার অবস্থা থেকে মানবসমাজের অগ্রগতি খাব ধারে ধারে ঘটলেও সেই অগ্রগতির অন্পাতটা ছিল জ্যামিতিক বা গ্রেণাত্তর । এমন একটা সমর ছিল, যখন মান্য আগ্রন জালাতে জানত না, ভাষার বাবহার জানত না, জানত না কৃত্রিম হাতিয়ার বানানোর কোশলও । সেই যুগে অন্যান্য বন্য জানত না, জানত না কৃত্রিম হাতিয়ার বানানোর কোশলও । সেই যুগে অন্যান্য বন্য জানত না, জানত না কৃত্রিম হাতিয়ার বানানোর কোশলও । সেই যুগে অন্যান্য বন্য জাবিজভূদের মত মান্যকও খাদ্যের জন্য নির্ভার করতে হত আপনা থেকে জন্মানো নানারকম ফলের ওপরেই । তারপর খ্বে ধারে ধারে, প্রায় চোখে না-পড়ার মত পদক্ষেপে, অগ্রসর হল মান্য । বন্যতার যুগের পথ বেয়ে এগোল মান্যের ইতিহাস । অক্সত্রসী আর অর্থাজারিত কিছ্ব শব্দের ব্যলে পাথরের ফলা লাগানো বর্শারুত জাবা । আদি হাতিয়ার লাঠি থেকে মান্য প্রতিছে গেল পাথরের ফলা লাগানো বর্শারুত

্স্তরে এবং অবশেষে তার হাতে উঠে এল তীর-ধন্ক। পাথ্রে ছব্রি আর বাটালির ন্তর পৌররে সে পা রাখল পাধ্বরে কুঠার আর হাতৃড়ির ন্তরে। বেতের ঝ্রড়ির বদলে रम्था पिन कापामावित প্রলেপ नागाता क्रिक, करन आग्रातत जारा थापा रमध्य कतात ্মত একটা পাত্র পেল মান্য। আর অবশেষে গড়ে উঠল মূর্ণালপ, মাটির পাত্র বানাতে 'শিখল মান্য, আগনের তাপ সহা করার পাত্র এসে গেল তার হাতে। একটা নিদি'ন্ট অপ্রকালের প্রকৃতিক ফলের ওপরে নির্ভার করে বে'চে থাকার যুগা পোরিরে সমুদ্রের উপ-কুগবতী অঞ্জে দে আশ্যাত ও খোলাযাত মাছের ওপর নির্ভার করতে শ্রে করল, এবং অবশেষে সে ব্যবহার করতে শিখল বিভিন্ন গাছের কন্দ আরু সেই সঙ্গেই শিখল খাদোর জন্য পশ্পাথি শিকার করতে। গাছের ছালের আশ থেকে দড়ি ও সূতো তৈরি করা, লতাপাতার মণ্ড দিয়ে এক ধরনের পোশাক বানানো, পোশাক হিসেবে ব্যবহার করা আর তাঁবরে ছাউনি হিসেবে কাজে লাগানে।র জন্য চামড়া পাকা করা, খাটির ওপরে গাছের ছালের ঢাল দেওরা বাড়ি কিংবা পাথরের গৌজ দিয়ে গড়া কাঠের তকার বাড়ি—এগালোও বনা যাগেই দেখা বিয়েছিল। ছোটখাট উভ্ভাবন হিসেবে নাম করা যায় আগ্ন জ্বালানোর গর্ত (যেখানে কোন একটা জিনিসকে তুরপন্নের শমত বারিমে আগনে জনালানো হত), হরিণের চামড়ার জাতো, তুষার-পাদাকা প্রভাতর।

এই পর্যায়টা শেষ হওয়ার আগেই প্রেবিতাঁ যুগের তুলনায় অনেক বেশি করে মানুষ শিখে নিতে পেরেছিল দলবংশভাবে জীবনযাপন করার রাঁতিটা। ততদিনে প্রথিবীর অনেক জারগায় ছড়িয়ে পড়েছে সে, বিভিন্ন মহাদেশের মানব-অগ্রগাতর সহায়ক সমস্ত সম্ভাবনাগালোকে শ্রু করেছে আয়ত্ত করতে। সামাজিক সংগঠনের ক্ষেত্রে ভাইবোন বিবাহভিত্তিক দলের সীমা পোরয়ে সে পা রেখেছে গোত্রের ভিত্তিতে সংগঠিত গোড়্ঠীর স্তরে। অর্থাৎ, শাসনবাবস্থা পরিচালিত করার প্রধান প্রধান প্রতিষ্ঠানগালোর বীজ এসে গোছে তার আয়ত্তে। মানুষ এগোতে শ্রু করেছে সভ্যতার দিকে। একদিন-না-একদিন মানুষ যে সভ্যতার যুগো পেণছবেই, তার স্কানিশ্চত ইঙ্গিত সেই আদিম যুগেই খাজে পাওয়া যায়, যখন মানুষ আবিষ্কার করেছে ভাষা, মুংগিদ্প আর গোত্র।

বন্য যুগই মানুবের অবস্থার বিপ্লে পরিবর্তনের বীজ রোপন করে গিরেছিল। মানবজাতির অগ্রসর অংশটা অবশেষে গড়ে তুলতে পেরেছিল গোর্টভিব্রুক সংগঠন, ছোট ছোট গোষ্ঠী আর এখানে-সেখানে কিছু গ্রাম। এতে করে তাদের উল্ভাবনী ক্ষমতা আরও বেড়ে ওঠার সুযোগ পেরেছিল। ওাদের কর্মক্ষমতা আর বিভিন্ন অমাজিত কলাকোলসগুলো প্রধান চ জীবনধারণের কাজেই ব্যবস্তুত হত! আত্মরক্ষার জন্য গ্রামের চারণিকে বেড়া দেওরার ধারণা তখনও গড়ে ওঠে নি তাদের মধ্যে, গম থেকে আটা জ্যাতীর খাদ্য বানাতেও শেখে নি, এমনকি নরখাদকব্রিটাও তাদের মধ্যে থেকে নিশ্চিত্র হরে বার নি। যে-সব কলাকোলন, উল্ভাবন আর প্রতিষ্ঠানের কথা আমরা উল্লেখ করেছি, সেগুলোই হচ্ছে বনাতার যুগে মানবজ্ঞাতির অগ্রগতির সামগ্রিক যোগকল—এর সঙ্গে শুখু যোগ করে নিতে হবে ভাষার ব্যাপারটাকে। আপাতদ্বিউতে এই যোগকলটাকে নেহাতই সামান্য বলে মনে হতে পারে, কিল্ছ এর মধ্যেই জাকিরেছিল অসীম

পরিবার, ধর্মের অঞ্কুর, গৃহ নির্মাণ আর সম্পান্তর দ্র্ণরূপ এবং জীবনধারণের কলা-কৌশলগ্রেরের প্রাথমিক বীঞ্চ। বর্বরযুগে তাদের বংশধররা এগ্রেলাকে উন্নত করে তোলে এবং সভ্যতার যুগে তাদের বংশধররা এগ্রেলাকে আরও উন্নত করে চলেছে।

তবে বন্য যালের মানা্যদের সম্পত্তি ছিল নিতান্তই নগণা। সম্পত্তির মালা, তার কামাতা আর উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তাদের ধারণা ছিল খুবই দুর্বল। বনাদের জীবনে সম্পত্তি বলতে ছিল কিছা অমাজিত হাতিরার, পোশাক-আশাক, বাসনপত্ত, চকমকি, পাথর আর হাড়ের জিনিস এবং কিছু, ব্যক্তিগত অল•কার। সম্পত্তি অ**র্জনে**র আকা কাও তাদের খুব বেশি ছিল না, কারণ সম্পত্তি বলতেই তো আসলে বিশেষ কিছু ছিল না। সভ্যতার যুগে এসেই মানুষের মধ্যে "লাভের লোভ" টা (studium Incri) বেড়ে উঠেছিল আর এখন তো সেটা একেবারে জাঁকিরে বসেছে। বন্যতার যুগে জমিকে ঠিক সম্পত্তি হিসেবে গণ্য করা হত না। জ্বির মালিক ছিল সমগ্র গোষ্ঠী। যৌথ বাস-গৃহগৃলি ছিল গোষ্ঠীর সদসাদের এজমালি সম্পত্তি। বিভিন্ন ছোটখাট উ**ম্ভাবনের সঙ্গে** সঙ্গে মান,ষের একান্ত ব্যক্তিগত জিনিসপরের সংখ্যাও বেডে উঠছিল, আর তারই সঙ্গে তাল মিলিয়ে বেডে উঠছিল সম্পত্তি লাভের আকা•ক্ষাও। কেউ মারা গেলে তার সবথেকে মুলাবান সম্পত্তিগালো তার কবরের মধ্যে দিয়ে দেওয়া হত, যাতে করে প্রেতলোকে গিয়েও সে ওগুলো ব্যবহার করতে পারে। কিন্তু মূত বাভির বাকি সম্পত্তির উত্তরাখি-কারের প্রশ্নটা নিশ্চরই উঠত। গোলীর সংগঠন গড়ে ওঠার আগে এই সম্পত্তি কিন্তাবে ভাগ-বাটোয়ারা করা হত, সে ব্যাপারে আমাদের হাতে কোন তথা নেই বললেই চলে। গোত্রীর সংগঠন গড়ে ওঠার পর দেখা দিল উত্তরাধিকার সংক্রাক্ত প্রথম গুরুত্বপূর্ণ নির্মটা। এই নির্ম অনুসারে মৃত ব্যক্তির যাবতীর জিনিসপত তার সগোত্রীর জ্ঞাতিদের মধ্যে ভাগ করে দেওরা হত । কার্যত তার নিকট্ডম **জ্ঞাতিরাই পে**ত জিনিসপত্রগালো, কিল্ডু নিয়মটা ছিল সার্বজনীন—মৃত ব্যাক্তির সম্পত্তি তার গোতের মধ্যেই থাকত এবং গোরের সদসাদের মধ্যে তা ভাগ করে দেওরা হবে। প্রীক ও লাতিন গোচগুলো সভাতার যুগে এসেও এই নিরমটা মেনে চলত। সন্তানরা তাদের মারের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত, কিন্তু যাকে তাদের বাবা বলে গণা করা হত তার কোন কিছুরেই উত্তরাধিকারী হত না তারা।

२। वर्वत्र युटगत्र निम्न भर्याटम् मन्भस्ति।

মৃংশিলপ উভ্তাবন থেকে শ্রহ্ করে পশ্বের পোষ মানানো অথবা সেচের সাহাযে ভূটা ও বিভিন্ন লতা-গ্রুক চাষের প্রচলন হওরা পর্যন্ত সময়টা নিশ্চরই বনাভার সময় য্বগের থেকে অনেক কম ছিল। মৃংশিলপ, হাত দিরে বরন করা আর কাবিকাল বোর ফলে তপ্তুলজাতীর খাদ্য পাওরা গিরেছিল) ছাড়া এই ঐতিহাসিক ব্রগটিতে আমেরিকার তেমন কিছ্ উল্লেখযোগ্য উভ্তাবন বা আবিশ্বার হয় নি। তবে ঐ যুগে আমেরিকার বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানের দার্শ অগ্রগতি ঘটেছিল। টানাপোড়েনের সাহাযে হাত দিরে বরন করাটা এই যুগেরই ব্যাপার, এবং এটা অবশাই একটা অত্যন্ত গ্রেছপন্ত উভ্তাবন। তবে বন্যতার ব্রে মান্ব যে এই কৌশলটা আয়য় করতে পারেলি, এলন কথা জায় দিরে বলা যায় না। এই পর্যারের ইরোকোরারা এবং আমেরিকার অন্যন্ত

গোষ্ঠীগুলো চমংকার টানাপোড়েনের সাহাষ্যে দার্ণ দার্ণ কোমরণ ও বোঝানার দাড় তৈরি করত। একাজের জন্য তারা ব্যবহার করত দেবদার্ ও অন্যান্য গাছের আদা থেকে বানানো স্তো। ওই গ্রুছপূর্ণ উল্ভাবনের মূল নিরমটাকে (যা আজ পর্যন্ত মানবজাতির পোশাক যুগিরে আসছে) তারা ঠিক ঠিকভাবেই ব্রুতে পেরেছিল, কিন্তু এই জ্ঞানকে আরও উল্লত করে ভুলে ব্নন জ্ঞাত পোশাক বানানোর ব্যাপারে তারা সক্ষম হতে পারে নি। ছবির সাহাষ্যে লেখার ব্যাপারটাও সম্ভবত এই যুগেই প্রথম শ্রের হয়েছিল। কারণ তার আগে এভাবে লেখার পদর্শত আবিজ্কত হয়ে থাকলে এই যুগে এসে তা নিশ্চরই অনেক উল্লত হয়ে উঠত। ধ্রনিগত বর্ণমালা উল্ভাবনের এটা অন্যতম স্তর। অতঃপের একের পর এক উল্ভাবনের পথ বেয়ে এগিয়েছে মানুষ। সারিটা মোটাম্বিট এরকম ঃ ১। অঙ্গভঙ্গীনিভার ভাষা অথবা ব্যক্তিগত প্রতীকের ভাষা;

২। ছবির সাহাযো লেখা বা ভাবনিদেশিক প্রতীক; ৩। চিত্রবর্ণমালা বা প্রচলিত প্রতীক; ৪। ধর্নাভিত্তিক চিত্রবর্ণমালা বা একটা নির্দাণেটর মধ্যে ব্যবস্থাত ধর্নিগত; ৫। ধর্নাভিত্তিক বর্ণমালা বা বিভিন্ন শব্দের লিখিত রূপ যেহেতু বিভিন্ন শব্দের লিখিত রূপনিভার ভাষাটা নানান ধারাবাহিক স্তরের মধ্যে দিরে বিকশিত হয়ে উঠেছে, সেহেতু এর পর্ববর্তী প্রক্রিয়াগ্লোর উল্ভব অত্যন্ত গ্রেছপূর্ণ এবং তা থেকে অনেক কিছ্র বোঝাও বার। কোপান্ (copan) সম্ভিন্তভেন্তার খোদাই করা ছবিগ্লোলা সম্ভবত প্রচলিত প্রতীক ধরনের চিত্রবর্ণমালা। এগ্রলো থেকে বোঝা যায় যে আমেরিকার আদিবাসীরা, যারা প্রথম তিন ধরনের ভাষার ব্যবহার জানত, তারা একটা ধরনিভিত্তিক বর্ণমালা উল্ভাবনের দিকে এগিয়ে চলেছিল স্বাধীনভাবেই।

গ্রামের প্রতিরক্ষার জন্য বেড়া উদ্ভাবন, তীরের (যা ততদিনে এক ভর•কর ক্ষেপনাদ্র হরে উঠেছিল) হাত থেকে আত্মরক্ষার জন্য পাশ্বচর্মের ঢাল উদ্ভাবন, ঢাকা-দেওরা পাথর কিংবা হরিলের শিং বসানো নানা ধরনের গদা উদ্ভাবন এগ্রলোও সম্ভবত এই পর্যায়েরই ঘটনা । বর্ণর যুগের নিমু পর্যায়ে আমেরিকান ইণ্ডিয়ানদের সমস্ত গোষ্ঠীর মধ্যেই এই জিনিসগর্লার ব্যবহার চাল ছিল । অরণাচর গোষ্ঠীগর্লো ফলার পাথর বা হাড় বসানো বর্শা সাধারণত ব্যবহার করত না, যদিও কালে ভদ্রে এর ব্যবহার দেখা যেত ।ই এই হাতিয়ায়টা মানুষ তৈরি করেছিল বন্যতার যুগেই, তীর ধনুক উদ্ভাবনের আগেই । পরবর্তাকালে বর্ণরযুগের উচ্চ পর্যায়ে এই হাতিয়ায়টা নতুন রুপে সামনে আসে । তথন এর মুখে লাগানো হক্ত তামার ফলা । ফলে সেই সময় কাছাকাছি থেকে লড়াই করাটাই যুদেধর প্রধান পদ্র্যতি হয়ে উঠেছিল । বর্ণর যুগের নিমু পর্যায়ে আমেরিকার আদিবাসীদের প্রধান অস্ত্র ছিল তীর-ধনুক আর গদা । তাদের বড় বড় মাটির পাত্র আর তার গায়ের অলঙকরণ থেকে বোঝা য়ায় সে সময় মুশ্বাচ্ছেক

১। "नीत्र अरु छ हेद्राद्याया", शृः ७७৪.

২। ষেমন, ওজিবোরারা পাথর বা হাড় লাগানো বর্ণা ব্যবহার করত, বার নাম ছিল শি-মা-গান।

তারা কিছুটা উন্নত হয়ে উঠেছিল 1 কিছু এই উন্নতি সন্তেরও ঐ পর্যায়ের শেষ পর্যন্ত তাদের মৃথান্দপ ছিল নিতান্তই অমাজিত ধরনের। বাড়ি বানানোর কলাকোশনে, বাড়ির আরতন এবং নির্মাণ পদ্ধতির ক্ষেত্রেও বথেন্ট অগ্রগতি বটেছিল। ছোটখাট উদ্ভাবনের মধ্যে ছিল পাখি শিকারের অন্ত (গ্র্লোত জাতীয়), ভূটা জাতীর শস্য গংড়ো করার কাঠের হামান দিশতা, রঙ তৈরি করার পাখ্রের হামানদিস্তা, মাটির ও পাথ্রের হংকো (তামাক খাওয়ার জন্য), উন্নত ধরনের বিভিন্ন রক্ম হাড়ের ও পাথ্রের মন্ত্রপাতি, পাথ্রের তৈরি হাত্তাভি ও ম্গুর (পাথ্রের হাতলটা আর ওপরের দিকটা ঢাকা পাকত পদ্বের চামড়া দিয়ে) এবং হরিণের চামড়ার পাদ্বেরা ও কোমরবন্ধ, যেগুলোকে তারা স্মৃতিজত করত শজারের কটা দিয়ে । এই সব উদ্ভাবনের মধ্যে করেকটা তারা শিথেছিল বর্বর যুগের পর্যায়ে থাকা গোষ্ঠীগুলোর কাছ থেকে । ব্যাপারটা একান্তই শ্বাভাবিক, কারণ প্রথবির ইতিহাসে বারবারই দেখা গেছে যে অন্ত্রত গোষ্ঠীগুলো অগ্রগতির উপায়গুলোকে উপলব্ধি করা ও আত্মন্ত করার মত অবস্থায় গিয়ে পেণছলেই অগ্রসর গোষ্ঠীগুলো তাদের উন্নত হয়ে উঠতে সাহায্য করেছে ।

ভূটা এবং লতাগালেমর চাষ শারা হওরার ফলে টাটকা গাটি, জলে সেন্ধ ভূটাচাল এবং স্যালাড হিসেবে খাওরার মত পাতা ইত্যাদি পেতে শারা করেছিল মানাম। আর এ খেকেই দেখা দিরেছিল এক নতুন ধরনের সম্পত্তি—ক্ষিত ভূমি বা বাগান। জমির মালিকানা গোষ্ঠীর সার্বজনীন হলেও, ক্ষিত জমির ওপর ব্যক্তির বা কোন দলের ভোগালকার অধিকার এই সমর খেকে স্বীকৃতি পেতে শারা করেছিল। এই সম্পত্তির ওপর উত্তরাধিকারও স্বীকৃত হরেছিল। যৌথ বাসগ্রহে বসবাসকারী দলগালো সাধারণত একই গোত্তের সদস্য হত এবং উত্তরাধিকারের নিরম অন্যায়ী সম্পত্তি কখনোই জ্ঞাতিদের বাইরে কারার হাতে যেত না।

স্বামী ও স্থা-র সম্পত্তি ও বিভিন্ন জিনিসপত্য আলাদা আলাদাভাবে রাখা হত এবং তাদের মৃত্যুর পর সেগ্লো তাদের নিজ নিজ গোত্তের হাতে বর্তাত। স্থা এবং সন্তানরা স্বামী এবং বাবার কাছ থেকে কিছুই নিত না, আর স্বামীও তার স্থা-র কাছ থেকে নিত না কিছুই। কোন ইরোকোয়া প্রেম্ব তার স্থা ও সন্তানদের রেখে মারা গেলে তার সম্পত্তি সগোত্রীয় জ্ঞাতিদের মধ্যে এমনভাবে ভাগ করে দেওরা হত যাতে তার বোনেরা ও তাদের সন্তানরা এবং তার মামারা ঐ সম্পত্তির বেশির ভাগ অংশটা পেতে পারে। মৃতের ভাইরাও কিছুটা অংশ পেতে পারত। কোন নারী তার স্বামী ও সন্তানদের রেখে মারা গেলে তার যাবতীয় জিনিসপত্র ভাগ করে দেওরা হত তার সন্তান, বোন, মা এবং মায়ের বোনেদের মধ্যে, তবে বেশির ভাগ অংশটা পেত তার সন্তানরাই। উভর ক্ষেত্রেই মৃতের সম্পত্তি রয়ে যেত তার গোত্রের মধ্যেই। ওজিবোরাদের কোন নারী মারা গেলে তার জিনিসপত্র ভাগ করে দেওরা হত তার সন্তান

১। তুই থেকে দশ গ্যালন পর্যন্ত ভরল ধরার মত মাটির পাত্র তৈরি করত এীকরা (আ্যান্ডেরার, "ছিষ্ট্র অফ আমেরিকান ইণ্ডিরান্স," পৃ: ৪২৪)। ইবোকোরারা তাদের মাটির বরাম আর নলগুলোর গায়ে মাছ্বের ছোট ছোট মূথ এঁকে দিত। শ্বিণ্সনিরান ইন্ট্রিটিউশনের মি: এফ. এ. কুশিং সম্প্রতি এই আবিহারটি করেছেন।

বের মধ্যে—ব্যক্ত ভারা সেগ্রেলাকে ব্যবহার করার মত বরুক্ত হত। তা না হলে কিংবা ঐ নারীর কোন সন্তান না থাকলে, জিনিসপ্রগ্রেলা ভাগ করে দেওরা হত তার বোন, মা এবং মারের বোনেদের মধ্যে—ম্ভার ভাইরা তার কোন জিনিসই পেত না ! বংশ-ধারা নির্গরের ক্ষেত্রে তারা ক্রী-ধারার বদলে প্রত্য-ধারা অন্সরণ করতে শ্রুক্ত করেছিল বটে, কিন্তু উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তারা ক্রী-ধারা চাল্ব থাকার সময়কার সেই প্রেনো নির্মটিই অন্সরণ করত।

বন যুগের চেমে এই যুগে সম্পত্তির বৈচিত্রা ও পরিমাণ অনেকটা বেড়ে উঠলেও তা এমন কোন মান্তায় পৌছতে পারে নি যাতে করে উত্তরাধিকারের ব্যাপারে মান্তবের মধ্যে একটা প্রবল আকাঞ্চা জেগে উঠতে পারে। সম্পত্তি ভাগাভাগির যে পম্ধতির কথা ওপরে বলা হয়েছে, তার মধ্যেই উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত দ্বিতীয় গ্রেছপূর্ণ নিয়মটার বীজ নিহিত ছিল। এই নিয়ম অনুসারে মতের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সগোচীয় জ্ঞাতিরা, গোরের অন্যান্য সদস্যদের তাতে কোন অধিকার থাকত না। এই সময় থেকে সগোরীয় জ্ঞাতিত্ব নির্ধারণ করা হত পুরুষ-ধারা অনুসারে । তবে এই ধারা অনুসারে যে-সব লোক জ্ঞাতি হিসেবে পরিগণিত হত, তারা স্থা-ধারার জ্ঞাতিদের থেকে একেবারেই আলাদা ছিল। উভয় কেতে জ্ঞাতিত্ব নির্ধারণের মলে নীতিটা ছিল একই এবং একটি ক্ষেত্রে প্রয়োজ্য সম্বোধন অন্য ক্ষেত্রেও ব্যবহার করা চলত প্রচ্ছেন্দে। স্ত্রী-ধারা অনুযোগ্নী বংশধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে মাতের সগোত্রীয় জ্ঞাতি বলতে একমাত্র তাদেরকেই মনে করা হত, যারা মৃত ব্যক্তির মূল প্র'নারী থেকে স্ত্রী-ধরা অনুযায়ী জাত। পরে, ব ধারার ক্ষেত্রেও এই নিয়মটাই বলবৎ ছিল, শুধু স্বী-ধারার বদলে জ্ঞাতিছটা নিনাঁত হত প্রের্য-ধারা অন্যায়ী। অর্থাৎ সগোনীয় জ্ঞাতিছের ভিত্তি ছিল একই আদি প্রে'নারী বা প্রে'প্রের্য থেকে দ্বী বা প্রের্য-ধারা অনুসারে প্রত্যক্ষ वश्मधाता माध्यक गाहित जनजाहित मध्या तर्छत मध्यक थाका ।

বর্তমানে অগ্রসর ইণ্ডিয়ান গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে গোষ্টীয় উত্তরাধিকার সম্বন্ধে একটা বিম্মুখতা লক্ষ্ণ করা যাছে। কোন কোন গোষ্ঠীতে এই নিয়ম রদ করে শুধ্মার মাতের সন্তানদের হাতেই তার সম্পত্তি তুলে দেওয়ার নিয়ম চাল্ম করা হয়েছে। আগের খেকে পরিমাণে অনেক বেড়ে যাওয়া সম্পত্তি যাতে পিতারা তাদের নিজের সন্তানদের হাতে তুলে দিতে পারে তার জন্য নানান বিধিনিয়ম চাল্ম হয়ে গেছে ইরোকোয়া, ক্রীক, চেরোকী, চোক্টা, মেনোমিনী, ক্রো এবং ওজিবোয়া গোষ্ঠীগালোর মধ্যে। এইসব বিধিনিয়ম চাল্ম করার মধ্যে ঐ বিম্মুখতারই প্রমাণ পাওয়া যায়।

নরখাদকবৃত্তি ছিল বন্য যুগের এক নিষ্ঠার অভিশাপ। বর্ণর যুগের নিমু পর্যারে এই ব্যাপারটা অনেক কমে যায়। সাধারণভাবে এই প্রথাটা পরিত্যক্তই হয়েছিল, তবে বর্ণর যুগের নিমু ও মধ্য পর্যায়ে যুগের সময় নরখাদকবৃত্তিটা স্বীকৃত রীতি হিসেবে রয়ে যেতে পেরেছিল। আমেরিকা যুক্তরান্ট্র, মেক্সিকো ও মধ্য আমেরিকার প্রধান প্রধান গোষ্ঠীগালোর মধ্যে এর নিদর্শন দেখা গেছে। তম্পুলজাতীয় খাদ্য ব্যবহার করতে শেখার ফলেই এই নিষ্ঠার প্রথার কবল থেকে বেরিয়ে আসতে পেরেছিল মানুষ।

এতক্ষণ আমরা এক নজরে দুটো ঐতিহাসিক যুগকে দেখার চেন্টা করলাম। পাথিবীতে

মানবজ্ঞাতির সমগ্র অন্তিষ্কের প্রায় চার-পশ্চমাংশ জন্তে রয়েছে এই দ্টো যুগই। এর মধ্যে বর্বার যুগের নিয় পর্যায়েই মানন্থের উন্তেতর গুণুগন্তা ফুটে উঠতে শ্রা করে। ব্যক্তিগত মর্যাদাবোধ, বাক্পট্তা, ধর্মীর ভাবপ্রবণতা, নাায়পরায়পতা, শোর্ম ও সাহস্তিশন মানন্থের চারিত্রের সাধারণ লক্ষণ হয়ে উঠেছিল। তবে সেইসঙ্গেই নিষ্ঠারতা, বিশ্বাসঘাতকতা, অন্ধ গোঁড়ামি প্রভৃতিও ব্যাপকভাবেই চালা ছিল। বিভিন্ন প্রাকৃতিক শন্তির প্রাস্তাদেববৈ ও ভূতপ্রেত সম্বন্ধে একটা অস্পত্ট ধারণা, অমাজিত পদ্য রচনা, যৌথ-বাসগৃহ বানানো এবং ভূটুাজাতীর শস্য থেকে রাটি তৈরি করা—এগালো সবই এই পর্যায়ের অবদান। তাছাড়া এই সময়েই গড়ে উঠেছিল জোড়-বাধা পরিবার আরাগোত্র ও ভাতৃত্বের ভিত্তিতে সংগঠিত গোষ্ঠীগন্তোর মিত্রসত্ব । মানবজ্ঞাতিকে স্টেমত করে তোলার কাজে বিপাল অবদান রয়েছে যে কল্পনাশান্তির, তা এই সময় স্ভিত করে চলেছিল প্রাণ, রাপকথা আর লোককথার এক অলিখিত সাহিত্য। মানন্থের জীবনে এক গভীর প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছিল এই অলিখিত সাহিত্য। মান্তের জীবনে এক গভীর প্রভাব বিস্তার করতে পেরেছিল এই অলিখিত সাহিত্য। মান্তের জীবনে

৩. বর্বর যুগের মধ্য পর্যায়ে সম্পত্তি।

মানব ইতিহাসের অন্য যে-কোন পর্যায়ের তুলনার এই পর্যায়টার কথাই আমরা স্ব-থেকে কম জানতে পেরেছি যখন প্রথম আবিষ্কৃত হর, তখন তারা বর্বর যুগের এই মধ্য পর্যায়েই ছিল। সে সময় চেণ্টা করলে তাদের শাসনবিষয়ক প্রতিষ্ঠান, ধর্মীর মতবাদ, গাহ'ল্থ্য জীবনের ধাঁচ, বিভিন্ন ব্যবহারিক কলাকোশল এবং সম্পত্তির মালিকানা ও উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নির্মকান্নগ্রলো সম্বশ্যে একটা প্রণাক্ত ধারণা অর্জন করা বেত। কিন্তু সে স্বোগটা হেলায় হারানো হর। তাই আমাদের হাতে নানান প্রান্ত ধারণা আর অতিরঞ্জিত গলপকথার মধ্যে ছড়ানো-ছিটানো কিছ্ন সত্যের টুকরো ছাড়া আর কিছ্ন নেই।

পূর্ব গোলাধে এই পর্যায়টা শূরু হয়েছিল পশুদের পোষ-মানানো দিয়ে আর পশ্চিম গোলাধে শ্রুর হয়েছিল ভিলেজ ইন্ডিয়ানদের আবিভাব দিয়ে। এই ভিলেজ ইন্ডিয়ানরা বসবাস করত রোদে পোড়া ই'ট দিয়ে তৈরি যৌথ-বাসগ্রে এবং কোথাও থাক্ দিয়ে সাজানো পাথরের বাড়িতে। সেচের সাহায়ে ভট্টা ও লতাগলেম চাষ চাল, হয়েছিল। তার জন্য ধরকার ছিল কুহিম খাল আর বাগান। জলটা মাটিতে শাবে না যাওয়া পর্যন্ত সেটাকে ধরে রাথার জনা জমিতে উ^{*}চু করে আল দেওয়ারও দরকার হত। তাদের অভিত্ব আবিষ্কৃত হওরার সময় তারা এই মধ্য পর্যায়ের প্রায় শেষ ভাগে এসে গিয়েছিল। তাদের একটা অংশ ততদিনে রোঞ্জ তৈরি করতে শিখে গেছে। এর ফলে তারা আকরিক লোহাকে গলানোর উন্নততর প্রক্রিয়াটার দিকে অগ্রসর হতে পেরেছিল অনেকটাই। যৌথ-বাসগৃহগুলো ছিল অনেকটা দুর্গা ধরনের বাড়ি। বর্ণর যুগের নিমু পর্যারের-বেডা-ঘেরা গ্রাম আর উচ্চ পর্যারের প্রাচীরবেন্টিত শহরের মধাবতী অবস্থা ছিল এই যৌথ-বাসগ্রেগ্রেলা । আমেরিকা যখন আবিষ্কৃত হয়, তখন সেখানে সঠিক অর্থে শহর বলে কিছু, ছিল না। বৃদ্ধ কোশলের ব্যাপারে তারা খুব একটা উন্নত হয়ে উঠতে পারে নি, তবে আত্মরক্ষার ব্যাপারে কিছুটো উর্মাত ঘটাতে পেরেছিল। আত্মরক্ষার জন্য তারা বভ বভ বাভি বানিয়েছিল, যেগুলোতে ইণ্ডিয়ানরা সহব্দে আক্রমণ চালাতে পারত না। তবে তারা তলোর ভরা একরকম বর্ম (escaupiles) উল্ভাবন করেছিল বা

তীরের বিরুদ্ধে ঢালের কাজ করত², আর উশ্ভাবন করেছিল দুনিকে ধারবিশিষ্ট একরকম তরোরাল (macuahuitl)² যার দুখারেই কাঠের পাতের ওপর এক সারি করে তীক্ষাধার পাথের বসানো থাকত। তথনও তারা তীরধন্ক, বর্শা, গদা, পাথেরের ছুরি, পাথেরের কুঠার এবং পাথেরের তৈরি অন্যান্য উপকরণ ব্যবহার করত। তামার কুঠার ও বাটালি তৈরি করতেও জানত তারা, কিন্তু কোন অজ্ঞাত কারণে এগনলোকে তারা কথনোই ব্যাপকভাবে ব্যবহার করে নি।

ভুট্টা, শিম, লাউ ও তামাকের পর এইসময় তারা তুলো, গোলমরিচ, টমাটো, ক্যাকাও এবং অনান্য কিছা ফলের চাষ করতে শিখেছিল। একরকম ফলের রস গাজিয়ে এক ধরনের মদ বানানোও শ্রুর হয়েছিল। মেপ্ল্ গাছের রসকে গাঁজিয়ে ইরোকোয়ারাও একরকম মদ বানাতো। মৃৎশিষ্টেপর কলাকৌশলেও কিছ্টো উন্নতি ঘটেছিল। স্বন্দর-ভাবে তৈরি ও চমৎকার কার;কাজ করা এমন সব মাটির পার বানাতো তারা, যাতে বেশ কিছ, গ্যালন তরল রাখা যেত। গামলা, বাটি, জলপাত ইত্যাদি বানানো হত প্রচুর পরিমাণে। স্থানীয় বিভিন্ন ধাত আবিত্কার এবং প্রথমে অলত্কারের জন্য ও পরে নানা-রকম যাত্রপাতি (যেমন তামার কঠার ও বাটালি) আর বাসনপত্র তৈরির জন্য সেগলোকে ব্যবহার করাটাও এই পর্যায়েরই ব্যাপার। এই পর্যায়ে আমেরিকায় আর যে-সব উল্লেখযোগ্য অগ্রগতি ঘটেছিল, তার মধ্যে আছে—মাটির পাত্র বা ম্রাচতে করে এই **धार्जा: लार्क गलारना आ**त गलारनात कारक थ्र न मन्छवर द्वा-भारेभ वा वौकनन छ কাঠকরলার ব্যবহার, গলানো ধাতুকে ছাঁচে ফেলে জিনিস বানানো, গ্রোঞ্জ তৈরি, পাথর দিয়ে অমাজিত ধরনের ভাষ্ক্রের সূত্রপাত, তুলো দিয়ে বোনা পোশাক, ৪ মসুল পাথরের বাড়ি, মৃত প্রধানদের সমাধিফলকের ওপর খোদাই করা চিত্রবর্ণমালার লেখা. সময় পরিমাপের বর্ষপঞ্জী (calendar), ঋতু নির্ণায়ের অয়ন-পাথর, বড় বড় দেওয়াল, লামা (উট জাতীয় পশ্ম), এক ধরনের কুকুর আর টাকি ও মারগী জাতীয় অন্যান্য भाषिएक भाष-मानाता रेजािक । এर नमस्तरे श्रथम एका एक अक्ते यास्रकान তাদের বিশেষ পোশাক, আলাদা আলাদা দেবতা ও তাদের মূতি এবং নরবলির প্রথা। গড়ে ওঠে দুটো ইণ্ডিয়ান বসতি—মেক্সিকো ও কাম্পো। এই দুটো বসতি বা গ্রামে বাসিন্দার সংখ্যা ছিল কুড়ি হাজারেরও বেশি। আগেকার কোন যুগে এক জারগায় এত লোককে বসবাস করতে দেখা যায় নি। পোর ও সামরিক প্রধানদের সংখ্যা বেডে উঠেছিল এবং ঘটনাবলী জটিল হয়ে ওঠার ফলে এদের প্রভাবও বেডে ওঠে। এইসব প্রধানদের মধ্যে দিয়েই সমাজে অভিজাততশ্বের বীজ মাথাচাড়া দিচ্চিল।

এবার পর্ব গোলাধের প্রসঙ্গে আসা যাক। এই পর্যায়ে সেখানকার স্থানীয় গোণ্ঠী-গর্লো বিভিন্ন পদ্কে পোষ মানাতে শ্রু করেছিল। এইসব পদ্দের থেকে তারা মাংস আর দৃষে পেত। তবে বাগান-চাষ বা আটাজাতীয় খাদ্যের ব্যবহার তারা জানত

১। হেরেরা, প্রথম পরিচ্ছেদ, iv, ১৬.

২। ঐ, iii, ১ছ; iv, ১৬, ১৩৭. ক্ল্যান্ডিগেরো, ii, ১৬৫.

७। ক্লাভিগেরো, ii, ২৩৮. হেবেরা, ii, ১৪৫; iv, ১৩৩.

[.]১। श्क्नूरेंहे-अद "क्न अक खराष्ट्रम्," পदिस्हित ১, iii, ७११.

वरन मत्न इत्र ना ! वना खाजा, शत्, रज्जा, शाधा, भद्रसात ७ हाशन रव शाध मानारना यात्र बदर जाएत्रदक बनवन्धजाद लाव मानार्क भावरन का कीवनधात्रागत बक्का सामी উপার হয়ে উঠতে পারে—এই আবিষ্কারটা মানুষের অগ্রগতির পথে বিপ্ল প্রেরণা य्शिरात्रिष्टम । किन्नु अरेमर भग्राप्त माननभागन कता अवर जाएन अन्नतनत माराया নতুন নতুন পশ্ব জন্ম দেওয়ার জন্য দরকার ছিল পশ্পোলন নিভ'র জীবন্যাত্রাকে প্রতিষ্ঠিত করা। এটা না হওয়া পর্যস্ত ঐ প্রেরণাটা সার্বজ্বনীন হয়ে উঠতে পারে নি। हें थरतान दिन मूनक व्यवगामस व्यक्त, जाहे स्मिशास नमानाननिर्वात कीवनयाता मृत् করাটা খাব সাবিধেজনক ছিল না। কিন্ত এশিয়ার সমানতীর থেকে দারবতী তৃণময় অণস এবং ইউফ্রেটিস, টাইগ্রিস ও এশিয়ার অন্যান্য নদীর সন্মিহিত অঞ্চলগুলো ছিল পশ্পালক গোষ্ঠীগুলোর পক্ষে আদর্শ জারগা। স্বাভাবিকভাবেই তারা ঐ-সব জারগার বসবাস করতে শ্রে করেছিল। আমাদের স্প্রাচীন প্র'প্রেম্বরা এইসব অঞ্চলেই বসবাস করতেন। পশ্পোলক সেমিটিক গোষ্ঠীগলোর মত সংগ্রাম করে এখানে টিকে থাকতে হত তাদের (তুণময় অঞ্চল ছেড়ে পশ্চিম এশিয়া ও ইওরোপের অরণ্যময় অপলে চলে যাওয়ার আগেই নিশ্চয়ই তারা বিভিন্ন শস্য ও লতা-গালেমর চাষ শরে করেছিল। বিভিন্ন গ্রেপালিত জীবজন্ত তাদের জীবনযাত্রার অঙ্গ হয়ে ওঠার ফলে প্রয়োজনের তাগিদেই তাদের এ-সব চাষ শরে করতে হয়েছিল। তাই আর্থ গোষ্ঠীগ্রলো পশ্চিমের দিকে চলে যাওয়ার আগেই যে বিভিন্ন খাদ্যশসোর চাষ শরে; করেছিল, এ-কথা মনে করার সঙ্গত কারণ আছে (সম্ভবত শুখুমানু কেন্ট-রা বাদে) ! এই সময় থেকেই পূর্ব গোলাথে শন ও পশমের পোশাক এবং রোঞ্জের জিনিসপত ও অস্তশস্ত वानाटना भूतः इत्र ।

এগ্রনাই ছিল বর্ণর যুগের মধ্য পর্যায়ের প্রধান প্রধান উল্ভাবন ও আবিৎকার। সমাজ এ-সমর আরও সংগঠিত হয়ে উঠেছিল এবং তার ঘটনাবলী হয়ে উঠেছিল জটিলতর। অসম অবস্থার দর্ন দুটো গোলাধের সংস্কৃতির মধ্যে পার্থক্য থাকলেও প্রগতির মুল স্লোতটা এগিয়ে চলেছিল লোহা সংক্রান্ত ধারণা আর তা ব্যবহারের দিকেই। বর্ণর যুগের উক্ত পর্যায়ে পেশছনোর জন্য তথন একান্ত দরকার ছিল ধার ও ভগাবিশিন্ট থাতব যন্ত্রপাতি। এই প্রয়োজন মেটানোর ক্ষমতা একমাত্র লোহারই ছিল। স্বথেকে উন্নত গোষ্ঠীগুলো ঠিক সীমারেথাটার পেশছে থমকে গিয়েছিল। তাদের সামনে তথন আকরিক লোহাকে গলানোর পম্বতি উল্ভাবনের জন্য প্রতীক্ষা করা ছাড়া অন্য প্রথ ছিল না।

উপরের আলোচনা থেকে স্পন্টভাবেই বোঝা বার যে ব্যক্তিগত সম্পত্তির পরিমাণ তথন প্রচুর বেড়ে উঠেছিল এবং জমির সঙ্গে বিভিন্ন ব্যক্তির সম্পক্তের ব্যাপারেও বর্টেছিল কিছ্; পরিবর্তন । মতবাদের সমগ্র অঞ্চলটার ওপর গোল্ঠীর সার্বজনীন অধিকার থাকলেও তার একটা অংশ সরকারের হাতে তুলে দেওয়া হত সরকারি কার্যকলাপের জন্য, একটা অংশ নিদিন্ট থাকত ধর্মীর কাজকর্মে ব্যবহারের জন্য এবং আর একটা বৃহত্তর অংশ (যেখান থেকেই লোকেরা নিজেদের জীবধারনের উপকরণ সংগ্রহ করত) ভাগ করে দেওয়া হত ঐ অঞ্জে বসবাসকারী বিভিন্ন গোত্র বা দলের মধ্যে (স্থা, প্র ২০০)। কোন ব্যক্তি একাই একখণ্ড জমি বা একটা বাড়ির মালিক আর ইচ্ছে করলে বাকে খ্রিল সে সেই জাম বা বাড়ি বিক্রী করতে কিংবা দিয়ে দিতে পরে—এই ব্যাপারটা তখনও চাল্ম হয় নি, চাল্ম হওয়া সম্ভবও ছিল না। জামর মালিক ছিল গোর বা দল, বৌশ্বনাসগৃহগ্রেলার পরস্পর জ্ঞাতিছসম্পর্ক ব্রেকটা পরিবার একরে বসবাস করত। এই পম্পতি চাল্ম থাকার ফলে বাড়ি বা জামির ওপর বাজিগত মালিকানা তথনও পর্যন্ত প্রতিষ্ঠিত হতে পারে নি। এইসব জাম বা বাড়ি বাইরের লোকদের কাছে বিক্রী বা হল্তান্তর করা হলে তাদের জীবনযারার ধাঁচটাই বদলে যেত। ই জাম বা বাড়ি জোগদ্খলের ব্যাপারে বিভিন্ন বার্ত্তির বা পরিবারের একটা অধিকার ছিলই এবং গোরের বাইরের কারের কাছে তা হল্তান্তর করা চলত না। কোন ব্যক্তির মৃত্যু হলে তার জাম বা বাড়ি জোগদ্খলের অধিকার পেত তার সগোরাইর উত্তরাধিকারীরাই। যৌথ-বাসগৃহ এবং সার্বজনীন জাম—এই দুটো বিষয় থেকেই বোঝা যায় যে তাদের জীবনযারার ধাঁচটা ছিল ব্যক্তিগত মালিকানার পক্ষে প্রতিক্রল।

মোকি ভিলেজ্ ইণ্ডিয়ানরা এই সময় তাদের সাতটা গ্রাম আর বাগানগালো ছাড়াও বেশ কিছু, ভেড়ার পাল, ঘোড়া, খচ্চর এবং অন্যান্য বাল্তিগত সম্পত্তির অধিকারী হয়েছিল। নানান আয়তনের ও চমৎকার ধরনের মৃৎপাত্র বানাত তারা আর নিজেদের তৈরি স্বতো দিরে তাঁতের সাহায্যে বানাত পশমী কবল। ওরেবি গ্রামের একটা ঘটনার কথা উল্লেখ করেছেন মেজর জে: ডাব্রউ: পাওয়েল, যা থেকে বোঝা যায় যে স্ফ্রী-র সম্পত্তির ওপর কিংবা সম্ভানদের ওপর ম্বামীদের কোন অধিকারই থাকে না। জানি গ্রামের জনৈক পুরুষ ওরেবি র একজন নারীকে বিবাহ করে। তিনটি সন্তান হয় তাদের। দ্বী-সন্তানদের সঙ্গে সে ওরেবিতেই বসবাস করত। তার দ্বী মারা যায় (মেজর পাওরেল তখন ঐ গ্রামেই ছিলেন)। মৃতার জ্ঞাতিরাই তার সন্তানদের গ্রহণ করে এবং তার গেরস্থালির জিনিসপত্রগালো নিয়ে নেয়। স্বামীটি ফেরৎ পায় শা্ব নিজের ঘোড়া, পোশাক আর হাতিরারগালো। স্বামীকে তার নিজের কিছা কম্বল নিয়ে যাওয়ার অনুমতি দেওয়া হয়েছিল, কিন্তু তার প্রী-র কম্বলগালো রেখে দেওয়া হয়েছিল। স্বামীটি মেজর পাওয়েলের সঙ্গেই যাতা করে এবং বলে যে সে সাস্তাফে? যে পর্যস্ত তার সঙ্গে যাবে, তারপর ফিরে যাবে তার নিজের গ্রাম জ্বনিতে। মোকিদের আর ১। রেভারেও ভামুয়েল গর্মান, যিনি লাগুনা পুরেরো ইণ্ডিয়ানছের মধ্যে মিশনারি হিদেবে কাল করেছেন, তিনি হিস্টোরিক্যাল সোদাইটি অফ নিউ মেক্সিকো-র এক অধিবেশনে ভাষণ দিতে গিয়ে (পৃ: ১২) বলেন যে, "সম্পত্তির অধিকার পরিবাতের নারীদের হাতে থাকে এবং ঐ ধারা অত্নযায়ী মায়ের কাছ থেকে দেই অধিকার বর্তায় মেয়েদের ওপর। তাদের জমিওলো সার্বজনীন অর্থাৎ গোটা সম্প্রদায়ের সম্পত্তি। কিন্ত কোন ব্যক্তি একটা জমিতে চাষ করার পর সেই জমির ওপর ভার একটা ব্যক্তিগভ অধিকার জন্মায়, 'বা দে ঐ সম্প্রদায়ের অন্ত কারুর কাছে বিক্রি করতে পারে।' তাদের শক্তভাণ্ডারের দায়িত্ব থাকে মেয়েদেরই হাতে এবং তাদের স্পেনীয় প্রতিবেশীদের তুলনায় ভবিশ্রৎ শহন্ধে তারা অনেক বেশি দ্রদর্শী। সাধারণত তারা স্বদ্ময়ই পুরো এক বছরের থাতা মজুত রাধার চেষ্টা করে। একমাত্র পর পর ছ'বছর আকাল দেখা षित्न एरवरे छात्नवरक अनाशास्त्रत मूर्थामूथि श्रष्ठ रह ।

একটা প্রামেও (শি-পাও-এ-ল-ভ-ইহ্) এই ধরনের ঘটনা ঘটেছিল এবং দেই ঘটনারও প্রভাক্ষণী ছিলেন আমার সংবাদদাতা। শ্বামী, সস্তান এবং কিছ্ন সম্পত্তি বেখে মারা বার জনৈক নারী। মৃতার জ্ঞাতিরাই তার সন্তানদের গ্রহণ করে এবং মৃতার বাবতীর সম্পত্তি অধিকার করে। শ্বামীটি শাধ্য নিজের পোশাকগ্যলো নিরে চলে যাওয়ার অনুমতি পার। মেজর পাওয়েল এই শ্বামীটিকে দেখেছিলেন। কিছু সে মোকি ইণ্ডিরানছিল নাকি অনা কোন গোণ্ডীর সক্সা ছিল, তা তিনি জানতে পারেন নি। এইসব ঘটনাথেকে বোঝা যার যে সন্তানদের ওপর মায়েরই অধিকার থাকত, বাবার নয়। এমনিক মায়ের মৃত্যুর পরও বাবা তাদের সন্তানদের নিরে যেতে পারত না। ইরোকোয়া এবং উত্তরাগুলের অন্যান্য গোণ্ডীগ্যলোর মধ্যেও এই রীতিই চাল্য ছিল। তাছাড়া স্থানর সম্পত্তিও আলাদা করে রাখা হত এবং তার মৃত্যুর পর সেগ্যলো পেত তার জ্ঞাতিরা। এ থেকে বোঝা যায় যে শ্বামীর কাছ থেকে শ্বা কিছ্ই নিত না, কারণ শ্বানর কাছ থেকে শ্বামীও নিত না কিছ্ই। আমরা আগেই দেখিয়েছি যে মেক্সিকোর ভিলেজ্য ইণ্ডিয়ানদের মধ্যেও এই রীতিই চাল্য ছিল।

গ্রামের বাজিদ্বলোর যে-সব ঘরে এবং অংশে যে যে নারী ও প্রত্নহরর বসবাস করত, সেইসব ঘর ও অংশের ওপব তাদের একটা ভোগদখলের অধিকার থাকতই। প্রচলিত নিয়ম অনুসারে এই অধিকার তাদের কাছ থেকে বর্তাতো তাদের নিকটতম জ্যাতিদের ওপর। প্রতিটি গ্রামের এইসব অংশগ্রলোর ওপর কীভাবে বিভিন্ন জনের মালিকানা গড়ে উঠত, কীভাবে তা উত্তরাধিকারস্ত্রে হন্তান্ত্রিত হত, বাইরের কোন লোকের কাছে তা বিক্রিও হন্তান্ত্রের করার অধিকার মালিকের ছিল কি না, এবং তা না থাকলে ভোগদখলের অধিকারের প্রকৃতিটা ঠিক কেমন ছিল এবং এই অধিকারের সামাছিল কতটা—এগ্রলো আমাদের জানা দরকার। সেইসঙ্গেই জানা দরকার প্রত্রমধ্বের সম্পত্তির উত্তরাধিকারীই বা কারা হত। একট্ব পরিশ্রম করলেই এ-সব প্রশ্নের জানা বাবে।

দক্ষিণাগুলের গোষ্ঠীগালোর মধ্যেকার জনি ভোগদখলের অধিকার সন্ধন্ধে শেশনীয় লেখকরা প্রচণ্ড বিদ্রান্তিকর সব মন্তব্য করেছেন। যেখানেই তাঁরা দেখেছেন যে একদল লোক যৌথভাবে কিছা জনির মালিক, সেই জনি তারা বাইরের কারের কাছে হস্তান্তর করতে পারে না এবং কোন একজন ব্যক্তি তাদের প্রধান হিসেবে স্বাক্তির সেখানেই তাঁরা মন্তব্য করেছেন যে এগালো হচ্ছে সামস্ততান্ত্রিক সন্পত্তি, ঐ প্রধানকে বলেছেন সামস্তপ্রভূ এবং যৌথভাবে জনির অধিকারী ব্যান্তিদের চিহ্নিত করেছেন তার প্রজা হিসেবে। তাঁদের এইসব মন্তব্যে প্রকৃত অবস্থাটা বিকৃত হয়ে উঠেছে। একটা বিষয় খাব স্পত্ট যে একদল লোক যৌথভাবে এইসব জনির মালিক ছিল। কিন্তু একইরকম গারেভালে এইসব একটা বিষয়ের কথা তাঁরা উল্লেখ করেন নি। তা হল—কোন্ ঐক্যবন্ধন এইসব লোকদের একতে ধার রাখত। এটা যদি কোন গোত্ত, বা গোত্তের অংশ হয়ে থাকে, তাহলে গোটা ব্যাপারটা মাহতের্ত দিনের আলোর মত স্পত্ট হয়ে ওঠে।

মেক্সিকো এবং মধ্য আমেরিকার কোন কোন গোষ্ঠীর মধ্যে এখনও স্বী-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায়ের রীতি চাল্ম আছে। কিন্তু অধিকাংশ গোষ্ঠীই স্বী-ধারার বদলে প্রমুষ-ধারা অনুযায়ী বংশধারা নির্ণায়ের রীতি গ্রহণ করেছে। এই পরিবর্তানের পিছনে

সম্পত্তিই প্রধান ভূমিকা নিয়েছে। অর্থাৎ, সন্তানরা যাতে জ্ঞাতি হিসেবে বাবার সম্পত্তির অংশীদার হতে পারে, তার জন্যই এই পরিবর্তনটা ঘটানো হয়েছে। য়াভাদের মধ্যে প্র্যুষ ধারা অন্যায়ী বংশধারা নির্পারের রীতিই চাল ছিল। আজ্টেক, টেজ,কুকান, ট্লাকোপান এবং ট্লাস্কালানদের মধ্যে প্র্যুষ-ধারা চাল ছিল নাকি শ্রী-ধারা, তা বলা ম্মিকল। সম্ভবত ভিলেজ ইণ্ডিরানদের সব গোষ্ঠীর মধ্যেই শ্রী-ধারার বদলে প্র্যুষ-ধারা চাল হয়েছিল, তবে প্রনান রীতির কিছ কিছ ছাপ এখানে-ওখানে রয়েই গিয়েছিল—যার প্রমাণ হিসেবে টিউক্ট্লি পদটার কথা উল্লেখ করা যায়। এই পরিবর্তনের ফলে গোগ্রীয় উত্তরাধিকারের রীতির কোন হেরফের ঘটে নি। কয়েকজন শেপনীয় লেখক বলেছেন যে মৃত পিতার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত সন্তানরা, কোন কোন ক্ষেত্রে জ্যেষ্ঠ পত্ত । এইসব বন্তব্য থেকে তাদের ব্যবস্থার একটা বর্ণনা পাওয়া গেলেও এই জাতীয় বন্তব্যালো নিতান্তই গ্রেড্রীন।

উত্তরাধিকার সংক্রান্ত দ্বিতীয় গ্রেছ্পন্প নিয়ম, অথাৎ মৃতের সম্পত্তি তার সগোৱীর জ্ঞাতিদের মধ্যে ভাগ করে দেওয়ার রীতিটা ভিলেজ্ ইণ্ডিয়ানদের মধ্যে চাল্ল ছিল বলে ধরে নেওয়া যায়। বংশধারা নির্পয়ের ক্ষেত্রে প্রয়্র-ধারা চাল্ল থাকার দর্শ কোন মৃত ব্যত্তির সন্তানরাই তার নিকটতম জ্ঞাতি হিসেবে গণ্য হত এবং স্বাভাবিক ভাবেই তার সম্পত্তির বৃহত্তম অংশটাও তারাই পেত। উত্তরাধিকার সংক্রান্ত তৃতীর গ্রেছপূর্ণ নিয়মটা, অর্থাৎ মৃত ব্যত্তির সম্পত্তির ওপর শুখুমার তার সন্তানদেরই অধিকার থাকার রীতিটা তাদের মধ্যে চাল্ল হওয়া মোটেই সম্ভবপর ছিল না। উত্তরাধিকার প্রসক্রে আগেকার বৃগের ও পরবতী বৃগের লেখকরা যে-সব আলোচনা করেছেন, তা মোটেই সম্ভোষজনক নয় এবং এগ্রেলার মধ্যে যথাযথ তথ্যেরও অভাব আছে। উত্তরাধিকারের ব্যাপারে বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান, রীতি ও প্রথাই তথনও পর্যস্ত নির্ণায়ক ভূমিকা নিত এবং শুখুমার এগ্রলোর সাহায়েই গোটা ব্যবস্থাটাকে ব্যাখ্যা করা যেতে পারে। আমাদের হাতে এখনও পর্যস্ত যতটুকু প্রমাণ আছে; তার থেকে আরও ভালো প্রমাণ না পাওয়া পর্যস্ত জোর দিয়ে বলা যায় না যে কোন ব্যক্তি মারা

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ উত্তরাধিকারের তিনটি নিম্নম—পূর্বাচ্মুত্বতি

বর্বর ব্রের শেষ গ্রেড়পূর্ণ পর্যায়টার আমেরিকার আদিবাসীরা কখনোই পারে নি । এই পর্যায়টা শ্রে হয়েছিল প্রে গোলার্থে। লোহা তৈরি ও তা ব্যবহার করা দিরেই স্চুচনা হয় এই পর্যায়ের।

আমরা আগেই বলেছি যে আকরিক লোহাকে গলানোর পশ্ধতি উল্ভাবনের পাশে মানুষের অন্য সমস্ত উল্ভাবন ও আবিষ্কার ফ্লান হয়ে যায়। রোঞ্জের ব্যবহার রুত্ত করা করা সন্তেত্রও মজবৃত ধাতব যন্ত্রপাতির অভাবে এবং যান্তিক কাজকমে প্রয়োগ করার পক্ষে যথেন্ট শন্তপোক্ত ও কঠিন একটা ধাতুর অভাবে মানুষের অগ্রগতির পথটা ঠিক মসুশ হয়ে উঠতে পারছিল না। এই সব গুণগুলো প্রথম পাওয়া গেল লোহার মধ্যে। এই উল্ভাবনের পর থেকেই মানুষের বৃশ্ধিমত্তা বেড়ে উঠতে লাগল দ্রত গতিতে। মানবজাতির অভিজ্ঞতার সম্গ্র ইতিহাসে এই চিরন্স্মরণীয় ঐতিহাসিক যুগটা নানা দিক থেকে সবথেকে উল্জব্ল ও সবথেকে উল্লেখযোগ্য যুগ। এই যুগে মানুষের এত বেশি সাফল্যের কথা জানা গেছে যে মাঝে-মাঝে সন্দেহ হয় এর মধ্যে কয়েকটা হয়ত পূর্বতন যুগেই ঘটে গিয়েছিল।

৪। বর্বর যুগের উচ্চ অবস্থার সম্পত্তি।

এই পর্যায়ের শেষ দিক নাগাদ নানা ধরনের সম্পত্তির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম হতে শ্রে করে। এক জারগার স্থানীর বাণিজ্ঞা এবং বৈদেশিক ব্যবসা—এইসব ঘটনাই সম্পত্তির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার পথ প্রশস্ত করে দিরেছিল। তবে জমি ভোগদখলের যে পরেনো নিরম অনুসারে জমির ওপর সার্বজনীন মালিকানা কারেম ছিল, তা কিন্তু (কোন কোন জান্নগা বাদে) জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানাকে তখনও পর্যস্ত পঞ ছেডে বের নি, তাই জমির ওপর সার্বজনীন মালিকানাই বহাল ছিল। এই সময় থেকেই पामप्रथा মাথা তুলতে শ্রে করে । সম্পত্তি উৎপাদনের সঙ্গে সরাসরিভাবেই সম্প্র যুক্ত ছিল এই দাসত্বপ্রধা। এ থেকেই গড়ে ওঠে হিন্তু, ধার্চের পিতৃপ্রধান পরিবার, এবং গ্রীক গোষ্ঠীগলের মধ্যে গড়ে ওঠে এই ধরনের পরিবারেরই একটা পরিবৃতিত রূপ। এইসব কারণে এবং বিশেষত ক্ষেত্রচাষের ফলে জীবনধারণের উপকরণ প্রচর পরিমাণে হাতে আসার দর্শ জাতিগ্রেলা সংখ্যায় বেড়ে উঠতে থাকে । আগে যেখানে মাত্র করেক হাজার জাতি ছিল, এখন সেখানে একটা সরকারের অধীনেই বহু হাজার জ্বাতির অভাদর ঘটে। এক একটা নিদিন্ট অন্তলে এবং প্রাচীরবেণ্টিত শহরে এক একটা গোষ্ঠী বসবাস করতে শরের করে, বেড়ে ওঠে লোকসংখ্যা, আর তার ফল হিসেবে সবথেকে ভালো অঞ্চলগ্রেলা দখলের জন্য প্রতিযোগিতাও বেড়ে উঠতে থাকে । স্বাভাবিকভাবেই উন্নত হয়ে ওঠে বৃন্ধকোশল আর ব্যক্তিগত শৌর্ষের জন্য মানুষ আরও বেশি পরুষ্কার পেতে থাকে। অবস্থা এবং জীবনযাত্রার এই পরিবর্তন সভাতার আগমনকেই স্কৃতিত করেছিল। গোতীয় সমাজব্যবস্থার অবসান **ঘটিয়ে রাজনৈতিক** সমাজব্যবস্থা গড়ে তলেছিল সভ্যতাই।

পশ্চিম গোলাধের বাসিন্দারা এই পর্যায়ের অভিজ্ঞতার শরিক না হলেও তারা **এগিরে** চলেছিল সেই পথ ধরেই, যে পথ ধরে এগিয়ে গিরেছিল পর্ব গোলাধের অধিবাসীরা। বর্বর যাগের উচ্চ পর্যায় এবং তারপর সভাতার কিছ্ব বছর—এই সময়টুকুতে তারা মানবজাতির অগ্রসর অংশের থেকে পিছিরে পড়েছিল।

এখন আমাদের খাঁজে দেখতে হবে অগ্রগতির এই পর্যারে সম্পত্তি সংক্রাপ্ত ধারণা কোন্ স্তরে পে'ছিছিল। বিভিন্ন বস্তুর উত্তরাধিকার সংক্রাপ্ত নিয়মগাঁলোর মধ্যেই তার প্রমাণ বিধাত আছে।

সভ্যতার যুগ শ্রু হওয়ার পর গ্রীক, রোমান ও হিত্ররা প্রথম যে আইনগ্রো রচনা করেছিল, সেগ্রলো আসলে তাদের প্রবিতী যুগের বিভিন্ন রীতি ও প্রথাকে একটা আইনী চেহারা দেওয়া ছাড়া আর কিছ্ই ছিল না। সর্বশেষ আইনগ্রেলা আর আগেকার নিয়মগ্রলো জানা থাকলে এ দ্যের অস্তর্বতী পরিবর্তনগ্রোর কথা যথাযথভাবে জানা না গেলেও আন্দাজ করে নেওয়া যায় সহজেই।

বর্বার যাগের উচ্চ পর্যায়ের শেষ দিকে জমি ভোগদখলের ক্ষেত্রে বিরাট বিরাট পরিবর্তান बारे निर्दाहन नमारकत वारक । यीरत यीरत नाए छेरोहिन पा यतन्त्र मानिकाना—ताष्ट्रीत আর ব্যক্তিগত। তবে সভাতার যুগ শরে না হওয়া পর্যস্ত এই ব্যাপারটা পাকাপোন্ত হরে উঠতে পারে নি । আমরা আগেই দেখেছি যে তখন গ্রীকদের মধ্যে কিছ, জমি ছিল গোষ্ঠীগুলোর সার্বজনীন, কিছা জমি ধ্যার কাজে ব্যবহারের জন্য থাকত প্রাত্ত্বের হাতে আর কিছা জমি ছিল গোরগালোর যৌথ সম্পত্তি, কিন্তু জমির বেশির ভাগই চলে গিরেছিল ব্যক্তিগত মালিকানার অধীনে। সোলোনের আমলে (এথেনীয়দের সমাজ-ব্যবস্থা তথনও পর্যস্ত গোরভিত্তিকই ছিল) জমির মালিক ছিল মূলত বিভিন্ন ব্যক্তিই এবং তত্তদিনে তারা জমি বাঁধা রাখতেও শিখে গিয়েছিল। > তবে বাজিগত মালিকানা তখন আর কোন নতুন জিনিস ছিল না। রোমান গোষ্ঠীগলোর মধ্যে একেবারে প্রথম থেকেই একটা সাব'জনীন এলাকা থাকত, যাকে বলা হত 'এজার রোমানাস' (Ager Romunus): আর কিছু জমি ধর্মীয় কাজকর্মের জন্য থাকত কিউরিয়ার হাতে. কিছ: জমি থাকত গোৱের হাতে এবং বাকি কিছ; জমি থাকত বিভিন্ন ব্যক্তির হাতে। এইসব প্রতিষ্ঠান বিলাপত হওয়ার পর তাদের সার্বজনীন জমিগালো ধীরে ধীরে ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পরিণত হয় । আমাদের শধ্যে এইটকুই জানা আছে যে বিশেষ কিছ: কাজে বাবহারের জন্য কিছু, জুমি এইসব সংগঠনের হাতে থাকত আর দেশের সম্পদ-গালো ধীরে ধীরে বাঞ্জিগত সম্পত্তিতে পরিণত হচ্ছিল।

এইসব নানান ধরনের মালিকানা থেকে বোঝা যায় যে সবথেকে আগে জমি ভোগদর্থলের অধিকার থাকত সমগ্র গোল্ঠীর হাতে। তারপর জমিতে চাষের কান্ধ শরের হওরার পর গোল্ঠীর জমির একটা অংশ ভাগ করে দেওরা হত গোল্ডস্বলোর মধ্যে এবং প্রতিটি গোলের ভাগের জমিটুকু হরে উঠত গোলের সার্বজনীন সম্পত্তি। একটা সমরে এসে

^{)।} श्रुटोर्क, "त्नारलान" बहनांत्र, পश्चिरक्त > ..

গোরের জমি আবার ভাগ করে দেওরা হয় বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে এবং এ থেকেই জমির ওপর কায়েম হয় বাজিগত মালিকানা। অনধিকৃত এবং পতিত জমিগুলোর তথনও পর্যস্ত গোতা, গোষ্ঠী এবং রাষ্ট্রের সার্বজনীন সম্পত্তি হিসেবেই বিবেচিত হত। জমির মালিকানার ব্যাপারটা মোটামুটি এভাবেই এগিয়েছে। অস্থাবর সম্পত্তির ওপরেও ব্যক্তিগত মালিকানা কায়েম হয়।

বর্বার যাগের উচ্চ পর্যারেই গড়ে ওঠে একবিবাহন্ডিন্তিক পরিবার । পর্বাতন জ্বোড়-বাঁধা পরিবারের মধ্যে থেকে এই একবিবাহভিত্তিক পরিবার গড়ে ওঠার সঙ্গে সম্পত্তি বৃণ্ধি এবং সম্পত্তির উত্তরাধিকার সংক্রাস্ত নিয়মগালোর একটা অঙ্গান্ধী সম্পর্ক ছিল। বংশ-ধারা নির্ণায়ের ক্ষেত্রে স্থা-ধারার বদলে চালা হরেছিল পরেয়-ধারা। কিন্ত স্থাবর ও অস্থাবর সমস্ত সম্পত্তি বরাবরের মতই গোতের মধ্যে উত্তরাধিকারমূলক রয়ে গিয়েছিল। গ্রীক গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে এই সমর কোন্কোন্ধরনের সম্পত্তি বিদামান ছিল, সে সম্বন্ধে তথ্য বলতে আমাদের হাতে আছে মূলত হোমারের কাব্য এবং সভ্যতার যুগের প্रथम दि.कत आहेनग्राला (यात्र माया श्राहीन तीविग्राला मूर्ज हात्र উঠেছে)। ইলিয়াডে কবিত জমির চারণিকে বেড়া দেওয়ার বৈথা উল্লেখ করা হয়েছে, উল্লেখ করা হয়েছে, 'পণ্ডাশ একরব্যাপী ঘেরা এলাকা'-র কথা যার অথে'কটা ছিল আঞ্চার-চাষের छेभयागी आत वाकि अद्यंकित अन्याना हास्यत छेभरवागी । वे होहेर छत्न मन्वरम्य वना হয়েছে যে সে প্রচর সম্পর্যে ভরা একটা প্রাসাদে বাস করত এবং তার প্রচর ফলস্ত জাম ছিল।^৩ জমির চার্রাদকে যে তখন বেড়া দেওয়া হত, জমির মাপজোক করা হত এবং জমির ওপর যে ব্যক্তিগত মালিকানা কারেম ছিল তাতে কোন সন্দেহ নেই। অর্থাৎ. সম্পত্তি সংক্রান্ত ধারণায় ও সম্পত্তিকে কাজে লাগানোর ব্যাপারে প্রভূত উল্লাত ঘটেছিল। কোন ধরনের ঘোডার বাচ্চা উৎকৃষ্টতর হয়, তা ততদিনে শিখে নিরেছিল মানুষ ।8 ব্যক্তিগত মালিকানার গরু-ভেড়ার পাল সন্বন্ধে বলা হরেছে, "খোঁরাড়ে এক ধনী ব্যক্তির অসংখ্য ভেডা দীড়িয়ে রয়েছে।"^৫ মাদার প্রচলন তখনও হয় নি. তাই বাণিজ্য চলত পণ্য-বিনিময় মারফং। এ সম্বদ্ধে বলা হয়েছে, "অতঃপর দীর্ঘকেশ-বিশিষ্ট গ্রীকরা তাদের পিতল, চক্তকে লোহা, পশ্চর্ম, ষাঁড় এবং ক্রীতদাসের বিনিময়ে সূরো ক্রর করল।"^৬ তবে কথাপ্রসঙ্গে সোনার বাটের ওজন এবং তার গ**্**ণমানের কথাও উল্লিখিত হয়েছে । প সোনা, রুপো, পিতল ও লোহার জিনিসপত্র, ক্ষৌমবস্ত বা লিনেন ও পশমের নানারকম জামাকাপড়, বিভিন্ন বাড়ি, প্রাসাদ-এ-সবের কথাও উল্লিখিত হরেছে। मृष्णेख वाष्ट्रात्नात आत প্রয়োজন নেই। প্রবন্ত দৃষ্টান্তগ্রেলা থেকে স্পষ্ট

১। ইলিয়াভ, V, 20.

^{₹ |} d, ix, €99.

^{0 |} d, xiv, 323.

^{8 |} d, V, 200.

e । के, iv, 800, बाक्रन-व अञ्चाह ।

^{•।} ঐ. viì, ৪৭২, বাক্লে-র অমুবাদ।

¹ d, xii, 298.

ভাবেই বোঝা যার অব্যবহিত পূর্ববর্তী যুগের তুলনার বর্বর যুগের এই উচ্চ পর্বারে সমাজ কতটা উন্নত হয়ে উঠেছিল।

বাভি. জমি. গবাদি পশ্ৰ ও বিনিময়বোগ্য পণ্যের পরিমাণ প্রচুর বেড়ে ওঠার পর এবং সেগ্রলোর ওপর বাজিগত মালিকানা কারেম হওয়ার পর এইসব সম্পত্তির উত্তরাধিকারের প্रभूको मानः स्वतं मत्न रहरू वर्षां हुन । श्रीकरमत्र क्रमवर्धमान वर्गम्यमखारक मुख्ये क्रतात মত মন্তব্যত একটা বনিয়াদের ওপর এই অধিকারকৈ প্রতিষ্ঠিত না করতে পারা পর্যস্ক ঐ চিম্ভার হাত থেকে রেহাই পায় নি মান্ত্র। পরবর্তীকালের নতুন ধ্যানধারণা অনুসারে পরিবর্তান ঘটানো হরেছিল প্রেনো প্রথার। আগেকার যাগের সমস্ত সম্পত্তির থেকে মলোবান ছিল গৃহপালিত পশ্রে দল। এরা মানুষকে খাদা যোগাত, বিনিময়বোগা পুণা হিসেবে বাবহার করা যেত এদের, কাঙ্গে লাগানো যেত যুম্ধবন্দীদের মুক্ত করার জন্য, জরিমানা দেওয়ার জন্য এবং ধর্মীর অনুষ্ঠানে বলি দেওয়ার ব্যাপারেও। তাছাড়া এই গ্রুপালিত পশ্বদের বংশব্দির ঘটত দ্রুত হারে আর এ থেকেই সম্পদের ধারণাটা মান্ত্রের মধ্যে প্রথম গড়ে ওঠে। এর পর জমিতে প্রণালীবন্ধভাবে চাষ করতে শেখে মান্য। এর ফলে পরিবারগলো জমির সঙ্গে এক অবিচ্ছেদা বন্ধনে আবন্ধ হরে পড়ে এবং পরিণত হয় এক একটা সম্পত্তি-উৎপাদক সংগঠনে। অতঃপর কিছুদিনের मार्थारे लाजिन, श्रीक ও रिवर शाध्यीगरलात मार्या गए अस्त्रे क्रीजनाम ও छ्जामर পিতপ্রধান পরিবার। পিতা ও তার সম্ভানরা আরও বেশি করে যাত্ত হয়ে পড়ল জিমির সঙ্গে, গ্রেপালিত পশ্রদের সঙ্গে এবং বিভিন্ন পণাদ্রব্য উৎপাদনের সঙ্গে। এই সব কিছুর ফলে তৎকালীন একবিবাহভিত্তিক পরিবারগালো একটা নিজন্বতা, একটা ন্বাতন্ত্রা পেরেছিল তো বটেই, সেই সঙ্গেই যে সম্পত্তি স্থাতিত সম্ভানরা সঞ্জিয় ভূমিকা নিরেছে তার উত্তরাধিকারের ক্ষেত্রে তাদের দাবীটাও আরও জোরদার হরে উঠেছিল। ক্রিফাঞ্জ শুরু হওয়ার আগে গবাদি পশুরা ব্বাভাবিকভাবেই জ্ঞাতিছের ভিত্তিতে ঐক্যবন্ধ সদসাদের যৌথ সম্পত্তি ছিল। সগোতীয় জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের নিয়ম যে এই অবস্থায় মাধা তলে দাঁড়াবে, তাতে আর আশ্চর্য কি। কিন্তু জমি যথন সম্পত্তিতে পরিণত হল এবং বিভিন্ন ব্যক্তির জন্য বরান্দ জমিগুলো পরিণত হল তাদের ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে, তখন ঐ সগোচীয় জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের বদলে উত্তরাধিকার সংক্রান্ত তৃতীয় গ্রেছপূর্ণ নিয়মটা স্বাভাবিকভাবেই আত্মপ্রকাশ করেছিল, যে নিয়ম অনুসারে মত ব্যক্তির সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সন্তানরা। লাতিন, গ্রীক ও হিল্প গোষ্ঠী-গালোর মধ্যে সগোচীয় জাতিদের উত্তরাধিকারের নিরম কখনও পারোপারিভাবে চালা ছিল কি না, তার কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাওয়া যার নি। তবে রোমান, গ্রীক ও হিব্ল আইন থেকে জানা যায় যে মতে ব্যান্তির সম্পত্তি তার সগোৱীয় জ্ঞাতিদের হাতে তুলে प्रख्यात तीं कि हान, दिन कार्यत मध्या । এ थ्यक मस्त दस अथम पिरक कार्यत मध्या সগোত্রীর জ্ঞাতিদের উত্তরাধিকারের নিরমটা প্ররোপ্রিরভাবেই ক্রিয়াশীল ছিল। ক্ষেত্রে চাষের ফলে দেখা গেল যে প্রথিবীর সবটুকু অঞ্চনই ব্যক্তিগত সম্পত্তিতে পর্যবসিত হতে পারে এবং উঠল, তখন থেকেই সম্পত্তির ব্যাপারে এক নতুন বারা শরে; হল মানব-জ্ঞাতির। বর্বার যুগোর উচ্চ পর্যার শেষ হওয়ার আগেই গোটা ব্যাপারটা একটা পর্যাক

চেহারা নিতে পেরেছিল। এই সময় থেকে মানুষের চিক্তাভাবনার ওপর সম্পত্তি কতটা

শক্তিশালী প্রভাব চিন্তার করতে শ্রের করেছিল এবং তার ফলে মান্বের চরিয়ে কতরকম নতুন নতুন উপাধান মাথা তুলতে শ্রের করেছিল—তা সহচ্চেই অন্মের । বিভিন্ন ঘটনা থেকে বোঝা বার বে বন্য মান্বধের চিন্তাভাবনার বে জিনিসটা নিতাৰ ধ্র্বল একটা রেখাপাত করতে পেরেছিল, সেই জিনিসটাই মহাকাব্যীর ব্রেগর বর্বরধের মনে ধেখা ধিরেছিল এক বিপ্লে প্রেরণা হিসেবে এই বিকশিত অবস্থার সামনে প্রাচীন প্রথা অথবা পরবর্তী যুগের রীতি নীতি—কার্র পক্ষেই টিকে থাকা সম্ভব ছিল না । তখন সেই সময়টা এসে গিরেছিল, যখন সমাজের ব্বেক প্রতিষ্ঠিত হতে চলেছে একবিবাহাভিত্তিক পরিবার নিশ্চিতভাবে, নিধারণ করা যাছে সন্তানধের পিতৃত্ব এবং মৃত পিতার সম্পত্তির একমাত্র উত্তরাধিকারী হতে চলেছে তার সন্তানরা।

হিল্প গোষ্ঠীগ্রলোর মধ্যে (যাদের বর্বর দশা সন্বন্ধে প্রায় কিছুই জানা যার নি)
সভ্যতার যুগ শুরুই হওরার আগে থেকেই জাঁমর ওপর ব্যক্তিগত মালিকানা চালা ছিল।
এফনের কাছ থেকে আল্রাহামের ম্যাক্পেলাহ্ গ্রহাটা কেনার ঘটনা এরই একটা
দ্রুটান্ত। তার আগে তারা নিশ্চরই ঠিক আর্য গোষ্ঠীগ্রলোর মত একই অভিজ্ঞতার
পথ অতিক্রম করে এসেছিল আর তাদেরই মত গৃহপালিত পশ্র, খাদ্যাশ্যা, লোহা,
পিতল, সোনা, রুপো, মাটির তৈরি জিনিসপল্ল এবং পোশাক-পরিচ্ছদের অধিকারী হরে
পেরিরে এসেছিল বর্বর যুগ। কিন্তু আল্রাহামের আমলে ক্ষেল্ডায় সম্বন্ধে তাদের
ধারণা খুব একটা উল্লত ছিল না। অভিনিক্তমণের (Exodus) পর ভাইবোন বিবাহভিত্তিক গোষ্ঠীগ্রলোর (প্যালেজাইনে গিরে পেছিনোর পর যাদের জন্য বিভিন্ন
এলাকা নির্দিষ্ট করে দেওরা হরেছিল) ভিত্তিতে হিল্প সমাজব্যবন্ধার প্রনগঠনের
কাঠামো থেকে বোঝা বার সভ্যতার শুরুতে তাদের মধ্যে গোলারীর প্রতিষ্ঠান চালা ছিল,
কিন্তু রাজনৈতিক সমাজব্যবন্ধার ধারণা তথনও তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। মোজেস্এর আইন থেকে মোটামন্টি সপষ্টভাবেই মনে হয় যে সম্পত্তির মালিকানা ও
উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তাদের ধ্যানধারণার ক্রমোলতি অনেকটা গ্রীক আর রোমান
গোষ্ঠীগ্রলোর মত একই পথ ধরে এগিরেছে। উত্তরাধিকারের ব্যাপারটা প্রেরাপারিক

১। জার্মান গোটাগুলোর কথা যথন প্রথম জানা যায়, তথন তারা বর্বর যুগের উচ্চ পর্য য়ে ছিল। তারা লোহা ব্যবহার করত (খুব .আর পরিমাণে), গল-ভেড়ার পাল ছিল তাদের, খাজশস্তের চাব করত তারা, এবং লিনেন ও পশম দিরে পোশাক বানাত। কিছু জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার ধারণা তথনও পর্যন্ত তাদের মধ্যে গড়ে ওঠে নি। সিজারের বিবরণ থেকে আমরা জানতে পারি যে চাবের উপযোগী জমিগুলো প্রধানর। প্রতি বছর গোটার লোকদের মধ্যে ভাগ করে দিতেন আর প্রচারবভ্সিক্তলো থাকত গোটার সার্বজনীন এক্তিয়ারে। ভাই মনে হর এলির। এবং ইওরোপে বর্বর মুগের মধ্য পর্বারে মাছবের মধ্যে জমির ওপর ব্যক্তিগত মালিকানার কোন ধারণা ছিল না, এই ধারণাটা গড়ে উঠেছিল বর্বর মুগের উচ্চ পর্বারে উরীভ হওরার পর।

२। "क्लानिम," xxiii, ১७.

ভাবে সীমাবন্ধ ছিল লাভূম্বের মধ্যে, বা সম্ভবত শুধু গোলের মধ্যেই, অর্থাৎ "পিতার वर्रामंत्र मध्या ।" উত্তরাধিকারের ব্যাপারে হিত্তদের পরেরানো নির্ম কী ছিল, জানা বার নি। একমাত্র মাতের সম্পত্তি প্রতাপনের নিয়ম থেকে যেটুকু আম্বাক্ত করা বায়। এদের এই সম্পত্তি প্রত্যূপনের নিয়মটা ছিল হ্বহ্ রোমানদের 'টুয়েল্ভ্ টেব্ল্'-এর আইনের মত । সম্পত্তি প্রতাপনের এই নিরমাবলী ছাড়াও একটা ঘটনা থেকে আমরা জানতে পারি যে পিতার সম্পত্তির ওপর তার সন্তানদের পূর্ণ অধিকার প্রতিষ্ঠিত হওরার পর কোন অপত্রেক পিতার সম্পত্তির উত্তরাধিকারিনী হত তার কন্যারা। সেক্ষেত্রে, উত্তরাধিকারণীর व्यक्तिता अभव कान विश्व वाधानित्यथं ना शाकल, जात्व विवाद्य भव के मन्त्रि তাদের নিজেদের গোত্র থেকে তাদের স্বামীদের গোত্তের এভিয়ারভুক্ত হত। নিজেদের গোরের মধ্যে বিবাহ যে নিষিম্ধ ছিল, সেটা অনুমান করে নিতে অসুবিধে হর না। গোচীয় উত্তরাধিকার প্রসঙ্গে শেষ গরে,ত্বপূর্ণ প্রশ্নটা ঠিক এথান থেকেই দেখা দিয়েছিল। ঐ সম্পত্তিকে নিজের সদস্যদের মধ্যেই রাখতে চাইতে গোর। মোজেসের সামনে প্রশ্নটা এসেছিল হিত্র-দের উত্তরাধিকারের প্রশ্ন হিসেবে আর সোলোনের সামনে এসেছিল এপেনীয়দের উত্তরাধিকারের প্রশ্ন হিসেবে। দ্বজনে প্রশ্নটার সমাধানও করেছিলেন একই-**छाद्र । यदा त्नथ्या यात्र द्यामान शावग्रालात मधाउ धरे शक्तो छेर्छिछ्ल । शक्तोत** আংশিক সমাধান করা হয় এই নিয়ম চাল, করে যে বিবাহের পর মেয়েরা আর নিজেদের গোরের কোন অধিকারের দাবীদার থাকবে না । আর একটা প্রশ্নও এর সঙ্গে জড়িত ছিল। প্রশ্নটা হল-নিজেদের গোতের মধ্যে বিবাহকে কি পরেরাপরিভাবে নিষিম্ধ করে एम बा करते नाकि प्र-त्रकम कान वाशानित्यथ थाकर ना। विवाद्य वाथानित्यथत ব্যাপারে জ্ঞাতিছটা কোন্ পর্যায়ের সেটাই ছিল বিবেচ্য, মূল জ্ঞাতিছটা নয়। এই শেষোক্ত নিরমটাই হচ্ছে বিবাহের ব্যাপারে মান্যের অভিজ্ঞতার সর্বশেষ ফলাফল। এই বিষয়গলো মাপায় রেখে নিম্নোক্ত ঘটনাটার দিকে তাকালে হিত্রদের প্রাচীন প্রতিষ্ঠান-গুলোর চেহারাটা বোঝা যায় আর সেইঙ্গঙ্গেই গ্রীক ও রোমানদের গোচীয় প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে এগ্যলোর মলেগত সাদৃশাটা স্পর্যভাবে ফুটে ওঠে।

জেলোফিহাদের কোন পুত ছিল না, কন্যাদের রেখে তিনি মারা যান। তাঁর সম্পত্তির উত্তরাধিকারীনী হর তাঁর কন্যারাই। তারপর একসমগ্ন এই কন্যারা তাদের নিজেদের গোষ্ঠী অর্থাৎ জোসেফ গোষ্ঠীর বাইরের পুরুষ্বদের বিবাহ করতে উদ্যোগী হয়। গোষ্ঠীর সম্পত্তি বাইরে চলে যাওয়ার বিস্কুম্মে শাপত্তি জানার গোষ্ঠীর সদস্যরা। প্রশ্নটা নিয়ে তারা হাজির হয় মোজেসের সামনে, বলে: "র্যাণ ইজরায়েলের সম্ভানদের অন্য কোন গোষ্ঠীর কোন ওরা ছেলেকে বিয়ে করে, তাহলে উত্তরাধিকারটা আমাদের পিতাদের থেকে নিয়ে ওরা যে গোষ্ঠীতে যাবে তাদের হাতে তুলে দিতে হবে এবং এই উত্তরাধিকার বিষয়টা আমাদের ছেড়ে দিতে হবে।" কথাটা একটা প্রস্তাবিত কাজের বিব্তির আকারে পেশ করা হলেও আসলে এর মধ্যে একটা ক্ষোভ লাকিয়ে আছে। গোত্র এবং গোষ্ঠীর হাত থেকে সম্পত্তির উত্তরাধিকার অন্যত্ত চলে বাওয়ার সম্ভাবনাই এই ক্ষোভের জম্ম দিয়েছিল। হিন্ধ আইনপ্রণতা তাঁর সিম্বান্তে গোত্রও গোষ্ঠীর এই

^{5 । &}quot;त्राचात्र", xxxvi, 8.

অধিকারকে সমর্থনিই করেছিলেন।" জোসেফের প্রেদের গোণ্ঠী তাদের বন্ধব্য চমংকার-ভাবে পেশ করেছে। জেলোফিহাদের কন্যাদের সম্বন্ধে প্রভূ ঠিক এই কথাই বলেছিলেন। তিনি বলেছিলেন, যাদেরকে ওরা সবথেকে ভাল বলে মনে করে, তাদেরকেই বিবাহ কর্ক, তবে সেই বিবাহটা নিজের পিতার গোণ্ঠীর মধ্যে হওয়া চাই। তাহলে আর ইজরায়েলের সন্তানদের উত্তরাধিকার এক গোণ্ঠীর হাত থেকে অন্য গোণ্ঠীর হাতে চলে যাবে না। ইজরায়েলের প্রতিটি সন্তানেরই উচিত তার নিজের পিতার গোণ্ঠীর উত্তরাধিকারের মংখাই নিজেকে আবন্ধ রাখা। যে-সব কন্যারা ইজরায়েলের সন্তানদের কোন গোণ্ঠীতে কোন উত্তরাধিকার লাভ করেছে, তাদের উচিত পিতার গোণ্ঠীর মধ্যে কাউকে বিবাহ করা যাতে করে ইজরায়েলের প্রতিটি সন্তান তার পিতার উত্তরাধিকার লাভ করেত পারে।" নিজেদের গোতের মধ্যেই না হলেও নিজেদের ভ্রত্তিরের মধ্যেকার কাউকেই বিবাহ করতে হত তাদের (স্প্রা, পৃঃ ৩৬৮)। তাই জেলোফিহাদের কন্যাদেরও তাদের পিতার ভাইরের প্রদের সঙ্গে বিবাহ হয়েছিল। এরা শৃন্ধ তাদের নিজেদের ভ্রত্তিরের সক্স্যা ছিল না, ববং একই গোতের সদস্যও ছিল। তাছাড়া এরা তাদের নিকটতম জ্ঞাতিও ছিল।

এর আগের একটি ঘটনার উত্তরাধিকার এবং সম্পত্তি প্রভাপণ সম্বন্ধে রায় দিতে গিরে মোজেস সম্পণ্ট ভাষার নিয়োক্ত নিরমটি জারি করেন—"ইজরারেলের সক্তানদের তোমরা জানিরে দেবে যে কোন লোক যদি মারা যায় এবং তার কোন প্র না থাকে, তাহলে তার উত্তরাধিকার বর্তাবে তার কন্যাদের ওপর। তার যদি কোন কন্যাও না থাকে, তাহলে উত্তরাধিকারী হবে তার ভাইরা। কোন ভাইও যদি না থাকে তার, তাহলে ঐ উত্তরাধিকার বর্তাবে তার পিতার ভাইদের ওপর। তার পিতারও যদি কোন ভাই না থাকে, তাহলে উত্তরাধিকারী হবে তার পরিবারের নিকটতম আত্মীর এবং সেস্টো ভোগদখল করবে।"

এখানে তিন শ্রেণীর উত্তরাধিকারীদের কথা উপ্লিখিত হয়েছে। প্রথমত, মৃত ব্যক্তির সস্তানরা; বিতীয়ত, সম্পর্কের নিকটছ অনুযারী জ্ঞাতিরা; এবং ভ্তীয়ত, মৃত ব্যক্তির প্রান্তরের মধ্যেকার আত্মীররা। উত্তরাধিকারীদের প্রথম শ্রেণীতে থাকত মৃত ব্যক্তির সন্তানরা। তবে আমরা অনুমান করতে পারি যে পিতার সম্পত্তির অধিকারী হত পর্বরাই, কিন্তু পিতার কন্যাদের অর্থাং বোনেদের ভরণাপাষণের দায়িদ্বটাও নিতে হত তাদের। আমরা আগেই দেখেছি যে জ্যোষ্ঠপত্ত দিগুণ অংশ পেত। পত্তা নাধ্যাকলে উত্তরাধিকার বর্তাতো কন্যাদের ওপর।

ষিতীয় শ্রেণীতে থাকত দ্ব ধরনের জ্ঞাতিরা। প্রথমত, মৃত ব্যক্তির কোন সন্তান না থাকলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার ভাইরা। বিতীয়ত, কোন ভাই না থাকলে ঐ সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার পিতার ভাইরা। তৃতীয় শ্রেণীতে থাকত তার গোত্রের সদসারা এবং শেক্ষেত্রেও উত্তরাধিকার নিব'াচিত হত সম্পর্কের নিকটম্ব অনুবারী,

১। "নাখাস", xxxvi, e-ə.

२। ऄ, xxxvi, ১১.

^{● | &}amp;, xxxvi, ৮->>.

অর্থাৎ, "তার পরিবারের নিকটতম আত্মীররা।" গোণ্ঠী পরিবার" কথাটা যেহেতু লাতৃত্বেরই সমতৃত্ব (স্প্রা, প্রতে৬৯), তাই মৃত ব্যক্তির কোন সন্ধান ও জ্ঞাতি না পাকলে সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত লাতৃত্বের মধ্যে তার নিকটতম ব্যক্তিরা। স্থা-ধারার আত্মীররা উত্তরাধিকারের আওতা থেকে প্রোপ্রার বাদ পড়ে যেত। তাই মৃত ব্যক্তির বোনের সন্ধানরা তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হতে পারত না, বরং প্রয়োজন হলে উত্তরাধিকারী হত তার লাতৃত্বের সদস্যরা—যাদের সঙ্গে তার সম্পর্কটা পিতার ভাইরের থেকেও দ্বেরে । বংশধারা নিশীত হত প্রের্থ-ধারা অনুসারে এবং সম্পত্তির ছিল গোরের মধ্যে উত্তরাধিকারমূলক। লক্ষ্যনীয় ব্যাপার হল, পিতা কথনও প্রের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত না। এ ব্যাপারে এবং প্রায় সব ব্যাপারেই টুরেল্ভ্ টেব্ল্স্-এর আইনের সঙ্গে মোজেসের আইনের মিল খাজে পাওয়া যায়। প্রথিবীর বিভিন্ন জারগায়, মানবজাতি যে একইরকম অভিজ্ঞতার মধ্যে দিয়ে এসেছে এবং একই ধ্যানধারণা যে বিভিন্ন জাতির মধ্যে সমাস্তরালভাবে পন্নত হয়ে উঠেছে—তারই একটা উম্জন্ত্ব নজির খাজে পাওয়া যায় এই সাদ্গোর মধ্যে।

পারবতাঁকালে বিবাহ সন্বশ্ধে লোভি-র আইন প্রচলিত হয়। এই আইন বিবাহকে এক নতুন ভিত্তিতে স্থাপিত করে, যার সঙ্গে গোতাঁর আইনের কোন সন্পর্ক ছিল না। এই নতুন আইনে নিদ্দিট কিছ্ জ্ঞাতি ও আত্মীরের মধ্যে বিবাহকে নিদ্দিধ বলে ঘোষণা করা হয় এবং ঐ-সব সন্পর্কের বাইরেকার যে-কোন নারী-প্রন্থের মধ্যে বিবাহকে স্বীকৃতি দেওয়া হয়। এই আইন বিবাহের ব্যাপারে হির্দের গোতাঁয় রীতিগ্লোর অবসান ঘটার। আজকের দিনে শিভিট্য় জাতিগ্লোর মধ্যে এই নতুন আইনই প্রচলিত রীতিতে পরিণত হয়েছে।

উত্তরাধিকারের ব্যাপারে সোলোন যে-সব বিধি-বিধান চালা করেছিলেন, তার সঙ্গে মোজেসের আইনের প্রায় কোন পার্থ ক্য নেই। এ থেকে অনুমান করা যায় যে সম্পত্তির ব্যাপারে এথেনীয় ও হিত্রুদের প্রাচীন রীতি, প্রথা আর প্রতিষ্ঠানগুলো অনেকটা একই-রকম ছিল। সোলোনের আমলে উত্তরাধিকার সংক্রাপ্ত তৃতীয় গারুত্বপূর্ণ নির্মটা এথেনীরদের মধ্যে প্ররোপ্রিভাবে চাল্ব হয়ে গিয়েছিল। মৃত পিতার সম্পত্তি তার প্রেরা সমানভাবে ভাগ করে নিত। তবে বোনেদের ভরণপোষণ এবং তাদের বিবাহের সময় তাদেরকে ঐ সম্পত্তির উপযান্ত অংশ দেওয়ার দায়িত্ব তাদের নিতে হত। মৃত -ব্যক্তির কোন পত্রে না থাকলে তার কন্যারা সম্পত্তিটা নিজেদের মধে। ভাগ করে নিত সমানভাবে। এর ফলে নারীরাও সম্পত্তির অধিকারিণী হত আর জেলোফিহাদের কন্যাদের মত এদের সম্পত্তিও বিবাহের পর নিজেদের গোতের বদলে স্বামীদের গোতে :চলে যাওয়ার সম্ভাবনা দেখা দিয়েছিল। মোজেসের সামনে য়ে প্রশ্ন এসেছিল, সেই একই প্রশ্ন সোলোনের কাছেও আসে এবং তিনি তার সমাধানও করেন একইভাবে। বিবাহের ফলে এক গোরের হাত থেকে সম্পত্তি অনা গোরের হাতে চলে যাওয়া ঠেকানোর জন্য সোলোন এই নিয়ম জারি করেন যে সম্পত্তির উত্তরাধিকারিণীদের বিবাহ করতে হবে তাদের সগোলীয় নিকটতম পরে ব জাতিদের—যদিও তারা একই গোলের সদস্য এবং তার আগে পর্যস্ত নিজের গোচের কাউকে বিবাহ করা নিষিশ্বই ছিল।

অধেনীর আইনে এটা এমন এক অটল বিষিতে পরিণত হর বার ফলে ফক. ছা ক্যুলীগে তাঁর মোলিক গ্রন্থটিতে মস্তব্য করেন যে উত্তর্যাধিকারিণীকে বিবাহ করার স্যোগ নিম্নে আসলে সগোগ্রীর জ্ঞাতিরাই মৃতের সম্পত্তির উপর নিজেদের অধিকার কায়েম করত। বিএমন ঘটনাও দেখা গেছে, যেখানে মৃতের সম্পত্তির উত্তর্যাধিকারিণীকে বিবাহ করে সম্পত্তিটা দখল করার জন্য তার সগোগ্রীয় নিকটতম জ্ঞাতি নিজের বিবাহিত স্থাকৈ পরিত্যাগ করে তাকে বিবাহ করেছে। ডিমাছনিসের ইউব্লোইড্স্-এর প্রোটোম্যাকাস্থর একটা দৃষ্টাস্ত । বিবাহ করেছে। ডিমাছনিসের ইউব্লোইড্স্-এর প্রোটোম্যাকাস্থর একটা দৃষ্টাস্ত । বিবাহ করের স্থাকে ত্যাগ করে কোন উত্তর্যাধিকারিণীকে বিবাহ করার জন্য আইন কাউকে বাধ্য করত না কিংবা ঐ উত্তর্যাধিকারিণীকে বিবাহ না করে কেউ তার সম্পত্তি দাবাও করতে পারত না। মৃত বাজির কোন সন্তান না থাকলে সম্পত্তির উত্তর্যাধিকারী হত তার জ্ঞাতিরা আর কোন জ্ঞাতিও না থাকলে তার গোগ্রের সদ্পারা। হিত্র ও রোমানদের মত এথেনীয়রাও মৃত ব্যক্তির সম্পত্তিকে যে-কোন ম্লোত তার নিজের গোগ্রের মধ্যেই রাখার ব্যবস্থা করেছিল। আগে যা সম্ভবত একটা চাল্য রীতি ছিল, সেটাকেই সোলোন পর্যবিসত করেছিলেন স্থানিদিও আইনে।

সম্পত্তি সম্বন্ধে মানুষের ধ্যানধারণার ক্রমোল্লতির প্রমাণ পাওয়া যায় সোলোনের একটা আইনের মধ্যে। এই আইন অনুসারে লোকেরা উইলু বা ইচ্ছাপত রচনা করে নিজেদের সম্পত্তি বিলিবন্দেজের বাবস্থা করতে পারত। এই অধিকারটা যে একসময় সর্ব'চট স্বীকৃত হবে, তা নিশ্চিতই ছিল। তবে তার জন্য সময় ও অভিজ্ঞতা ছিল একাস্ত প্রয়োজনীয়। প্লটোক বলেছেন যে ইচ্ছাপতের আইন চাল, করে সোলোন বিপলে খ্যাতি অর্জন করেছিলেন, কারণ তার আগে ইচ্ছাপত রচনা করে যাওয়ার কোন স্বীকৃতি ছিল না। তবে ইচ্ছাপরে সম্পত্তি ও বাস্তকে অবশাই নিজের গোরের মধ্যে রাখতে হত। কোন ব্যক্তির সম্ভান না থাকলে নিজের সম্পত্তি সে যাকে খানি বিয়ে যেতে পারে—এই আইন চালা করার সময় সোলোন জ্ঞাতিত্বের থেকেও বেশি মলো বিয়েছিলেন বন্ধবেক এবং সম্পত্তিকে তার মালিকের ন্যায়া অধিকারে পরিণত করেছিলেন ।^৩ এই আইন অনুযায়ী নিজের সম্পত্তির ওপর জীবিতকালে প্রতিটি বাজির চড়োক্ত অধিকার থাকত এবং তার সঙ্গে যাত্ত হয়েছিল নিজের কোন সন্তান না থাকলে ঐ সম্পত্তি ইন্ছেমত যাকে খুশি দিয়ে যাওয়ার অধিকার। কিন্তু যতদিন পর্যস্ত কোন ব্যক্তির সন্তানরা গোরের মধ্যে তার ধারাবাহিকতার প্রতিনিধি ছিল, তভাদন পর্যস্ত সম্পত্তির ওপর গোতীর অধিকারটাই ছিল চডোস্ক, অর্থাৎ গোরের বাইরের কার্যের কাছে সম্পত্তি হস্তাম্বর করা চলত না। এর প্রমাণ আমরা সর্বাচই পাই। যে নীতিগ্লো আজকের সমাজকে পরিচালিত করছে, সেগালো গড়ে উঠেছিল ক্রমান্দরে এবং এগিরে এসেছিল একই লক্ষ্যের দিকে আমাদের উদাহরণগ্রেলার মধ্যে বেশ করেকটাই নেওয়া হরেছে সভাতার বৃগের ইতিহাস থেকে। কিন্তু তাই বলে এমনটা ধরে নেওয়ার কোন কারণ নেই যে সোলোনের আইনগন্দো একেবারে অভিনব, একেবারে নতুন স্থািট, আগেকার যাগে তার সমতক

১। "छ अनिताने निष्टि", नी च्यांख त्मनार्ख-अद मःखदन, पान्-अद व्यक्षाम, शः ३३.

২। "ভিমন্থিনিস এগেনস্ট ইউবুলাইভ স্", ৪১.

৩। প্রটার্ক, "ভিটা সোলোন", পু: ২১.

কোন কিছন ছিলই না। আসলে সম্পত্তি সম্বন্ধে মান্ত্রের যে-সব ধ্যানধারণা অভিজ্ঞতার পথ বেয়ে প্রভ হয়ে উঠছিল, সেগ্লোকেই একটা ইতিবাচক পরিপ্র্রণ রূপ দিয়েছিল সোলোনের আইন। প্রথাগত আইনের ববলে চালন হয়েছিল স্নিনিদট আইন। ইয়েল্ড্ টেব্ল্-এর রোমান আইনের (যা প্রথম ঘোষিত হয় ৪৪৯ থিটপ্র্বান্দে)। মারা উত্তরাধিকার সংক্রান্ত তংকালীন নিয়মগ্লো বিধৃত হয়েছে। কোন বাল্তি মারা গোলে তার সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হত তার সন্তানরা এবং তার দ্বী। মাৃত বাল্তির কোন সন্তান এবং প্রে, ইধারায় কোন বংশধর না থাকলে ঐ সম্পত্তির অধিকারী হত সম্পর্কের নিকটছ অন্সারে তার জ্ঞাতিরা এবং কোন জ্ঞাতিও না থাকলে তার গোত্রের সদস্যরা। বিখানে আমরা আবার দেখতে পাভিছ যে আইনের মোলিক ভিত্তিটা হল সম্পত্তি অবশ্যই গোত্রের মধ্যে থাকবে। লাতিন, গ্রীক ও হিত্ত গোড্ঠীগ্লোর সম্প্রাচীন প্রে প্রের্মধের মধ্যে আমাদের আলোচ্য এই উত্তরাধিকারের তিনটি গ্রের্ড্প্র্রণ নিয়ম যথাক্রমে চালন ছিল কি না, তা জানার পিছন হে টে হে টে ব্যাপারটাকে বিচার করা ছাড়া আমাদের হাতে অন্য কোন উপায় নেই। যুত্তিসঙ্গভভাবেই অনুমান করা চলে যে টুয়েল্ভ্ টেব্ল্স্-এর আইনে আমরা উত্তরাধিকার সংক্রান্ত নিয়নের যে কাঠামোটা দেখতে পাই, সেটা অজিত হয়েছিল একেবারে উল্টোদিক থেকে অর্থণ্ড, জ্ঞাতিরা উত্তরাধিকারী হওয়ার

বর্বর বৃংগের উচ্চ পর্যায়ে সমাজের বৃংকে মাথাচাড়া দেয় এক নতুন উপাদান ঃ অভিজাততন্দ্র। মানুষের ব্যক্তিংশাতন্দ্র আর বিভিন্ন ব্যক্তির সম্পদ ক্রমাগত বেড়ে চলা, এই দ্রের
মিলে ব্যক্তিগত প্রভাবের বনিয়াদটা গড়ে উঠেছিল। জনসাধারণের একটা অংশকে চিরদিনের মত হীনতার অবস্থায় নামিয়ে আনত যে ক্রীভদাসপ্রথা, তা-ও বিভিন্ন মানুষের
অবস্থার মধ্যে এমন এক বৈষম্য সৃণ্টি করেছিল যা প্র্বত্তী ঐতিহাসিক যুগগুলোতে
একেবারেই দেখা যায় নি। এই ঘটনা, সম্পত্তি আর সরকারি পদ—এইসব উপাদানের
মিশ্রণে ধীরে গড়ে উঠছিল এক অভিজাততান্দ্রিক মনোবৃত্তি (যা আজকের সমাজের
বৃক্তে একেবারে দুড়ম্ল হয়ে চেপে বসেছে), অবহেলিত হিছল গোত্র কর্তৃক সৃষ্ট ও
স্বত্নে রক্ষিত গণতান্দ্রিক নীতিগুলো। কিছ্বিদনের মধ্যেই দেখা গেল, কিছ্ব লোক
অন্যদের তুলনায় বেশি স্থোগস্বিধে পাচ্ছে, একই জ্যাতির মধ্যে কিছ্ব লোক অন্যদের
তুলনায় বেশি সম্মান পাচ্ছে। নভ্ট হয়ে গেল সমাজের ভারসাম্য, দেখা গিল নানান
বিবাদ, শত্রতা।

আগের যাগের গোরের সদস্যরাই উত্তরাধিকারী হত এবং পিতার সম্পত্তির ওপর শাধ্য-মার সম্ভানদের অধিকার প্রতিষ্ঠিত হওয়ার আগের যাগে জ্ঞাতিরাই অধিকারী হত ঐ

বর্ণর যুগের উচ্চ পর্যারে গ্রীক ও লাতিন গোষ্ঠীগুলোর মধ্যে বিছিল শুরের প্রধানের পদগুলো সাধারণত পিতাদের কাছ থেকে প্রদের ওপর বর্তাতে শুরু করে (যা আদতে ছিল গোরের মধ্যে উত্তরাধিকারমূলক এবং তার সদস্যদের মধ্যে মনোনরন-ভিত্তিক)। এই পদগুলো যে উত্তরাধিকারসূত্রে হস্তান্তরিত হত, তা আমাদের জানা

সম্প্রিব ।

১। मिडि, iii, es,es.

२। (श्रेश्नाम, "हमक्रिक्किंग", iii, ১, २, ১१.

তথ্যের সাহায্যে প্রমাণ করা বাবে না । তবে প্রীকদের ক্ষেত্রে আর্ক'ন, ফাইলো-ব্যাসি-লির্ম কিংবা ব্যাসিলির্ম পদের যে-কোন একটা আর রোমানদের মধ্যে প্রিম্পেশ্স্ ও রেক্স পদের যে-কোন একটার যারা অধিকারী হত, তাদের মধ্যে অভিজ্ঞাততশ্রের মনোব্রিটা জোরদার হরে উঠত । তবে, এই মনোব্রিটা একটা ছারী চেহারা নিলেও তা এইপব গোষ্ঠীর প্রেনো শাসনবাবছার গণতাশ্রিক কাঠামোটাকে ম্লগতভাবে পালেট দেওরার মত শক্তিশালী হয়ে উঠতে পারে নি । সম্পত্তি আর পদ—এই দুটো জিনিসই ছিল অভিজ্ঞাততশ্রের বনিরাদ ।

পরবর্তী কালে আধ্নিক সমাজকে যে-সব গ্রহ্ণপূর্ণ সমস্যার মুখমুখী হতে হরেছে, তার অন্যতম ছিল এই সমস্যাটা, অর্থাৎ, এই নীতিটাকে টিকিরে রাখা হবে কি হবে না। পশুটা বেখানে সকলের সমান অধিকার ও অসম অধিকারের মধ্যে, সকলের জন্য সমান আইন ও অসম অধিকারের মধ্যে, সম্পদ, প্রতিষ্ঠা ও সরকারি পদের অধিকার এবং ন্যার্নাবিচার ও ব্লিখমন্তার মধ্যে—সেখানে এই গুলের চ্ডান্ত ফলাফল সম্বন্ধে সম্পেহের তেমন অবকাশ থাকে না। স্নবিধাভোগী শ্রেণীগ্রেলার উদ্ভেদ না ঘটিয়েই (একমান্ত আমেরিকা ব্রুরাণ্ট বাদে) বেশ করেক হাজার বছর অতিক্রান্ত হরেছে সত্য, কিন্তু এই সমরের মধ্যে স্পণ্টভাবেই বোঝা গেছে যে সমাজের ব্রুকে এরা একটা বোঝা ছাড়া আর কিছুই নর।

সভ্যতার অভ্যুদয়ের সময় থেকে সম্পত্তির পরিমান এত বেড়ে গেছে. এত বিচিত ধরনের সম্পত্তি সৃষ্টি হয়েছে, সম্পত্তি-মালিকদের স্বাথে তার ব্যবহার এত বেডে উঠেছে এবং এত বৃশ্বিমন্তার সঙ্গে পরিচালনা করা হচ্ছে যে সাধারণ মানুষের পক্ষে এটা একটা অসম্ভব চাপে পরিণত হয়েছে। নিজেরই সা্ণির সামনে দীড়িয়ে মানুষ বিহরল হয়ে পড়ছে। তব্ৰুও, এমন একটা সময় নিশ্চয়ই আসবে, যখন মানুষ তার বৃশ্ধিমন্তার সাহায্যে সম্পত্তিকে নিয়ন্ত্রন করতে সক্ষম হবে, নির্ধারণ করতে পারবে রাণ্ট্রের সঙ্গে তার রক্ষনাধীন সম্পত্তির সম্পর্ককে এবং সম্পত্তিমালিকদের দায়দায়িত্ব ও অধিকারের সীমাকে। ব্যক্তির স্বার্থের চেয়ে সমাজের স্বার্থ অনেক মলোবান। এই দারের মধ্যে এবটা ন্যায়া ও সামঞ্জদাপূর্ণ সম্পর্ক অবশাই গড়ে তুলতে হবে। অতীতের মত মানুষের ভবিষ্যতের নিয়মও যদি এগিয়ে চলাই হয়, তাহলে শুখু সম্পত্তি বাড়িয়ে চলাটা মানবসমাজের চরম লক্ষ্য হতে পারে না। সভাতার অভ্যাদরের কাল থেকে শ্রে করে আজ পর্যন্ত যে সময়টুক অতিক্রাস্ত হয়েছে, তা মানুষের অন্তিম্বের অতীত ইতিহাসের একটা ভুল্নাংশ মাত্র। এখনও বেশ কিছু সময় অতিক্রান্ত হতে বাকি। যে যাত্র।পথের একমার লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য হচ্ছে সম্পত্তি, তার পরিপতিতে সমাজের ভাঙন ছাড়া আর কিছু থাকতে পারে না। কারণ এই সম্পত্তিম্থী ছুটে চলার মধ্যে নিহিত থাকে আত্মহননের বীজ। মান্ববের অভিজ্ঞতা, ব্রিশ্মনতা ও জ্ঞান বে পথে এগিয়ে চলেছে, সে পথে চলতে গিরে মানুষ পা রাখবে সমাজের এক উচ্চতর পর্যারে, বেখানে শাসনব্যবস্থায় থাকরে গনতন্ত্র, সেকাজের মধ্যে ফুটে উঠবে প্রাকৃষ্বোধ, সকলে সমান र्णायकात ও সমান সুযোগসহবিধা পাবে, সকলের জন্য শিক্ষার ৰন্দোবন্ত করার স্বপ্ন बाह्याविक हात । शहरीत सामान शाहराहामाव माना हर स्वावीतका, नमका e द्वारक रम्या प्रयक्त का के अन विकासक सूत्रा नित्त शानस्थानिक शत केरन ।

মানুষের চিন্তার সম্পত্তি সংক্রান্ত ধ্যানধারনার ক্রমোর্রাতর করেকটা নীতি এবং তার কয়েকটা ফলাফল নিয়ে আমরা এতক্ষন আলোচনা করলাম। আমাধের আলোচনা খুব বিস্তারিত না হলেও মূল বিষয়টার গ্রেন্ডেটুকু অস্তত ভূলে ধরা গেছে।

উৎসটা একই হওরার দর্ন এবং বৃশ্বিমন্তার একই নীতি ও একই ভৌত রুপের ফলে একই ঐতিহাসিক অবস্থায় সব বৃগো ও সব জারগায় মানবজাতির অভিজ্ঞতার ফলাফল মূলত একই পথে বেয়ে অগ্রসর হয়েছে।

বুল্ধিমন্তার নীতির মধ্যে কিছু কিছু বিভিন্নতা থাকলেও তা সর্বাত একই মানের হয়ে উঠতে চার । তাই মানবপ্রগতির সমস্ত স্তরে এর কার্যকলাপও একই ধরনের হয়ে থাকে। গোটা মানবসমাজ একই উৎস থেকে উল্ভূত হয়েছে প্রমান করতে পারলে ব্যাপারটাকে আরও সম্ভোষজনক ভাবে ব্যাখ্যা করা যৈত, কিন্তু সে-রকম কোন প্রমাণ আমাদের হাতে নেই। বন্য, বর্বার এবং সভ্য যাগের মানাষের মধ্যে আমরা বাশিধমন্তার একই নীতির প্রকাশ দেখতে পাই । ঠিক এই কারণেই বিভিন্ন জারগার মান্য একই অবস্থার থাকার সময় একই ধরনের জিনিসপত্র তৈরি করতে সক্ষম হয়েছে, একই উম্ভাবনের পথ বেরে এগোতে পেরেছে এবং একই চিন্তাস্ত্রে থেকে গড়ে তুলতে পেরেছে একইরকম প্রতিষ্ঠানসমূহ। ছোটু জারগা থেকে শ্রে করে কী অক্লান্ত পরিশ্রমের মধ্যে দিরে মানুষের বৃশ্বিমন্তা তাকে পেণীছে দিয়েছে সভাতার আছিনায়, ভাবলে বিশ্মিত হতে হর। একেবারে শ্রের যুগের সেই তীরের ফলার কথা ভাবনে, যার মধ্যে মূর্ত হয়েছে বন্য যুগের মানুষের চিন্তাভাবনা। পরের যুগে আকরিক লোহাকে গলানের মধ্যে খুক্তে পাওয়া যায় বর্ণর যুগের মানুষদের উন্নত বুণিধমন্তার ছাপ। আর শেষত আমরা দেখতে পাদ্ধি ছটেন্ত রেলগাড়ি, যাকে চিহ্নিত করা যায় সভ্যতার জয়টীকা হিসেবে। মানবজাতির একটা অংশ প্রায় পাঁচ হাজার বছর আগেই সভ্যতার যুগে পা রাথতে পেরেছিল। এটা একটা বিশাল কুতিছ। সঠিক অর্থে বললে সেমিঠিক ও আর্য, এই দুটো জাতির লোকেরাই প্রেরাপ্রার নিজেদের পায়ে দাঁড়িয়ে সভ্য যুগে উন্নীত হতে পেরেছিল। আর্যরাই হচ্ছে মানবপ্রগতির মূল স্লোত, কেননা আর্যদের মধ্যেই সর্বথেকে উল্লভ ধরনের মানুষ দেখা গেছে এবং একটু একটু করে সমগ্র প্রথিবীর ওপর নিজেদের কর্তৃত্ব বিস্তার করে আর্যরা নিজেদের শ্রেণ্টত্ব প্রমান করতেও সক্ষম হয়েছে। তব্ৰও, সভ্যতা কিন্তু আসলে নানান পরিশ্হিতির বিক্রিয়জাত একটা আকশ্বিক ঘটনাই, কোন-না-কোন সময় সভ্যতা যে আসবেই, সেটা নিশ্চিতই ছিল। কিন্তু যে সময়ে মানুষ में बर्ग वित्र (भी हिल्ह, सिर्ट में मार्स वित्र (भी हिल्ला) सार्वेर थ्रा न्यांचाविक ব্যাপার ছিল না। বন্য যুগে মানুষের সামনে ছিল বিরাট বিরাট বাধার পাহাড. বিশুর পরিশ্রম করে সে-সব বাধা পেরোতে হয়েছিল তাদের। বর্ণর যুগের মধ্য পর্যাক্তে পেণছে মানুষ যথন বিভিন্ন ধাতু নিয়ে পরীক্ষা-নিরীক্ষা করতে করতে এগিয়ে চলেছে আকরিক লোহাকে গলানোর প্রক্রিয়া আবিন্দারের বিকে, তথনও সভাতার আগমন সম্ভব-অসম্ভবের দোলার দুলেছে। যতদিন না মানুষ লোহার ব্যবহার শিখতে পেরেছে. তত্তিন পর্যস্ত সভ্যতার আবিভাবের কোন সম্ভাবনাই মাথা তুলতে পারে নি। মানব-জ্যাতি যদি আজ পর্যন্ত এই বাধাটা অতিক্রম করতে না পারত, ভাহলেও তাতে বিশ্বিত হওরার তেমন কোন কারণ থাকত না। পর্যথবীর ব্রকে মানুষের অভিছের সংগীর্ঘ

ইতিহাস, বনা ও বর্ণর যুগের অসংখ্য উত্থানপতন আর টি'কে থাকার জন্য মানুষের উন্নত হরে ওঠার কথা মনে রাখলে এটাও মেনে নিতে অসুবিধে হয় না যে সভ্য যুগে পে'ছিতে মানুষের আরও করেক হাজার বছর দেরি হতেই পারত, ঈশ্বরের ইচ্ছাতেই তা ঘটেন। গোটা ব্যাপারটার পর্যালোচনা করে আমরা এই সিম্পাক্টে আসতে বাধ্য হণ্ছি যে বেশ কিছু আক্ষিক ঘটনার ফল হিসেবেই মানুষ ঐসময় সভ্য যুগে পা রাখতে পেরেছিল। আমাদের মনে রাখতে হবে এই যে অবস্থায় আমরা আজ বসবাস করছি, এই যে চারণিকে এতরকম নিরাপত্তা আর সুখের উপকরণের ছড়াছড়ি, এ-সবই সুণ্ডি হয়েছে আমাদের সেই বর্ণর এবং আরও আগের যুগের বন্য প্রশ্বের মুগের ফলেই। তাদের এই পরিশ্রম, প্রচেষ্টাও সাফল্য—সবই ছিল সেই স্বশিক্তমান ঈশ্বরের সমগ্র পরিকল্পনাই এক একটা অংশ, যে পরিকল্পনায় গতিপথে তিনি বন্য মানুষকে উন্নত করে তুলেছেন বর্ণর মানুষে আর বর্ণর মানুষকে পরিশত করেছেন সুস্ত্য মানুষে।।